

Учебниковедение как компонент теории учебной литературы: содержание и структура // Збірник наукових прац Академії післядипломної адукації (Республіка Білорусь). – 2013. – Вип. 11. – С. 220-230.

УДК 37.022:371.3:002.2

А. Э. Жосан,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, психологии и коррекционного образования, Кировоградский областной институт последипломного педагогического образования им. В. Сухомлинского (Украина)

### **Учебниковедение как компонент теории учебной литературы: содержание и структура**

Предпринята попытка теоретического обоснования определения понятия, структуры, предмета, источников и методов школьного учебниковедения.

*Ключевые слова:* учебная литература, школьный учебник, создание учебников, теория учебника, книговедение, менеджмент, учебниковедение.

**Постановка проблемы.** Среди отечественных ученых впервые системно начал исследовать проблему качества учебной литературы К. Ушинский. Он еще в середине XIX века к выводу о необходимости учета при разработке учебников требований дидактики и методических особенностей преподавания конкретного предмета. Это привело к переосмыслению многих аспектов проблемы качества учебной литературы и заложило фундамент для становления новой научной дисциплины – учебниковедения [12]. Следует отметить, что К. Ушинский одним из первых начал использовать термин «учебниковедение», но, к сожалению, четко его не определил.

В XX веке существенный вклад в становление и развитие отечественного учебниковедения внесли ученые: О. Боданская, Г. Ващенко, М. Вашуленко, А. Дубинчук, Н. Менчинская, Е. Перовский, В. Бейлинсон, В. Беспалько, И. Гудзык, Д. Зуев, Ю. Бабанский, Б. Коротяев, В. Онищук, В. Помагайба, Н. Тупальский и др.

На современном этапе данная проблема остается весьма важной и привлекает внимание ученых (О. Анищенко, Т. Антонова, Г. Анисимова, П. Атаманчук, В. Бевз, Л. Березовская, Ю. Жук, Н. Бибик, Т. Бойченко, М. Бурда, Н. Буринская, А. Гирняк, Л. Горячая, Я. Кодлюк, В. Лапинский, О. Ляшенко, А. Савченко, О. Топузов, А. Фурман, В. Яценко и др.). Однако, пока понятие «учебниковедение» остается до конца не определенным и не структурированным.

*Целью* статьи является попытка обобщить результаты исследований, касающихся содержания и структуры учебниковедения и определить понятие, объект, предмет, источники и методы исследования школьного учебниковедения.

**Основная часть.** Современные ученые преимущественно используют термин теория учебника, которая, по мнению Д. Зуева, является системой глубокого научного обоснования главных его параметров, она призвана изучать закономерности создания учебной литературы, помогать ее развитию. Выделяя сферу применения теории учебника, ученый подчеркивает, что объектом ее исследования выступает не только содержательную сторону предмета, но и закономерности конструирования материальной основы учебника - собственно книги. Именно в указанном аспекте проявляется связь теории школьного учебника как с дидактикой, психологией, методикой преподавания учебного предмета, так и с книговедением (типология учебной литературы, архитектоника учебника, полиграфическое оформление и др.) [5, с. 250]. Однако, как подчеркивает Я. Кодлюк, следует иметь в виду, что учебник моделирует целостный процесс обучения (содержание, формы, методы и т.д.), поэтому он, прежде всего, является объектом педагогических исследований, в частности дидактических, а наука о нем – отрасль педагогики (дидактики) [7, с. 16].

Термин «теория школьного учебника» – не единственный в научном обиходе для обозначения этой области знаний. Еще в 1980-х годах Н. Тупальский отмечал, что такой подход не может полностью удовлетворить современную науку и предлагал вернуться к термину «учебниковедение», который, по мнению ученого, мог бы обеспечить комплексный подход к проблемам учебной книги, поскольку интегрирует знания о характере, сущности и содержании учебника, об основных

закономерностях его создания, условиях и путях повышения качества, о взаимосвязи между различными типами, видами и формами учебников, о влиянии учебника на развитие науки, на эффективность образования, воспитания и развития учащихся и т.д. Эта отрасль науки, по его мнению, должна содержать историю учебника, теорию и методику. Подчеркивая значимость истории науки об учебнике (ее задания ученый видел в том, «чтобы не открывать уже открытое, а строить систему науки на фундаменте проверенных практикой принципов и положений») и методики создания и использования учебника, центральное место в этой научной дисциплине отводилось теории, которая призвана быть своеобразной парадигмой учебниковедения [11, с. 140]. К сожалению, позиция Н. Тупальского в свое время осталась почти не замеченной учеными. Однако, сегодня она заслуживает серьезного внимания и глубокого изучения, особенно в свете современных требований к качеству учебной литературы.

Проанализировав результаты научных исследований в сферах педагогики, книговедения, менеджмента [2; 6-8; 10], мы выделили два подхода к определению понятия «учебниковедение». Первый относит учебниковедение к области педагогических наук, хотя и с уточнениями и ссылками на важность его книговедческих аспектов. Некоторые ученые в большей или меньшей степени отождествляют понятия «учебниковедение» и «теория учебника» [2; 7].

Второй заключается в предоставлении учебниковедению прежде всего книговедческого, а уже потом – педагогического характера; основывается на определении книговедения как научной отрасли, имеющей две составляющие: общую и частную. К частному книговедению относят и учебниковедение [6; 10]. Важной задачей этого этапа нашего исследования была подготовка необходимого теоретического материала для подтверждения одного из подходов, а также попытка выделения ключевых слов для определения понятия современного учебниковедения.

Смеем заметить, что современная книговедческая наука исследует теорию и историю книговедения, библиотековедения, библиографоведения и специальных книговедческих дисциплин, среди которых есть ряд новых (кодикология, история

искусства книги, библиополистика, история библиотечных коллекций и собраний, библиотечная профессиология и психология, социология и статистика книги и библиотечного дела), но должного внимания учебниковедению не уделяет. Изучая результаты современных исследований по отмеченным направлениям, нам не удалось найти данных о специальном основательном изучении учеными-книговедами проблем школьного учебника или учебника для высшего образования. Поэтому, склоняясь в целом к первому из подходов, вынуждены подчеркнуть необходимость усиления внимания в процессе исследований по данной проблеме к ее книговедческим (библиологическим) аспектам.

Можем предложить использовать следующую формулу при определении книговедческого компонента в структуре современного учебниковедения: книговедение как комплексная научная дисциплина (или как комплекс научных дисциплин) не может быть частью учебниковедения; учебниковедение же, в свою очередь, как комплексная научная дисциплина, развивающаяся на стыке педагогики, психологии, менеджмента и книговедения, не может быть частью книговедения. Следовательно, можем говорить только об выделении определенного книговедческого компонента учебниковедения и, соответственно, определенного учебниковедческого компонента книговедения.

Как отмечает Г. Арцишевский, учебниковедение – это сфера комплексных исследований учебника в контекстах: научном, издательском, полиграфическом, экономическом, правовом, дидактическом, эстетическом и т.п., охватывающая следующие проблемы: учебник как средство учебно-воспитательной деятельности и вид учебной книги; его роль и место в системе современных средств обучения; виды и классификация учебников; учебник как ядро учебно-методического комплекса; содержание и структура учебника; его методическое оснащение; функции учебника; дидактические, психологические и гигиенические требования к учебнику; его полиграфическое оформление; процессы создания и апробации учебника; перспективное планирование издание учебников, их конкурсный отбор [1, с. 27].

Такой подход к определению понятия «учебниковедение», по мнению И. Смагина, фактически является синонимическим содержанию понятия «теория

учебника» и охватывает круг проблем преимущественно «бумажной» учебной книги. В настоящее время вступление цивилизации в постмодерное измерение и, как следствие, появление электронных учебников и глобальных информационных сетей значительно расширило круг научных проблем учебниковедения. И. Смагин считает, что понятие «учебниковедение» шире по логическому объему, чем понятие «теория учебника» и определяет его как систему научных знаний в области методологии педагогики, которая охватывает проблематику учебника как феномена человеческой культуры (философию учебника) и как информационно-методического ядра конкретной образовательной системы учебного предмета в части формирования его содержания, формы (бумажной или электронной) и функционального назначения (теорию учебника) [9, с. 34-35].

Учитывая подходы Р. Арцишевского и И. Смагина, мы произвели анализ терминов «теория учебника» и «учебниковедение» и пришли к выводу, что они, действительно, не являются тождественными, хотя и имеют много общего. Теория учебника – чисто педагогическая дисциплина, хотя и содержит аспекты, связанные с психологией, гигиеной и книговедением. В учебниковедении указанные аспекты действуют значительно сильнее, заставляя исследователя гораздо глубже погружаться в психологию, книговедение и смежные с ним дисциплины. Кроме того, учебниковедение содержит четко выраженный исторический аспект (чтобы строить систему теории и практики создания учебников на фундаменте проверенных историей принципов и положений) и мощный управленческий аспект (проблемы менеджмента в системе конкурсного отбора, экспертизы учебной литературы, издательского дела, обеспечения учебниками и пособиями учебных заведений и т.д.).

Склоняясь в целом к позиции И. Смагина, должны заметить, что исследователь, по нашему мнению, переоценивает роль учебника в формировании образовательной системы учебного предмета, считая его информационно-методическим ядром этой системы.

Можем также констатировать, что новое толкование понятия «учебниковедение» некоторым образом влияет и на изменение позиций по

определению его места в системе наук. По нашему мнению, речь должна идти об особом статусе учебниковедения в области педагогических наук, подчеркивая в его структуре равнозначность четырех компонентов: педагогического, психологического, книговедческого и управленческого. Иными словами, учебниковедение, имея в общем педагогическую направленность, все же является особой отраслью научных исследований, а его содержание носит ярко выраженный междисциплинарный характер. Кроме того, учебниковедение следует рассматривать как компонент теории учебной литературы, в структуру которой входит также и учебная лексикография.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также результаты собственных исследований [3; 4], предлагаем следующие определения понятия и структуры современного учебниковедения.

Учебниковедение – отрасль теории учебной литературы, развивающаяся на стыке педагогики (теория и технология разработки и экспертизы учебной литературы, изучение общенаучных, специальных научных, дидактических, воспитательных требований к современным учебникам, пособиям и методики их использования в учебно-воспитательном процессе); психологии (изучение психологических требований к современным учебникам и пособиям, психологическое сопровождение процессов их создания и использования в учебно-воспитательном процессе); книговедения (изучение учебника (пособия) как книги – явления культуры и предмета производства, ее происхождения, истории и современного состояния, издания, распространения, хранения) и менеджмента (изучение основ организационного обеспечения, управленческих аспектов процессов разработки, экспертизы, издания учебников и пособий, обеспечения ими учебных заведений и их использования в учебно-воспитательном процессе).

Учебниковедение относится к сфере социально-гуманитарных наук, изучает психолого-педагогические, дидактико-методические, исторические, книговедческие, библиотековедческие, гигиенические и управленческие аспекты развития учебника (пособия).

**Объектом** исследования в учебниковедении является учебник (учебное пособие, методическое пособие, практикум, сборник упражнений) – материальный объект, который рассматривается с точки зрения системного анализа его компонентов и обеспечивает образовательные потребности учащегося, отражает уровень развития образования, науки и культуры на определенном хронологическом отрезке развития общества.

Комплексный характер учебниковедения выражается в его многоаспектности и методологических подходах к изучению субъектно-объектных связей. Учебниковедческая деятельность требует не узкоспециализированной подготовки в сферах педагогики, психологии, книгоиздания, библиотечной деятельности, менеджмента, а основательной подготовки на базе комплекса социально-гуманитарных наук.

Современное учебниковедение имеет две главные ветви:

1) школьное учебниковедение (изучает процессы создания, проверки качества и внедрения учебной литературы для общего среднего образования);

2) учебниковедение высшего образования (изучает процессы создания, проверки качества и внедрения учебной литературы для высших учебных заведений).

Современное школьное учебниковедение имеет следующую структуру (рис. 1): общее школьное учебниковедение (изучает общие проблемы учебника, пособия) частное школьное учебниковедение (изучает проблемы качества, роли и места учебника (пособия) в определенной отрасли образования или отдельной учебной дисциплине).



Рис. 1. Структура современного школьного учебниковедения

**Предметом** исследования в современном школьного учебниковедении, по нашему мнению, является комплексное и системное изучение всех проблем, связанных с теорией и методикой разработки, экспертизы, издания, комплектования, хранения учебника (пособия) и его использования в учебно-воспитательном процессе общеобразовательного учебного заведения.

К предмету исследования школьного учебниковедения можно отнести такие вопросы: содержание учебника (пособия), его структура и функции; история данного вида учебной литературы; отражение в нем содержания образования с учетом особенностей учебного предмета и психологических особенностей учащихся определенного возраста; его дидактические и воспитательные возможности; книговедческие, библиотковедческие, эргономические, гигиенические и



управленческие аспекты его создания, экспертизы и использования.

**Источниками** школьного учебниковедения являются: памятники древней письменности; архивные материалы по вопросам развития письменности и учебной литературы; опубликованные и архивные официальные документы и материалы по вопросам образования (законы, проекты, доклады, отчеты, инструкции, методические рекомендации и др.); учебники, учебные пособия, программы, учебные планы, результаты научных исследований в области педагогики, психологии, книговедения, библиотекведения, государственного управления и др.; произведения выдающихся педагогов и книговедов (ученых и практиков) периодическая печать.

Методологическую основу изучения учебниковедения должна составлять совокупность принципов историзма, объективности, системности, приоритетности, содержательного значения, а также философские законы, обеспечивающие исследование познавательного, ценностного, эстетического отношения человека к окружающему миру; философские положения системного подхода как методологического способа познания особенностей развития историко-педагогических и историко-книговедческих явлений. Должны использоваться как общенаучные методы исследований: сравнительно-исторический, эвристический, моделирования, историографического и терминологического анализа, интерпретации и обобщения и т.п., так и специальные – психолого-педагогические и книговедческие методы.

**Методами** исследования школьного учебниковедения могут быть:

- метод историко-книговедческого анализа, заданием которого является исследование конкретных изданий как памятников истории и культуры определенной эпохи. Этот метод широко пользуется приемами литературоведческого, искусствоведческого и археографического методов;
- библиографический метод, который заключается в изучении книг по внешним, фактическим данным о них, что предполагает привлечение типографского метода изучения книги, по которому она рассматривается как предмет материальной культуры и произведение полиграфического искусства;

- историко-педагогический анализ и синтез, привлекающий сравнительно-сопоставительный и хронологический методы, является необходимым для изучения истории учебной литературы, анализа взглядов различных ученых и практиков на проблемы учебниковедения и обоснования этапов и тенденций процесса создания учебников;

- проблемно-генетический метод может быть использован для выявления генезиса теоретических и методических основ учебниковедения;

- аналитико-тематический метод изучения учебных книг используется при рассмотрении принципов приоритетности, содержательного значения для определения ценности книги;

- структурно-типологический метод исследования дает возможность для изучения различных типов учебников, типологического анализа их структуры;

- функциональный метод применяется ввиду того, что проблема типологии по своей сути является функциональной, поскольку возникает из необходимости классифицировать учебные книги с учетом их функционального назначения;

- контент-анализ используется для определения сущности феномена учебника, вопросам менеджмента, сравнения моделей управленческих систем, определения нормативно-правовой базы педагогической и управленческой деятельности в сфере создания учебников;

- метод педагогического научного наблюдения используется как целенаправленное, систематическое восприятие исследователем опыта объекта в естественных условиях;

- педагогический эксперимент как научно обоснованный и специально подготовленный исследователем процесс применяется с целью проверки определенной инновации и подтверждения гипотезы исследования.

**Выводы.** Учебниковедение – это отрасль теории учебной литературы; относится к сфере научного исследования социально-гуманитарных наук, изучает психолого-педагогические, дидактико-методические, исторические, книговедческие, библиотекведческие, эргономические, гигиенические и управленческие аспекты создания, экспертизы и использования учебника (пособия).

Наше толкование понятия «учебниковедение» должно повлиять на изменение подходов к определению его места в системе наук. По нашему мнению, можно говорить лишь об условном отнесении учебниковедения к сфере педагогических наук, подчеркивая в его структуре равнозначность четырех компонентов: педагогического, психологического, книговедческого и управленческого.

Учебниковедческая деятельность требует не узкоспециализированной подготовки в сферах педагогики, психологии, книгоиздания, библиотечной деятельности, менеджмента, а основательной подготовки специалиста на базе комплекса социально-гуманитарных наук. Реализованной такая подготовка может быть в системе последипломного педагогического образования.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арцишевський, Р. А. Підручник учора, сьогодні, завтра / Р. А. Арцишевський // Підручник ХХІ століття. – 2003. – № 1–4. – С. 22–29.
2. Бурда, М. І. Теорія шкільного підручника як предмет педагогічного дослідження / М. І. Бурда // Проблеми сучасного підручника: Зб. наук. праць [редкол.]. – К. : Комп'ютер у школі та сім'ї, 1999. – С. 6–8.
3. Жосан, А. Э. Школьная учебная литература как объект теоретического анализа / А. Э. Жосан // Педагогика и психология / редкол. – Алматы : Национ. пед. университет. им. Абая, 2012. – № 3-4. – С. 68-77.
4. Жосан, О. Е. Тенденції розвитку шкільної навчальної літератури в Україні (20-ті – 80-ті роки ХХ століття) : [монографія] / О. Е. Жосан. – Кіровоград : Ексклюзив-систем, 2013. – 656 с.
5. Зуев, Д. Д. Научно-организационные проблемы развития теории школьного учебника / Д. Д. Зуев // Проблемы школьного учебника. – М. : Просвещение, 1978. – Вып. 6. – С. 245–258.
6. Ковальчук, Г. І. Книгознавство та дослідження історії книги в Україні [Електронний ресурс] / Г. І. Ковальчук. – Режим доступу: <http://www.history.org.ua/?l=EHU&verbvar=Knygoznavstvo&abcvar=14&bbcvar=17>.
7. Кодлюк, Я. П. Теорія і практика підручникотворення у галузі початкової

освіти України (1960–2000 рр.) : дис. ... доктора пед. наук: 13.00.01 / Кодлюк Ярослава Петрівна. – К., 2005. – 450 с.

8. Лукіна, Т. О. Якість українських підручників для середніх загальноосвітніх шкіл: проблеми оцінювання і результати моніторингу : метод. посіб. / Т. О. Лукіна. – К. : Академія, 2004. – 200 с.

9. Смагін, І. І. Методичні засади створення і функціонування підручників із суспільствознавчих предметів у загальноосвітній школі України (1920-1990 рр.) : дис. ... доктора пед. наук: 13.00.02 / Смагін Ігор Іванович. – К., 2011. – 562 с.

10. Тимошенко, І. До питання про структуру загального і спеціального книгознавства / І. Тимошенко // Вісн. кн. палати. – 2006. – № 10. – С. 45–47.

11. Тупальский, Н. И. Учебник как объект педагогических исследований / Н. И. Тупальский // Сов. педагогика. – 1982. – № 5. – С. 140–141.

12. Ушинський, К. Д. Про користь педагогічної літератури / К. Д. Ушинський // Твори : [у 6 т.]. – К. : Рад. шк., 1954. – Т. 1. – С. 33–50.

An attempt of theoretical justification of the definition of the term «Theory of School Educational Book», its subject, contexture, source and methods.

*Keywords:* educational materials, secondary school textbook, construction of textbook, Textbook Theory, Theory of Book, management, Theory of School Educational Book.