

Эволюция функций советского школьного учебника (20-е — 80-е гг. XX в.)

А. Э. Жосан

В статье определяются и обосновываются тенденции развития функций школьного учебника в Украинской ССР в период с 1921 года по 1989 год. Анализируются факторы, которые влияли на формирование функций учебника на различных этапах его развития в исследуемый период.

The author has defined and substantiates the trends of development of the school text-book functions in the period from 1921 to 1989 year in The Ukrainian SSR. The author has analyzed the factors that influenced the formation of the text-book function in different stages of its development in the researched period.

Ключевые слова: содержание среднего образования, принципы и методы обучения, школьный учебник, функции учебника, учебниковедение.

Keywords: a content of secondary education, the principles and methods of teaching, a school text-book, a function of text-book, the theory of school text-book.

Всестороннее изучение школьной учебной литературы в контексте её историко-педагогического развития во взаимосвязях с настоящим и будущим требует системного подхода. Именно историко-педагогический подход даёт возможность глубже понять закономерности постепенного развития педагогических, психологических, книговедческих явлений, их обусловленность социально-культурными, политическими и другими факторами, выявить взаимосвязи, объективно оценить состояние и выявить общие тенденции развития явления.

Чтобы установить причины изменения функций учебника и факторы, которые влияли на этот процесс, необходимо, прежде всего, определить понятие «функция школьного учебника».

Исходя из словарного значения термина «функция» (работа кого-либо, чего-либо, обязанность, круг деятельности кого-то, чего-то, назначение, роль чего-нибудь) [1, с. 653], считаем, что функция школьного учебника — это назначение и роль, которую он выполняет в системе общего среднего образования.

Изучаемый нами период развития украинской школьной учебной литературы (1921—1989 гг.) можно разделить на следующие этапы:

- I этап — развитие учебной литературы в период «красного ренессанса» (1921—1932 гг.);

- II этап — учебная литература в период централизации государственной власти и деукраинизации образования (1933—1959 гг.);

- III этап — развитие учебной литературы в период «развитого социализма» (1960—1989 гг.).

Школьный учебник на всех этапах своего развития выполнял различные функции, главные из которых связаны с рядом дидактических принципов: научности, доступности, целенаправленности, систематичности, преемственности, всесторонности, связи с жизнью и др. В своём исследовании [2, с. 85] мы доказали, что на определённом этапе развития учебника доминирование тех или иных функций зависело, прежде всего, от содержания учебника, формировавшегося в соответствии с содержанием общего среднего образования, и методов, форм обучения, которые использовались в школе. Кроме того, на становление функций учебника косвенно оказывали влияние государственная политика в области образования, развитие науки, техники и культуры, состояние научно-методического обеспечения развития учебной литературы.

Реформа 1920-х годов в целом соответствовала запросам общества, имела национально-коммунистический характер, была динамичной, инновационной, педагогически направленной [3, с. 272]. Народный комиссариат образования Украины издал Постановление о введении во всех школах обязательного изучения украинского языка, истории и географии Украины. Это были годы национального возрождения, возглавлявшегося коммунистической партией («красного ренессанса») [2, с. 83], активной украинизации не только содержания образования, но и всей социально-культурной среды [4, с. 18]. В это время происходило также бурное развитие культуры и образования национальных меньшинств (российского, еврейского, молдавского, болгарского, греческого и др.) [2, с. 85].

Научная деятельность в те годы активизировалась. Академия наук УССР объединяла около 40 научно-исследовательских учреждений. Был создан институт украинского языка. Значительные успехи были достигнуты в области истории, физики, математики, здравоохранения, генетики, книговедения. Учебниковедение рассматривалось как отрасль книговедения [2, с. 165]; в трудах учёных начали формироваться и реализовываться на практике требования к содержанию, структуре и методическим аспектам учебной книги.

Содержание общего среднего образования в 1921—1932 годах формировалось на принципах: единства (последовательность ступеней образования, единство содержания учебных планов и др.), трудовом, социальном, национальном, атеистическом, воспитательном (коммунистическое воспитание «интернационального человека»; физическое, трудовое, эстетическое) [3, с. 269]. Преобладали такие дидактические принципы, как научность, природосообразность, доступность, наглядность.

Реализацию содержания образования должно было обеспечить комплексное обучение, направленное на ориентацию учащихся на осмысление действительности, на практическую деятельность. Для этого вводились и соответствующие методы обучения: проектный, лабораторный, лабораторно-исследовательский, наглядно-иллюстративный, экскурсионный, активно-трудовой и др. [5, с. 99].

Содержание школьных учебников отбиралось в соответствии с идеологической линией партии (украинизация, интернационализм, материализм) и требованиями комплексных учебных программ. К концу 20-х годов содержание учебников, причём не только гума-

нитарных дисциплин, начинает обретать классовый характер.

В период «красного ренессанса» существовало большое количество учебников, в том числе и альтернативных. Наиболее распространёнными были следующие типы учебника: учебник-справочник, учебник-газета, учебник-журнал, пособие-руководство, рассыпной учебник (1921—1925 гг.), рабочая книга (1926—1934 гг.) [4—6].

Изменилась и роль учебника в школе. Теперь он рассматривался в основном как средство самостоятельной работы учащегося. Кроме того, учебник, по мнению учёных, должен был подталкивать учителя к поиску новых методов преподавания [5, с. 106]. Если в дореволюционной школе он был, главным образом, средством повторения и воспроизведения материала, то теперь начал выполнять мотивационную, информационную, развивающую и методическую функции.

В 1933—1959 годах государственная политика в сфере образования в УССР сводилась к проведению «контрреформы», централизации управления образованием в Москве, строгой регламентации деятельности системы образования, деукраинизации [3, с. 275].

Развитие науки, техники и культуры происходило в строгом соответствии с генеральной линией коммунистической партии. Отдельные отрасли науки (генетика, кибернетика, книговедение и др.) были запрещены. Запрет книговедения и его отрасли — учебниковедения — привёл к существенному снижению уровня научно-методического обеспечения развития учебной литературы. Ощущались нехватка и недостаточная глубина научных исследований учебника.

В середине 30-х годов утвердился курс на «академическое» развитие школы, переход от комплексного к предметному обучению, отмену трудового и политехнического обучения. К середине 50-х годов основной целью общеобразовательной школы стала подготовка к обучению в вузах и техникумах. Борьба за качество знаний, преодоление второгодничества рассматривались как важнейшие задачи каждого учителя [3, с. 302]. Содержание общего среднего образования определялось руководителями коммунистической партии, имело ярко выраженный классовый характер; общечеловеческие и национальные ценности нивелировались, навязывались материалистические взгляды; научные теории, не поддерживаемые партией, не использовались. Главными среди принципов обучения счита-

лись принципы партийности (идеологической целесообразности), последовательности, частично — научности.

Возврат к предметному изучению учебного материала с внедрением единого стабильного учебника хотя и имел некоторые положительные результаты (помог учащимся систематизировать знания и умения, повысить уровень овладения основами наук), к сожалению, привнёс в советскую украинскую школу однообразие и фактически затормозил развитие педагогической науки почти на три десятилетия [3, с. 406]. В это же время проходили массовые сталинские репрессии, в их ходе были физически уничтожены тысячи учёных, методистов и практиков, среди которых было немало авторов учебников [7, с. 234].

Недооценка принципа доступности и природы обучения как серьёзной умственной работы учащихся, требующей специальной организации репродуктивной и творческой познавательной деятельности, привела к преувеличению значения теоретической подготовки и снижению внимания к формированию умений и навыков школьника [5, с. 147]. В содержании учебника преобладали теоретические знания по предмету, прикладного практического материала было недостаточно.

В условиях политизации содержания образования создание новых учебников требовало от авторов решения многих новых методологических вопросов, что снизило внимание к методическим аспектам учебной книги. В результате учебники, как правило, были плохо иллюстрированными, перегруженными сухим теоретическим материалом, который подавался в виде готовых положений, что не стимулировало развития творческой учебной деятельности учащихся; существенно снижал качество учебника обедневший (а иногда и почти полностью отсутствующий) методический аппарат [5, с. 148].

Единственный стабильный безальтернативный учебник рассматривался как основной источник информации для учащихся и учителя, основное средство для повторения и закрепления знаний, полученных обучающимися на уроке [4, с. 317]. Кроме того, учебник считался важным инструментом коммунистического воспитания подрастающего поколения [7, с. 237]. Главными же функциями школьного учебника в Украинской ССР в 30-е — 50-е годы XX века были: информационная, репродуктивная и воспитательная.

Период 1960—1989 годов в развитии украинской школьной учебной литературы суще-



Александр Эдуардович Жосан,
кандидат педагогических наук, доцент
кафедры педагогики, психологии
и коррекционного образования
Кировоградского областного института
последипломного педагогического образования
имени В. Сухомлинского (Украина)

ственно отличался от предыдущих. Образовательные реформы в целом соответствовали запросам общества, не имели классового характера, были динамичными, ориентированными на лучший зарубежный опыт и национальные традиции, педагогически направленными, в определённой степени политически окрашенными и идеологизированными [3, с. 367]. Был осуществлён переход к всеобщему обязательному среднему образованию. Научная деятельность активизировалась. Академия наук УССР плодотворно функционировала в системе Академии наук СССР. Украинские учёные достигли выдающихся успехов в области физики, астрономии, математики, генетики и др. [6, с. 28]. Гуманитарные науки развивались слабо. Значительные результаты были получены только в области педагогики и психологии [2, с. 324—325].

В педагогической теории с конца 50-х годов всё отчётливее проявлялось обоснование необходимости совершенствования содержания школьного образования. Практически это и было сделано в 60-х — 70-х годах путём изменения учебных планов и программ [3, с. 340].

В середине 60-х годов (впервые после 30-х) активизировались научные исследования учебной литературы, работали комиссии АН СССР и АПН СССР по созданию новых

учебных планов и программ. Это был подготовительный период для перехода ко всеобщему среднему образованию. Наибольшие изменения произошли в начальной школе: переход от традиционного концентрического принципа построения программ к линейно-концентрическому изложению содержания учебных предметов, повышение теоретического уровня усвоения знаний, ускорение темпов обучения. Содержание обучения было единым, унифицированным для всех республик СССР [8, с. 85].

В 60-е годы XX века, в эпоху научно-технического прогресса, усилился информационный потенциал обучения. Было создано новое поколение учебников, в которых доминирующее значение приобрели информационная и самообразовательная функции.

В начале 70-х годов была выдвинута идея понимания учебника как важного средства организации учебного процесса, в последующее десятилетие, как видно из результатов научных исследований [5; 9—10], выкристаллизовалась тенденция его многофункциональности, получила распространение идея проблемно-развивающего обучения, что существенно повлияло на переработку значительного количества учебников в направлении организации активной познавательной деятельности учащихся.

В педагогической науке в 70-х — первой половине 80-х годов активно исследовались пути развития мышления учащегося, проблемное, программированное обучение, проблемы внедрения кабинетной системы. Цели и содержание школьного образования не подвергались принципиальным изменениям, сохраняя основные идеи реформы 60-х годов. Содержание школьного образования форми-

ровалось, прежде всего, в соответствии с достижениями науки, но всё же с учётом идеологии марксизма-ленинизма (материализм, интернационализм, советский патриотизм) и должно было обеспечить овладение учащимися достаточным уровнем теоретических знаний и практических умений.

В середине 80-х годов впервые увидели свет труды по теоретическим основам проблем отбора и структурирования содержания школьного образования. Учёные доказали, что оно должно включать знания, умения, способы репродуктивной и творческой деятельности, ценностные ориентиры [8; 10].

В 1984 году был принят документ «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы». Показательно, что центральной в этом документе вновь была проблема обновления содержания образования. В 1988 году опубликована Концепция непрерывного образования, в которой ставилась задача развивать различные модели школ, подчёркивалась роль демократических ценностей, мотивации обучения, умения самостоятельно учиться [3, с. 369].

Новыми тенденциями в общем среднем образовании в 80-е годы стали разработка приёмов положительной мотивации учебной деятельности, устранение перегрузки учебным материалом, стимулирование творческой деятельности учащихся средствами школьного учебника [8, с. 56].

Школьный учебник теперь считался ядром учебно-методического комплекса и выполнял информационную, интегрирующую, координирующую, мотивирующую, развивающую, исследовательскую, самообразовательную, воспитательную и методическую (управленческую) функции.

Таким образом, в 20-х — 80-х годах прошлого века советский школьный учебник прошёл сложный путь развития. В 1921—1932 годах учебник (учебник-справочник, учебник-журнал, пособие-руководство, рабочая книга и т. д.) считался средством самостоятельной работы учащегося в системе комплексного обучения. Учебник должен был стимулировать педагогов к поиску новых методов преподавания. Если в дореволюционной школе он был, главным образом, средством повторения и воспроизведения материала, то теперь начал выполнять мотивационную, информационную, развивающую и методическую функции.

В 30-х — 50-х годах в условиях предметного обучения существовал единый стабильный безальтернативный учебник. Он рассматривался как основной источник информации для учащихся и учителя, главное средство для повторения и закрепления знаний, полученных учащимися на уроке. Кроме того, учебник считался важным инструментом коммунистического воспитания подрастающего поколения. В этот период главными его функциями были: информационная, репродуктивная и воспитательная.

В 60-х — 80-х годах в условиях внедрения всеобщего среднего образования, значительного повышения теоретического и практического уровней учебного материала, разработки приёмов

положительной мотивации учебной деятельности, поиска путей устранения перегрузки учебным материалом, стимулирования творческой деятельности учащихся школьный учебник стал ядром учебно-методического комплекса и выполнял следующие функции: информационную, интегрирующую, координирующую, мотивирующую, развивающую, исследовательскую, самообразовательную, воспитательную, методическую (управленческую).

Доминирование тех или иных функций на конкретном этапе развития учебника обуславливалось прежде всего особенностями содержания учебника, которое формировалось в соответствии с содержанием общего среднего образования, методов и форм обучения, использовавшихся в школе. Кроме того, на становление тех или иных функций учебника косвенно влияли государственная политика в сфере образования, развитие науки, техники и культуры, состояние научно-методического обеспечения развития учебной литературы.

Феномен советского школьного учебника требует дальнейшего изучения, учитывая новые требования к уровню знаний и умений учащихся согласно современной парадигме образования. Мы убеждены, что достижения советского учебниковедения, развивавшегося в том числе и благодаря усилиям украинских и белорусских учёных, во многом актуальны и сегодня. Они, без сомнения, остаются востребованными и полезными современной науке.

Список цитированных источников

1. Словник української мови: в 11 т. / АН УРСР. Інститут мовознавства; за ред. І. К. Білодіда. — К. : Наукова думка, 1970–1980. — Т. 4: І–М / [ред.: А. А. Бурячок, Г. М. Гнатюк, П. П. Доценко]. — К. : Наукова думка, 1973. — 840 с.
2. Жосан, О. Е. Тенденції розвитку шкільної навчальної літератури в Україні (20-ті — 80-ті роки ХХ століття) : [монографія] / О. Е. Жосан. — Кіровоград : Ексклюзив-систем, 2013. — 656 с.
3. Березівська, Л. Д. Організаційно-педагогічні засади реформування шкільної освіти в Україні у ХХ столітті : дис. ... доктора пед. наук: 13.00.01 / Л. Д. Березівська. — К., 2009. — 871 с.
4. Яворська, С. Т. Становлення і розвиток методики навчання української мови як науки (ХVI—ХХ ст.) : автореф. дис. ... доктора педагог. наук: 13.00.02 / С. Т. Яворська. — К., 2005. — 42 с.
5. Смагін, І. І. Методичні засади створення і функціонування підручників із суспільствознавчих предметів у загальноосвітній школі України (1920-1990 рр.) : дис. ... доктора пед. наук: 13.00.02 / І. І. Смагін. — К., 2011. — 562 с.
6. Головка, С. Г. Наукові засади розвитку творчої пізнавальної діяльності учнів у вітчизняній педагогіці (20-ті — середина 80-х років ХХ ст.) : дис. ... кандидата пед. наук: 13.00.01 / С. Г. Головка. — Луганськ, 2006. — 210 с.
7. Оліфіренко, В. В. Підручник з української літератури : історія і теорія / В. В. Оліфіренко. — Донецьк : Східний видавничий дім, 2003. — 324 с.
8. Кодлюк, Я. П. Теорія і практика підручникотворення у галузі початкової освіти України (1960—2000 рр.) : дис. ... доктора пед. наук: 13.00.01 / Я. П. Кодлюк. — К., 2005. — 450 с.
9. Арцишевський, Р. А. Підручник учора, сьогодні, завтра / Р. А. Арцишевський // Підручник ХХІ століття. — 2003. — № 1—4. — С. 22—29.
10. Тупальский, Н. И. Система требований к учебникам для высшей и средней школы (Психолого-педагогические рекомендации) / Н. И. Тупальский. — Минск : Вышэйш. шк., 1986. — 61 с.

Книга есть альфа и омега всякого знания, начало начал каждой науки.

С. Цвейг

Книги — лучшие товарищи старости, в то же время они — лучшие руководители юности.

С. Смайлс

С книгами у нас обстоит дело так же, как и с людьми. Хотя мы со многими знакомимся, но лишь некоторых избираем себе в друзья, в сердечные спутники жизни.

Л. Фейербах