

Основные направления и особенности развития школьной учебной литературы в Украине в 20-х – 80-х годах XX столетия // Современное образование: стратегии, направления, ценности : сборник. – Пловдив: Пловдивский университет «Паисий Хилендарски», 2012. – С. 19-29.

УДК 37.022:371.3:002.2

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ШКОЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В УКРАИНЕ В 20-Х – 80-Х ГОДАХ XX СТОЛЕТИЯ

Александр Жосан, доцент по образованию, психология и коригираци обучение, Кировоградский регионален институт за следдипломно образование "Васил Сухомлински" (Украина)

В статията се определя и обосновава етапите на развитие на руските учебници 1921-1989, тенденцията на своето развитие и академична подкрепа. Състоянието на всеки от компонентите на учебниците в различни етапи на развитие по време на периода на проучването.

Ключови думи: съдържанието на средното образование, принципите и методите на преподаване, методи на преподаване литература, съдържанието, структурата, формата и функциите на учебна литература, теория учебници.

The author defines and substantiates stages of development of the national school educational literature in the period from 1921 to 1989, the trend of its development and scientific and methodological support. The author analyzes the status each component of school textbooks in different stages of development in the researched period.

Keywords: content of secondary education, the principles and methods of teaching, school teaching books, content, structure, format and function of educational literature, theory of educational literature.

Постановка проблеми. Историко-педагогический подход к изучению проблем учебной литературы дает возможность глубже понять закономерности постепенного развития педагогических, психологических и книговедческих явлений, их обусловленность социально-культурными, политическими и другими факторами, выявить взаимосвязи, объективно оценить современное состояние и выяснить общие тенденции развития этого явления.

Историографический анализ исследования проблемы учебной литературы показал неравномерность её развития на разных этапах формирования педагогической мысли, а также зависимость этой отрасли науки от осознания роли и места учебной литературы в учебно-воспитательном процессе на конкретном этапе развития педагогики и школы. Вопросы функционирования отечественной учебной литературы в историко-педагогическом аспекте еще не нашли должного отражения в науке, хотя изучение проблем школьной учебной книги началось давно.

Становление отечественного учебниковедения относится к середине XIX века (К.Ушинский, П.Кулиш, М.Корф и др.). Существенно обогатили указанную проблему труды В.Бейлинсона, В.Беспалько, А.Боданской, Г.Вашенко, Г.Граник, Л.Доблаева, Д.Зуева, В.Краевского, И.Лернера, Н.Менчинской, Я.Микка, Е.Перовского, А.Сохора, В.Цетлин, М.Шахмаева и др. (20-90-е гг. XX в.), предметом изучения которых были содержание, структура, функции учебной книги, методы ее анализа и оценки, роль и место учебной литературы в учебно-воспитательном процессе, отражение в ней социального запроса, идеалов общества и т.д.

Актуальные вопросы разработки и функционирования современной учебной литературы рассматривались в исследованиях современных отечественных и зарубежных учёных (Р.Арцишевский, К.Баханов, В.Бевз, Н.Бибик, Н.Буринская, М.Бурда, В.Власов, Н.Волошина, А.Данилевская, Л.Денисенко, М.Дрозд, Ф.-М. Жерар, И.Журавлев, Ю.Завалевский, Я.Кодлюк, Ч.Куписевич, И.Лернер, В.Оконь, Д.Пиарс, К.Роежьер,

А.Савченко, А.Сиротенко, М.Скаткин, И.Смагин, И.Скржипчак, Н.Талызина, Г.Темирбековой, А.Топузов, Ю.Терещенко, С.Шаповаленко, Г.Шульце и др.).

Анализ результатов отечественных и зарубежных исследований даёт основание сделать вывод, что, несмотря на ряд работ, касающихся отдельных аспектов проблемы, школьная учебная литература как явление еще не стала предметом комплексного научного анализа. Всестороннее её изучение в контексте историко-педагогического развития, во взаимосвязях с настоящим и будущим требует системного подхода к изучению этого явления.

Целью написания статьи является изложение основных результатов научного исследования «Тенденции развития школьной учебной литературы в Украине (20-80-е годы XX столетия)».

Изложение основного материала. В ходе исследования мы выяснили, что проблема отечественной книги возникла давно. Еще в Киевском государстве книгу считали источником получения знаний и использовали в обучении. На протяжении нескольких веков учебная литература рассматривалась как компонент научной литературы, а в середине XIX – начале XX века постепенно отделяется от неё.

В 20-е годы XX века учебная литература в Украине формируется как отрасль национальной литературы; начинаются научные исследования учебной книги; появляются первые формы проверки качества школьных учебников и пособий.

Изучаемый нами период развития отечественной школьной учебной литературы (1921 – 1989 годы) можно разделить на следующие этапы:

- I этап - развитие школьной учебной литературы в период «красного ренессанса» (1921 – 1932 годы);
- II этап - школьная учебная литература в период централизации государственной власти и деукраинизации образования (1933 – 1959 годы);
- III этап - развитие школьной учебной литературы в период «развитого социализма» (60-е – 80-е годы XX века).

В основе исследования находится разработанная нами модель анализа школьной учебной литературы. Разрабатывая модель, мы опирались на концептуальные основы развертывания историко-педагогического исследования, разработанные отечественными учеными, а именно: совершенное знание объекта исследования и смежных с ним наук; четкое определение основы периодизации, определение движущей силы изменений периода, изучение влияния различных факторов на то или иное педагогическое явление (Сухомлинська 2003: 48).

В ходе исследования были определены содержание и структура понятия «отечественная школьная учебная литература».

Отечественная школьная учебная литература, по нашему мнению, – это:

1) система школьных учебников, учебных пособий, словарей и других средств обучения, функционирующая в данной стране в данный промежуток времени и обслуживающая определённую модель общего среднего образования;

2) педагогическое, книговедческое и социальное явление.

К структуре понятия «отечественная школьная учебная литература», относим:

1) компоненты школьной учебной литературы: содержание, структура, формат и функции;

2) факторы влияния на состояние школьной учебной литературы: государственная политика в области образования, развитие науки, техники и культуры, содержание и структура среднего образования, принципы и методы обучения, научно-методическое обеспечение учебной литературы.

Учебно-методическое обеспечение развития школьной учебной литературы осуществляется благодаря развитию теории школьной учебной литературы – сферы комплексных научных исследований данного явления, его психолого-педагогических, дидактико-методических, книговедческих, физиологических, гигиенических и

эргономических аспектов, которая развивается на стыке: дидактики, теории воспитания, психологии, лексикографии, книговедения, образовательного менеджмента, истории педагогики, истории книгоиздания. Структурными компонентами теории учебной литературы являются учебниковедение и учебная лексикография.

Учебниковедение – отдельная научная дисциплина, развивающаяся на стыке истории педагогики, книговедения, педагогики и психологии. Изучает психолого-педагогические, дидактико-методические аспекты учебных программ; психолого-педагогические, дидактико-методические, физиологические, гигиенические и эргономические аспекты учебников и учебных пособий, а также процессы создания, проверки качества и использование учебной литературы в учреждениях общего среднего образования.

Учебная лексикография занимается разработкой теоретических проблем составления словарей для общего среднего образования, упорядочением и описанием разного рода словарных материалов, необходимых для создания качественного школьного словаря, а также методическим обеспечением этих процессов.

Нами были определены и уточнены другие понятия, необходимые для проведения исследования: принципы и критерии формирования содержания учебной литературы, учебно-методический комплекс, средство обучения, теория школьного учебника. Выяснено состояние каждого из компонентов модели школьной учебной литературы на каждом из этапов ее развития в исследуемый период.

На основании вышеизложенного, можем сформулировать следующие *тенденции* развития школьной учебной литературы в период с 1921 по 1989 год.

Изменения в содержании школьного образования, принципах и методах обучения, начиная с 20-х годов, отражают как общие черты развития народного образования в СССР, так и специфические для Украины (Березівська 2009: 256).

На *первом этапе* (1921–1932 гг.) содержание учебной литературы формировалось согласно идеологической линии партии (украинизация, интернационализм, материализм). Народный комиссариат образования Украины издал постановление о введении во всех школах обязательного изучения украинского языка, истории и географии Украины. Это были годы национального возрождения, активной украинизации не только содержания образования, но и всей социально-культурной среды. В это время происходило также бурное развитие культуры и образования национальных меньшинств (российского, еврейского, молдавского, болгарского, греческого и др.).

Реализацию содержания образования должно было обеспечить комплексное обучение, направленное на ориентацию учащихся преимущественно на осмысление действительности, на практическую деятельность. Для этого вводились и соответствующие методы обучения (Смагін 2011: 98).

Перечисленные факторы повлияли на создание в 20-х годах такой структуры школьной учебной литературы:

- 1) учебные пособия (рабочая книга, учебник-справочник, пособие-руководство, пособие к курсу, учебник-журнал, учебник-газета, рассыпной учебник);
- 2) наглядные учебные печатные пособия (таблицы, карты и картины);
- 3) словари, энциклопедии;
- 4) пособия для учителя.

Изменилась и роль учебной литературы. Если в дореволюционной школе она была главным образом средством повторения и воспроизведения материала, то теперь начала выполнять мотивационную, информационную, развивающую и методическую функции.

Научные исследования в сфере учебниковедения, активизация функции школьной книги как средства обучения стали положительной тенденцией в теории и практике создания учебной литературы. Игнорирование назначения учебника как носителя содержания образования, увлечение комплексным подходом к обучению и практической направленностью учебной книги можно определить как особые тенденции в теории и

практике учебников в 20-х – первой половине 30-х годов (Смагін 2011: 146).

Второй этап (1933–1959 гг.) характеризуется существенными изменениями в системе образования и в учебной литературе. Украинская школа после проведения контрреформы постепенно теряет свое национальное лицо, комплексное обучение прекращается, вводится общесоюзная система народного образования с унифицированными программами и единственным для каждого предмета стабильным учебником, который утверждается в Москве. ЦК ВКП(б) поставил перед органами образования задачу – выработать единое содержание образования для города и села, для всех союзных и автономных республик; была прекращена практика составления «местных» учебных планов. Правительство поручило ученым-педагогам определить основные принципы построения новых учебных программ по всем предметам.

В конце 30-х годов утвердился курс на «академическое» развитие школы, отмену трудового и политехнического обучения. К середине 50-х годов основной целью общеобразовательной школы стала подготовка к обучению в ВУЗах и техникумах. Борьба за качество знаний, преодоление второгодничества рассматривались как важнейшие задачи каждого учителя (Березівська 2009 : 302).

Контрреформа образования существенно повлияла на состояние учебной литературы:

- в её содержании должны были отражаться только основы наук, подаваться теоретический материал, необходимый для формирования у учащихся прочных знаний и четко очерченных умений;

- главным видом учебной литературы и основным средством обучения стал учебник (единый для каждого предмета, стабильный и безальтернативный);

- содержание учебников утверждалось лично руководителями Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), общечеловеческие и национальные ценности были изъяты, навязывались материалистические взгляды; научные теории, которые не поддерживались партией, были запрещены;

- в условиях политизации содержания образования создание новых учебников требовало от авторов решения многих новых методологических вопросов, а это, в свою очередь, снизило внимание к их методическим аспектам, в результате – учебники, как правило, были плохо иллюстрированными, перегруженными сухим теоретическим материалом, который подавался в виде готовых положений, что не стимулировало развития творческой учебной деятельности школьников; существенно снижал качество учебника обедневший (а иногда и почти полностью отсутствующий) методический аппарат (Смагін 2011: 142).

Благодаря таким существенным изменениям в содержании и методах обучения, школьная учебная литература рассматривалась в основном как источник информации для учителя, как средство для повторения и закрепления знаний, полученных учащимися на уроке. Усовершенствование уже воспринятых школьниками знаний – вот в чем, по мнению ученых и практиков, заключалась её главная роль (Смагін 2011: 148). Поэтому на первое место были выдвинуты функции: репродуктивная, контрольно-закрепляющая, что в значительной мере обусловило содержание учебника и его методический аппарат (он включал тогда преимущественно репродуктивные вопросы). Кроме того, в этот период значительно усиливается воспитательная функция. Особенно это ощутимо в учебниках и пособиях по обществоведческим дисциплинам, языкам и литературам.

Структура учебной литературы тогда выглядела таким образом:

1. Учебник (единый для каждого предмета, стабильный). Для изучения предметов «Литература» в 5–7 классах – учебник-хрестоматия.

2. Хрестоматия (для изучения предмета «Литература» в старших классах).

3. Сборник задач (упражнений).

4. Словарь.

Главным видом учебной литературы был учебник. Все остальные считались

второстепенными и издавались относительно редко.

Анализируя *формат* учебной литературы и эргономические показатели, можно говорить об осязаемом преобладании текста, иллюстративном минимализме. Таблиц и схем подавалось значительно меньше, чем в 20-х годах. Иллюстрации, как правило, представлялись в черно-белом варианте. Учебники и пособия печатались преимущественно на газетной (самой дешевой) бумаге.

Возврат к предметному изучению учебного материала с внедрением единого стабильного учебника, хотя и имел определенные положительные результаты (помог систематизировать знания и умения учащихся, повысить уровень овладения ими основами наук), к сожалению, привнес в советскую украинскую школу однообразие и фактически затормозил развитие педагогической науки почти на три десятилетия (Березівська 2009: 406). Эти процессы сопровождались массовыми репрессиями сталинского коммунистического правительства против интеллигенции, в ходе которых были физически уничтожены тысячи учёных, методистов и практиков, среди которых было немало авторов учебников.

Третий этап (1960-1989 гг.) существенно отличался от предыдущих. В педагогической теории все отчетливее проявлялось обоснование необходимости совершенствования содержания школьного образования. Практически это и было сделано в 60-х – 70-х годах путем изменений учебных планов и программ, которые, как правило, касались уточнения часов, введения новых тем или исключения материала по политическим мотивам. Школа все больше перегружалась и политизировалась. Попытки политехнизировать ее, сделать трудовой были успешными лишь в единичных случаях (Березівська 2009: 340).

В середине 60-х годов (впервые после 30-х) активизировались научные исследования учебной литературы. В эти годы работали комиссии АН СССР и АПН СССР по созданию новых учебных планов и программ. Это был подготовительный период для перехода ко всеобщему среднему образованию. Наибольшие изменения произошли в начальной школе: переход от традиционного концентрического принципа построения программ к линейно-концентрическому изложению содержания учебных предметов, повышение теоретического уровня усвоения знаний, ускорение темпов обучения. Была доказана целесообразность сокращения продолжительности четырехлетней начальной школы до трех лет и повышения ее развивающей роли. Итогом этого этапа развития начальной школы стал переход на трехлетнее обучение по новым программам и учебникам. Такие изменения произошли почти одновременно на всей территории СССР без учета реальной готовности к ним школ, педагогов и родителей. Содержание обучения было единым, унифицированным для всех республик, распределение часов на предметы оставалось традиционным (Кодлюк 2005: 85).

Следует отметить, что с середины 30-х до середины 80-х годов происходила усиленная русификация содержания обучения в украинской школе, даже в начальной, что было связано с определенной политической линией КПСС (Березівська 2009: 403).

В 60-е годы XX века, в эпоху научно-технического прогресса, усилился информационный потенциал обучения. Было создано новое поколение учебников, в которых доминирующее значение приобрела информационная и самообразовательная функции.

В конце 60-х годов была выдвинута идея понимания учебника как важного средства организации учебного процесса. Выкристаллизовалась тенденция его многофункциональности. В этот период получила распространение идея проблемно-развивающего обучения, что существенно повлияло на перестройку значительного количества учебников в направлении организации активной познавательной деятельности школьников.

В педагогической науке в 70-80-е годы активно исследовались пути развития мышления, проблемное, программированное обучение, внедрение кабинетной системы.

Цели и содержание школьного образования не подвергались принципиальным изменениям.

В начале 80-х годов впервые увидели свет труды по теоретическим основам проблем отбора и структурирования содержания школьного образования. Дидакты доказали, что оно должно включать знания, умения, способы репродуктивной и творческой деятельности, ценностные ориентиры. Но труды этих авторов мало влияли на методический уровень обработки содержания, которое преимущественно было ориентировано только на знания, умения и навыки. Тогда же были созданы типовые учебные программы для всего СССР, которые включали двадцать шесть предметов.

В 1984 году был принят документ «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы». Показательно, что центральной в этом документе вновь была проблема обновления содержания образования. В 1988 г. опубликована Концепция непрерывного образования, в которой ставилась задача развивать различные модели школ, подчеркивалась роль демократических ценностей, мотивации обучения, умения самостоятельно учиться (Березівська 2009: 369).

В конце 80-х годов изменилась структура учебных планов, в них выделялись три компонента содержания: союзно-республиканский, республиканский и школьный. Тогда же в Украине впервые за послевоенные годы был разработан собственный учебный план, варианты школьного компонента, увеличивалось количество часов на предметы, которые должны были удовлетворять культурно-национальные потребности школьников (Березівська 2009: 370).

Новыми тенденциями в общем среднем образовании в 80-е годы прошлого века стали разработка приемов положительной мотивации учебной деятельности, устранение перегрузки учебным материалом, стимулирование творческой деятельности учащихся средствами школьного учебника (Кодлюк 2005: 56).

Все это повлекло изменения в *содержании* школьной учебной литературы, которое, в отличие от предыдущего этапа, формировалось прежде всего в соответствии с достижениями науки, но все же с учетом идеологии марксизма-ленинизма (материализм, интернационализм, советский патриотизм) и должно было обеспечить овладение учащимися достаточным уровнем теоретических знаний и практических умений.

Произошли существенные изменения в *структуре* школьной учебной литературы – сложился и утвердился учебно-методический комплекс (Зуев 1987: 7). В структуре учебно-методического комплекса четко выделяются два блока:

1) *книжная часть* – учебный книжный комплекс (учебные программы, учебники, учебные пособия, сборники задач и упражнений, пособия для лабораторных и практических занятий, хрестоматии, собрания сочинений, справочные книги (словари, справочники, энциклопедии), методическая литература (общая и специальная);

2) *некнижная часть* – комплекс пособий (наглядных, аудиовизуальных, технических и т.д.) на различных носителях.

Учебная литература теперь выполняла следующие *функции*:

1) информационная, 2) интегрирующая, 3) координирующая, 4) мотивирующая, 5) развивающая, 6) исследовательская, 7) самообразовательная, 8) воспитательная, 9) методическая (управленческая).

Изменился и её *формат*, была разработана система эргономических показателей, гигиенических требований и создан художественный эталон учебника (Смагін 2011: 288), в значительной мере использующийся и в наше время.

В 60-80-х годах прошлого века подавляющее большинство учебников для общего среднего образования Украинской ССР выпускалось в Москве, в издательствах «Детгиз» и «Просвещение». Украинским же издательствам «доверялось» выдавать всего несколько наименований учебников, главным образом, по украинскому языку, украинской литературе, а также для начальной школы. Это станет основной причиной кризиса производства учебников в Украине в 90-х годах, после её выхода из СССР.

Особенностью научных исследований учебной литературы в 30-х – 80-х годах является повышенное внимание учёных к учебнику. Справедливо считая учебник основой (сердцевиной) учебно-методического комплекса, В.Бейлинсон, Д.Зуев, А.Сохор, М.Тупальский и др. изучали главным образом его. Сведений об основательных исследованиях содержания, структуры, функций, роли и места в учебно-методическом комплексе других его составляющих (учебных пособий, методических пособий, наглядных пособий, словарей, энциклопедий и т.п.) нам найти не удалось. Учебная лексикография, сформировавшаяся в конце 60-х годов, развивалась преимущественно как отрасль общей теоретической лексикографии в пределах языкознания (Морковкин 1990: 5), хотя в 80-е годы всё больше стала проявляться её принадлежность также и дидактике.

Советские научные школы учебниковедения и учебной лексикографии, несмотря на определенную заидеологизированность и заполитизированность, а также незавершенность отдельных направлений исследований, сыграли большую роль в развитии педагогической, психологической, лексикографической и книговедческой наук. Проанализировав результаты научных исследований, осуществлявшихся в 60-х – 80-х годах, мы не можем назвать эту роль иначе как значительной и позитивной.

Выводы. На протяжении своего развития в 20-х – 80-х годах прошлого века советская учебная литература прошла сложный путь от рабочей книги к учебно-методическому комплексу. На этом пути были и взлёты, и падения, и даже трагические события. В конце 80-х годов она представляла собой целостную, четко структурированную и разветвлённую систему и обрела признаки педагогического, книговедческого, лексикографического и социального явления.

Это явление требует дальнейшего изучения, учитывая новые требования к уровню знаний и умений учащихся согласно современной парадигме образования. Мы убеждены, что достижения советской теории школьной учебной литературы, которая развивалась, в том числе, и благодаря усилиям украинских учёных, во многом актуальны и сегодня. Они, без сомнения, остаются востребованными и потому полезными современной науке.

Литература:

Арцишевський 2003: Арцишевський, Р.А. Підручник учора, сьогодні, завтра / Р.А. Арцишевський // Підручник ХХІ століття. – 2003. – № 1–4. – С. 22–29.

Бейлинсон 1986: Бейлинсон, В.Г. Арсенал образования : характеристика, подготовка, конструирование учебных изданий / В.Г.Бейлинсон, Д.Д.Зуев, В.И.Рывчин. – М. : Книга, 1986. – 287 с.

Березівська 2009: Березівська, Л.Д. Організаційно-педагогічні засади реформування шкільної освіти в Україні у ХХ столітті : дис. ... доктора пед. наук за спец. 13.00.01 / Лариса Дмитрівна Березівська. – К., 2009. – 871 с.

Гупан 2001: Гупан, Н.М. Розвиток історії педагогіки в Україні (Історіографічний аспект) : дис. ... доктора пед. наук за спец. 13.00.01 / Нестор Миколайович Гупан. – К., 2001. – 486 с.

Дічек 2005: Дічек, Н.П. До питання періодизації педагогічних феноменів / Н.П.Дічек // Педагогічні науки: зб. наук. праць. – Херсон : Вид-во ХДУ, 2005. – Вип. 40. – С. 65-71.

Завгородня 2008: Завгородня Т.К. Проблеми педагогіки: історія, сучасність, перспективи : зб. наук. праць. – Івано-Франківськ : видавець Третяк І.Я., 2008. – 428 с.

Зуев 1987: Зуев Д. Д. Повышение эффективности учебно-методического комплекса как средства интенсификации учебно-воспитательного процесса // Проблемы школьного учебника. – М.: Просвещение, 1987. – Спецвыпуск / Под общ. ред. Д. Д. Зуева. – С. 7–38.

Кодлюк 2005: Кодлюк, Я.П. Теорія і практика підручникотворення у галузі початкової освіти України (1960–2000 рр.): дис. ... доктора пед. наук : 13.00.01 /

Я.П.Кодлюк. – К., 2005. – 450 с.

Ляшенко 2003: Ляшенко, О.І. Вимоги до підручника та критерії його оцінювання / О.І.Ляшенко // Підручник XXI століття. – 2003. – № 1–4. – С. 60-65.

Морковкин 1990: Морковкин, В.В. Основы теории учебной лексикографии: дисс. ... доктора филол. наук в форме научного доклада / В.В.Морковкин. – М. : Институт русского языка им. А.С.Пушкина, 1990. – 72 с.

Смагін 2011: Смагін, І.І. Методичні засади створення і функціонування підручників із суспільствознавчих предметів у загальноосвітній школі України (1920-1990 рр.): дис. ... доктора пед. наук: 13.00.02 / Смагін Ігор Іванович. – К., 2011. – 562 с.

Сохор 1974: Сохор, А.М. Логическая структура учебного материала. Вопросы дидактического анализа / Арон Михайлович Сохор; под ред. проф. М.А.Данилова. – М. : Педагогика, 1974. – 192 с.

Сухомлинська 2003: Сухомлинська, О.В. Періодизація педагогічної думки в Україні: кроки до нового виміру / О.В.Сухомлинська // Історико-педагогічний процес: нові підходи до загальних проблем. – К. : АПН України, 2003. – С. 47-66.

Тупальский 1982: Тупальский, Н.И. Учебник как объект педагогических исследований / Н.И. Тупальский // Сов. педагогика. – 1982. – № 5. – С. 140–141.

Информация об авторе:

Александр Жосан,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, психологии и коррекционного образования Кировоградского областного института последипломного педагогического образования имени Василия Сухомлинского.

Олександр Жосан,

кандидат педагогічних наук, доцент кафедри педагогіки, психології і корекційної освіти Кіровоградського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського.