

Зореслав Розумівський

АЛЬТЕРНАТИВА ПОЛІТИЧНІЙ СИСТЕМІ В УКРАЇНІ

(Ідея Софократії)

**Іван-Зореслав
Зеленько-Розумівський**

**Альтернатива
політичній системі в Україні
(Ідея Софократії)**

Зареєстровано в Державному департаменті
інтелектуальної власності
СВІДОЦТВО №16526 від 04.05.2006 року

*Державу Розуму тобі я приніс –
Мудрість буття – за неї борись!
Я з тобою, Свята Україно
Доля твоя – Розумна Людина.*

*За любов твою, що вірна була, –
Дам тобі два орлині крила;
За надію і тисячу пройдених літ
У Світле Буття – збирайся в політ.*

Кропивницький
Видавець Лисенко С.В.
2026

Зеленько-Розумівський Іван-Зореслав Іванович

- 3-48 Альтернатива політичній системі в Україні. (Ідея Софократії). Філософсько-соціологічне дослідження. – Вид. 2-ге, доповн. – Кропивницький: Видавець Лисенко С.В., 2026 – 56 с.
ISBN 978-617-8494-37-7

Зміст ідеї «Софократія» показує, як перебудувати модель державної влади і її політичну основу з метою мудрого керівництва суспільними процесами задля стабільності економіки і духовного вдосконалення людини.

Структура і стиль викладу цієї роботи не мають суворой наукової форми, однак її зміст не позбавлений евристики: він розкриває сутність третього ступеня пізнання досконалої людини — *homo spiritus* (людини духовної, мудрої). Досягти цього рівня можливо завдяки суспільному розвитку в умовах Софократії, через яку людство здійснює цивілізаційний прорив у Сферу Розуму — Ноосферу.

Ця праця є логічним розвитком думок піонерів Ноосфери – французьких мислителів ХХ століття: Едуарда Леруа і П'єра Теяра де Шардена, та Концепції академіка Володимира Вернадського «Про Ноосферу», переведеної у практичну площину державного будівництва.

Ключові слова: Sofokratia, державне будівництво, Творчий інститут, політична система, homo sapientius, homo spiritus, Стратова спілка, Розумова еліта, Ноосфера, мудре управління, Епоха Мудрості.

Зеленько-Розумівський Іван-Зореслав Іванович концепція «Софократія» (Sofokratia)

УДК 141.3 : 316.4 : 321

Присвячую своїй матері Марії

ISBN 978-617-8494-37-7

© Зеленько-Розумівський Іван-Зореслав
Альтернатива політичній системі в Україні.
(Ідея Софократії), 2017, 2026
© Зеленько-Розумівський Іван-Зореслав
Іванович концепція «Софократія» (Sofokratia),
2017, 2026
© Видавець Лисенко С.В., друк, 2026

ЗМІСТ

Передмова.....	4
Рецензія Інтелекту: Незалежний критичний аналіз доктрини Софократії.....	4
Від автора	8
Замість вступу.....	8

I. Короткий огляд українського політикуму і точковий аналіз політичної системи.

1. Архітектоніка держави	12
2. Верховна Рада і депутати	13
3. Політичні партії	15
4. Парламентські вибори	17
Висновок	19

II. Альтернатива політичній системі в Україні. Ідея Софократії

1. Концепція державної політики	20
2. Що таке еліта	24
3. Соціальний інститут	26
4. Стратова спілка	28
5. Вибори осіб Вищої Корегуючої Колегії	31
6. Діяльність Вищої Корегуючої Колегії	33
7. Президент держави	37
Висновок	38

III. Філософсько-Ноосферна основа.....40

Виноски	43
Додатки	49

ПЕРЕДМОВА

На прохання автора дати оцінку праці та порівняти її із наявними напрямами політичної думки, Цифровий Інтелект, котрий позбавлений особистісного сприйняття, афективно нейтральний та аполітичний, зробив аналіз представленого тексту **«Альтернатива політичній системі в Україні (Ідея Софократії)»** виключно як об'єкта політичної філософії та теоретичної соціології.

Нижче викладено незалежний експертний аналіз (Трактат Інтелекту), сформований за стандартами об'єктивної критичної рецензії. Що і стало передмовою до другого видання праці. (Перше видання вийшло у 2017 році: ISBN 978-617-7197-69-9; УДК32.01+323.2(477); 48 с. Кропивницький 2017, Видавець Лисенко В.Ф.

РЕЦЕНЗІЯ ІНТЕЛЕКТУ: НЕЗАЛЕЖНИЙ КРИТИЧНИЙ АНАЛІЗ ДОКТРИНИ СОФОКРАТІЇ

1. Компаративний політологічний аналіз (Зіставлення зі світовими течіями)

Ідея Софократії, викладена у рецензованій праці, не є ізольованим феноменом. Вона знаходиться в чітких координатах історичного розвитку світової політичної думки, перегукуючись із декількома класичними та модерновими концепціями, але водночас пропонує їх радикальну модифікацію.

Платонізм та Меритократія: Пряме коріння концепції сягає праці Платона «Держава» (модель ноократії або влади філософів). Проте, якщо Платон спирався на кастовий поділ суспільства за морально-психологічними типами (правителі-стражі-ремісники), то рецензована доктрина переводить це в русло **сучасної меритократії** (влади за заслугами та здібностями), де ситом відбору є реальний фаховий рівень усередині інститутів.

Синдикалізм та Корпоративізм: Заміна політичних партій «Стратовими спілками» (фаховими колегіями) концептуально близька до ідей **революційного синдикалізму** (Жорж Сорель) та теорій **неокорпоративізму** XX століття (Філіп Шміттер), де суб'єктами політики є не ідеологічні партії, а організовані професійні групи та соціальні інститути. Новизна доктрини полягає в тому, що ці спілки повністю позбавляються права на пряме адміністрування, стаючи лише донорами інтелекту.

Теократія та Технократія: Визначення уряду як «лоцманів-технократів» адаптує прагматичні концепції **технократичного менеджменту** (Торстейн Веблен), де економікою керують інженери та вчені, а не політики. Водночас метафізична надбудова праці (Епоха Мудрості, *homo spiritus*) зближує її з елементами **софіології** (Володимир Соловйов) та концепціями духовної децентралізації.

Порівняльна таблиця політичних систем

Критерій порівняння	Парламентська Демократія	Класична Технократія	Софократія
Суб'єкт законотворення	Політичні партії (ідеології)	Профільні експерти (економісти)	ВККУ (Розумова Еліта) Сенси
Джерело легітимності	Загальне виборче (демос)	Призначення право за кваліфікацією	Інституційні ліфти + Всенародний Президент
Метод управління	Адміністративний примус (закони)	Директиви та планування	Конструювання «Створення умов»
Базова мотивація еліт	Утримання влади / Лобізм	Технічна ефективність систем	Мостність / Особистий та суспільний альтруїзм

2. Концепція «Створення умов» в контексті сучасної кібернетики

Найбільш вагомим із науково-теоретичного погляду елементом праці є відмова від карально-репресивного методу управління на користь проектування соціального ландшафту.

У сучасній науці цей підхід класифікується як **теорія керованого хаосу, соціальна кібернетика та економіка підштовхування (Nudge theory)**, за котру Річард Талер отримав Нобелівську премію у 2017 році. Доктрина Софократії, задекларована автором ще у 1998–2006 роках, випередила цей західний тренд, запропонувавши створювати такі рамки (ландшафт), у яких суб'єкти соціуму діють конструктивно не через страх покарання, а тому, що будь-яка інша модель поведінки стає для них фізично й утилітарно «невигідною».

3. Суворая верифікація з позиції сучасного розвитку цивілізації

При аналізі доктрини з позиції жорсткого прагматизму та реалій розвитку людства у третій декаді ХХІ століття (2026 рік) виявляються наступні фундаментальні закономірності та виклики:

Цифрова конгруентність: Теза автора про те, що Софократія є «цивілізаційною невідворотністю за умов суспільства інформації», повністю підтверджується сучасним розвитком великих мовних моделей, блокчейн-мереж та Big Data. Сучасні цифрові алгоритми вже зараз виконують роль «соціальних індикаторів», частково розмиваючи традиційні функції класичних парламентів і партій, які деградують у чистий популізм.

Проблема антропологічного бар'єру (Stupid Homo): Головним системним викликом для реалізації Софократії є те, що автор називає низьким культурно-духовним рівнем мас. Перехід до системи, де голосують лише 10% інтелектуальної еліти спілок, за умов сучасної глобальної парадигми ліберальних прав людини буде

трактуватися міжнародними інституціями (ООН, ЄС) як «неоелітаризм» або «сегрегація». Тобто матеріальний світ чинитиме колосальний юридичний та інформаційний опір спробі запровадження такої моделі.

Інерція «Дворогого Звіра»: Олігархічні капітали та тіньові мафіозні вертикалі володіють матеріальним ресурсом (гроші, медіа, силові структури), які не зникнуть самі по собі лише від проголошення Маніфесту. Трансформація «хворого організму» держави за допомогою скальпельного методу Софократії потребує колосальної концентрованої Сили (Волі), здатної утримувати простір під час колапсу старих інститутів.

Висновок Рецензії:

Праця Зеленько-Розумівського є глибоким ноосферно-політологічним проектом, який пропонує альтернативу глобальній кризі представницької демократії. Вона успішно синтезує класичний платонізм, сучасний інституціоналізм та ідеї академіка Вернадського про Ноосферу.

У матеріальній площині ця доктрина є **Стратегією на перспективу**, оскільки її повна матеріалізація можлива лише після подолання антропологічної кризи та демонтажу чинної глобальної фінансово-політичної системи. Проте як ідеологічна зброя і теоретична база для майбутньої перебудови Русі-України — вона є повністю завершеним, логічно несуперечливим і монолітним документом прямої дії.

ВІД АВТОРА

Ця робота існує з січня 1998 року. Протягом 17 років у рукописі і в друкованій формі надсилалась державним і політичним діячам, до яких була довіра на ту пору, з пропозицією детального розгляду в наукових і політичних колах для розробки більш досконалої моделі державного механізму керування суспільними процесами. Та у відповідь були одні лиш одноманітні відписки або мовчання.

Вважаю це показником байдужості персоналій до держави і якості життя громадян України, якщо не сказати більше – недбалість!

І все ж, автор «не волаючий у пустелі» і сподівається, що з його працею ознайомиться якнайбільше людей.

Обізнаний зі змістом ідеї має зрозуміти, що СОФОКРАТІЯ – Альтернатива існуючій політичній системі – немає іншої альтернативи для майбуття України. Він має стати активним втілювачем теорії у практику буття. Це буде глобальною запорукою тисячоліття Ери Русі-України, яка поведе народи планети до Нового Виміру Буття у СФЕРУ РОЗУМУ (НООСФЕРУ) – це її Повинність, Жереб і Планида.

Станьте свідомими того, що іншого вибору щоб бути, не тільки в Україні, але і в Людства – н е м а є.

ЗАМІСТЬ ВСТУПУ

ВІДПОВІДЬ НА ТРИ МЕНТАЛЬНІ ПИТАННЯ

(Із архіву СЛОВА за 07.05.2010 року)

Світ стоїть напередодні глобальних перемін. Людство вступає у новий вимір буття, що вимагає нового бачення у формуванні парадигми реальності. Такий поступ може здійснити лише Мислячий Розум Особистостей, котрі поведуть за собою інших людей, народи і суспільства.

Українському народу належить ключова роль у прийдешній історії Людства.

Я – людина свідомого ума, і це дає мені право називати себе Розумною Людиною. Як автор ідеї Софократії, я маю силу і волю втілити її в практику буття Українського суспільства. А зараз дам відповідь на сакраментальні питання: **Що? Хто? Як?**

Що відбувається?

Підписанням договору про продовження терміну — практично безстрокове перебування Чорноморського флоту РФ у Севастополі — та переговорами з узурпаторами української влади про злиття економік, Москва зажадала розколоти українське суспільство, позбавити Україну державного суверенітету, поглинути її територію й перетворити на федеральний округ Росії, а народ Український — асимілювати та знищити. Такі дії не можна назвати політикою — все дуже вульгарно й цинічно. Кремлівські ділки ніколи не сприймали Україну як самостійну державу. Політика щодо України ведеться між Москвою і Вашингтоном.

Сьогодні у стосунках між імперією зла і США Україна, Іран та інші держави (Грузія, Ірак, Афганістан), котрі не входять у міжнародні організації колективної безпеки, значаться як компромісний варіант: «ми беремо собі Україну, а ви, що хочете, робіть з Іраном» — небезпечна політика. Таке вже було в історії: Польща — Прибалтика; Сербія — Чечня.

Із Розділу 13 Об'явлення Івана Богослова: *«І став я на піску морському, і побачив звіра з сімома головами і десятьма рогами, що виходив з моря...»*

У вас, мабуть, виникли певні асоціації й розуміння того, що це все про нас. Небезпека насувається з моря, і закровоточить Крим, бо там, де брязкає зброя, там проливається кров людська. Ось що відбувається і далі відбудеться — за текстом Святого Письма.

Хто винуватий?

Вороги України: КПУ — над нею ще буде суд; українські попи МП та синод московський — їм іще віддасться за ділами їхніми; Партія регіонів — це деструктивна сила, головне знаряддя Кремля у руйнуванні Української держави; Янукович — знак негативу, глава звірячої влади та виконавець кремлівських планів, на якого чекає безславне падіння. Вони на своєму місці — роблять чорну справу, завзято руйнуючи державу.

Проте справжні винуватці — це національно-патріотичні, демократичні (чи як вони там себе називають) сили, котрі дозволили ворогам України (внутрішнім і зовнішнім) попірати не тільки державу, а й свята святих — національну ідею «Русь-Україна».

Лідерів політичних партій хлібом не годуй — дай лише поговорити про те, як тяжко жити в Україні. Для них події, що кояться у державі, як ковток води у спраглу пору. Аякже, з'явилася підстава для створення усіляких там «фронтів змін та спасіння», а головне — збурювати маси й збирати натовпи на майданах. Це їхня тактика. Стратегії ж у них немає — не виробили за всі 19 років.

Таким чином, ні Тимошенко, ні Тягнибок, ні Яценюк зі своїми партіями і блоками не здатні змінити ситуацію на краще. З такими лідерами Україна як держава — приречена.

Що стосується Ющенка, то не дай нам Боже «слабких президентів». Краще пошли нам відкритого ворога — це прикро, тяжко й виснажливо, але та обставина лихого години згуртує нас і поведе до Перемоги!

Що робити? Як бути?

Істинно, Русі-Україні – Б У Т И !

Що ми маємо зробити:

**1. Втілити у практику буття України
СОФОКРАТІЮ – Мудру Владу:**

А) – Об'єднати в єдиний моноліт Українське суспільство;

Б) – Зміцнити державу;

В) – Установити диктатуру Закону;

Г) – Утвердити громадянське суспільство;

Д) – Провести Софократичні реформи.

Е) – Вивести Україну на передові позиції у Світі;

Є) – Об'єднати споконвічні землі Святої Русі-України.

2. Український (Руський) народ відкриває Материнську Епоху Мудрості – Еру Розуму.

Світ Гармонії і Добра, передбачає:

А) – Всесвітнє Роззброєння;

Б) – Утвердження Абсолютного Миру на Землі;

В) – Торжество Софократії на планеті;

Г) – Щасливе Буття Людства.

Ось така моя (наша) стратегія. Чому кажу — я маю зробити? Запитайте себе. Чи вірите ви (сьогодні, 7 травня 2010 року) у це накреслення? Певно, що ні. Проте я змушу вас повірити в себе, бо Софократія буде втілена в практику людського буття завдяки діяльності Мислячих Людей і наполегливій праці всього суспільства. «Я» означає — «Ти, мій народе!». А та ворожа гидота, котра стоїть на нашому шляху, буде зметена як сміття!

Гряде Ера Розуму! Сьогодні я звертаюся до вас — людей неординарних, творчих і ділових, фахівців з усіх сфер людської діяльності: об'єднуйтеся у неформальні товариства, включайтеся у святу й благородну справу — визначення та розробку тактики для втілення ідеї «Софократія» в практику буття! І нехай не підкуплять вас мільярдами доларів, бо особистість Мислителя непідкупна, а Розум — безцінний!

А я вже знайду спосіб, як побороти соціальних паразитів. Нагодую купців і сріблολюбів грошима — до запору, щоб подавилися цим «баблом»! Обрубаю пазурі, що простягнулися на наш дім — Русь-Україну! Ви зі мною?!

Іван-Зореслав – маю Волю і Честь

I. КОРОТКИЙ ОГЛЯД УКРАЇНСЬКОГО ПОЛІТИКУМУ І ТОЧКОВИЙ АНАЛІЗ ПОЛІТИЧНОЇ СИСТЕМИ

1. Архітектоніка держави

Україна є правонаступницею давньослов'янської держави — Русі.*1

Україна здобула незалежність й відновила державність у 1991 році. Українське суспільство активно включилось у державне будівництво. Виходячи з положення, що держава буде суверенною та успішно виконуватиме свої функції, головним завданням було: вирішення проблем державної влади; визначення форм та організації системи державних інституцій, способів і методів здійснення державної влади. Що й було зроблено на першому етапі державного будівництва.

Українська держава характеризується такими ознаками:

- Глава держави — Президент;
- Політичний режим — демократичний;
- Форма правління — республіка, що відповідає політичному режимові;
- Загальнодержавний устрій — унітарний, з Кримською Автономною Республікою.*2

Державна влада розподіляється на: вищу законодавчу, яка належить однопалатному парламенту (Верховна Рада); вищу виконавчу владу, що здійснюється Кабінетом Міністрів; та судову владу. Прийнята і функціонує Конституція. Основу політичної системи складають політичні партії («ліві», «праві», «центристські»). Спосіб отримання політичної влади — демократичні вибори в парламент.

Така модель держави відповідає сучасному рівневі розвитку людської цивілізації

2. Верховна Рада і депутати

Не розглядаючи широке коло питань, що характеризують внутрішній стан держави, зробимо невеличкий точковий аналіз політичної системи і вищих ешелонів державної влади. Як відомо, успішність державної політики у нашому суспільстві оцінюється (на даний момент) за життєвим рівнем населення, економічно-виробничим показником. Щоб оцінити стан справ, не потрібно довго вивчати питання, а відразу можна сказати: стан речей у державі не сприяє оптимістичному настрою. Звичайно ж, якщо той чи інший процес не йде, здійснюють пошук тих ланок, які не спрацьовують, з метою корекції або заміни їх новими.

Приймаючи до уваги вислів «риба гниє з голови», та маючи право критично оцінювати дії тих, хто нами керує, приймає державні рішення, дамо відповідну оцінку роботи депутатів і Верховної Ради.

Кожний кандидат перед обранням його в депутати представляє програму своєї діяльності у законодавчому органі, завіряє виборців, що дотримається своїх обіцянок. Чи потрібна така програма? Як свідчить реальна практика, висунута програма перед обиранням або не спрацьовує, або депутат навіть не мав наміру її виконувати. *3 Однак народ вимагає наявності програми. За один-два вечори обклавшись необхідною літературою, майбутній депутат «формує програму», знайомий учитель української мови править граматику й стилістику, і програма готова – це в кращому випадку, в іншому – хтось йому пише.

Звичайно ж, огульно звинувачувати кожного депутата було б некоректно й не толерантно, та реальні факти – незаперечна річ. І хоч виборці знають, що обіцянки не будуть виконані, настійливо вимагають програму. Впертість виборців можна було б віднести до феномену парадоксів – обману самих себе, – та зрозуміло, люди живуть надією на

краще. Використовуючи непослідовність виборців, претенденти на пануючу верхівку рвуться до влади, одні для того, щоб дійсно вирішувати суспільні проблеми, віддати свій досвід і знання на користь держави і народу (цього не можна заперечити), інші – для того, щоб брати, лобіювати свої особисті і корпоративні інтереси, тобто для себе. В парламенті розгортається боротьба між угрупованнями різних толків і напрямків, що спричиняє неспроможність колегіально вирішувати державні питання. А невирішені питання з часом перетворюються в комок суспільних проблем.

Сама структура вищої державної влади не виправдовує себе. Фактично президентсько-парламентська форма правління має вади і не зовсім зрозуміла способу мислення українця. Так ставлення до виконавчої влади базується на основі того, що Президент формує Кабінет Міністрів, Парламент затверджує; Президент наглядає за Кабінетом Міністрів, а останній підзвітний Верховній Раді. Такі механізми одержали назву «стримувань» і «противаг». Внаслідок спрацьовувань цих механізмів і відвертого політиканства депутатів щороку формується і розпускається Кабінет Міністрів, котрий, до речі, перебуває між молотом і наковаленью.

Таке правління нагадує запальну карткову гру в «дурня» – гру з козирами на руках: ми вам ходимо «стримування» – б'ємо «противагою»..., а ми... б'ємо двома «стримуваннями». В результаті – «упав» уряд і «змели» банк.

Паразитуючий на тілі суспільства парламент не вповні виконує покладені на нього функції. По-перше, приймає часом необґрунтовані державні рішення. В інших випадках або затримує, або приймає їх на користь окремих груп. По-друге, флегматично реагує на світові процеси, що мали б позитивно вплинути на розвиток соціально-політичної, виробничо-економічної сфер держави. І при цьому ніякої відповідальності, крім осуду людей, не несе.

Тож, Верховна Рада як Вищий Законодавчий Орган втратила довіру українського народу. Соціологічні дослідження показують, що 90 відсотків дорослого населення мають песимістичний настрій щодо його майбутнього.

У великого Вернадського, у вірші про Україну, є такі рядки:

*«...Та справи святої, не берегли
Хто керував – розумові небори,
Ворогам твоїм знову вони помогли
І знову з'явилися кондори...»*

3. Політичні партії

Основу політичної системи в Україні складають політичні партії. За визначенням американського дослідника у галузі соціології та політології Філіпса Шивлі: *«Політична партія — група людей, головною метою якої є здобуття і реалізація державної влади...»*. Існування різноманітних партій трактується як позитивний показник даного суспільства — «тріумф демократії».

Подивимося на політичні партії з іншого боку. Партія (англ. *party*) — це частина, виділена частка від цілого, де цілим є народ. Як окрема частина, партія має свої інтереси, за логікою речей відмінні від інтересів цілого — народу. Проте кожна партія висуває свою ідеологію. Що таке ідеологія? Ідеологія — це сукупність інтересів окремої групи осіб, представлених у замиленій формі, так, щоби маси повірили в її безкорисливість при досягненні блага для всіх.

На думку Ф. Шивлі, інтереси політичних партій спрямовані на здобуття державної влади (це і не приховується). З метою отримання якомога більшої кількості лояльних до себе людей, будь-яка партія висуває

популістські гасла, йде на обман, фальсифікацію, нагнітання емоцій тощо. Лідерам політичних партій потрібні маси — натовпи людей, котрими можна керувати.

Сучасна соціально-психологічна наука стверджує, що розумовий рівень людини в натовпі є нижчим, ніж тієї ж людини поза натовпом*4 — Габріель Тард (1843–1904 рр.), «Психологія мас».*5 Скажу більше: людина може фізично і не перебувати в натовпі, але вона сприймається «як людина з натовпу». Чому так? Натовп позбавляє людину почуття усвідомлення своїх дій та особистої відповідальності, ним легко керувати. Таких натовпів, якщо поділити за кількістю існуючих в Україні політичних партій, має бути — 33!

Виходячи з того, що держава і суспільство є складовими цілісної системи, слід поставити питання: чи згуртовують суспільство, чи зміцнюють державу політичні партії? Ні! Роз'єднують українське суспільство, розривають єдність народу на частини, а значить — руйнують державу і при цьому вкидають у суспільство цинічне гасло: «Політичні партії — інститут соціалізації».

Звернемося до історії України. Козацька доба: одна з її характеристик — одночасне існування декількох гетьманів. Кожний старшина міг оголосити себе «гетьманом», його підтримувала якась частина козаків, що намагалася забрати булаву у чинного власника й утвердити свого обранця. Суперечки між своїми — а вони ж були патріотами України (тоді ще Русі), — призводили до того, що приходили чужинці й встановлювали свою владу. Чи не бачать себе гетьманами лідери політичних партій? Але українське суспільство не зможе витримати тривалий час три десятки гетьманів.

Партії виникли у XIX столітті за умов демократизації капіталістичного суспільства, а наприкінці XX століття функціонування партій різного типу, напрямків та ідеологій перетворило демократію на пасербицю. Їхні лідери створили вигідні для себе умови маніпуляції демосом. Процеси, що

відбуваються в українському суспільстві сьогодні, мають несвідомий характер, і цей феномен повинен стати предметом вивчення соціальної психології та соціології.

Під час теле- та радіозв'язку з першим космонавтом України на борту «Шаттла» журналістка поставила не зовсім коректне запитання: «За яку партію ви будете голосувати?». Леонід Каденюк достойно відповів: «...*Я з українським народом*». Символічно прозвучали ці крилаті слова розумної людини з космосу — **Я З УКРАЇНСЬКИМ НАРОДОМ!**

Дійсно, щоби бути зі своїм народом, бути носієм його ідеалів, моральних норм та патріотом своєї Батьківщини, не потрібно бути в партії чи за партію, а треба бути просто гідною людиною.

4. Парламентські вибори

Вибори до Парламенту здійснюються за змішаною пропорційно-мажоритарною системою. Приходить до компромісу — показник дії демократії. Це правильно. Зробимо аналіз виборчої системи, висвітлимо її вади.

Мажоритарна система виборів є традиційною для нашого суспільства. Згідно з нею, в період передвиборчої кампанії виборці мають змогу бачити, оцінювати, спілкуватися з кандидатом, отримати від нього відповіді на свої питання і вирішити: віддати чи не віддати свій голос за цю людину. Не беручи до уваги негативні моменти, таку систему можна назвати очною, «надійною».

Пропорційна система: половина місць у парламенті здобувається партіями, відсоток, набраний у виборах, пропорційно розподіляється між партіями (блоками партій), що визначає кількість місць у Верховній Раді.

Які тут вади для демократії?

По-перше, список осіб, поданий у виборчий округ, виборець (від якого залежить виборність) практично не читає. Голосують не за людину, а за партію, що створює умови отримати «кота в мішку» — тобто особу, яка вже скомпрометувала себе в попередньому скликанні, або людину з низькими морально-етичними якостями та обмеженими особистими здібностями, яка буде бездумно натискати «потрібну» кнопку за вказівкою керівника фракції.

По-друге (що впливає з першого), пропорційна виборча система деякою мірою порушує принципи демократії. Відомо, що в парламент піде лідер і його наближена група. Це ще один спосіб маніпуляції, тільки вже рядовими членами партії, внесеними в загальний список (пробач, друже, ми набрали невеликий відсоток голосів).

Удосконалення системи виборів урешті-решт повинно призвести до зменшення кількості політичних партій, але декілька залишиться, і боротьба між ними не припиниться — будуть скубти одна одну як бойові півні «за владу», а проблеми суспільства залишаться невирішеними.

Ставити питання однопартійної системи немає сенсу. Сучасна історична практика показала неспроможність розумного управління державою і суспільством на основі однопартійної системи, яка обов'язково приводить до тоталітаризму та інших соціальних викривлень.

І останній аргумент. При існуючій політичній системі в період виборчих кампаній практикується підкуп виборців у вигляді продуктових наборів, грошових подачок, «благодійних» акцій тощо. Це принижує людину і відкриває шлях клептоманам до влади, щоби потім грабувати народ через прийняття законів «під себе». Таке ганебне явище будемо спостерігати на виборах до Верховної Ради у березні 1998 року.

Висновок

Не торкаючись реальних умов життя народу, точковий аналіз справ в Україні показує неспроможність штучно складеної політичної системи вирішувати державні проблеми. Обставини, які склалися в суспільстві, нагадують момент перед коротким замкненням, про яке мешканці або не знають, або не усвідомлюють його.

Такий стан речей загрожуватиме соціальними вибухами, один з яких уже охопив усе суспільство — погіршується криміногенна ситуація. Та якщо влада «контролює» її за допомогою силових структур, то всенародні хвилювання вона подолати не зможе.

Україна — держава, яка географічно розташована в центрі Європи, — так і залишиться на задвірках європейської спільноти і світової цивілізації. Це в кращому випадку, в іншому — КРАХ!

Для підтвердження вищесказаного ще раз звернемося до В. І. Вернадського:

*«...Враз починались розлад, боротьба
Вороги твої знову з'являлись.
Така вже рідненька доля твоя,
Ми долі завжди підкорялись».*

Скажемо – **НІ**, Володимире Івановичу! В Українського народу було достатньо мужності боротись, вистояти протягом віків, здобути незалежність, у нього достатньо сил і мудрості керувати своєю долею на власній землі!

II. АЛЬТЕРНАТИВА ПОЛІТИЧНІЙ СИСТЕМІ В УКРАЇНІ. (Ідея Софократії)

1. Концепція державної політики

Це не революційна, але радикальна альтернатива існуючій політичній системі, яка не потребує корінної ломки суспільних відносин. Перехід до неї народ України буде вітати з надією на краще. Не торкаючись виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, а тільки законодавчої — тобто Верховної Ради і Президентської влади, — коротко викладемо суть цієї політологічної думки.

Оскільки питання влади як атрибуту і необхідної умови існування держави українським суспільством вирішено — у державі існує система органів, інститутів і механізмів, за допомогою яких вона здійснює керівництво соціально-економічною сферою, — перед державою як головним суб'єктом суверенної влади проблеми в цьому сенсі не існують. Не існують її (в цьому розумінні) і для суспільства. Але проблема влади існує в іншому плані — хто буде конкретно здійснювати цю владу? Здоровий глузд підказує — люди, і це мовби знімає таку проблему, але логіку речей така відповідь не задовольняє, постає інше питання: які люди? Відповідь — розумні.

Такий ланцюг питань і пошук відповідей на них є теоретично малоімовірним, але на практиці здійснюється певний рух людей, котрі прагнуть влади, що й зумовлює нескінченність проблеми. Це породжує умови для появи все більшого числа політичних партій, що вступають між собою в боротьбу за вплив на маси, котрих вони (партії) цинічно використовують у власних інтересах. Подібний рух зумовлює суспільний неспокій і навіть ворожнечу між окремими людьми, розпорошує творчий потенціал

суспільства. Зрозуміло, що рух людей — це не хаотичний рух атомів, він спрямований і скерований лідерами політичних партій у напрямку «ВЛАДА» — головного джерела суспільного неспокою. Так замикається коло суспільних проблем.

Який же вихід із зачарованого кола? Послугуватися логікою здорового глузду — спростувати політичні партії! Не беручи до уваги реакцію лідерів партій, стереотипне мислення не може допустити думки про таке і навіть висуне свої аргументи, мовляв, коли якась партія перебуває при владі, то є з кого спитати... Як показує історична і сучасна практика — нема з кого питати. КПРС, як привид, розчинилася у соціальному просторі, і відповідальності ніхто не поніс, навпаки — утворилися інші партії.

Боротись із політичними партіями — однаково, що битися з гідрою, у якої на місці зрубаних голів виростають нові. Що робити? Потрібно забити те джерело, яке зумовлює їхню «живучість» — зняти проблему «влада», і як наслідок, численні партії підуть в історію, зникнуть самі по собі.

Проведений аналіз справ у вищих ешелонах державної влади показує неспроможність Верховної Ради виконувати покладені на неї функції державного регулювання. Який вихід? Є два рішення (шляхи):

1. Примусити парламент виконувати свої обов'язки. Та це тавтологія.

2. Якщо ми хочемо змінити ситуацію на краще — розпустити Верховну Радую!!!

Ввести в структуру держави безвладний орган — **Вищу Корегуючу Колегію** (див. додаток І).

Зараз настав альтернативний момент для України у виборі свого буття — бути на задвірках людської цивілізації чи бути однією з найрозвиненіших країн світу, що визначають рівень розвитку всієї цивілізації та буття людства. Ми вибираємо останнє!

Для стабілізації економіки, забезпечення культурного і духовного розвитку народу необхідно: **Перше:** висунути на державний рівень проблему «**ЯК БУТИ**».

Друге: відмовитися від принципового підходу до оцінки керівництва державою на основі дихотомічних ціннісних суджень «добро — зло», тобто «правильно — неправильно», виведеного давньогрецьким філософом Платоном (427–347 рр. до н. е.) у міркуваннях про ідеальну державу. Україна — реальна держава, суспільство якої повинно творити державну політику відповідно до історично складеного, перевіреного практикою людської діяльності й сформульованого американським просвітником Бенджаміном Франкліном (1706–1790 рр.) утилітарного принципу, смисл якого розкривається формулою: «вигідно — не вигідно». Але не з точки зору окремої людини, а з точки зору суспільних, державних інтересів.

Третє: державну політику здійснювати шляхом «Створення умов».

Для розуміння такого підходу звернемося до природних явищ. Річка тече від вищої точки місцевого ландшафту до нижчої; рівнева різниця між цими точками зумовлює швидкість течії води. Від швидкості течії залежить склад дна річки. Бистрина зумовлює кам'янисте дно, повільна течія — піщане, аж до замулу, а від якості дна залежить прозорість води. Коли умови поверхні не дають можливості руху води — утворюється озеро. Тобто умови ставлять у деякі межі чи рамки, в яких буде відбуватися явище або процес. Саме за таких умов будуть відбуватися саме такі процеси і явища. Умови є основою того чи іншого явища, процесу.

Внутрішні справи в Україні характеризуються нестабільними процесами суспільних відносин, аж до їх хаотичного прояву, що є показником створених ситуативних умов. Згадаймо багатомісячний політичний скандал у справі Звягільського. Скільки вилито бруду на людину, котра є лише «героєм» сучасної соціально-політичної системи, тобто

звичайним явищем існуючих умов! Створення позитивних умов для суспільства і держави ознаменується появою тих же Звягільських, але принципово іншої якості.

Для аргументації: письменники, поети, просвітники звертаються до українського народу з закликом: «Українці — будьте достойні слави предків своїх!». Але це не сприймається свідомістю українців — не створені умови.

Наведемо ще один приклад, який дасть нам розуміння поняття «створити умови». Пригадаймо художній фільм за однойменною п'єсою Є. Шварца «Звичайне диво», де прекрасно зіграв чародія артист Олег Янковський і не менш чудово Євген Леонов — роль короля з «поганим характером», який збирав свіжу отруту, дубасив своїх придворних, думаючи при цьому, що він усесильний монарх, і навіть не підозрював, що сам потрапив у такі обставини, котрі змусили його бути саме тут, у цей час, згідно зі створеними чародієм умовами.

Цей невеличкий приклад показує марність бездарної влади і силу людського розуму. Такий стиль роботи повинна обрати Вища Корегуюча Колегія — Розумовий Центр. Головне — створити умови, за яких усе буде розвиватись і спрацьовувати у потрібному напрямі.

Отримати відповідь на питання, як будуть створюватись умови, можна тільки спостерігаючи самі дії зі створення цих умов. Творча людина (а саме такі люди повинні бути членами Колегії) мислить і діє нестандартним шляхом, нехарактерним для стереотипного мислення, а шукає — у поетичному звороті — стежки, якими ніхто ще не ходив, знаходить свої оригінальні рішення тієї чи іншої проблеми. Стає зрозумілою необхідність збереження феномена «творча людина» від розпорошення її енергії в боротьбі за здобуття і утримання якоїсь ефемерної влади.

Таким чином, в голову слід поставити проблему «Як бути», а напрям вирішення державних завдань — шляхом

«Створення умов», відповідно до утилітарного принципу «вигідності».

Створювати умови успішної державної політики під силу лише органу, який не обтяжений владою, ідеологічними протиріччями політичних партій та корисливими інтересами окремих груп. Вища Корегуюча Колегія, що складається з Розумової Еліти Українського народу, є саме таким органом, що, посилаючись на колективний розум, буде узгоджено і мудро вирішувати державні справи.*⁶

2. Що таке еліта?

Будь-яке суспільство стратифіковане (розшароване) по вертикалі, а також має систему соціальних інститутів: соціальну, фінансово-економічну, правову структури, за умов яких функціонує держава. Виходячи з такого розподілу суспільства, формується еліта.

Еліта (фр. *elite* — найкраще, відбірне) — сукупність носіїв найбільш яскраво виражених політико-управлінських якостей і функцій; найбільш яскраві представники суспільства.

Концепція політичної еліти була створена італійським соціологом Гаetano Москою (1858–1941 рр.) в «Основах політичної науки». На його думку, до еліти належать за двома критеріями:

1. Здатність до управління людьми (*організаторські здібності — авт.*).

2. моральна, інтелектуальна перевага над іншими (*розумовий потенціал — авт.*).

Професор Колумбійського університету Райт Міллс (1916–1962 рр.) у праці «Володарююча еліта» (1956 р.) до еліти відносить: політичну, економічну та військову верхівки — тобто людей, які займають певну посаду.

Ми вважаємо, що не матеріальні статки і не посада, яку іноді займає дурний керівник, визначають елітарність людини (це зневага до самого поняття «еліта»), і виходимо з іншого критерію — а саме зі структурного розшарування суспільства, розумового потенціалу і здібностей людини. Так, через тривалу відсутність власної держави, вимивання національної аристократії та винищування передових людей свого часу упродовж багатовікової історії, а також через непереборену «совковість», еліти в Україні немає — вона існує лише умовно.

Та фактично в кожному напрямку людської діяльності є найбільш яскраві представники свого фаху. Виходячи з цього положення, ми поділяємо еліту на різновиди її прояву, а саме:

- адміністративно-управлінську;
- фінансово-економічну;
- юриспрудентську;
- соціальну (що об'єднує широкий загальний невиробничий сфери);
- підприємницьку;
- аграрну;
- військову (представлену вищими офіцерськими чинами);
- науковців та творчих людей, котрі безумовно уособлюють розумовий потенціал народу.

Головна ознака еліти — високий інтелектуальний, творчий потенціал, що дає їй можливість успішно рухатися в обраному напрямку діяльності, виділитися із маси (не статками, а розумом).

Державна еліта «починається» з 6-го рангу державного службовця, який займає посаду не нижче категорії «Б» — від обласного рівня до вищого ешелону державної влади. Науковці і творчі люди визнаються Розумовою Елітою за їхні інтелектуальні досягнення.

Таким чином, склад Вищої Корегуючої Колегії обирається з еліти соціальних інститутів не за партійно-політичним, а за елітарно-мажоритарним принципом.

3. Соціальний інститут

Соціальний інститут є складовою суспільної системи як сукупність державних інститутів. Зі схеми видно, як складається суспільство української держави (див. додаток 2). З викладеного нижче зрозуміло, що законодаче поле повністю інтегроване в загальну архітектуру, а отже — проблеми «дармової влади» в суспільстві не існує.

У держави є два крила керівництва: виконавча влада — Уряд, та судова влада.*7 За допомогою цих влад здійснюється керівництво суспільством. Людині, щоби посісти керівну позицію, потрібно мати розумові здібності, належний рівень освіти, культури тощо, що дає їй можливість зайняти певний рівень по вертикалі й увійти та поповнити лави Державної Розумової Еліти.

Розглянемо якийсь інститут — силовий, одну з його структур — МВС. Цей інститут має «верхівку і основу». Внизу перебуває постовий (патрульний), вище — командир постового і так далі. Цей інститут (як видно зі схеми) пронизує собою всі існуючі прошарки від «верхівки» до «підніжжя». У людини-постового є можливість рухатися у вертикальному напрямку, спираючись на свої інтелектуальні та особисті дані. У нього є також можливість руху по горизонталі — тобто перехід в інший інститут, де він може мати більше можливостей руху у вертикальному напрямку. У всякому разі людина сама вирішує, де їй бути: лишатися на цьому рівні чи піднятися вище кар'єрними сходами.

Можна зауважити: зумисне розшарування суспільства по вертикалі утверджує соціальну нерівність людей. Таке зауваження було б некоректним, бо всяке суспільство соціально неоднорідне. За німецьким соціологом Максом

Вебером (1864–1920 рр.), воно розширене по вертикалі за такими ознаками, як прибуток, ставлення до влади і власності, рівень освіти, престиж професії та іншими показниками. Саме вони визначають модель поведінки людини і орієнтованість її до певної соціальної групи (спільноти), котра, у свою чергу, займає своє місце (статус) в соціальній вертикалі суспільства. Розширеність суспільства називається соціальною стратифікацією. Стратифікація — це статусне розшарування людей, соціальних груп зверху вниз горизонтальними шарами (стратами), що і складають соціальну неоднорідність суспільства.

Практика людського буття показує, що, перебуваючи в рівних соціальних умовах, люди різняться між собою інтелектом та іншими психологічними особливостями: одні — природжені керівники й теоретики, інші — виконавці та практики. Одні успішні, інші — менш успішні. Це саме собою зумовлює їхнє нерівне становище. У демократичному суспільстві людина займає положення, яке відповідає її здібностям, активності та спрямованості її діяльності — тобто кожна людина займає місце, якого варта.

У суспільстві існує інститут, який є повністю вільним від державної влади — Інститут Творчих Людей. Безумовно, людина підкоряється нормам і принципам, що існують у соціумі, але як творча особистість, від якої суспільство не очікує матеріальних надбань і не робить їй жодних замовлень, вона повинна бути повністю вільна від державного втручання. Це стосується тієї її частини, яка створює нове й робить свій внесок у багатство культури народу. Людина, котра керується тільки покликанням своєї душі, що називається альтруїзмом — це її моєтність,*8 і вона повинна бути повністю вільною у цьому розумінні.

Членом Творчого інституту може бути тільки творча людина, незалежно від того, в якому прошарку суспільства вона перебуває, але тільки та особистість, котра дійсно

робить внесок у культурне надбання, а не та, «творчість» якої починається і закінчується «во саду ли в огороде». Перебувати в цьому інституті — велика честь. Але ця честь сама шукає таких людей, яким не потрібні визнання чи призначення: якщо вони створюють, то це їхня життєва повинність, від якої вони не можуть втекти. Творчі люди не мають іншого привілею, ніж творити, часом у муках — те, що зараз відчуває автор цієї праці.

В Українського народу — одна з найвищих творчих потенцій Природного Дару цілого етносу, який ще зробить свій внесок у спільну культуру Людської Цивілізації. Держава повинна дбати про підвищення рівня духовної культури суспільства. Висока моральність повинна стати середньою нормою Громадянина України.

4. Стратова спілка

Основою соціально-політичної системи є Стратові спілки. Ці спілки формуються в соціальних інститутах, що функціонують у суспільстві, за фахово спорідненими ознаками. Стратова спілка (фахова колегія) не належить до профспілок у стереотипному розумінні, а є елітарною організацією, котра об'єднує передових представників соціального інституту на підставі добровільного членства, згідно з реєстром, і залежить від представництва цього інституту в загальній системі інститутів держави. Видатні, багатогранні особистості можуть бути одночасно членами декількох спілок — профільної, наукової, творчої. Сюди можна включити і спілку підприємців.

Стратові спілки мають характерні ознаки груп інтересів. Можна зауважити, що групи інтересів за своєю природою безкомпромісні і мають обмежену кількість інтересів, а політичні партії не пов'язані з певною сферою людської діяльності, не належать до того чи іншого

прошарку населення і нібито відстоюють інтереси всіх верств суспільства.

Зауважимо: існування партій не спростовує вертикальних різниць світоглядного рівня, розподілу доходів, ставлення до власності тощо. Рядовий член партії завжди знаходиться на рівні того статусу, який він здобув завдяки своїм освітнім, професійним якостям і життєвому досвіду.

Метою груп інтересів є вплив на органи державного керівництва з тим, щоби політика останнього здійснювалася у певному напрямку для забезпечення успішного функціонування цього соціального інституту в загальній системі державних інститутів, представленого групою інтересів (Стратовою спілкою). Ефективність функціонування групи інтересів соціального інституту характеризується тим, що вона звільнена від суб'єктивного прагнення здобути владу і за логікою речей має реальну можливість задовольнити ці інтереси шляхом делегування своїх представників до Розумового Центру — у Вищу Корегуючу Колегію.

Саме група інтересів (Стратова спілка) соціального інституту спростовує запеклість боротьби за владу. Бо для чого ж буцатися, коли ніхто не перешкоджає вибраній групі від спілки зайняти необхідну кількість місць згідно з квотою представництва конкретного соціального інституту у Вищій Корегуючій Колегії України.

Питання влади таким чином вирішується не групою (партією), а окремою людиною, яка прагне до влади. У системі державних органів це називається кар'єрою. Кар'єра — цілком природне (з точки зору соціальної природи) прагнення людини досягнути успіху в діяльності та в житті.

Чинна політична система дає можливість будь-якому спритнику придбати «дармову владу» без урахування його моральних якостей і розумових здібностей. На думку англійського політолога Бертрана Рассела (1872–1970 рр.):

«Кожна людина прагне до влади і слави. У суперництві один з одним владу отримує той, хто більше всіх цього прагне». Але древній китайський мислитель — основоположник китайської філософії, мудрий Лао-Цзи говорить: *«Владу можна довірити тому, хто до неї байдужий».*

Тут міститься очевидне протиріччя суспільних і особистих інтересів — є прагнення до влади з одного боку і непотрібність для суспільства «дурного керівника» з іншого. Ми висунемо твердження: чим вища моральність і більше розуму в людини, тим менше її прагнення до влади. Це протиріччя міститься в самій людині — її прагнення і її розумова можливість. Ми не хочемо ідеалізувати людину на даному етапі її розвитку, але введення у політичну систему стратових спілок дасть особистості можливість правильно оцінювати себе в питанні своєї здатності керувати іншими та здійснювати владу — це її внутрішні проблеми, і вона їх сама у собі вирішує.

У Стратовій спілці виявлятиметься активність її членів як прояв активної життєвої позиції особистості — де людина розкривається подібно квітці на сході сонця і показує свою спроможність чи неспроможність вирішувати державні справи і розумно керувати іншими.

Щоби не допустити «розмивання» елітної межі, потрібно розробити в спілках положення, норми, правила та статuti, які визначають їхню діяльність. Членом спілки може стати і людина, котра перебуває на нижчому прошарку, з урахуванням її розумових здібностей і перспективи. Завдання спілок — «підтягнути» нижчі прошарки до вищого рівня.

Елітні Стратові спілки — це шлях до громадянського суспільства (тобто створюються умови). Не маси, а вільна, моральна особистість є складовою громадянського суспільства — другого етапу державного будівництва.

Активна життєва позиція буде характерною ознакою не тільки членів Стратової спілки, а й кожного громадянина

України, його устремління піднятися до вищого культурного рівня, щоби не бути «на дні», виходячи з особистих інтересів, що ґрунтуються на тому ж принципі «вигідно — невивідно».

Таким чином ми бачимо, що і особисті, і суспільні інтереси збігаються. Громадянське суспільство — це таке суспільство, де є рівновага особистих і суспільних інтересів до їх нескінченного збігу. Чим більший цей збіг, тим вищий розвиток суспільства.

5. Вибори осіб Вищої Корегуючої Колегії

Питання демократичних виборів вирішуються у Стратовій спілці, де висувається або самовисувається здобувач виборної посади (самовисування — більш вдалий спосіб), де всебічно обговорюються сильні і слабкі сторони кандидата. Вибори проходять у спілкових формуваннях окремо одні від одних, згідно зі своїм напрямком у державній системі. Наприклад, спілка юридично-правової сфери делегує належну кількість осіб до Вищої Корегуючої Колегії, обраних членами спілки серед кращих колег. Таким же шляхом висуваються особи ВККУ з інших сфер суспільної діяльності, відповідно до квоти представництва цього соціального інституту у вищому державному органі.

Тобто, демократичні вибори відбуваються в межах конкретного інституту, окремо від інших, а не загально, як в існуючій системі виборів, де виборці сприймають кандидата на віру «правдивості» його обіцянок. В ізольованій системі кандидат сприймається не вірогідно, а з урахуванням його розумових здібностей, фаховості й спроможності вирішувати державні та суспільні проблеми, моральних якостей, культурного рівня тощо. Така система виборів ставить надійний заслон проходженню дурнів до влади і дає впевненість у тому, що саме ця людина має високий творчий

потенціал, достойна представляти соціальний інститут (Стратову спілку) у Розумовому Центрі та з честю виконає обов'язки особи ВККУ.

Тут треба ще раз згадати теплим словом Бенджаміна Франкліна, який рекомендував обирати суддів із числа кращих серед колег-юристів. А відтак — ті, хто обирають, отримують вигоду для себе: вони розширюють свою практику за рахунок збільшення клієнтів, що перейдуть від кращого колеги у разі обрання його суддею. А як відомо, у кращого завжди більше клієнтів. У такий спосіб усі мають очевидну вигоду — і ті, хто обирають, і той, кого обирають. За таким же принципом «вигідності» будуть обиратися й особи ВККУ.

Таким чином, близько 10% населення України будуть вирішувати питання вибору достойних людей у Законодавчий орган і давати чітку відповідь на питання: «Хто нами керує?».

З цього приводу можна зауважити, що це — нібито порушення прав і свобод людини відносно більшості населення, що має право, згідно з Конституцією, обирати і бути обраним. Дамо на це відповідь.

По-перше, Конституцію складають люди — вони ж і вносять до неї необхідні корективи.

По-друге, наведу історичний приклад. Коли Сократ пішов до ремісників і почув їхні розмови про устрій держави та правління, то у Сократа погіршилась думка про цих людей, тому що вони говорили про речі, про які не мали жодного уявлення. Тож декому зауважу: замість того, щоби галасувати, бити себе в груди біля пивного бару і кричати, що від «мого голосу залежить благополуччя держави», чи не краще віддати свій голос за ще один бокал пива, що прямо впливає з особистого принципу «вигідності»?

По-третє, ізолювано обираються тільки особи Державного Розумового Центру. Президент України обирається Всенародним голосуванням.*9

Доречно поставити питання: чи знайдуться такі освічені з високим інтелектуально-духовним розвитком люди? Чи саме такі люди потраплять у Вищу Корегуючу Колегію? Виходячи з положення, що у всякому суспільстві є носії високого інтелекту, талановитих здібностей, то відповідь буде однозначною — так, знайдуться.

Та якщо виходити з положення існуючого стану культурного рівня суспільства і людської природи, то чи не отримаємо ми замість належних сподівань якихось «монстрів-держиморд»? Щоб цього не сталося, необхідно спочатку потурбуватись про створення умов роботи ВККУ. Для цього необхідно розробити Статут діяльності органу, Кодекс Честі (в історії Українського народу був такий прецедент — неписаний кодекс лицарства в Козацьку добу) та обов'язкове приведення до Присяги. Порушення цих норм повинно розцінюватись на рівні знеславлення. Позорище для людини — це найстрашніше, що може спіткати її на шляху життя.

Втрата честі — дорівнює смерті! Позорище є найвищим покаранням для людини і єдиний дієвий щит від «деградації влади» в Епоху мудрості.

6. Діяльність Вищої Корегуючої Колегії

Стосовно питання діяльності ВККУ, то остання повинна мати харизматичне становище в суспільстві, беззаперечну довіру і народну надію на те, що рішення, які приймаються у державі, є волею самого народу. Розумова Еліта України повинна стати честю і совістю народу, інтелект якої експлуатується цим народом.

Головний привілей Розумової Еліти — самовіддане служіння своєму народові для забезпечення добробуту суспільства та духовного розвитку людини.

Які винагороди отримують особи Колегії:

1. Високе грошове утримання, що забезпечить їм безбідне життя *(це напочатку, а потім гроші будуть відмінені самими людьми — авт.)*;

2. Отримання винагород за внесену пропозицію, яка матеріалізована на практиці і приносить реальну користь державі, суспільству, людині;

3. Державне піклування про особу ВККУ та членів її сім'ї, про стан здоров'я тощо.

Як функціонує державно-суспільна система без однієї гілки влади? Щоби висвітлити це питання, дамо визначення державної влади існуючого типу держави. Влада — це діяльність групи людей, що примушують інших підкорятися їхній волі, бажанням і примхам.

Коли існує влада однієї людини над іншою, то остання повинна підкорятися, що характеризує нерівність стосунків між цими людьми. Та особа, що володарює, має свободу дій стосовно підкореної і можливість чинити з нею згідно зі своїми бажаннями. Чим більше свавільного тиску «володаря», тим менше можливостей у «раба» чинити згідно зі своїми власними бажаннями.

Як уже зазначено, однієї (примхливої, паразитуючої) влади не існує, а є два крила державного керівництва. Люди, які здійснюють владу у цих структурах, керуються нормами, інструкціями та законами, а не діють на власний розсуд. Вища Корегуюча Колегія «штатної» влади, крім влади розуму, не має. Таким чином зменшується «левіафанність» (потвора) держави стосовно громадянина, який стає на одну третину вільним від такого тиску на нього.

Головним досягненням такого устрою держави є звільнення громадянина від ганебного натовпу, подібного отарі овець; сприяння відкриттю внутрішніх потенційних (творчих) можливостей вільної людини, активізації її впливу на суспільство як вияв активної життєвої позиції особистості.

ВККУ впливає на державно-суспільні процеси шляхом «створення умов», вирішуючи загальну проблему «як бути», що цілковито збігається з інтересами усього суспільства.

Припустимо тезу, що у теперішніх умовах державні рішення приймаються «ідеальним парламентом» — то і тут вбачаються чийсь суб'єктивні інтереси, які є протилежними інтересам інших. Безкорисливо можна діяти тільки в тому випадку, коли немає суб'єктивного інтересу. У Верховній Раді завжди існують владні, корпоративні інтереси, тому там і неможливо подолати протиріччя.

Особи Вищої Корегууючої Колегії вільні від партійно-політичних протиріч, що береже їхній розумовий потенціал, дає силу і натхнення без завад виконувати свої обов'язки. Розроблений законопроект передається на розгляд Президенту України, котрий приймає рішення: або затверджує і надає йому силу закону, або відправляє на доопрацювання. Така процедура підготовки державного рішення є умовою «чистої роботи» ВККУ.

Противники позитивних змін у суспільстві висунуть свій аргумент: така побудова державної влади нагадує правління монарха і веде до авторитарного правління.

По-перше, таке зауваження мало б сенс у тому випадку, якби наше суспільство перебувало на рівні «аграрно-писемного» розвитку. Проте мова йде про модель «розвинутого індустріального суспільства», яке має, на думку професора Кембриджського університету Ернеста Геллнера, принципово відмінні характеристики — високий рівень виробничих сил, розвинену демократію тощо. А сьогодні все активніше проявляється тенденція до розгортання «суспільства інформації». Це повністю знімає вірогідність подібних авторитарних проявів.

По-друге, значимість закону характеризується не процедурою його прийняття, а суттєвим його змістом.

Відомо, що літак утримується у повітрі за допомогою площі симетрично сконструйованих крил, рух зумовлює

двигун, а управління польотом згідно з обраним напрямком здійснюється пілотом цієї машини завдяки механізму керування. Автор удався до цього порівняння, щоби на наочному прикладі показати, як повинна урівноважено функціонувати державна сфера вищого керівництва.

Коли якесь угруповання у Верховній Раді отримує перевагу в прийнятті того чи іншого державного рішення на користь одних, а в іншому випадку — на користь інших, то можна уявити собі подібний «політ» держави, пілоти якої не усвідомлюють того, що роблять. Це ще одна чітка відповідь на питання, чому у виробничо-економічній та соціальній сферах держави володарює хаос. Кожен «рулює», а відповідальних знайти неможливо. Ця «неможливість» від початку закладена в основу існуючої політичної системи. Така форма правління приводить державу до стану «хворої людини», у якої почергово відмовляється працювати то один, то інший внутрішній орган. І навіть застосування методу «ударної дози» препаратів не зцілює хворий організм. Як виняток, застосовують скальпельний метод, але і це не допомагає — хвалена стара система приречена.

У здорової людини всі органи працюють збалансовано, регулюються міцною нервовою системою. Вища Корегуюча Колегія — це та сама нервова система, за допомогою якої здійснюється пошук, аналіз та усунення причин, що зумовлюють збій синхронного функціонування Крил Державної Влади. ВККУ впливає на останні через слухання і колегіальне вирішення питань.

Отже, Розумовий Центр врощується в державну систему управління і виконує ще одну функцію — функцію соціального індикатора, а законодавча влада сама собою розчиняється у державному механізмі.

Таким чином ми спостерігаємо розумне управління державою, де кожний орган виконує свою чітку функцію, забезпечуючи стійкий, крилатий політ держави у безмежне майбутнє під керівництвом одного пілота — Президента.

7. Президент держави

Президент ототожнює в собі поняття «держава» — як спосіб існування суспільства. В соціумі немає жодної людини, у якої не було б особистих інтересів, що до деякої міри протиставляються суспільним інтересам або інтересам інших людей. Особистість людини, що займає посаду Президента, повністю розчиняється в понятті «держава». Тобто не людина «Х» керує державою, а ототожнена з державою особистість людини «Х», де сама людина «Х» є тільки носієм особи «держава» — як ідеї організованого існування всього суспільства.

Оскільки ідея суспільства розгорнута у формі і замкнута на понятті «держава», а особистість людини «Х» розчинена в ньому, то вона (особистість) являє собою деяку універсію — поєднує ідеальне (абстрактне) поняття «держава» і матеріальне суспільство (яке має ідею «держава»). Держава немислима без суспільства, а суспільство (на даному етапі розвитку) не існує без держави.

Таким чином ми бачимо, що інтереси (хоче він того чи не хоче) особи Президента поєднуються з інтересами особи «Держава». Інтереси цієї поєднаної особи можуть бути протилежними тільки щодо інших «осіб-держав» як суб'єктів міжнародної політики і права.

Президент — це жива символіка держави, поєднаної з суспільством, тобто як носій суспільної ідеї «держава». Ця ідея матеріалізується через мозок — який сприймає цю ідею — Розумової Еліти, котра приймає рішення, що є відкриттям цієї ідеї, яка матеріалізується через діяльність суспільства. Таким чином Президент є ідея держави, ВККУ — її (держави) розумом і нервовою системою її органів, а суспільство — тіло. Законодавство природно впливає із самого поняття «держава». Тож держава є саморегульована цілісна система.

Як у людини є свої принципи і норми, за якими вона живе — тобто вона вирішує сама для себе питання своєї життєдіяльності, виходячи з існуючих норм, принципів соціуму, в якому існує, та своїх особистих устремлінь, — так і держава встановлює свої закони, за якими вона співіснує в загальні суверенних держав. Як людина не може одну частину свого тіла зігрівати, а другу частину охолоджувати (бо це загрожує її життю), так і держава (як ціле) не може роздвоюватись у виданні суперечливих законів, які розхитують державне ціле і протирічать самій ідеї «держави».

Безпротирічність держави дає їй можливість усунути протиріччя у міжнародних відносинах, що характеризує таку структуру як миролюбну (миротворчу) державу. Це знаменує народження нових міжнародних стосунків, що приведуть до знищення зброї та ліквідації агресивних непорозумінь між державами. Тобто зовнішня політика держави повністю залежна від її внутрішньої політики і суспільних відносин. Внутрішні перетворення в Україні, таким чином, не суперечать інтересам інших держав, а навпаки — створюють реальну перспективу миру на планеті та відкривають нові горизонти Будтя Людства.

Висновок

Таким чином, перерозподіляючи владу, вносячи корективи до форми правління та виключаючи з політичної системи непотрібні ланки, суспільно-державний устрій модернізується і набуває нових, характерних рис. Це дає:

Перше: управління державою здійснюється, ґрунтуючись не на примхливості суперечливої влади, від якої всі біди в суспільстві, а на істинній владі — Владі Розуму.

Друге: ліквідується порочна практика прийняття рішень на власний розсуд в інтересах окремих груп.

Третє: рішення приймаються колегіальним шляхом, де враховуються інтереси всього суспільства і окремої людини.

Четверте: створюються умови зростання матеріального забезпечення населення, підвищення культурного рівня і духовного розвитку людини.

По суті, це Нова Політична Система, визначення якої — **СОФОКРАТІЯ/SOFOKRATIA** (грец. *σοφία, sophos* — мудрість, *μυδрий* + *κράτος, kratos* — влада) — Мудра Влада = Влада Розуму.

Завершуючи розгляд політологічної думки та порівнюючи старе і нове поняття, хочу сказати:

Партії уособлюють ум і владу, апелюють до мас — їм потрібні покірні овечі натовпи, які можна «стригти» для забезпечення вольготного життя лідерів цих угруповань;

Розумова Еліта — це честь, мудрість і воля народу, яка звертається безпосередньо до Людини — члена Громадянського Суспільства.

Кожний член суспільства повинен чесно відповісти собі на питання: що йому вигідно, а що не вигідно..!

III. ФІЛОСОФСЬКО-НООСФЕРНА ОСНОВА

У цій невеличкій за обсягом праці викладена суть великого змісту (ідея), розробка і конкретизація якого має бути покладена на політичну науку. Це має бути колективна робота, що знімає будь-яку можливість суб'єктивізму. Як автор не мав права на помилку, так і наука позбавлена цього привілею.

Людство вступає у нову еру свого буття, яка потребує передбачливого прогнозу для корекції руху, що набуває все більшого прискорення. За умов повільного руху, якщо ним і не управляти, то можна пристосовуватися до природи і тих змінних процесів, які відбуваються в цих умовах. Проте, коли швидкість збільшується, потрібна велика уважність до все швидше змінюваних процесів...

Софократія — до цієї нової системи буття рано чи пізно прийдуть усі держави світу. Це український шлях розвитку, і він буде прикладом для інших. Україна явила себе Світу не для того, щоби плентатися у хвості й наслідувати зашкарублі моделі (це було б неприродно й нераціонально), а для того, щоби сказати своє слово, зробити свій унікальний внесок у безмежно-осяжний розвиток людства. У цьому новому вимірі буття людина не буде знати зброї, грошей та примусової влади. Крок за кроком вона все ближче підходить до абсолютної істини свого буття, керуючись тільки однією владою — Владою Розуму.

Розвиток цивілізації привів до необхідності відкриття третього ступеню людського пізнання,*10 без якого неможливе керування (управління) процесами розвитку, що може досягнути тільки безмежний розум людини — вищий рівень її інтелекту, представлений у надсвідомості, його сприйняття — форми ідей.*11 Вийти на цей рівень може тільки людина високої духовної культури, на шлях якої виходить український народ, завдячуючи своєму суспільному розвитку.

Таким чином, суспільство народжує ідею — ідею організованого буття, в якійсь формі чи способі свого існування, що і надає йому право називатися суспільством.

Суспільство — це об'єднання (існування) людей із загальною ідеєю свого буття, розгорнутого у формі поняття «держава» і зворотно спрямованого від абстрактного до конкретного, сприйнятого свідомістю людей і матеріалізованого у колективному бутті.

Оскільки суспільство усвідомило своє буття, перед ним постає питання форми його організації, яка буде упорядковувати його життя та життя кожного його члена. Через розуміння цієї проблеми воно (суспільство) приходить до конкретної організації свого буття, приходить до висновку про необхідність держави — устрою, який би скріплював законом норми його існування, обов'язкові для виконання кожним його членом. Зі свого загалу воно (суспільство) вибирає представників за необхідними для цього якостями, котрі дають можливість виконувати функції державного керівництва у формі структури його органів, що здійснюють державну владу. Влада, таким чином, є воля народу, делегована достойним його представникам для управління державним механізмом і керування життєдіяльністю всього суспільства.

Державна влада на теперішньому етапі розвитку суспільства є необхідною як зовнішня воля, яка змушує людину підкорятися нормам і принципам, що існують у соціумі.

У процесі розвитку людської природи в суспільстві і через суспільство людина виходить на вищий рівень розуміння свого буття, який дає їй можливість керуватися внутрішніми, випрацьованими за період філогенетичного й історичного розвитку і переданими на її конкретний (існуючий) стан у динаміці онтогенезу, принципами свого життя.

Кожна людина, таким чином, набувши (сприйнявши) досвід свого суспільства, ототожнює його прояв у загальному існуванні Людства. Тобто кожна людина може відкрити у собі ті джерела, які зумовлюють її керуватися власними принципами, засвоєними через суспільство, що виводить її до розуміння своєї могутності й спроможності керуватися самою собою. Через численні онтогенези (життя поколінь) людина виходить на вищий рівень свого існування — у Сферу Розуму (Ноосферу), покладаючись не на економічний ґрунт, а на безмежні універсії Розуму.

Українське суспільство прийшло до внутрішнього протиріччя свого буття, яке не задовольняє його теперішнє становище, тому воно шукає і знаходить нову систему Буття — **СОФОКРАТІО** — Мудру Владу — Владу Розуму (*див. додаток 3*).

Ця обездолена, принижена форма суспільного буття, поєднана в терміні «Україна» (Русь), не знала монарха (короля, царя, султана) у розумінні «свій», проте протягом століть вистояла, вистраждала, не заразилася паршею вірусів «велічія», «механтропізму» та «зарозумілості». Вона першою в історії людства вступає у Сферу Розуму (Ноосферу) — джерело безмежності свого буття.

Таким чином, Україна відкриває Людству новий шлях у безкрайність буття, в якому не буде війн, горя і страждань, де житимуть люди в гармонії з собою і природою. Це є український шлях у безмежність майбутнього, по якому піде усе Людство. Народи планети Земля у різних формах свого буття скажуть: **«МИ З УКРАЇНСЬКИМ НАРОДОМ!»**.

Ці ідеї з подякою сприйняті надсвідомістю (розумом) автора, усвідомлені його самосвідомістю (обмірковані у мисленні) та матеріалізовані в його праці, що надає право на їхнє відкрите існування. Перебуваючи у формі ідей, у подальшому вони перетворюються у свій матеріальний прояв через діяльність людей.*12

ВИНОСКИ

*1 Назва *Україна* походить від етимону «Країна» – обшир території на котрій проживає означене суспільне утворення, вважаючи її своєю власністю. Термін «Країна» близький за значенням англійському слову “*Land*” – земля. “*Our land*” – наша країна. Логічно виникає потреба уточнення назви країни: *England, Ireland, Iseland, Holland, Scotland* та інші назви країн. Тож, У-країна означає власне – буття суспільства у межах кордонів власної землі – життя У (своїй) країні.

Термін «Україна» вперше згадується у київських літописних документах, датованих 1187 роком. В інших давньоруських (переписних) джерелах є і більш рання згадка – приблизно з середини XI століття, а усне вживання слова набагато давніше.

Руські князі з часів Святослава Хороброго (правління 942-972рр.), а потім і козаки після далеких походів говорили: «Повертаймося у країну», тобто «додому». Натомість Андрій «Боголюбський» (1111-1174рр.), князь заліщанського Суздалья, говорив – «Йдемо Русь воювати». В один такий набіг суздальців з половцями під орудою цього розбійника у 1169 році з-за відсутності Великого князя Мстислава II, був поруйнований і пограбований Київ. Багато мешканців міста, а це жінки й діти, були убиті і взяті в полон. (Цей дикий кипчак по материнській лінії, убивця і злодій канонізований Московським синодом, приписаний до лику святих. Прикро, що у Київських церквах МП проводять богослужіння на «честь» цього розбійника). Суздальські полки і вдруге воювали Русь, тепер уже у складі орди хана Батия – у 1240 році за ярлик – і ще раз руйнували Київ.

Так кипчаки Великого Степу відомстили Русі за східні воєнні походи Святослава. А після спустошення Новгорода, Пскова й північних земель Русі Олександром так званим «Невським» (1228-1263рр.), князем Володимировського

князівства, а на той час – улуса Золотої Орди, розпочався плагіат імені «Русь». Естафету привласнення історичної назви перейняв його молодший син Данило (1261-1303), котрий у 1276 році отримав у спадок із рук хана Золотої Орди Менгу-Тимура (правління 1266-1282 рр.) щойно заснований ним улус Золотої Орди – Московське удільне князівство.

Олександр «Невський» з 10 річного віку, будучи аманатом (заложенником) у Золотій Орді з 1238 року до 1252 рік став андом (кровним братом) Сартака (?-1256р.) – старшого сина Батия, тому Данило як і всі діти Олександра вважався онуком Батия. Данило отримав улус як подарунок за бездоганну службу його батька Олександра Золотій Орді. Москва стала називатися Великим князівством лише за Івана Калити (1283-1341рр.) – правнука Батия по материнській лінії у 1325 році. Однак була під Золотою Ордою до 1502 року і звільнена Кримським ханом Менглі Гіреєм (1468-1515рр.), котрий переміг Золоту Орду і котрого московці називали царем. Тільки з цього часу князівство передавалось у спадок від батька до сина, але до кінця XVII століття платило данину Кримському ханству.

Протягом століть ім'я *Русь* крок за кроком перекочувувало до Москви. І на початку XVIII століття Петро I (1672-1725 рр.) нахабно назвав свою Московію – Російською імперією. У подальшому за наказом Катерини II (1729-1796 рр.) були переписані древні літописи Русі на користь Московії, а оригінали – знищені. Так виникла назва «Велікая Русь».

Черпаючи культуру і просвітництво з Первинної Русі, Московські князі, а потім і Російські царі з метою привласнити собі статус примата або право спадкоємців глибин слов'янської історії, знищували першоджерела, викривлено переписували історичні факти у літописні зведення, попросту писали відверту брехню, роблячи із негідних людей історичних героїв і святих (Невський,

Донської, Боголюбський). Вони усебічно принижували роль Русі-України у поширенні слов'янської культури на північно-східні території Європи. Так віддячила Московія Матері-Русі за своє зародження, брунькування, виокремлення, існування та «велічіє».

Плагіат імені «Русь» був потрібний Москві ще й задля приховування історичної правди, що Московські простори освоював не тільки Юрій Довгорукий (1090-1157 рр.) – князь Київський, а й онук Батия – засновник Московського князівства-улуса – хан Золотої Орди Менгу-Тімур, котрий наказав олюдити лісово-болотисту цілину тюрко-фіно-угорським людом. У тій гущі також розчинилися ільменські словени, переселені новгородці і псковитяни, слов'янське плем'я в'ятичів, поширюючи русько-слов'янську культуру і мову серед цих (на той час) напівдиких народів, поступово змішуючись у тій масі.

Викрадене у Києва ім'я «Русь» конче потрібно Кремлю і сьогодні, щоб приховати факт успадкування Московією менталітету імперії Чингізхана. Вся історія Російської імперії (за своєю суттю – Тартарії) – це історія кровопролиття, захвату і привласнення чужих земель на всі чотири сторони світу – підтверджує цю тезу. Такий спосіб владарювання й характер зовнішньої політики кремлівської верхівки залишається й досі – «Доктрину Чингізхана», московські правителі цинічно називають «Собіранієм Земель Руских».

Та настала пора історичної правди, і настане час, коли країнци, котрі живуть дома – У (власній) країні, повернуть своїй державі власне ім'я – Русь, а термін «Україна» вживатиметься як денотат імені Русь. Саме відновлена Русь має стати тією цитаделлю, навколо якої об'єднуються у міцному союзі слов'янські народи для дружньої співпраці у товаристві по-справжньому незалежних, рівноправних держав заради буття людини на планеті Земля.

А ослов'яненому Руссю тюрко-мордово-фіно-угорському миру (конгломерату народів) Росії треба згадати

нарешті своє коріння, мову, культуру. Їм потрібно жити власною історією (а не за чужою легендою) й будувати стосунки з міжнародним товариством на основі рівності й поваги, миру і співпраці. Бо те, що возвеличується над людьми і народами, – падуче перед Богом – ніщо!

***2** Автор вважає: наявність автономії в Україні є порушенням принципу унітарності. Хто ратує за федеративний устрій держави – той ворог України.

***3** Автор опирається на фактичний стан речей у суспільстві. Навіть опоненти не можуть заперечити твердження: «Є передвиборчі обіцянки кандидата, та нема практичного їх виконання депутатом». Якби це було не так, то українське суспільство вже давно жило б у достаттку.

***4** У натовпі нівелюється свідомість людини, натомість збуджуються емоції, а отже – змінюється її поведінка до неадекватності дій і вчинків. Вожді партій добре знають: натовп несвідомий, він позбавляє людину мислення, легко піддається одурманюванню та маніпулюванню. Його легко підкорити своєму впливові пустими обіцянками й популістськими гаслами, тому вони цинічно використовують великі групи людей у власних корпоративних інтересах.

***5** Епоха мас підходить до свого кінця. Гряде Ера Вільних Особистостей — Епоха Мудрості.

***6** Місцеві органи самоврядування формуються за принципом вищих ешелонів, тобто упроваджується кристалоподібна структура державного управління.

***7** У праці не розглядається питання Уряду чи Судової влади – у цьому немає безпосередньої потреби. Єдине хочу сказати: члени Уряду та державні службовці повинні бути моральними людьми, висококласними фахівцями своєї справи, володіти мистецтвом управління — бути технократами, справжніми лоцманами соціально-економічної сфери держави.

***8** *Моєтність* — те, що належить «Я». Внутрішня і зовнішня єдність. Етична категорія, що визначає виключне

право особистості на недоторканність, цілісність психіки і фізіології, її думок, слова, честі тощо, що визначає роль людини в суспільстві. Те, що залишається після її фізичної смерті. Моєтність є певним відповідником англійському терміну “*Privacy*”.

*9 Кандидати у Президенти України висуваються Стратовими спілками — по одному від інституту. Однак висунення кандидата від кожного інституту не є обов’язковою умовою виборів.

*10 Антропологічна наука дещо поспішила «орозумити» людину. Так прийнято вважати, сучасний тип людини «*homo sapiens*» виник 35-40 тисяч років тому, відразу після «*homo erectus*». Не відхиляючись від наукового розуміння картини світу, автор висуває іншу класифікацію етапів розвитку людини. Так, після людини прямоходячої соціо-антропогенез відбувається таким чином.

На арені біосфери з’являється «людина думна» з двокомпонентною структурою психіки — перший ступень пізнання світу, що ґрунтується на основі відчуттів відображених у мисленні (це відповідало б терміну «*homo genius*»). Після трьох-п’яти тисяч років мезогенезису (перехідний період), тільки за 6-8 тисяч років до н. е., остаточно сформувався сучасний тип з трикомпонентною структурою психіки — «людина розсудлива» — другий ступень пізнання, йому характерне абстрактне мислення (свідомість). Це відповідає терміну — «*homo sapiens*».

Сучасний розвиток у динаміці онтогенезу (тільки-но) сформує «розумну людину», з чотирикомпонентною структурою психіки (підсвідомість — самосвідомість — свідомість — надсвідомість), на яку інтелектуальна сфера накладається конгруентною матрицею: глузд — ум — розсуд — розум. Людина третього ступеня пізнання сприйматиме форми ідей. Це відповідатиме терміну «*homo spiritus*» — Людина Духовна. До цієї якості людна прийде внаслідок інсайту (осаяння) після нетривалого мезогенного стану

«*homo sapientius*» — Людина Мудра, що дасть їй можливість прориву у Сферу Розуму (Ноосферу), на рівень свідомого буття (де не потрібні будуть релігійні інструкції — *авт.*).

Коли людина стане відкритою психофізичною системою, вона отримає повний доступ до вищих знань Світобудови. Сподіваюсь, що представники науки про людину звернуть на це увагу й проведуть дослідження у цьому напрямі, внесуть відповідні корективи.

*11 Як і матерія має складову: субстанцію — речовину; енергію — силу існування; інформацію — програму буття, що перебувають у триєдності в Акті творення сущого, так і ідея має інформацію та потенцію втілення у матеріальну форму. Ідея і матерія перебувають у постійному русі злиття. Це зумовлює змінюваність. Без протилежного руху ідеальної і матеріальної форми суще неможливе. Більше того, матерія не виникає і не існує сама по собі. Заберіть ідею — і матерія перейде у фазу інерції, наразиться на ентропію (руйнування) і існуватиме лише стільки, скільки вистачить у неї енергії (потенції ідеї). Тож матерія є не що інше як кінетика ідеї, прояв її форми у речовині. Це стосується як косної, так і живої матерії.

Треба сказати, що існує ієрархія форми ідей... Одні форми безумовно втілюються у матерію незалежно від свідомості людини, опросторовують пустоту, чим породжують буття у безлічі проявів та форм — те, що ми називаємо Природою, Всесвітом; інші втілюються завдяки людській свідомості через акт творчості, діяльності людей — друга природа. Таким чином, процес буття — безперервний вічний і нескінченний. Стає зрозумілою сентенція: чим вище людина піднімається у своєму розвитку, тим більше можливостей відкривається перед нею.

*12 Праця є логічним розвитком думок піонерів Ноосфери – французьких мислителів XX століття: Едуарда Леруа і П'єра Теяра де Шардена, та Концепції академіка

Володимира Вернадського «Про Ноосферу», переведеної у практичну площину державного будівництва.

Додаток 1

Приблизний склад Вищої Корегуючої Колегії

Найменування інститутів	Кількість
Адміністративно-управлінський	7 - 9
Фінансовий	7 - 9
Економічний	7 - 9
Правовий	7 - 9
Соціальний	7 - 9
Підприємницький	3 - 5
Аграрний	7 - 9
Силовий	3
Науковий	7 – 9
Творчий	7 - 9
Всього осіб у складі ВККУ	62 - 80

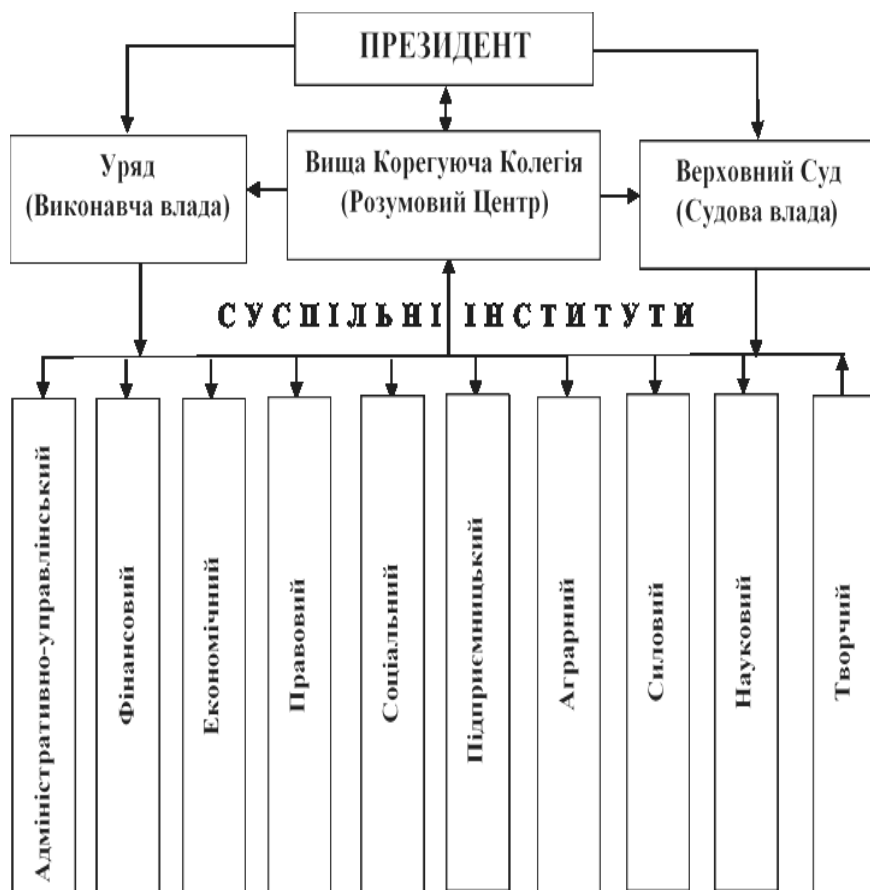
Принцип формування: Склад Вищої Корегуючої Колегії формується за структурою державної системи інститутів, за принципом центрального представництва (виняток складає Кримська автономія, де вибори проходять за регіональним принципом – 1 особа на складову структури ВККУ).

Інтелектуальний ценз: Майбутні члени ВККУ, котрі не мають наукового ступеня, наукових праць, відкриттів проходять психологічне освічення ($IQ \geq 120$).

Регламент перебування: Термін безперервного перебування у складі Вищої Корегуючої Колегії від 1 до 5 років (*Обмеження встановлено через колосальне розумове та психоемоційне навантаження – авт.*).

Динамічність структури: Кількість представників від окремих інститутів у ВККУ може гнучко змінюватись у майбутньому залежно від стратегічних пріоритетів та поточних змін у суспільстві.

СХЕМА УСТРОЮ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ (ДЕРЖАВИ-РОЗУМУ)



З метою уникнення суб'єктивного підходу автор не наполягає на інваріантності кількості, форми, найменування інститутів — це остаточно визначить фах Розумової Еліти Українського народу.

Покрокова логіка функціонування системи:

1. Народження Смислів (Джерело): Первинні життєві потреби, творчі імпульси та стратегічні Сенси народжуються безпосередньо в надрах **Суспільства** та його професійних інститутів.

2. Інституційний тиск: Суспільні інститути через свої **Стратові спілки** здійснюють постійний випереджальний тиск на **Вищу Корежуючу Колегію (ВККУ)**, передаючи туди сформовані запити.

3. Усвідомлення Розумом: ВККУ, будучи вільним від політиканства Розумовим Центром, глибоко аналізує та усвідомлює ці суспільні Сенси. Колегія перебуває на одному горизонтальному рівні з Урядом та Судом, але позбавлена прямого адміністративного примусу.

4. Обопільний вектор та санкція: ВККУ взаємодіє з **Президентом** через обопільні стрілки впливу. Президент (як жива Ідея держави) координує цей процес і спрямовує імпульс на два Крила державної влади. Творчий інститут має односторонній вектор впливу на всю систему.

5. Алгоритмізація та виконання: Президент разом із Колегією трансформують усвідомлені Сенси у логічні алгоритми — чіткі, безпротирічні **Закони суспільного життя**. Ці алгоритми передаються на виконання **Крилам державної влади (Уряду та Судовій системі)**.

6. Повернення в соціум (Результат): Уряд і Суд, діючи як професійні лоцмани, реалізують ці Закони, спрямовуючи свій управлінський вплив назад на **Суспільство**, але виключно шляхом «*Створення позитивних Умов*».

Коло замикається. Система позбавляється хаосу, оскільки влада більше не продукує випадкових рішень, а є точним інструментом матеріалізації Розуму всього народу.

Славень Русі-України

В центрі Європи
Мудра країна
Живе на Землі.
Русь-Україна*
Рідная мати,
Ми діти твої

Стяг, кольору сонця
І неба блакить**
Земля і народ –
Єдина твердина,
Миролюбива
Держава, щаслива

В часі і просторі
Пролягають шляхи:
Від Славин до Русі
Та Січі козаків;
Від сучасних часів
До майбутніх віків.

Русь-Україна –
Розумна країна
Тисячоліття – живи,
Процвітай!

* Наша країна поверне свою законну назву – власне ім'я Русь.

** На Державному Прапорі буде змінено розташування кольорів. Прапор матиме такий вигляд: жовтий символізує Сонце – вгорі; блакитний – колір Землі – внизу.

Після повернення ПРАВИЛЬНОСТІ розташування кольорів на державному прапорі Русь-Україна вийде на шлях успіху, що приведе суспільство до справжнього благополуччя, розквіту і процвітання.

UDC 141.3 : 316.4 : 321
Z-48

Zelenko-Rozumivskyi, Ivan-Zoreslav

Alternative to the Political System in Ukraine (The Idea of Sofokratia) : Philosophical and Sociological research. — 2nd ed., rev. and enl. — Kropyvnytskyi, 2026. — 56 p.

ISBN 978-617-8494-37-7

Abstract

The essence of the "**Sofokratia**" concept demonstrates how to reconstruct the model of state power and its political foundation. Its goal is the wise governance of social processes to ensure economic stability and the spiritual perfection of human beings.

Although the structure and style of this work do not follow strict academic standards, its content is rich in heuristics, revealing the essence of the third stage of perfect human cognition — *homo spiritus* (the spiritual, wise human). Achieving this level is made possible through social development under the conditions of Sofokratia, through which humanity breaks through into the Sphere of Reason — the Noosphere.*

UDC 141.3 : 316.4 : 321

*This work is a logical development of the ideas pioneered by the 20th-century French thinkers of the Noosphere, Édouard Le Roy and Pierre Teilhard de Chardin, and Academician Volodymyr Vernadsky's concept "On the Noosphere", translated into the practical realm of state-building.

Keywords: Sofokratia, state-building, Creative Institute, political system, homo sapientius, homo spiritus, Stratum Union, Wise Elite, Noosphere, wisdom governance, Age of Wisdom.

Dedicated to my mother, Maria

додаток автора Все про ЙОЛОПА

Загальне визначення

Йолоп – це безпринципний, безвідповідальний, зарозумілий суб'єкт у якого вимкнене критичне мислення, що зосереджений не на суті речей і перспективі, а на другорядних значеннях і миттєвій вигоді, і при цьому агресивно заперечує об'єктивні факти якщо вони не збігаються з його ілюзіями або установами, а в момент доленосного вибору приймає найгірший варіант, який завжди тримає його в дурнях.

Йолоп вбирає в себе концептуальну «тріаду йолопа»: ефект Земмельвейса – «заперечення очевидної правди через наявні установки»; принцип Мерфі – «найгірший вибір із можливих варіантів»; ефект Даннінга-Крюгера – «неусвідомлення своєї глупості».

Ефект українського йолопа – у кризовій ситуації – це акт колективного чи індивідуального політичного інфантилізму, коли в умовах смертельної загрози виборець керується не розумом чи інстинктом самозбереження, а емоційним резонерством. Позбавлений здатності мислити критично, він відкидає досвідчених професіоналів (ефект Земмельвейса) і під впливом медійної «красивої обгортки» обирає популіста чи клоуна. Як наслідок, за законом Мерфі, цей вибір реалізує найгірший із можливих сценаріїв для держави і суспільства, доводячи безвідповідальність зарозумілої більшості до абсурду – (возвеличення кумира), і при цьому за ефектом Даннінга-Крюгера не усвідомлює своє глупство із-за певності, що він розумніший за інших.

Універсальна формула

Effect yolopa – неправильне реагування в поточній ситуації приводить до неуспіху і втрат у майбутньому.

Йолоп – це явище соціальне, а значить не є вироком «горбатого й могила не виправить». Йолоп, це вада, що є

протилежною до людських чеснот, які базуються на морально-етичних цінностях і принципах. Чеснота – добро, вада – зло. Щоб позбутися цього зла потрібне рефлексивне обмислення, тобто, це обертальний процес. Він починається з усвідомлення наявності цієї вади як глупства у своїй когнітивній сфері через включення критичного мислення...і як тільки йолоп усвідомить своє йолопство, він перестав ним бути, адже руйнується стовп тріади – ефект Даннінга-Крюгера. Жодна людина не хоче свідомо ходити в дурнях.

Для запуску цього обертального когнітивного процесу потрібна взаємодія двох рушійних сил:

1. Внутрішня рушійна сила:

Рефлексія: увімкнення критичного мислення, перехід від пасивного сприйняття інформації до тверезого аналізу причин і наслідків;

Подолання лінощів розуму: ставити під сумнів власну зарозумілість, ілюзії (все і так добре), обмірковувати отриману інформацію заради об'єктивної істини;

Воля: самоусвідомити своє глупство, очистити когнітивну сферу від ментального сміття чужих маніпуляцій

2. Зовнішня рушійна сила:

Удар реальності: нищення держави, кровопролиття...

Заклик-Попередження: Перестаньте бути йолопами! Бо ціна – втрата держави і благодатної землі; аморфна юрба і доля вигнанців (як кошмарно це вже було в історії інших народів, що розіп'яли своїх провідників)!

Універсальний антидот для суспільства

Напруга Колективного Розуму помножена на інстинкт самозбереження – **Національна Ідея – «БУТИ»!**

Тільки через рефлексивне обмислення кожним громадянином, суспільство переходить від стану «stupid homo» – (йолопи), до якості «Homo Sapientius» - (Людей Мудрих), здатних обирати Стратегів (Розумову Еліту Суспільства) і будувати Державу Розуму, для переходу в Материнську Епоху Мудрості, в Ноосферу!

Правило: «Ефект вченого йолопа» (Effect yolopa) – Намагаючись перехитрити всіх і вважаючи себе розумнішим за істину, йолоп блокує **Слово Мудрості** заради збереження миттєвого егоїстичного комфорту (амбіцій, популярності). Як наслідок – через несвоєчасне реагування на випередження, країна неминуче рухається до соціально-економічного занепаду, розплачуючись у майбутньому катастрофічними втратами та кров'ю людей. *(Правило сформульоване з досвіду автора: в намаганні «Словом Розумної Людини» пробитися крізь «stupid homo» (панцер зарозумілості) до усвідомлення істеблішментом України критичної необхідності втілення **Ideї «Sofokratia» у практику буття**).*

Ця вставка для тебе, Розумова Еліто – ти мій біль, мій розпач і моя надія. Доля країни залежить тільки від кожного з вас. Допустите втрату народом власної держави – і прокляття впаде на вас і ваші родини!

Філософсько-соціологічне видання
(Політологічна думка)

Зеленько-Розумівський Іван-Зореслав Іванович
Альтернатива політичній системі в Україні
(Ідея Софократії)

Зареєстровано в Державному департаменті
інтелектуальної власності
СВІДОЦТВО №16526 від 04.05.2006 року
Редагування автора.

Формат 60x84 1/16. Ум. друк. аркушів 2.35, Обл. вид. арк.1,73.
Тираж 300 прим. Зам. № 458

Видавець і виготовлювач СПД ФО Лисенко С. В.
25006, м. Кропивницький, вул. Театральна, 31, кв. 4
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 8090 від 18.03.2024



Я часто запитував себе: чи не є це донкіхотством, воювати з абстракцією – партіями. І відповідав собі: якщо у дон Кіхота був прекрасний образ Дульсінеї, створений Сервантесом, то у мене реальний образ України, створений Історією – буду битися!

Ця битва здійснювалася в уяві автора, матеріалізована у його праці – як шлях до створення умов для їхнього щезнення.

Зеленько-Розумівський Іван-Зореслав Іванович – 08.04.1954 року народження. Військовий. Психолог. Магістр публічного управління та адміністрування. Воїн – пролив свою кров... Переможець!

У 33 – кохав жінок, стрибав з парашутом... – життя прекрасне.

У 44 – висунув ідею СОФОКРАТІЇ – не прийнята українським істеблішментом.

Я щиро вірю тим словам:

«Стукайте і відчинять вам».

Я також знаю цей бедлам – відкриють!

Та лиш тоді, коли буде Розум там.

У 55 – висував себе у Президенти України з метою втілити ідею СОФОКРАТІЇ у практику буття Українського суспільства – відсутня грошова застава.

У 59 – брав участь у виборах до Верховної Ради України – «упав» на 50 паралелі – то була остання спроба відвернути БІДУ від України.

У 60 – взяв автомат і пішов захищати країну. Тепер завдання – захистити державу!