Труды

Съезда представителей учреждений мелкого кредита

Елисаветградского и Александрийского уездов состоявшегося

в гор. Елисаветграде, 14 – 16 февраля 1910 года.

Елисаветград
Типография I. Х. Пикуса.
1910.

Сильное развитие учреждений мелкого кредита в районе Елисаветградского Отделения, различие форм, в которые выливаются операции этих учреждений, многие назревшие вопросы, как то: посредничество, устранение переписки ссуд и т.п. давно уже вызывали необходимость созыва Съезда этих учреждений. Наконец, в текущем 1909 году удалось сорганизовать настоящий Съезд.

На помощь Съезду очень любезно откликнулись Елисаветградское и Александрийское уездные Земства, фирма земледельческих машин и орудий Р. и Т. Эльворти, деятельное участие в нем принял и организатор трудовых артелей присяжный поверенный Н. В. Левицкий и др. лица.

Заседания Съезда происходили в помещении театра завода Р. и Т. Эльворти.

Съезд оказал самое благотворное влияние на развитие и рациональную постановку операций т-в, вызвал между ними соревнование и сослужил огромнейшую службу в деле сближения их и введения большого однообразия форм их деятельности, конечно, посколько это однообразие встречается в окружающей их обстановке.

Наибольшая доля работы по организации Съезда и по представлению докладов выпала на долю Инспектора А. П. Битуса. Он же принимал и наибольшее участие при составлении отчета и редактировании его.

Задержка в выпуске трудов произошла, во первых, вследствие массы текущей работы, а во вторых, благодаря переменам в составе Инспекторов.

Надеясь, что подобные съезды у нас будут созываться довольно часто, а также разсчитывая на благосклонную поддержку лиц, принявших участие в этом первом по нашему Отделению Съезде, приношу благодарность Елисаветградскому и Александрийскому уездным Земствам, Н. В. Левицкому, г. г. Инспекторам мелкаго кредита, г. г. агрономам, товариществам и всем участвовавшим в этом Съезде лицам.

Председатель Съезда
Управляющий Елисаветградским Отделением
Государственного Банка
С. Узловский.

П Р О Г Р А М М А

Създа Представителей Учреждений мелкого кредита
Елисаветградского и Александрийского уездов Херсон. губ.
14—16-го февраля 1910 г., в г. Елисаветграде.

1) О финансовом положении учреждений мелкого кредита.

2) О 31 и 50 статьях образцового устава кредитных и ссудо-сберегательных Товариществ.

3) О желательности участия Земств в усилении оборотных средств учреждений мелкого кредита и в направлении их деятельности.

4) Об организации агрономич. помощи при товариществах.

5) Ссудная операция; причины просрочек ссуд и способы их взыскания.

6) Какие посреднические операции наиболее желательны в товариществах и как их организовать.

7) О хлебной операции (совместная продажа и выдача ссуд под хлеба).

8) О капиталах, имеющих специальное назначение, и об обязательных взносах для этого.

9) О замене Общих Собраний собраниями уполномоченных.

10) О производстве операций только в определенные дни.

11) Об изменении ответственности членов товариществ (например, всем имуществом).

12) Об усилении надзора и контроля.

13) О Союзе учреждений мелкого кредита.

14) Печать по мелкому кредиту.

Примечание: Всякие другие вопросы, относящиеся к жизни учреждений мелкого кредита, которые в случае свободного времени желательно было бы разсмотреть на Съезде, должны быть предварительно представлены Председателю Съезда, от когорого и зависит допущение их к обсуждению.

Управляющий Елисаветградским Отделением
Государственного Банка
Узловский.

Ж У Р Н А Л Ы
заседаний учреждений мелкого кредита Елисаветградского и Александрийского уездов
14, 15 и 16 февраля 1910 года.

Заседание 14 февраля, утреннее.

Заседание состоялось в городе Елисаветграде, в 11 часов утра, в помещении театра фабрики Эльворти, под председательством Управляющего Елисаветградским Отделением Государственного Банка С. С Узловского, при участии Инспекторов мелкого кредита Елисаветградского Государственного Банка А. П. Битуса, А. В. Никифорова, М. Л. Некоры и Н. Я. Шуваева, Николаевского Отделения Государственного Банка В. И. Иванова, Членов Елисаветградской Уездной Земской Управы Марьяновича, К. Н. Высоцкого и П. А. Значко-Яворского, Александрийской Уездной Земской Управы Н. И. Миллерса, Присяжного Поверенного Н. В. Левицкого, Елисаветградского уезного земского статистика И. П. Авдеева, заведующего торговым отделением сельско-хозяйственного бюро при Елисаветградской Земской Управе М. С. Близнюка, помощника секретаря Елисаветградской Уездной Земской Управы С. В. Флорковского, Елисаветградских земских агрономов: Н. Я. Кремповского, С. М. Акацатова, И. Э. Лебедева, В. И. Жолкевского, С. В. Кузьменко, К. Ф. Яржомбковского. В. К. Казимирского, М. А. Митрюковского, Н. П. Гаевского, В. И. Колосовского; Александрийских земских агрономов: П. И. Перцова, А. В. Маевского, В.

В. Лебедева, М. Я. Ломана, В. А. Хоменко, И. Т. Путилина и друг., а также представителей от 116 учрежд. мелкого кредита (из общего числа 125) Илисаветградского и Александрийского уездов.

По предложению Председателя Съезда перед началом заседания Священником Г. Сорокиным в сослужении участников Съезда священника Г. Богданова и священника I. Константинова было отслужено молебствие.

Священник Сорокин обратился к присутствующим с речью, в которой указал важную роль мелкого кредита в жизни крестьянства и пожелал Съезду благополучного разрешения волнующих участников его вопросов.

По окончании молебствия и провозглашения многолетия Государю Императору и всему Царствующему Дому, покрытого дружными «ура» собравшихся, в 12 часов дня Съезд приступил к занятиям.

Председатель Съезда С. С. Узловский обратился к собравшимся с следующей речью:
„Сегодня у нас торжественный день, — день открытия первого Съезда представителей учреждений мелкого кредита нашего района. Прежде чем приступить к работам, я думаю, что угадаю мысль многих, предложив послать Всеподданнейшую телеграмму нашему возлюбленному Монарху с выражением верноподданнических чувств и благодарности за попечение о мелком кредите. Я предложил-бы также послать приветственную телеграмму г. Управляющему делами мелкого кредита, положившему много трудов и забот в организации этого дела, равно как и г. Херсонскому Губернатору, всегда относящемуся сочувственно и содействующему развитию мелкого кредита среди населения".

Предложение Председателя принимается Съездом восторженно. Постановлено послать верноподданнейшую телеграмму через г-на Министра Финансов, телеграфное приветствие г-ну Управляющему делами мелкого кредита и г-ну Херсонскому Губернатору.

Затем Председательствующий С. С. Узловский обратился к Съезду с следующей речью:
Господа! Учреждения мелкого кредита, какого бы типа они ни были, необходимо считать, как проявление взаимопомощи. Всякий человек, интересующийся этим вопросом, имея перед собой столь многолюдное собрание представителей товариществ, должен порадоваться и прийти к заключению, что вопрос о взаимопомощи среди крестьянского населения сознан вполне, и этим вопросом заинтересовано все население. Я счастлив, что идея созыва Съезда зародившаяся у меня и Инспекторов мелкого кредита воплотилась в настоящее время в действительность. Командировкой Вас, г.г. представители, на Съезд товарищества доказали необходимость и своевременность общения между собою. В этом зале собралось свыше 200 представителей от разных товариществ района Отделения. Столь многолюдный Съезд ясно доказывает сознание крестьянского населения в необходимости сплотиться для облегчения и удешевления кредита, % % по которому в деревне доходят до 30—40 и выше.

Из доклада Инспектора А. П. Битуса Вы узнаете ход развития учреждений мелкого кредита. Я же скажу, что эти учреждения, развитие которых так сильно увеличивается в последнее время, не являются чем нибудь новым в нашем отечестве. На основании устава 1872 г. было учреждено много ссудо-сберегательных товариществ, но только единичные из них продолжают существовать до настоящего времени. В жизни этих покойных товариществ были моменты высокого напряжения деятельности. Затем следовало падение и полнейшая ликвидация. Спрашивается, где же причины упадка? Мне кажется, что причины следует искать не в недостатках уставов, а в разрозненности членов, в систематической переписке ссуд и в отсутствии должного контроля. Конечно, немаловажную роль в упадке дел товариществ играло безразличие отдельных членов к делам целого товарищества. Всякий рассуждал: «Возьму деньги — благо дают, а с уплатой подождут». Высочайше утвержденным 1 июня 1907 года Положением о мелком кредите выработан особый тип уставов и организована Инспекция мелкого кредита. На обязанности Инспекции лежит не только организация новых товариществ, и проверка их отчетности, но, главным образом, постоянное наблюдение не бумажное, а фактическое — на местах, над постановкой и действиями товариществ. К обязанностям Инспекции относится также помощь населению советами по устройству совместной покупки и продажи продуктов производства членов товариществ.

Бесспорно желательно, чтобы при товариществах была организована, кроме кредитной, помощь и агрономическая. Этот пробел, можно надеяться, в очень скором времени будет заполнен. Наши земства обещали помощь учреждениям мелкого кредита в лице г.г. агрономов. Предложенная Вам программа Съезда включает массу жизненных вопросов для товариществ; я попрошу Вас только не высказывать несбыточных пожеланий: всякое дело требует времени, требует опыта, — сразу ничего нельзя сделать. Если Съезд вынесет резолюции только по двум трем вопросам, которые можно немедленно провести в жизнь, то и это будет очень много. Если мы выработаем правила совместной продажи хлеба, если мы установим порядок взаимного контроля, и если рассмотрим соглашение фабрикантов земледельческих орудий, то и этого будет довольно.

Вам предстоит выслушать и обсудить предложения Земства о продаже Товариществам земледельческих машин в рассрочку. Этот вопрос, мне кажется, настолько важен, что обсуждать его в общем собрании будет довольно трудно, и я предложу в свое время избрать для этого особую комиссию.

Переходя к докладам и прениям считаю нужным сообщить Вам, что порядок, которого я буду держаться при ведении заседания, изложен в проекте Наказа Съезду.

Инспектор мелкого кредита Д. П. Битус читает проект Наказа Съезду представителей учреждений мелкого кредита Елисаветградского и Александрийского уездов Херсонской губ.

1. Председательствует на Съезде Управляющий Елисаветградским Отделением Государственного Банка.
2. В помощь Председателю Съезд до начала обсуждений программы избирает трех товарищей Председателя и трех секретарей, которые совместно с Председателем составляют президиум Съезда.
3. В заседаниях Съезда председательствует Председатель или по его поручению один из его товарищей.
4. Каждый из желающих высказаться предварительно должен попросить слова у Председателя, который устанавливает очередь в порядке сделанных заявлений.
5. Заявления о предоставлении слова делаются письменно.
6. Никто не может говорить по одному и тому же вопросу более двух раз, кроме докладчика, которому предоставляется воспользоваться словом в конце прений.
7. Речи ораторов ограничиваются 10 минутами.
8. Для личных объяснений слово дается не более как на 3 минуты и только после окончаний прений перед тем, как приступается к голосованию.
9. Если Председатель желает высказаться по существу рассматриваемого вопроса, то он записывает себя в очередь.
10. Десять членов Съезда могут сделать письменное предложение через Председателя о прекращении прений по обсуждаемому вопросу или записи ораторов; такое же предложение Председатель может сделать от себя. Председатель ставит на баллотировку означенное предложение немедленно после окончания речи оратора, говорившего в момент подачи этого заявления.
11. По окончании прений Председатель объявляет вопросы, какие он думает ставить на голосование и в каком именно порядке.
12. Члены Съезда могут делать свои замечания по постановке вопроса.
13. Окончательная редакция вопроса и порядок голосования устанавливается Председателем.
14. Правом участия в голосовании пользуются только представители учреждений мелкого кредита.
15. Все предложения считаются принятыми, если за них выскажется не менее половины всего числа голосующих.
16. Голосование производится поднятием вверх белых карточек.

Наказ Съездом принят и утвержден.

Председатель Съезда С. С. Узловский продолжает:
В помощь мне, как оффициальному Председателю, я просил-бы Вас избрать трех товарищей председателя и трех секретарей. В качестве товарищей председателя я рекомендовал бы Н. В. Левицкого, Н. Е. Марьяновича и Н. И. Миллерса и секретарей А. П. Битуса, И. П. Авдеева и статистика Земской Управы пом. секретаря Земской Управы, С. В. Флорковского.

Предложение Председателя Съездом принято.

В Президиум избраны: Н. В. Левицкий, И. Е. Марьянович и Н. И. Миллерс товарищами председателя.
А. П. Битус, И. П. Авдеев и С. В. Флорковский секретарями Съезда.

Товарищ председателя, Н.В. Левицкий, приветствует собравшихся представителей крестьянства на Съезд, непосредственная задача которого — развитие трудовой организации. Цель этой организации — помощь нуждающемуся населению предоставлением ему средств для его трудовой жизни, т. е. предоставление всем трудящимся людям доступного мелкого кредита; - приветствует от имени другой трудовой организации, родственной по духу, — от имени Елисаветградских артелей, цель которых тоже взаимопомощь; желает успеха Съезду и дальнейшего развития дорогого дела. Приветствует и лично от себя. Потрудившись всю свою жизнь на создание у нас кооперативных организаций, Н. В. считает себя счастливым и присутствовать на таком громадном Съезде, посвящающем свои занятия вопросам кооперации, вопросам о взаимопомощи счастлив видеть, что в этом Съезде принимают участие и представители Государственных учреждений, и представители земства, всегда чутко относящегося к нуждам населения, и представители интеллегенции для общей дружной работы. — «Я», говорит Н. В., «только что возвратился из заграницы, был в Сербии на таком-же Съезде представителей кооперативных организаций, и Сербские учителя, участники Съезда, просили меня передать Вам свой привет и пожелание успеха. Я счастлив, что могу передать этот привет на Съезде в родном краю, здесь у нас в Елисаветграде».
Речь товарища председателя была покрыта шумными аплодисментами.

Приступлено к обсуждению первого вопроса программы занятий Съезда: «О финансовом положении учреждений мелкого кредита».

Инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда А, П. Битус прочел доклад по этому вопросу, следующего содержания:
В район ведения Елисаветградского Отделения Государственного Банка входит Елисаветградский уезд кроме 8 южных волостей, находящихся в ведении Николаевского Отделения (всех волостей в уезде 50) и Александрийский уезд кроме 8 волостей северо-восточной части его, вошедших в район Кременчугского Отделения (всего в уезде 32 волости) таким образом в район Елисаветградского Отделения входит 66 волостей. На этом пространстве работает 109 учреждений мелкого кредита: из них — кредитных товариществ 91, ссудо-сберегательных товарищеск. Типа — 14 и общественных 4. Если к ним причислить товарищества этих же уездов, вошедшие в район Кременчугского и Николаевского Отделений, то всех учреждений мелкого кредита, работающих в Елисаветградском и Александрийском уездах на 1 января 1910 г. будет 123; (кроме того в этот счет не вошла Александрийская Земская касса); из них на Александрийский уезд приходится 48 и на Елисаветградский 75.

Такая разница в числах объясняется относительно большей величиной Елисаветградского уезда и тем, что население Александрийского уезда позже познакомилось с сущностью этих учреждений.

По годам открытий товарищества разделяются так:

Годы	1871	1873	1900	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	
Елисаветгр. уезд	-	1	-	-	2	-	6	16	26	16	8	75
Александр. уезд	1	-	1	1	5	1	3	2	8	8	18	48
Итого	1	1	1	1	7	1	9	18	34	24	26	123

Дальнейший рост учреждений мелкого кредита ожидается почти в такой же степени как и за последний год; так, в настоящий момент в делопроизводстве отделения имеется 8 ходатайств, уже открытых в этом году Отделением — 3 (товарищеского типа) и Земством — 4 (сословных); часть из них захватит новые районы, а часть, вероятно, придется открыть за счет районов больших т-в, так как на практике т-ва с

большим районом оказались неудобными, и само население просит районы уменьшить. Почти все учреждения мелкого кредита товарищеского типа, за исключением немногих (т. е. кредитные и ссудо-сберегательные) открыты по просьбе самого населения: из учреждений не товарищеских — сословные — 3 открыты Елисаветградским Земством в 1909 г, в виде опыта и одно в Александрийском уезде в 1902 г. по частной инициативе (Председателя Земской Управы).

Первое время т-ва открывались нерешительно с некоторым страхом - страхом пред круговой ответственностью, но в последнее время особенно за эти два года этого страха почти не замечается: наоборот, некоторые вновь открывающиеся т-ва просят установить ответственность всем имуществом. По роду занятий, входящих в состав членов лиц, учреждения мелкого кредита разделяются так: 117 земледельческого характера, одно чисто ремесленное, 5 торгово-промышленного характера. Условия для развития учреждений мелкого кредита с финансовой стороны можно в общем признать удовлетворительными, но все таки оба уезда приблизительно можно разделить в этом отношении так: южные — здесь т-ва имеют возможность получать вклады из довольно невысокого % (5 — 7); средние — менее благоприятные (8)и северные мало благоприятные — здесь население беднее и вклады достаются значительно труднее. Среднее хозяйство в Александрийском уезде — 5,8 десятин, в Елисаветградском — 6,9.
В районы всех учреждений вошло 134237 дворов при чем по Елисаветградскому уезду 81559 дворов (87%), при 93195 домохозяев уезда и по Александрийскому 52678 дворов при 70647 дворов уезда (74 %), но состоит членами в обоих уездах 47891 хозяев, хотя нужно оговориться, что в эту цифру не вошли районы двух товариществ Петровского и Новостародубского, 3 общественных кассы и 5 городских ссудо-сберегательных товариществ. Из них 32861 человек приходится на Елисаветградский уезд (35 % домохозяев) и 15030 на Александрийский (21 %). Относительно небольшое число членов сравнительно с числом вообще домохозяев можно объяснить во первых — тем что не все и нуждаются в кредите, а во вторых — и это главное — недостатком средств, что вынуждает с одной стороны товарищества ограничивать число вступающих, а с другой — вызывает несколько пренебрежительное отношение со стороны населения к товариществам: «что мол за банк если там денег не дают»; этим же, главным образом объясняется и добровольный уход из товарищества; конечно, здесь играет роль и недовольство составом правления и другие причины, но главная причина — эта; процент уходящих 1908 — 1909 гг. составляет 2 — 3 процента к общему числу членов. Причина исключения главным образом — уклонение от платежей, проявление каких либо проступков по отношению к товариществам, обвинение по суду и прочее.

О финансовой стороне деятельности учреждений мелкого кредита, т. е. их средствах и размещение этих средств, Вы можете судить по следующему балансу на 1 января 1910 г.

ПАССИВ.

По остаткам на 1 января 1910 г. средства учреждений мелкого кредита обоих уездов выразятся в следующем виде:

Паевой	52468—59
Основной собственный	29652—78 6,6 %
капитал занятый	192425—20 15 %
Запасный капитал	29432—61 ¾ 2,3 %
	9958—69 0,8 %
Вклады	647002—34 52 %
Займы	205439—40 16,5 %
Суммы по посредн. опер	209—50 —
Переходные суммы	14842—74 1,2 %
Прибыли	60732—92 5 %
ИТОГО...	1242164—77

Такая разница в размерах средств объясняется тем, что в Александрийском уезде из числа 48 учреждений 18 открыто только в 1909 году,—12 из них в конце года.

АКТИВ.

Размещены эти средства так:

Суммы в кред. учрежд.	27241—21
%%	4293—58
Ссуды	1155382—91 92 %
Товары	3904—80
Имущество	16461—80
Убытки	2259—45
Наличные деньги	32621—02
итого..	1242164—77

Возвращаясь к средствам необходимо пояснить, что % отношение между разного рода капиталами сильно меняется в течение года. Так, разница в балансе по кредитным товариществам, подведомственным Отделению, между наибольшим напряжением средств на 1 Августа (1128000 р.) и наименьшим (782000) на 1 Ноября составляет около 350000 руб.; между наибольшим напряжением средств и балансом на 1 Января — 320000руб. Главная причина этого заключается, конечно, в порядке пользования краткосрочным кредитом в Государственном Банке. В Елисаветградском Отделении товарищества пользуются этими средствами от Января до Октября включительно. Уклонения от этого порядка очень редки и допускаются только в особо уважительных случаях. Займы же в Банке в момент наибольшего напряжения средств составляет 30 % баланса и вклады тогда же составляют приблизительно 43 % баланса, остальная сумма падает на частные займы. Кроме того главная масса отлива по вкладам по понятным причинам падает также на осенние месяцы.

Не желая утомлять объяснением всех цифр баланса, я остановлюсь на главных из них — именно вкладах, займах, ссудах и убытках. При этом считаю долгом предупредить, что объяснения будут относиться к товариществам подведомственным Отделению, так как инспекция располагает более подробными данными только по этим учреждениям. Сумма вкладов в товариществах идет постепенно возрастая, что показывает, что учреждения мелкого кредита постепенно завоевывают доверие населения.

Сумма вкладов, например, по кредитным товариществам за последние 4 года идет в такой постепенности:

Всего в среднем на 1 т-во			
На 1 Января 1907	года	56000 р.	1662 р.
На 1 Января 1908	года	192000 „	3255 „
На 1 Января 1909	года	311000 „	4043 „
На 1 Января 1910	года	452000 „	3970 „

Если мы представим соотношения и рост вкладов по группам товариществ по продолжительности их существования, то оно выразится в таком виде:

	На 1Янв 1907г.	На 1Янв 1908г.	На 1Янв 1909г.	На 1Янв 1910г.
По группе откр. до 1906 (16)	2960 р.	5787 р.	6777 р.	8838 р.
в 1906 (16)	320	3031	5179	6831
в 1907 (26)		1505	3115	4190
в 1908 (18)			1685	4368
в 1909 (16)				1139

Движения по вкладам названных товариществ за 1909 г. выразилось:

Остаток Приход Расход Остаток

313655 р. 466386р. 317279р. 89 462761 р.

Вклады главным образом денежные; не денежных вкладов за 1909 г. поступило на сумму 117699 руб. 11 коп. (это земледельческие машины и другие предметы); более подробно о них будет сказано при рассмотрении вопроса о посредничестве. Здесь же еще следует сказать о сроках вкладов: по остаткам вкладов на 1 Января %% краткосрочных вкладов составляет 60-80 % к остатку; следовательно приняв во внимание отлив вкладов в течение года, можно сказать, что % краткосрочных вкладов в году значительно году значительно выше. Подчеркиваю это отношение, так как оно вместе с % отношением займов (краткосрочных) играет важное значение в характере ссудной операции – т. е. вынуждает товарищества выдавать только краткосрочные ссуды.

С С У Д Ы.

Движение по ссудам в 1909 году выразилось в следующем:

Остаток	Приход	Расход	Остаток
514058 р. 56 к.	1325269р. 65 ½ к.	1261238 р.32 ½ к.	750027 р. 23к.

Ссуды выдаются по личному доверию по преимуществу, за поручительством и под залоги - в незначительном количестве. Залогами служит зерновой хлеб. Последних ссуд в отчетном голу было выдано всего на 6380 руб.

Все ссуды краткосрочны, т. е. продолжительностью до года, исключений очень не много (2—3—Т-ва Израилевское и Компанеевское). Главная причина —характер средств. Преобладают средства краткосрочные и ради гарантии своевременной уплаты вкладов и займов — приходится почти все ссуды выдавать на короткие—главным образом, осенние сроки.

В назначении ссуд, по количеству выданных за последние два года, на первом месте стоят: покупка рабочего скота (27—30 % всех ссуд) и аренда земли (26—31,5 %).

На третьем месте стоят	семена (8 %)
четвертом „	личные расходы (6—7%)
пятом „	покупка земли (5—5,1%)
шестом „	покуп. зем. машин (5 %)
далее идут	уплата частных долгов, (3,6—5,8 %);
	корм для скота (2,6—4.2)—и т. д.

По сколько удовлетворяется спрос на ссуды — дают объяснение следующие цифры; средний размер кредита одного члена (домохозяина), по данным всех товариществ, 70 руб., по данным района — 60 руб. (в отдельных т-х он колеблется от 30 и ниже на круг). По данным на 1 Января сумма кредитов по всем т-вам 3417670 р., ссуды же на 1 Января 1155382р., т. е. удовлетворено 33 %.

Наибольший процент удовлетворения (48 %) по кредитным т-вам района Отд. наблюдался в Июне и Июле; наименьший в Октябре (26—27 %), и почти в том же положении, повышаясь на 1—2 % остается до конца года.

Процент просроченных ссуд на 1 Января 1910 года — 4,8 (по обоим уездам).

Переписка и неуважительные отсрочки практикуются в общем редко и порядочно имеется т-в, где это явление совершенно не наблюдается.

Убытки получились в 5 т-вах обоих уездов. Главная причина, конечно, неправильность постановки ссудной операции и как следствие этого — появление просроченных ссуд; вторая причина — причина, к сожалению, свойственная многим т-вам, это высокий расход по управлению. Вообще расход по управлению составляет до 35 % всей суммы расхода (включая % по операции), а именно 33842 руб. из 94854 р. Бороться с этим пока трудно, хотя по мере сил инспекция стремится к уменьшению их, но даст Бог, этот недостаток на ряду с другими замеченными, при совместной и дружной работе будут устранены совершенно.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что по вопросам, затронутым докладом, могут возникнуть прения в смысле пожеланий об увеличении, например, средств, получаемых учреждениями мелкого кредита из Государственного Банка; об увеличении сроков выдачи ссуд и т. п. Одни из этих пожеланий могут быть обсуждены и получить реальное осуществление. От разговоров о других, Председатель предупреждает Съезд, находя, что это будет непроизводительной затратой времени: например, рассуждения об увеличении сроков ссуд принадлежат к числу несбыточных мечтаний, ибо Государственный Банк есть учреждение, ведающее операции только по ссудам краткосрочным. Прения могут затянуться, а так как на обсуждение Съезда предложены вопросы, в разрешении которых принимают деятельное участие земские агрономы, и некоторым из них необходимо выехать сегодня на совещание в г. Одессу, Председатель предлагает Съезду, отложив прения по заслушанному докладу, приступить немедленно к обсуждению вопросов «О желательности участия земств в усилении оборотных средств учреждений мелкого кредита и в направлении их деятельности» и «Об организации агрономической помощи при товариществах». (Вопросы 3 и 4 программы).

Предложение Председателя Съездом принимается.

Инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, А. П. Битус доложил следующее:

О желательности участия Земств в усилении оборотных средств учреждений мелкого кредита и в направлении их деятельности.

Поднятие благосостояния населения составляет одну из главных задач Земства. Так как источником существования населения Елисаветградского и Александрийского уездов является хлебопашество, то и главнейшей задачей Земства будет поднятие сельского хозяйства.

Земство для этой цели устраивает агрономические участки, опытные и показательные поля; склады земледельческих машин; способствует возникновению сельскохозяйственных обществ и пр.

Параллельно с Земством для достижения тех же целей работают учреждения мелкого кредита; задача их предоставить населению доступный кредит, без которого по признанию компетентных в этом деле лиц в настоящее время трудно осуществить намеченное поднятие благосостояния населения.

Существование организаций, служащих к достижению одних и тех же целей, без согласования их действий в то время, когда они должны быть тесно связаны между собою, нельзя признать нормальным, и в данном случае, раз кредит служит дополнением к известного рода земским мероприятиям, то вопрос о правильном использовании его, т. е, чтобы он шел на производительные затраты, должен интересовать Земство не менее, чем учреждения, дающие возможность пользоваться этим кредитом. С другой стороны кредитные учреждения должны стремиться к тому, чтобы соответствующие Земские мероприятия были использованы населением возможно шире.

Если Съезд согласится принципиально с этим положением, то естественным явится вопрос: как осуществить связь между соответствующей Земской деятельностью и жизнью учреждений мелкого кредита? Один из этих способов укажет нам подробный ответ на следующий пункт программы. Здесь же скажу более кратко: — учреждения мелкого кредита должны дать свободный доступ к себе Земским работникам, а Земство в пределах, конечно, возможного должны дать им возможность посвящать часть труда своего на пользу этих учреждений. Работники эти прежде всего г.г. агрономы. Думаю, что г.г. представителям интересно узнать, что Елисаветградское Земство имеет в настоящее время 16 агрономических участков и Александрийское — 10. Участие в общенародном нам деле такого числа интеллигентных лиц — специалистов принесло бы существенную пользу учреждениям мелкого кредита, а следовательно, и населению, именно оно направило бы их деятельность в смысле правильного и умелого использования кредита и приобретения полезных знаний в области сельского хозяйства. А в интеллигентных работниках наши товарищества очень нуждаются. Таковые работники имеются лишь в 35 % всех товариществ, в остальной же части приходится слышать — «Мы народ темный, и нам некому помочь». Что касается первой половины вопроса, т. е. о желательности участия Земства в усилении оборотных средств учреждений мелкого кредита, то здесь имелось в виду следующее: во-первых, из

приведенных данных при очерке о финансовом положении учреждений мелкого кредита видно, что нужда в средствах еще велика. Кроме того, здесь необходимо еще раз остановиться на характере средств, которыми питаются учреждения района Елисаветградского Отделения.

Одним из главных источников их является средства Государственного Банка; при чем средства эти разделяются на две категории: 1) идущие в ссуды в основные капиталы и 2) получаемые в счет краткосрочного кредита. Первые составляют меньшую часть и удобны для пользования товариществам, и вторые —1 1/3 всего баланса в момент наибольшего напряжения его — для пользования населения неудобны, по крайней мере, в настоящее время для большей части товариществ, чтобы не сказать для всех за исключением некоторых. Почему неудобны поясню:

Если нужда в кредите в деревне вызвана упадком и размельчением хозяйств, то интересно, чтобы кредит был направлен, скажу кратко, — продуктивно, а не «на затычку дырок». Если кредит наш будет направлен не на устранение причин, вызвавших нужду в нем, то применение его может быть рисковано. Наши уезды, как упоминалось уже, носят чисто земледельческий характер; какой же должен быть характер сельскохозяйственного кредита? Думаю, никто не будет оспаривать, что на ряду с краткосрочным должен быть кредит долгосрочный, и, о создании его мы должны заботиться.

Государственный Банк может выдавать, не считая, конечно, ссуд в основные капиталы, только краткосрочные ссуды — Елисаветградское Отделение выдавало их на срок не более 9 месяцев, на практике же пользование кредитом колебалось пока от 6 до 8 ½ месяцев.

Имея в виду характер этих средств, инспекция внушает управлениям учреждений мелкого кредита, чтобы они убеждали своих сочленов в осторожном пользовании этими средствами, чтобы затрачивали их на такие дела, из которых можно было извлечь пользу и рассчитаться по этому долгу своевременно. Но, г.г., как можно удержать крестьянина не купить лошадь, если таковая у него пропала, или приобрести инвентарь, или не пустить эти деньги на приобретение земли, если продает ее сосед, — ведь это так соблазнительно, а в голове заманчивая мысль «авось отсрочат». Дело сделано, приходит осень — а вместе с нею и сроки платежей; отсрочки не дают и приходится расстаться с приобретенными предметами, продавать их — да мало того, приходится еще нести убытки; (например, купить весною лошадь и продать ее осенью). Правда явления эти не так уж часты, но и нередки, и они заставляют нас подумать об изменении характера средств. Краткосрочный кредит в Государственном Банке будет нам очень даже удобен, когда мы будем богаты; а теперь он тяжеловат: условия пользования им не соответствует требованиям жизни крестьян. Правда, имеются еще в товариществах вклады, но можно сказать, что преобладают между ними краткосрочные. Да и благодаря теперешней земельной горячке трудно рассчитывать на их прирост, скорее можно опасаться обратного.

Что же предпринять. Естественно, что после сказанного взоры обращаются к ближайшему попечителю населения — Земству. При Земстве имеются склады земледельческих машин, на которые затрачиваются значительная часть краткосрочных средств, и, конечно, ставится вопрос: нельзя ли их получать через товарищества, но на условиях удобных — именно в рассрочку. Положительный ответ на этот вопрос и желательно услышать от Земства; тем более, что товарищества в большинстве случаев приобретают всякие машины не из первых рук, а через ряд посредников; и трудно допустить, чтобы Земство не предоставило условий покупки машин более льготные, чем посредники.

В этом смысле и желательно участие Земства в усилении оборотных средств товариществ.

Об организации агрономической помощи при учреждениях мелкого кредита.

В первом пункте программы уже указывалось на необходимость тесной связи между агрономическими мероприятиями и деятельностью учреждений мелкого кредита.

Естественным вопросом является, как это осуществить на практике.

Одним из средств для насаждения агрономических познаний служит устройство сельскохозяйственных обществ, чем в настоящее время, насколько мне известно, и занято Земство.

На Съездах представителей учреждений мелкого кредита за последнее время часто рассматриваются вопросы о взаимодействии кооперативов вообще и, в частности, учреждений мелкого кредита и сельскохозяйственных обществ. Необходимость тех и других признается почти всеми, но спорным является вопрос необходимо ли учреждать с.-х. общ., эти рассадники агрономических познаний теперь же отдельно от учрежд. мелкого кредита или же предварительно подготовить почву тем, что некоторые функции этих обществ приобщить к учреждениям мелкого кредита.

Я присоединяюсь к последнему.

Прежде, чем сеять какое-нибудь семя, с целью получить хорошую жатву, каждый хозяин спросит предварительно себя привьется ли это семя на данной почве при местных климатических условиях. Если да, то во всяком случае он должен еще позаботиться о том, чтобы соответствующим образом подготовить почву, и прежде чем проводить в жизнь какое либо нововведение, необходимо также задать вопросы: есть ли в них нужда, благоприятствуют ли условия, подготовлена ли почва для этого.

Если задать эти вопросы относительно устройства с.-х-общ. при учрежд. мелкого кредита, то мне кажется утвердительный ответ мы не колеблясь можем дать только на первый — да они нужны; что же касается остальных, то утвердительный ответ приходится давать с оговорками. Во многих местах в частности и в учреждениях мелкого кредита население не имеет никакого представления о сущности этих обществ и при таких условиях стремиться к насаждению этих обществ при каждом учрежд. мелкого кредита едва ли целесообразно.

Если даже путем разъяснений и убеждений удастся это сделать, то вряд ли можно рассчитывать на успешное развитие их. При всяких введениях новшеств в нашей деревне, мне кажется всегда нужно помнить меткое определение нашего крестьянина в массе одним нашим из выдающихся ученных (Чупров). Этот ученный сравнивает крестьянина с ребенком: «Сколько его не убеждайте в целесообразности Ваших предложений он Вам будет не доверять, он на Вас будет коситься, пока не убедится в правоте на деле».

И вот поэтому я, придавая серьезнейшее значение сельскохозяйственным обществам, как учреждениям главным образом просветительным, которые в свою очередь в будущем могут принять на себя некоторые стороны деятельности учреждений мелкого кредита; стороны, которые теперь имеются в начальных стадиях (например, посреднические операции) и признавая добрую нужду в них, тем не менее нахожу, что надо им готовить почву.

В чем же должна выразиться эта подготовка?

Уже несколько подготовленной почвой, мне кажется, нужно считать именно учреждения мелкого кредита. Это уже готовые организации; лица, вошедшие в них, связаны между собою довольно крепко и надолго. Некоторые операции их допустимые уставом прямо соответствуют целям преследуемым сельскохозяйственными обществами. На эти-то операции и следует обратить внимание в т-вах, и когда им станет тесно, выделяйте их из товариществ, приобщая их к уставам сельскохозяйственных обществ; оставляйте товариществам хотя бы только кредитную часть.

При этом еще нужно помнить, что учреждения мелкого кредита уже имеют средства, а сельскохозяйственные общества должны их изыскивать.

Далее, к необходимости организации агрономической помощи при учреждениях мелкого кредита, мне кажется, можно выставить такое положение:

В первую очередь в эти учреждения вступают именно лица, нуждающиеся в кредите, думаю, что эти же лица в первую очередь нуждаются и в агрономической помощи. Теперь, является вопрос — как это

осуществить практически.

Съезд может высказать пожелание, чтобы Земство предоставило возможность гг. агрономам изучить дело мелкого кредита, чтобы они могли быть инструкторами, и кроме того, предоставить им право созывать экстренные собрания товариществ, которые изъявлят на это согласие для собеседования по вопросам сельского хозяйства.

Я настолько придаю значения помощи г.г. агрономов, что ставлю ее непременным спутником кредита. Неправильно использованный кредит опасен и грозит интересам товарищества. Мы всеми силами должны направлять его на истинный путь; и в этом деле никто другой не может так помочь, как г.г. агрономы: они помогут снабдить население лучшими орудиями и научить их лучшим приемам в ведении хозяйства. После этого не будет нам страшным и потребительный кредит, которым население вынуждено пользоваться, который занимает видное место в назначении ссуд и которого мы так боимся.

Затем секретарь Съезда Д. П. Битус попутно доложит Съезду следующую записку представителей Ольвиопольского ссудо-сберегательного товарищества:

По поводу организации агрономической помощи при товариществах, имеем честь представить Съезду следующие свои соображения:

По ст. 1 устава товариществ, на ряду с накоплением сбережений и облегчением производства хозяйственных оборотов, имелось в виду также и хозяйственное улучшение. На деле же, по причине некультурности членов товариществ, статья эта осуществляется только в первом, а во втором является мертвой буквой, т.е. берутся лишь деньги в займы, а для сельскохозяйственного улучшения членами товариществ ничего почти не делается. Между тем сельское хозяйство в большинстве случаев неудовлетворительно, и главная отрасль хозяйства — хлебопашество, при засоренности и не удобрении полей, плохих семенах и плохой обработке, не приносит должной пользы; недороды у нас обыкновенное явление. В улучшении сельского хозяйства такая же нужда как и в кредите, то и другое между собою связано. Практикуемый же теперь кредит, без серьезного улучшения в хозяйстве, во многих случаях приносит даже не пользу, а вред, ибо вводить члена товарищества только в долг, который он не в состоянии оплатить, благодаря плохому и убыточному хозяйству. Для сельскохозяйственного улучшения теперь учреждаются сельскохозяйственные товарищества. Учредить такое т-во мы делали попытку тоже, но неудачно, по причине некультурности населения, одни не сознают пользы, другие не верят, а главное все не желают облегчать себя необходимыми расходами, даже и незначительными. Легче, конечно, организовать агрономическую помощь при товариществах, уже существующих. Но и здесь это не так легко. В Ольвиополе, например, где все почти члены т-ва земледельцы, нельзя было провести вопроса о земледельческих орудиях только потому, что не все члены т-ва в данный момент хлебопашцы. Я, говорит, земли теперь не имею и никаких плугов мне не нужно, пусть заботятся о плугах те, кто имеет посевы. Да такие лица найдутся и в каждом товариществе, не занимающийся в данный момент хлебопашеством или хозяйством будет относиться безразлично к сельскохозяйственному улучшению или даже тормозить это дело. По этому самое лучшее, если агрономическую помощь и сельскохозяйственные улучшения поставить товариществу в обязанность, наравне с обязанностью его в кредитных операциях. При каждом товариществе, с преобладающим земледельческим составом, должно быть опытное поле и образцовое хозяйство, под наблюдением специалистов, посещение которых для опытной науки для каждого члена т-ва земледельца обязательно, все равно как обязателен платеж по займу; нежелающий посещать исключается из т-ва; средства для сего испросить частью у Земства, частью у казны, а частью отчислить собственные из прибыли, каковое отчисление обязательно, как обязателен запасный капитал. Думаем, что такой путь будет наиболее целесообразным в организации кредита, агрономической помощи и сельскохозяйственного улучшения.

Священник Константинов, представитель Куколовского Товарищества, находя весьма полезным иметь при кредитных товариществах показательные поля и образцовые хозяйства, возражает против принудительности их учреждения; поскольку предполагаемые мероприятия желательны, постольку принудительное их учреждение не приемлемо и это должно быть всецело предоставлено инициативе самих товариществ.

Ягелло, представитель Новоукраинского Товарищества по поводу высказанного мнения о несвоевременности учреждений сельскохозяйственных обществ и необходимости приобщения функций этих обществ к деятельности кредитных товариществ, — говорит, что в обществе, представителем которого он является, члены правления завалены работой; четыре человека работают по целым дням и еле успевают справиться с непосредственной своей задачей. Поэтому он считает невозможным приобщение к деятельности кредитных товариществ еще новых функций по агрономии. Для этой цели необходимо учредить сельскохозяйственное общество, независимо от кредитного товарищества: оно встретит среди населения полное сочувствие, привлечет жителей, которые сами будут способствовать нарождению сельскохозяйственных обществ и несомненно, что то, что непосильно кредитному товариществу — с успехом будет выполнено сельскохозяйственным обществом.

Сергиенко, представитель Боковского Товарищества, признавая пользу учреждения показательного поля и предлагаемых агрономических мероприятий, говорит о затруднениях, испытываемых крестьянами при желании рационального ведения хозяйства. Существование чересполосицы, частые переделы отражаются неблагоприятно в попытках отдельных лиц введения улучшенных приемов землепользования. Желательно было бы, чтобы все поля, принадлежащие одному лицу, были бы выделены к одному месту, чтобы уничтожить переделы земли, а только при таких условиях возможно вести показательное поле.

А. П. Битус, секретарь Съезда, по личному вопросу поясняет, что он вовсе не против учреждения сельскохозяйственных обществ, наоборот они необходимы; он просит только делать это не спеша: создавать их тогда, когда можно быть уверенным в успешности их развития. Если было сказано якобы о несвоевременности учреждения сельскохозяйственных обществ отдельно от учреждений мелкого кредита, то он Имел в виду лишь неподготовленность населения вообще к кооперативной деятельности. Кредитные товарищества уже существуют и проводят свою деятельность; ими следует воспользоваться, чтобы подготовить почву для сельскохозяйственных обществ. Вот почему он предлагает приобщать некоторые функции сельскохозяйственных обществ учреждениям мелкого кредита, — а где можно, то следует сельскохозяйственные общества открывать немедленно (например, Новоукраинка, Шляховая, Новомиргород, Компанеевка, и друг.).

Белобородько, представитель Ровенского товарищества, высказывается за желательность иметь агрономическую помощь, но не принудительно. Опытное поле должно быть учреждено только у тех товариществ, которые этого пожелают.

Брунин, представитель Израильевского товарищества, по вопросу о взаимодействии мелких кредитных учреждений и земской агрономии, находит вообще желательным воспользоваться советом всех лиц, которые работают на почве народного благосостояния, а тем более советом агрономов, хотя бы даже для этого пришлось бы созывать экстренные собрания членов товарищества. Но с другой стороны следовало бы предоставить и мелким кредитным учреждениям право посылать своих представителей на совещания в такие организации, как например, совещания, экономические советы и т. п. Следует возбудить ходатайство о предоставлении делегатам мелких кредитных учреждений права участия в организациях существующих в Земстве цель которых развитие благосостояния населения. Что же касается в частности доклада Ольвиопольского товарищества, то конечно, нельзя действовать в товариществе принуждением. Вообще, по мнению представителя рассматриваемые вопросы необходимо передать на обсуждение специальной агрономической комиссии, которую следует Съезду избрать из своей среды и пригласить в ее состав представителей Земства, агрономический персонал и других лиц. Комиссия доложит Съезду результаты своей работы, и тогда представителям легче будет ориентироваться в своих постановлениях.

Варавин, представитель Калиновского товарищества, с разрешения Председателя Съезда прочитывает § 1 устава сельскохозяйственного общества.

Председатель Съезда С. С. Узловский, спрашивает, желательно ли Съезду избрать комиссию по сельскохозяйственным вопросам.

Съезд постановил избрать агрономическую комиссию.

Председатель Съезда предлагает высказаться остальным участникам Съезда, подавшим записки о желании говорить по обсужденным Съездом вопросам.

Эпштейн, представитель Александрийского т-ва, отказывается от слова.

Пономаренко, представитель Татаровского Товарищества, в виду желательности агрономической помощи, предлагает устраивать общие собрания членов товариществ не менее четырех раз в год, где агрономы могли бы преподавать советы, как надо работать.

Богачев, представитель Арбузинского товарищества, признавая желательность агрономической помощи, рассказывает о постановке земской агрономической организации в Одесском уезде и о той пользе, какую получает от нее население.

Марьянович И. Е., Член Елисаветградской Уездной Земской Управы, поясняет, что Елисаветградское Земство чрезвычайно заинтересовано успехами сельского хозяйства, и в настоящее время уже имеется 15 агрономических участков. Земские агрономы всегда охотно принимают участие советом и указанием в случаях, если требуется их помощь населению. Если где ни будь надо устроить опытное поле, то всегда надо рассчитывать на практические указания земских агрономов, которые всецело будут к услугам своим знанием и опытом.

Земство всегда идет навстречу сельскохозяйственным нуждам деревни, ибо заботу о благосостоянии населения считает своей прямой задачей. Вполне соглашались с мнением инспектора мелкого кредита А. П. Битуса, он считает, что пока недостаточно окрепли кредитные товарищества, следует повременить с открытием наряду с ними новых сельскохозяйственных организаций.

В 1 час 10 мин. объявлен перерыв на ½ часа.

В 2 часа 15 мин. заседание возобновляется.

Председатель Съезда С. С. Узловский предлагает избрать агрономическую комиссию.

По предложению инспектора мелкого кредита, **секретаря Съезда А. П. Битуса**, в комиссию избраны следующие лица, известные инспекции, как энергичные деятели в делах учреждений мелкого кредита:

1. Свящ. Константинов, представитель Куколовского кредитн. т-ва.

2. Свящ. Богданов, представитель Св.-Дмитриевского кредит. т-ва.

3. Бурзинкевич, представитель Иоано-Богословского товарищества.

4. Брунин, представитель Израильевского кредитн. товарищества.

5. Зубченко, представитель Арнаутовского креднтн. товарищества.

6. Черный, представитель Коробчанского кредитного товарищества.

7. Варавин, представитель Алиновского кредитного товарищества.

8. Репка, представитель Бандуровскаого кредитного товарищества.

9. Бутенко, представитель Ольвиопольского кредитного товарищества.

10. Ягелло, представитель Новоукраинского кредитного товарищества.

11. Свящ. Еленев, представитель Солоновского кредитного т-ва.

12. Косюра, представитель Канижского кредитного товарищества.

По предложению **Члена Елисаветградской Земской Управы И. Е. Марьяновича** в комиссию избран инспектор мелкого кредита А. П. Битус.

По предложению **представителя Базилевичевского товарищества Лисового** в комиссию избраны Члены Елисаветградской Земской Управы И. Е. Марьянович и Александрийской — Н. И. Миллерс.

По предложению **представителя Макарьевского товарищества Кудлая** Съезд просит товарища председателя Н. В. Левицкого принять участие в комиссии.

Представителем Татровского товарищества сделано заявление о неправильности производства выборов в комиссию.

Съезд постановил признать выборы правильными.

Председатель Съезда делает замечание представителю Татаровского товарищества о неуместности его заявления.

Съезд постановил пригласить в комиссию заведующего торговым отделением сельскохозяйственного бюро Елисаветградской Земской Управы М. С. Близнюка и всех присутствующих земских агрономов Елисаветградского и Александрийского уездов с правом совещательного голоса.

Постановлено собраться комиссии в 5 часов пополудни.

Затем **председатель Съезда С. С. Узловский** предлагает высказаться по первому вопросу «О финансовом положении учреждений мелкого кредита, а именно о средствах кредитных товариществ».

Шиндер, представитель Коробчанского Товарищества констатирует недостаток средств кредитных товариществ Отделение Государственного Банка не удовлетворяет острую нужду тоже за неимением денег на этот предмет. Помочь этому недостатку возможно отчасти, во первых, обложив членов товарищества вступительным взносом, а во вторых, следует возбудить ходатайство, чтобы общественные, сиротские и продовольственные капиталы поступали в распоряжение кредитн. товариществ.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского Товарищества, говорит, что уставы кредитных и ссудо-сберегательных товариществ почти одинаковы и что разница между ними в том, что в кредитных товариществах нет операций по сбережению. Следовало бы уровнять в этом отношении уставы и внести нечто подобное и в круг деятельности кредитных товариществ для образования особого капитала путем отчисления из ссуд, которые получают товарищи. «В Солоновском Товариществе», говорит представитель, «практикуется такой порядок: с каждой ссуды в 100 р. удерживается 5 р., с 20 руб, — 1 руб.; такое удержание не обременительно для лиц, получающих ссуду и вместе с тем дает возможность образовать оборотный капитал, в котором так нуждается товарищество. Чтобы товарищество было твердо поставлено — необходимо, чтобы были вклады. При усиленном развитии учреждений мелкого кредита, Банк, конечно, не может дать все необходимые для каждого из них оборотные средства. Частные же вклады не всегда интересны: Не успеет кто нибудь дать — требует назад и тем в корне подрывает дела товарищества. В нашем товариществе был такой случай: один внес 5000 руб. вклада и сейчас же попросил их обратно и этим чуть не подрезал дела товарищества, раздавшего деньги. Вообще частные вклады, хотя и выгодны, но короткий срок не выгоден. Вот мы и практикуем, чтобы каждый имел свои сбережения; для этого мы вычитаем из выдаваемых ссуд до тех пор пока эти вычеты не достигнуть цифры 40 р. на каждого члена. При 900 человек членов товарищества образуется капитал в 36000 руб. и это будет тот оборотный капитал в котором нуждается товарищество. Нет опасения, что эту сумму необходимо возвратить сразу полностью. Устав товарищества рекомендует изыскание средств. Добровольные взносы, хотя бы и по 10 к. невозможны. Крестьянин никогда не принесет 10 к., скорее пропьет 1 р., но 10 к добровольно в кассу товарищества не даст. Заставить человека сберечь копейку

возможно только принудительным путем.— Таким образом и польза человеку будет, и товарищество станет на твердую ногу».

Борисенко, представитель Ольвиопольского Товарищества, в виду того, что каждое товарищество устанавливает размер уплачиваемых по вкладам %, говорит о тех неудобствах, которые от этого возникают. Например, в г. Ольвиополе и Голте существуют кредитное и ссудо-сберегательное товарищества. Вот приходит вкладчик в кредитное товарищество и предлагает внести 2500 руб., если дадут ему 8 %, да притом проценты вперед; затем идет в другое товарищество и говорит, что ему предлагают 9 %. Представитель находит такое положение вредным и предлагает уровнять во всех товариществах проценты по вкладам.

Священник Константинов, представитель Куколовского товарищества, желает высказаться не об увеличении, а о способах пользования средствами, поступающими из Государственного Банка. Существует два способа кредитоваться в Государственном Банке. Первый — это учет векселей, — этим способом товарищества пользуются. Другой способ — это открытие специального текущего счета, обеспеченного векселями товарищества. Текущими счетами товарищества не пользуются. Желательно было бы открыть текущие счета по крайней мере тем товариществам, которые имеют бессрочные вклады. Имея такие вклады товарищество нуждается в текущем счете, чтобы в любой момент возможно, было-бы им воспользоваться в Государственном Банке, если потребуется возврат вклада. Представитель возражает против высказанного мнения будто нельзя рассчитывать, чтобы крестьяне делали добровольные взносы. Вполне возможно приучить крестьян и малыми суммами делать вклады. Он предлагает Съезду сделать постановление: просить Отделение Государственного Банка разрешить товариществам пользоваться кредитом в форме специального текущего счета.

Хомутенко, представитель Ровенского товарищества, присоединяясь к предложению об отчислении из выдаваемых ссуд, предлагает ходатайствовать перед Земством о предоставлении кредитным товариществам хотя бы по 2000 руб. из земских средств.

Вайсман, представитель Новопрагского товарищества, возражает против утверждения, будто крестьянин скорее пропьет рубль чем внесет 10 к. в сберегательную кассу. Он согласен, что можно приучить крестьянина вносить мелкие суммы. В Новопрагском товариществе существуют долгосрочные условные вклады, на которые начисляются 6 сложных %% годовых. Ничтожными взносами, спустя некоторое время, получается большая сумма. Это, так называемый, страховой капитал, обеспечение себя на старость, обеспечение детей и т. п. Желает кто-нибудь, например, застраховать себя в 1000 р. Для этого он делает еженедельные взносы в кассу по 1 р. 46 к., а через 15 лет получает 1000 руб. Введены и мелкие страхования, начиная со 100 р. на 20 месяцев. Для этого делаются взносы по 6 к. в неделю. Такие взносы ничтожны, они для всех доступны и легко могут применяться во всех товариществах, вместе с тем они дают возможность накопления оборотных средств. Относительно уравнения %%, то, по мнению представителя, нет надобности устанавливать определенный процент. Товарищества, когда им нужны средства, охотно платят и 9 %. «Пока же», говорит представитель, «нам необходимо, чтобы Государственный Банк дал возможность кредитоваться у него без представления списчиков об имущественном положении членов товарищества, удостоверенных полицией, так как последнее невозможно. Мы несколько раз обращались с просьбой в Государственный Банк, но просьбы наши не были удовлетворены потому, что мы не могли исполнить требуемых формальностей. Наше товарищество состоит из 350 членов и из них 100 человек иногородних, в городе не живут. Задолженность товарищества 14 ½ — 15 тысяч обеспечивается круговой порукой членов, имущество которых оценено в 76 тысяч рублей. Казалось бы имущество членов достаточно обеспечивает просимую нами в Государственном Банке ссуду в 5000 руб. Между тем удостоверение полицией имущества каждого из членов, живущих в разных местах, оттягивает получение ссуды и иногда равносильно отказу в ссуде, так как дело может затянуться даже на несколько лет. Вот почему мы ходатайствуем о предоставлении нам возможности получения ссуды без представления сведений об имущественном положении членов товарищества, засвидетельствованных полицией и чтобы было достаточно удостоверения совета и правления товарищества».

Махно, представитель Злынского товарищества, присоединяется к мнению об обязательном удержании с каждых 20 руб. по 1 руб., но с тем, чтобы образовать из этих удержаний не оборотный, а специальный капитал для помощи беднякам в несчастных случаях с цепью оказывать помощь в случаях нужды участникам товарищества.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, поясняет, что это относится к специальным капиталам, теперь же идет речь об образовании вкладов.

И. П. Авдеев, секретарь Съезда, предлагает, чтобы речи были записаны, т. е. чтобы каждый оратор изложил свои мысли на бумаге и эти записки передавал секретарям Съезда.

Съезд принимает предложение.

Сылаев, представитель Синюхино-Бродского товарищества, говорит, что во первых, не всегда возможно при выдачах ссуд мелкими суммами удержать обязательный взнос, во вторых, принудительные взносы, предложенные представителем Солоновского товарищества — не желательны, так как этим не достигается цель дешевого кредита, возрастающего, если придерживаться этого предложения, до 17 %. Что же касается страхования жизни у крестьян путем еженедельных или ежемесячных взносов, то это немыслимо потому, что у крестьян деньги водятся большей частью только осенью.

Марущак, представитель Елисаветградского Товарищества, говорит о невозможности делать вычеты по 5 руб. за 100 р. из выдаваемых ссуд, так как это, несомненно, неблагоприятно отразится на членах товарищества, которые все люди бедные, для них даже 12 %, взимаемые по выданной ссуде, высоки. Необходимо удешевить кредит и увеличить сроки. От этого и Правительство будет в выигрыше, так как все платежи будут поступать исправно, и бедняки будут иметь возможность поправить свое благосостояние. «Желательно, говорит представитель, чтобы Государственный Банк отпускал долгосрочный и дешевый кредит, приблизительно: основной из 2 % и краткосрочный из 3%—4% и по возможности в большем размере, а сами товарищества, чтобы взимали на ссуды 7%—8%; тогда товарищество будет приносить действительную пользу. А для привлечения вкладов—желательно, чтобы Правительство, и лице Государственного Банка, приняло на себя ответственность за вклады, внесенные товариществу. Тогда свободно будут поступать вклады в товарищество.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что можно высказать пожелание о понижении %%, взимаемых Государственным Банном, но эторой вопрос — об ответственности Государственного Банка за вклады в кредитных товариществах—Председатель считает недопустимым, как не имеющим достаточных оснований, и не советует включать его в пожелания Съезда.

Зубченко, представитель Арнаутовского товарищества, говорит, что у них практикуется удержание из выдаваемых ссуд не по 5 руб., а по 4 руб. со 100 руб., и все дают охотно, но не в принудительном порядке, а с согласия дебетора. Таким образом через 10 лет образуется солидный капитал.

Д. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, поясняет, что здесь придется непременно считаться с законом, чтобы действия товарищества соответствовали уставу, и если уставом они не предусмотрены, то, несомненно, это будут произвольные действия. Поэтому рекомендуется осторожность в таких случаях.

По предложению Председателя Съезда запись ораторов по этому вопросу прекращается.

Дорогань, представитель Маловисковского товарищ. высказывается о желательности удлинить сроки и увеличить основные капиталы. Получая ссуду на 9 месяцев, ее приходится отдавать осенью, и при неурожае крестьянину трудно возвратить ее и в этот срок.

Кудлай, представитель Макарьевского товарищества, просит возбудить ходатайства, чтобы Земство передало продовольств. и страховые капиталы в кредитные товарищества, а также просить Министерство, чтобы оно передало в кассу товариществ общественные и сиротские капиталы на

небольшой процент. Товарищество обращалось к земскому начальнику, но он этого не допускает, и в кассе ощущается недостаток средств.

Бурзинкевич, представитель Иоанно-Богословского товарищества, говорит, что если принять принудительные вычеты из выдаваемых ссуд для образования капиталов кредитного товарищества, тогда действительно до осени могут образоваться большие капиталы. Но представитель в принципе против принудительности и предлагает, чтобы более богатые помогали бедным товариществам, ссужая их излишком своих средств.

Косюра, представитель Канижского товарищества, вносит предложение, чтобы Банк, увеличив размеры краткосрочных ссуд, не выдавал бы разрешенную ссуду полностью, но часть ее оставлял в виде запаса которым товарищество могло бы воспользоваться в случае необходимости удовлетворить вкладчиков. Тогда вклады посыпятся в кассу, так как вкладчики будут уверены, что они могут получить вклады, когда захотят. Представитель протестует против принудительности отчисления из выдаваемых ссуд. Товарищество выдает мелкие ссуды до 25 р.; за ссудой обращаются люди бедные, нуждающиеся, и неудобно брать с нуждающихся. Единственный способ увеличения оборотных средств — это привлечь вклады, и вкладчики всегда найдутся, если товарищество во всякое время может удовлетворить требование возврата вклада.

Белобродько, представитель Ровенского товарищества, высказывается об увеличении срока ссуд, основного капитала и против взимания вычетов.

Берзон, представитель Израилевского товарищества, говорит, что одним из серьезных вопросов в оборотных средствах товарищества должны быть сбережения, правильно организованные и систематически проводимые. Такую организацию сбережений представляют «условные вклады», сущность производства которых приводил представитель Новопрагского товарищества. Означенные вклады способствуют составлению членами сбережений, остаются в товариществах долгое время и дают возможность большего применения товариществом выдачи долгосрочных ссуд, которые и являются наиболее желательными в сельском хозяйстве.

Председатель Съезда С. С. Узловский замечает, что тут возникает принципиальный вопрос о возможности применения операций по страхованию в учреждениях мелкого кредита.

Берзон, представитель Израилевского товарищества, полагает, что § 47 устава вполне устанавливает допустимость таких операций в означенных учреждениях.

Нечаев, представитель Алексанлрийского ссудо-сберегательного товарищ., возбуждает вопрос о том, чтобы товариществу возможно было получать ссуды под продукты производства.

Председатель Съезда С. С. Узловский объясняет представителю, что об этой операции, можно будет говорить, когда будет рассматриваться этот вопрос.

Николаев, представитель Мортоношского товарищества, предлагает по примеру своего товарищества, устраивать при товариществах потребительские лавки.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, говорит, что это тоже относится к специальным капиталам, о которых речь будет впереди.

Мельниченко, представитель Шляховского товарищества, поддерживает мнение о необходимости уравнения %% по вкладам и об увеличении краткосрочного кредита до 11 месяцев.

Русов, представитель Георгиевского товарищества, предлагает ходатайствовать перед Отделением Государственного Банка, чтобы краткосрочный кредит, открываемый товариществу составлял не менее двадцатикратного отношения к основному капиталу; перед Земством же ходатайствовать об ассигновании капиталов для вкладов товариществам; а также войти во соглашение с частными банками,

в которых можно было бы товариществам кредитоваться. Краткосрочный кредит безусловно вредит товариществам и он должен быть продлен не менее как на 11 месяцев. Только такими мерами возможно поднять финансовое положение учреждений мелкого кредита.

Предложение представителя Георгиевского товарищества, поддерживает **Борисенко, представитель Ольгопольского товарищества**, и Маленко, представитель Мигеевского товарищества.

Касьянов, представитель Диковского товарищества, от слова отказывается.

Ягелло, представитель Новоукраинского товарищества, говорит, что учреждение мелкого кредита должно стремиться не только оказывать помощь в виде ссуд, но также озаботиться о том, чтобы процент, взимаемый за ссуды был возможно меньше; между тем при обязательных вкладах, удерживаемых из ссуды, процент повышается до 15%—20% и более, что ненормально и нежелательно.

Суботний, представитель Софиевского товарищества, поддерживает предложение, о добровольном отчислении из выдаваемых ссуд, а не обязательном. В противном случае, если много раз брать ссуду по 100 р., то ссуда не поможет заемщику,— вся уйдет на отчисления. Следует просить Земство о передаче в кассы товариществ продовольственного и страхового капиталов; следует увеличить размер краткосрочного кредита и удлинить его срок, ибо 9-ти месячный срок убыточен товариществам.

Такого-же мнения придерживаются **Даниленко, представитель Высоко-Боеракского товарищества, и Яковлев, представитель Ольвиопольского т-ва.**

Авдеев И. П., секретарь Съезда, разъясняет, по поводу высказанных пожеланий о передаче земством своих капиталов товариществам, что, во первых, продовольственный капитал вовсе не находится в ведении Земства, а во вторых. страховой капитал имеет специальное назначение, и как специальный капитал не может быть помещен в товариществах. Земство может ассигновать на это средства, но только по постановлению Земского Собрания. Такие ассигнования уже делались, и в прошлом году Земское Собрание ассигновало 25000 руб. для учреждения кредитных товариществ. Эти деньги уже почти израсходованы, и в настоящее время Елисаветградская Земская Управа не располагает для этой цели большими срдествами.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, говорит по личному вопросу. Съезд почему то отрицательно относится к принудительному отчислению при выдаче ссуд. Говорят, что в таком случае товарищество взимает большой процент, между тем на деле этого нет. Заемщик платит 12 %, но ведь товарищество уплачивает ему за вклад 8 %; таким образом часть процентов возвращается ему же. Если приходится занимать у частных лиц в деревне, то одни расходы по займу превышают сумму, которую удерживает товарищество и которая в конце концов составляет же собственность заемщика. Положим, касса товарищества выдает 20 руб. и удерживает 1 руб., поступающий вкладом товарища. Но ведь при займе не в товариществе заемщику обыкновенно еще до получения денег надо запастись водкой с пол кварты — стоит 40 к,. да за вексель платить 15 к., а то, пожалуй, полуквартой дело не обойдется и нужно запастись водкой на после заключения сделки. Засвидетельствовать в волости, написать вексель, да и посреднику еще часто заплатить надо — все это денег стоит. Значит, если товарищество взимает 20 %, то тут большой опасности нет и беззакония тоже нет. Малых ссуд в 10 руб. товарищество не выдает, да и отчисления производятся только с больших ссуд. Если товарищ получает из кассы 100 руб., значит, он пользуется услугами товарищества; тогда пусть и он потрудится для своего товарищества и внесет свою часть вкладом в кассу. И по принципу товариществу это выгодно. Если кому не выгодно, — то невыгодно только счетоводу, которому прибавляется работа в записях; невыгодно и инспекции, которой приходится лишне трудится и разбираться в отчетах. Товариществу же это приносит пользу.

Д. П. Битус, инспектор мелкого кредита, по личному вопросу заявляет протест против высказанного представителем Солоновского товарищества мнения, будто инспекция может видеть неудобство для себя и отнестись поэтому недоброжелательно к введению предполагаемых вычетов из выдаваемых ссуд. Инспекция всегда идет навстречу и относится чутко ко всяким начинаниям, клонящимся на пользу и на развитие учреждений мелкого кредита. Она работает в этом направлении, не покладая рук, и

утверждение, что увеличение работы вызовет несочувствие инспекции, считает для себя обидным и несправедливым.

К этому протесту присоединяется также В. И. Иванов, инспектор мелкого кредита Николаевского Отделения Государственного Банка.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, приносит свои извинения инспекции, труды которой всеми товариществами оценены по достоинству и говорит, что он не имел намерения посылать упреки уважаемой инспекции, но хотел только сказать, что вычеты, усложняя счетоводство касс мелкого кредита, увеличат работу инспекции.

Председатель Съезда С. С. Узловский, резюмируя прения, говорит, что предложены следующие пожелания, которые Съезд должен решить баллотировкой:

1) Об отчислениях из выдаваемых ссуд, причем одни полагают, что эти отчисления должны быть добровольными, другие — что они должны иметь обязательный характер.

2) О направлении капиталов продовольственных, сиротских и других в учреждения мелкого кредита.

3) Об увеличении кредитов в Государственном Банке.

4) Об открытии условных — страховых кредитов для возврата вкладов.

5) Об уравнении процентов, платимых по вкладам.

6) О пользовании краткосрочным кредитом в форме специальных текущих счетов.

Председатель Съезда С. С. Узловский продолжает резюмировать прения. Он говорит, что вообще вопрос об удержании из ссуд сводится с образованию вкладов путем взносов добровольно или принудительно. Что касается вопроса о направлении общественных, сиротских и других капиталов, — то в настоящее время издан циркуляр, которым предложено не препятствовать помещению этих капиталов в кредитные товарищества. В виду того, что все-таки этому, как выяснилось на Съезде, препятствуют некоторые земские начальники, не усматривающие достаточной гарантии, относительно сохранности вкладов в учреждениях мелкого кредита, Председатель полагает, что в таких случаях товарищества, ходатайствующие о помещении таких капиталов, должны представить отзыв Отделения Государственного Банка. Относительно вопроса об увеличении краткосрочных кредитов в Государственном Банке Председатель говорит, что в принципе Банк не останавливается перед подобным увеличением, но при условии развития и правильной постановки дел товарищества. Но в виду того, что этот вопрос новый, то Съезду следует высказаться в том смысле, чтобы товарищества возбудили ходатайства о желательности учреждения специального кредита для обеспечения уплаты вкладов. Кроме этих трех вопросов здесь говорилось еще об уравнении % по вкладам, о желательности введения текущих счетов и об установлении условных вкладов о страховых, и т. п. операциях. Председатель полагает, что уравнение процентов по вкладам является вопросом весьма сложным и вряд ли на практике осуществимым. Одному товариществу выгодно платить один размер процентов, другому—другой. Ограничивать товарищества не следует. Можно было-бы говорить об уразнении %% по районам, устанавливая минимум и максимум. Но и таким образом решить этот вопрос вряд ли возможно Съезду. Относительно желательности открытия Государственным Банком текущих счетов Председатель полагает, что эта форма кредита имеет значение только для тех товариществ, которые находятся вблизи города. Только такое товарищество может фактически пользоваться текущим счетом. При разбросанности кредитных товариществ по уездам—им невозможно пользоваться этой формой кредита. Елисаветградское, например, товарищество имеет текущий счет в Отделении Государственного Банка. Для кредитных же товариществ, находящихся в уезде, вопрос этот еще не назрел, и, если товарищество докажет, что оно может пользоваться текущим счетом, хотя несколько раз в году, Председатель обещает разрешить его такому товариществу. Наконец, введение в учреждениях мелкого кредита, так называемых,

условных вкладов и страховых капиталов, Председатель полагает, что этот вопрос следует разработать, и потому придется просить инспекцию возбудить вопрос об их допустимости.

Затем Председателем были поставлены формулированные им предложения на баллотировку.

Съезд, большинством голосов, постановил:

1. О финансовом положении учреждений мелкого кредита.

1. Для увеличения средств учреждений мелкого кредита признать желательным образование вкладов путем добровольных взносов отчислений при получении ссуды, при чем размер этих отчислений определяется Общим Собранием членов Товарищества.

2. Ходатайствовать о более беспрепятственном со стороны

лиц, в ведении которых это находится, направлении общественных, продовольственных и сиротских капиталов в кассы учреждений мелкого кредита, при условии представления отзыва Отделения Государственного Банка о благоприятных данных развития и хорошей постановки дел товарищества, а также приговора на этот предмет подлежащего Общества.

3. Выразить пожелание, чтобы товарищества возбуждали ходатайства об открытии им в Отделениях Государственного Банка специальных кредитов для обеспечения возврата вкладов.

4. Вопрос об уравнении процентов по вкладам в товариществах отклонить.

5. Отклонить и вопрос о желательности открытия Отделениями Государственного Банка специальных текущих счетов всем товариществам.

Председатель Съезда С. С. Узловский предлагает, просить фирму Эльворти, командировать в агрономическую комиссию своего представителя, мнение которого, по вопросу о предметных ссудах, представляет интерес для г.г. членов Съезда.

Съезд постановил пригласить в агрономическую комиссию представителя фирмы Эльворти.

В 4 часа пополудни объявлен перерыв до 8 часов вечера.

Заседание 14-го февраля, вечернее.

В 8 часов вечера заседание Съезда возобновляется.

По предложению **Председателя Съезда С. С. Узловского** Съезд приступил к обсуждению вопроса «О ссудной операции, причинах просрочек ссуд и способах взыскания». (Пункт 5 программы).

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, сказал следующее:

О ССУДНОЙ ОПЕРАЦИИ.

Основной операцией учреждений мелкого кредита безусловно приходится считать ссудную и от правильной постановки ее зависит, конечно, и существование этих учреждений. Вот почему каждому товариществу с первых дней его жизни нужно обращать самое строгое внимание на эту операцию.

При каких условиях эта операция будет правильно поставлена?

1. Основное главнее условие — это правильное определение кредитоспособности каждого члена товарищества. Если те, кто открывает кредит не знают хорошо кого либо из своих сочленов — лучше пусть не открывают, лучше подождать и выяснить, чем ошибаться и потом каяться.

2. При выдаче ссуды как берущему ее, так и правлениям, непременно следует выяснить в каждом случае, окупится ли ссуда тем делом, на которое она берется и может ли берущий, возвратить ее к тому сроку, на который берет.

Необходимо на деньги смотреть, как на работника: деньги работают — хозяйству польза, деньги не работают — хозяину зарез.

3. Непременно нужно предупреждать, что ссуда должна быть возвращена в назначенный срок и если она не уплачена, то немедленно принимать меры по взысканию ее, а по сему и срок назначать только удобный.

4. Отсрочки делать только в крайних случаях, когда товарища постигло несчастье.

5. Переписки совсем не допускать.

К сожалению, я должен сделать примечание, что этот грех больше всего замечается в ссудах членов Правления и Совета, которые должны следить за правильной работой.

Вот эти правила Вы уже слышали и знаете, но я скажу, что этого мало, их нужно соблюдать в товариществе, как заповеди в жизни, и тогда дело пойдет хорошо. Их следует отпечатать жирными буквами и вывесить в правлении, чтобы каждый их знал и исполнял.

Существенным признаком неправильной постановки ссудной операции служит появление просроченных ссуд. Почему они появляются? Если Вы выясните причины, то непременно убедитесь, что какое нибудь из этих правил нарушено.

Возьмем первое. Если кредит был определен не правильно—назначен больше, чем заслуживает человек; может ли быть ссуда возвращена в срок? — конечно, нет.

Если ссуда пошла не на дело полезное, а только например на еду (я конечно, говорю о крупной ссуде). Разве она принесла пользу хозяину, разве она устранила ту причину, что человеку не хватило денег от своего хозяйства, — нет. Значит, она не будет возвращена в срок? - просрочка на лицо.

Если Вы в этом году сделаете отсрочку без уважительной причины или переписку, разве должник не будет рассчитывать на то же и в будущем году? Непременно будет. Опыт на лицо: Небольшой опыт есть

почти у каждого из Вас, а больший я приведу: Одно товарищество, открытое в 1906 году, — в 1907 г. дало несколько отсрочек, несколько переписок без уважительных причин. В 1908 году, оно вынуждено было сделать их на несколько тысяч, потому что уже и другие узнали об этом и рассуждали «а чем же я хуже», и наконец, в 1909 году, оно дало до 25000 просроченных ссуд и завязалась переписка и с волостью и с Земским Начальником и с Г. Губернатором. Выезжает полиция, инспектор, чиновник для расследования — целый позор! Вот, что значит сделать поблажку не во время. Правда, в этом товариществе были и грешки и против остальных правил, но переписка, отсрочки и непринятие мер своевременно — здесь главная причина. В защиту правления скажу только, что сельские власти до последнего времени не оказывали должной помощи.

В районе нашего Отделения имеется порядочно товариществ, где ссудная операция поставлена правильно и отсрочек и переписки Вы не найдете или найдете их очень ничтожное количество, по уважительным причинам. Мне лично воочию приходилось убеждаться, что ссуды, выданные на короткий срок, до одной копейки к тому сроку были в кассе, но к сожалению, еще есть товарищества, в которых просрочки и переписки заурядное явление, и вот в этих товариществах, главным образом, кроме неисполнения приведенных выше правил, находишь другое явление, которое в товарищеских учреждениях безусловно нужно считать нежелательным и опасным способствующим появлению просроченных ссуд. Это именно отсутствие товарищеского духа: нет того сознания, что своею неаккуратностью один подводит другого и все товарищество. В этих товариществах больше всего найдется таких членов, которые думают только о себе, думают только о том, чтобы взять деньги, а потом хоть трава не расти. А ведь товарищеский дух, сознание того, что товарищество дело общее — это сильнее чем власти.

Я позволю задать себе вопрос, что будет успешнее для взыскания долга—воздействие на должника со стороны всех-товарищей или описание имущества сельскими властями, стесненными известными законоположениями об ограничении определенного имущества для продажи (да когда еще часть имущества припрятана). Я думаю что первое сильнее — факты тоже налицо.

И так, Господа, если мы строго будем соблюдать наши правила и сознание общности дела будет достоянием каждого члена товарищества, то злостным просрочкам почти не будет места.

В помощь к этому мне кажется нужно широко вводить залоговую операцию, мало мальски сомнительному плательщику выдавать ссуды под залог движимого имущества. Этим товарищество будет преследовать двойную цель: 1) Обеспечение возврата ссуд вообще, 2) в частности, в случае принудительных взысканий, товарищества будут получать деньги в первую очередь, а не в последнюю, как это наблюдается теперь, так как при продаже такого имущества долг товариществу согласно правилам удовлетворяется в первую очередь даже преимущественно перед казенными недоимками.

Но в заключение нам нужно помнить пословицу, в семье не без урода: нужно быть готовыми к борьбе с лицами, умышленно не платящими долгов. Здесь нам остается пользоваться предоставленным товариществам способом, т. е. взыскания через сельских властей и полицию. В виду того, что некоторые сельские власти до сих пор не считают себя обязанными помогать — просить г. Губернатора подтвердить еще, что они обязаны это сделать, что это дело государственной важности и чтобы в случаях явного уклонения они несли известную ответственность. Кроме того, так как сельским властям в этом деле мешают дружественные отношения с должниками, то желательно, чтобы взыскивания производились через полицию.

Здесь можно было бы сказать, о желательности еще изменения ответственности, но это будет при рассмотрении 11 пун. программы.

Председатель Съезда С. С.Узловский спрашивает, не угодно ли Съезду в виду ясности вопроса, приступить к баллотировке.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, подчеркивая опять важность ссудной операции и то, что переписка и просрочка является наболевшим вопросом, находит желательным допустить прения и выяснить на

Съезде те недоразумения, которые встречаются на практике.

Предложение это Съездом принято.

Поташный, представитель Братолюбовского товарищества, говорит, что для товарищества ясно, что переписка ссуд не должна производиться, неизвестно только в каком случае выдача ссуды будет называться перепиской, а когда нет. Например, выдана ссуда на началах срочного погашения. Девять погашений сделаны своевременно, затем при взносе последнего десятого погашения, которым вся ссуда погашается, может ли такой товарищ быть записан на другой день после полного погашения суды, — в очередь для получения новой ссуды.

Д. П. Битус, инспектор мелкого кредита, поясняет, что в Главном Управлении по делам мелкого кредита выработался приблизительно такой взгляд: если ссуда выдается раньше, чем через две недели после ее погашения, то это будет переписка.

Косюра, представитель Канижского товарищества, говорит, что следует установить срок перерыва — несколько дней; тем более не следует устанавливать более продолжительного срока, если в кассе деньги есть и нет желающих взять. Срок 4—5 дней совершенно достаточный. И если по прошествии нескольких дней выдано прежнему заемщику ссуду — то это не должно считаться перепиской.

Председатель Съезда С. С. Узловский интересуется узнать, неужели в товариществе так мало желающих занять деньги, что случается свободнае наличность в кассе.

Косюра, представитель Канижского товарищества. Случается, что в кассе находится несколько сот рублей и, если не прежним заемщикам, — ссуду некому выдавать. Все члены товарищества кредитоспособны, да притом необходимо принять во внимание, что самые исправные плательщики - это бедняки. В товариществе никогда не было случая принудительного взыскания через полицию; в сомнительных случаях достаточно было одного товарищеского внушения и заемщик следуемую сумму уплачивал в срок.

Председатель Съезда С. С. Узловский замечает, что надо избегать краткого срока перерыва; рекомендуется перерыв двухнедельный, и это норма, которой и следует придерживаться.

Цесарский, представитель Грузсчанского товарищества, предлагает, чтобы залогом, обеспечивающим уплату ссуды служило не только движимое, но и недвижимое имущество. В Грузсчанском товариществе постановлено новую ссуду выдавать через две недели по погашении прежней.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, признает опрос этот важным, так как исправные взносы обеспечивают исправное функционирование кредитного товарищества. Но представитель полагает, что стеснять кредит не следует. Ссуду можно выдавать и на 2-й день после погашения ее; это не есть нарушение устава и всецело должно зависеть от членов правления, которое может руководствоваться и другими соображениями. Солоновское товарищество делает оборот на 32000 руб., и при таком громадном обороте был только один случай, когда заемщик не внес 40 руб., — правление всегда может своевременно принять меры ко взысканию. Нужно умение только, чаще надо напоминать товарищам статью, обязующую внести долг и просрочек ссуд не будет. Были случаи, что волостной старшина не обращал внимание на предложение правления взыскать долг с должника. Но когда представитель разъяснил ему, что это вопрос государственной важности, что по закону он обязан исполнять требование о взыскании долгов кредитного товарищества,— тогда старшина стал совершенно иначе относиться к этому делу. Это доказывает, что с индиферентизмом сельских властей к делам товарищества возможно тоже бороться, и если растолковать старосте его обязанности, он их также исполнит. Не следует только постановлением стеснять правление в деле выдачи ссуд, тем более, что и образцовый устав этого не преследует.

Яковлев, представитель Ольвиопольского товарищества, находит, что самым большим злом является непонимание товарищами-заемщиками своих обязанностей. Обыкновенно полагают, что раз проценты

уплачиваются исправно, то никакого нарушения устава не будет, если не уплачивают в срок ссуду; и внося следуемый процент за будущее время, требует переписать обязательство. Бывали в товариществе также случаи, что уплата ссуды совпадала со временем взыскания недоимок и заемщику невозможно было уплатить ссуду, так как все пошло на уплату недоимки, и правление должно было отсрочить уплату ссуды.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что отсрочки уплаты долга по уважительным причинам правлению не запрещаются.

Пономаренко, представитель Татаровского товарищества, полагает, что срок уплаты ссуды должен быть соблюдаем, и уплата должна производиться в тот день, на которой назначена. Но члены товарищества должны получать ссуду по очереди, которой следует строго придерживаться. Не следует выдавать деньги тем, которые пользовались ссудою в ущерб другим, еще не получавшим ее. Преимущественно следует выдавать ссуду тем, которые еще ею не пользовались.

Маленко, представитель Мигеевского товариществарассказывает следующее: одному члену была выдана ссуда в 1907 году на 11 месяцев: но в том году у него сгорела хата и погорел хлеб пришлось ему отсрочить уплату долга на следующий год. Затем пришел новый срок - у него умерла жена и дети поумирали — опять отсрочка. Когда же наступил опять срок платежа — у него опять несчастие: украли лошадей и для хозяйства необходимо было приобрести лошади. Спрашивается: как-же следует поступить товариществу в таких случаях.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, поясняет, что правление в праве делать отсрочки на ½ года, а, по усмотрению правления, отсрочка может быть сделана и на дольше.

Маленко, представитель Мигеевского товарищества продолжает. «Затем», говорит он, «часто случается, что при выдаче ссуд присутствует староста, который отнимает ссуду, обращая ее в уплату повинностей, таким образом не достигается та цель, для которой выдается ссуда».

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что такие действия сельских властей противозаконны. Было распоряжение, воспрещающее сельским властям такие способы взыскания на уплату повинностей и о таких случаях, если они практикуются, советуем доводить до сведения г-на Губернатора и Государственного Банка.

Эпштейн, представитель Александрийского товариществаговорит, что если члену товарищества выдавать ссуду только через две недели после погашения, то многие ссуды никакой пользы не принесут. Частичная переписка является прямой необходимостью в Александрийском товариществе. В городском учреждении мелкого кредита берут деньги на дело торговое; взятая ссуда целиком обеспечена товаром и, если признать что даже частичная переписка ссуды не допускается, и настаивать на двухнедельном сроке, то зачастую это может разорить торговца. Нельзя во всякий данный момент вынимать капитал, вложенный в предприятие. Вопрос о сроке выдачи ссуды следует целиком предоставить правлению или общему собранию членов товарищества.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что в городских товариществах, имеющих характер промышленного типа — частичная переписка является неизбежной. В таких учреждениях допускается и частичные погашения ссуд. Мы же имеем цель с учреждениями мелкого кредита сельскохозяйственного типа, где отсрочка уплаты долга допустима только по особо уважительным причинам.

В. С. Иванов, инспектор мелкого кредита Николаевского Отделения Государственного Банка, высказал свою точку зрения на значение переписки ссуд в жизни учреждений мелкого кредита. «Правление», говорит он, «никогда не может уследить, произведен ли заемщиком оборот на взятые деньги, получена ли от этого прибыль, или нет, или же ссуда потрачена непроизводительно, а для соблюдения формальности взяты деньги у соседа на две недели с тем, чтобы иметь возможность переписать долг на дальше. Принята, как общая мера двухнедельный срок; но я признаю самим лучшим сроком перерыва считать месячный срок. То только товарищество будет процветать, где будет установлено не выдавать новой

ссуды раньше, чем через месяц после погашения старой. Иначе не будет уверенности, не занимают ли заемщики друг у друга для погашения ссуды. Кредитные товарищества только что начинают работать, и долг всякого предупредить молодые учреждения от той опасности, которая грозит их существованию. Где только в товариществе неладно, где есть неблагополучие — то наверное можно утверждать, что там были переписки долгов. В каждом отдельном случае можно с уверенностью сказать были ли переписки или их не было. От этого погибли старые ссудо-сберегательные товарищества, и всякий желающий процветания и раз-вития мелких кредитных учреждений—должен предупреждать, что такая мера скорой выдачи новых ссуд грозит гибелью этим учреждениям. Конечно, бывают случаи, когда можно и выдавать и на другой день новую ссуду, если правление знает, что нужно и можно выдавать. Но в общем правление обязано требовать, чтобы ссуды не отстрачивались; оно никогда не может уследить, производительно ли израсходованы деньги, хотя такой контроль был бы весьма желательным и нужным. Еще раз обращаю внимание гг. представителей товариществ, что, по моему мнению, для выдачи новой ссуды необходимо установить месячный срок. Каждую осень, когда оканчивается кампания, в кассу товарищества должен поступить весь капитал, хотя бы и сорок тысяч было роздано. В новой же операции к выдаче ссуд следует приступать не раньше, чем через месяц. Иначе это грозит гибелью товариществу.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товариществаполагает, что все эти предлагаемые меры к обеспечению интересов товариществ в сущности являются только палиативом. Ни срок пятидневный, ни двухнедельный, ни даже месячный в сущности не могут служить гарантией от переписок ссуд,—следует смотреть в корень вещей. Нужно создать такие условия, чтобы товарищество имело гарантию, что ссуда выдана правильно и получила то назначение, на которое выдана. Необходимо обращать самое строгое внимание на правильную выдачу ссуды. Необходимо было бы учредить надзор на местах. Если ссуды будут прозводительны, то имеется гарантия; в противном случае, сроки не помогут. Следовало бы обсудить, какие меры могут гарантировать товарищества от злоупотреблений, делаемых под предлогом переписки ссуд, и в чем должен состоят надзор за правильным расходованием полученных ссуд.

Белобородько, представитель Ровенского товарищества, присоединяется к мнению о необходимости установления надзора за должниками т-ва.

Брунин, представитель Израилевского товарищества, предлагает переменить название, терминологию: не говорить о переписке, а о возобновлении ссуд.

Косюра, представитель Канижского товарищества, спрашивает, что делать в таком случае: ссуда выдана на два месяца, но по истечении срока она понадобилась заемщику еще на два месяца. Возможно ли применить здесь отсрочку, не считая это действие неправильным.

А. П. Битус, икспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, говорит, что дело идет только об основном правиле: никогда не должно быть такого положения, при котором можно было бы вывести заключение, что товарищество увлекается отсрочкой ссуд, а в приведенном случае имеет место увеличить отсрочки.

Дарагань, представитель Маловисковского товарищества и Сергиенко представитель Боковского товарищества, поддерживают обязательность установления сроков выдачи ссуды и надзора за правильным ее расходованием.

Председатель ъезда С. С. Узловский заявляет, что к нему поступило заявление за подписью целой группы участников Съезда о прекращении прений по этому вопросу, так как он достаточно выяснен.

Съезд постановил прекратить прения.

Председатель Съезда С. С. Узловский предлагает на баллотировку на основании высказанных мнений формулированные им вопросы.

Съезд единогласно постановил:

1. Во избежание просрочек и переписок ссуд установить, чтобы при выдаче их Правление товариществ было хорошо осведомлено о кредитоспособности своего клиента.

2. Вменить в обязанность Правлению товариществ разъяснять членам последних статьи устава и их обязанности строго руководствоваться таковыми.

3. Отсрочки делать только в исключительных случаях, когда Правление убеждено в необходимости их, переписок же не допускать вовсе.

4. Довести до сведения Г-на Губернатора, что при выдаче ссуд иногда присутствуют сельские власти, которые отбирают полученные ссуды для уплаты повинностей, и ходатайствовать о категоричном запрещении взыскания недоимок таким путем.

5. Признать желательным действовать на неисправных плательщиков путем товарищеского содействия, принудительные ж меры взыскания применять в случаях умышленного уклонения от уплаты ссуд.

6. Признать желательным, чтобы в случаях сомнительной кредитоспособности ссуды выдавались под залог.

7. Установить не менее как двухнедельный перерыв между погашением старой ссуды и выдачею новой.

8. Рекомендовать Правлениям товариществ при выдачи ссуды строго соблюдать очередь, т. е. выдавать сначала ссуды лицам, еще не пользовавшимся ними.

По предложению **священника Константинова, представителя Куколовского товарищества**, поддержанного священником Добрыко, представителем Арбузинского товарищества, Съезд постановил признать желательным учреждение при кредитных товариществах особого органа, который должен следить за правильным расходованием полученных ссуд.

По предложению Председателя Съезда, **свящ. Константинов, секретарь агрономической комиссии**, читает постановления по рассмотренным ею вопросам: 1) О желательности участия Земств в усилении оборотных средств учреждений мелкого кредита и направлении их деятельности; 2) об организации агрономической помощи при товариществах и 3) по докладу Ольвиопольского товарищества.

Съезд, всецело присоединяясь к мнению агрономической комиссии, единогласно постановил:

О желательности участия Земств в усилении средств учреждений мелкого кредита и в направлении их деятельности.

1. В виду того, что Государственный Банк снабжает кредитные Товарищества только краткосрочным кредитом (ссуды в основной капитал по своим размерам слишком незначительны), Съезд постановил просить Елисаветградскую и Александрийскую Земские Управы ходатайствовать пред Общими Собраниями этих Земств об ежегодном ассгновании известных сумм для выдачи ссуд товариществам на срок от 2 до 3 лет.

2. Просить Земства о выдаче учреждениям мелкого кредита из своих складов, займами или вкладами, земледельческих машин и орудий.

3. Также просить Земства принять участие в жизни товариществ и путем рекомендации, чрез своих агрономов, семян и орудий, пригодных для данной местности, и также путем предоставления земским агрономам возможности изучить счетоводство и делопроизводство учреждении мелкого кредита, чтобы они, затем, в затруднительных случаях могли оказывать в этой области помощь товариществам.

Об организации агрономической помощи при товариществах.

1. Признать желательным предоставление земским агрономам права созывать Общие Собрания в товариществах для собеседований по сельскохозяйственным вопросам, причем инициатива может исходить как от агронома, так и от Правления товарищества.

2. Просить Земства устраивать показательные (опытные) поля при товариществах.

3. Признавая ползу и своевременность сельскохозяйственных обществ, главным образом, для посреднических операций, теперь же подготовить ночву для возникновения их при товариществах, а где это возможно, — открывать их немедленно.

По предложению Председателя, Съезд приступил к обсуждению вопроса «О замене общих собраний, собраниями уполномоченных» (пункт 9 программы).

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь съезда, сказал следующее:

О замене общих собраний собранием уполномоченных.

Уставом кредитных товариществ не только допускается возможность замены общих собраний собранием уполномоченных, но при известных условиях, именно, когда в товариществе более 500 членов Управление по делам мелкого кредита может потребовать этой замены.

Нельзя, конечно, не согласиться с тем, что собрание уполномоченных во многих отношениях гораздо удобнее, чем общее собрание; но мне кажется, что не всякий момент в жизни товариществ, хотя и больших по количеству членов, можно считать подходящим для этой замены. В нашем районе пока только в одном товариществе имеется эта замена, но заявления об этом поступают часто.

Наблюдая наши товарищества, я лично отношусь не сочувственно даже отрицательно к введению уполномоченных именно в нашем районе. Наши товарищества молодые. Члены их далеко не все имеют ясное представление об уставе, а некоторые даже мало знают о том, что делается в их товариществах.

Вводя собрания уполномоченных, мне кажется, тем самым мы будем только покровительствовать этим отрицательным качествам. Все таки на общем собрании они лишний раз могут услышать полезные сведения и узнать, что у них делается — мы должны воспитывать населения в духе кооперации, мы должны готовить соответствующих работников в этом деле. Мне могут сказать, что на многолюдных собраниях много шуму и некоторых вопросов мало мальски спорных нельзя решить. Но я думаю, что шум и споры происходят опять таки от неумения — от непривычки. Могу даже подтвердить это тем, что, например, мне приходилось слышать, что в одном из многолюднейших наших товариществ при 700 явившихся членах собрание прошло настолько образцово; что участники заявили: «вот если бы у нас так было на сходах». А до сего времени и в этом товариществе на общих собраниях наблюдался беспорядок и пр. Относительно спорных вопросов, я думаю, общему собранию следует иметь постоянные ревизионные комиссии, которые до общего собрания должны разобраться в них и решения докладывать на утверждение общего собрания.

Таким образом я высказываюсь за то, что замена общих собраний, собранием уполномоченных в нашем районе преждевременно и прибегать к ней следует в каких либо исключительных случаях.

Председатель Съезда С. С. Узловский поясняет, что вопрос этот внесен на обсуждение Съезда, по инициативе некоторых кредитных товариществ, ходатайства которых поступают в Отделение Государственного Банка и которые отчасти уже добились такой замены и в этом направлении изменили свои уставы. Мотивы инициаторов этого предложения сводятся к тому, что слишком затруднительно созывать общие собрания, в виду обширности района деятельности товариществ, почему назначаемые собрания иногда не могут состояться за недостаточностью состава. Собрание же уполномоченных должно упростить ведение дел и облегчить работу. Желательно было бы знать мнение Съезда по этому вопросу.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества, говорит, что общие собрания членов почти невозможны. Нет средств бороться с обсентизмом членов и побудить членов являться на собрания. Невозможно даже собраться законному числу товарищей. Если бы кто указал средство побудить товарищей посещать собрания, то кредитные товарищества могли бы не возбуждать вопроса о замене общих собраний, собраниями уполномоченных.

Косюра, представитель Канижского товарищества, полагает, что если смотреть на общие собрания с точки зрения образовательной, то предлагаемая мера не достигает цели. Общие собрания членов—товарищей, несомненно, служат к пробуждению общественной самодеятельности, и их не следует заменять собраниями уполномоченных. Следовало бы расширить устав в отделе по выдаче ссуд в таком смысле: если члены не являются на собрания, — значит, они не интересуются делами товарищества. Надо ввести регистрацию явившихся членов и, когда не посещающий собрание является с просьбой о выдаче ссуды, такому члену ссуды не дать.

Священник Константинов, представитель Куколовского товарищества, говорит, что обыкновенно на вопрос, почему товарищи не посещают собрания, встречается такое объяснение: «мы», говорит, «выбрали в правление лиц надежных, которым мы вполне доверяем и вполне надеемся, что правление ведет дела наши правильно». На этом и успокаиваются.

Козубенко, представитель Бандуровского товарищества, полагает, что неудобно выбирать уполномоченных; каждый товарищ обязан бывать на общем собрании, интересоваться делами товарищества. Если заменить общие собрания — собраниями уполномоченных, то это будет похоже на волостные сходы, на которые каждые 10 дворов выбирают уполномоченных, и, как известно, кого попало. «Мы», говорит представитель, «знаем, как творятся дела на волостных сходах,—употребляются могарычи, кумовство и т. д., и крайне не желательно, чтобы так было и в товариществе».

Кудлай, представитель Макарихского товарищества говорит, что нет помещений, где бы можно было созывать общее собрание членов товарищества.

Эпштейн, представитель Александрийского товарищества, говорит, что товарищество возбуждало ходатайство о выборе уполномоченных на один год, но Губернский комитет отказал в удовлетворении ходатайства.

Вайнштейн, представитель Ново-Прагского товарищества, отказывается от слова.

Капустин, представитель того же товарищества, против замены общего собрания членов, имеющего воспитательное значение, — собранием уполномоченных. Общее собрание членов помогает товарищам решать вопросы быстро и ориентироваться в делах мелкого кредита и, что раньше было трудно, теперь делается скоро и легко. Раньше надо было много часов занятий для того, чтобы решить в собрании те вопросы, которые теперь решаются весьма скоро. Товарищи собираются в 8 час. и к 10 часам все уже сделано.

Шиндер, представитель Коробчанского товарищества, полагает, что вопрос этот следует разрешить двояко: там где товарищество состоит из членов Одного села — должны быть общие собрания. Где членами товарищества состоят жители нескольких сел — там следует допустить собрание уполномоченных.

Против замены общих собраний — собраниями уполномоченных высказываются Русов, представитель Георгиевского товарищества, и Хомутенко, представитель Ровенского товарищества.

Затем высказался **Фока, представитель Ингулецкого товарищества**: «Многие здесь высказываются, что собрание уполномоченных неудобно, из опасения злоупотреблений. Говорят: что уполномоченных можно подмогарычить и т. д. Такой взгляд я нахожу неправильным: где возможно подмогарычить уполномоченных, там, вероятно, и на общих собраниях такой способ практикуется. Ингулецкое товарищество состоит из 800 членов и мы признали, что весьма затруднительно созвать такое многолюдное собрание. Вот, почему мы и избрали 42 уполномоченных, и от этого вовсе не замечается

тех неудобств, о которых здесь говорится. Напротив, этот способ решает в положительном смысле те неудобства и затруднения, которые встречаются при созыве общего собрания, когда нет подходящего помещения и нет возможности явиться законному числу членов для разрешения не терпящих отлагательства дел».

Председатель Съезда С. С. Узловский ставит вопрос на баллотировку:

Съезд единогласно постановил:

1. Признать замену Общих Собраний членов учреждений мелкого кредита Собраниями уполномоченных преждевременной в районе Елисаветградского и Александрийского уездов и допустить эту замену только в исключительных случаях.

2. Рекомендовать кредитным и ссудо-сберегательным товариществам учреждение ревизионных комиссий.

Вследствие заявленного желания некоторых членов Съезда, А. П. Битус разъясняет значение и функции ревизионных комиссий. По его же предложению в агрономическую комиссию передано на рассмотрение и заключение «Соглашение» о комиссионной продаже земледельч. машин.

По предложению Председателя, Съездом принята следующая программа занятий:

15 и 16 февраля — осмотр группами от 6-ти до 9-ти часов утра молочной фермы Гольдфельда.

Во время дневных перерывов и также 16 февраля осмотр группами завода Эльворти.

В 10 ½ часов вечера Председателем объявлен перерыв до 9-ти час. утра следующего дня.

Заседание 15-го февраля, утреннее.

На Съезд явились все лица, участвовавшие в предыдущем заседании, за исключением членов Елисаветградской Уездной Управы П. А. Значко-Яворского и К. Н. Высоцкого и земских агрономов Н. Я. Кремповского и П. П. Перцова.

В 10 часов утра председатель Съезда С. С. Узловский объявляет возобновление занятий Съезда.

По предложению председателя, Съезд постановил послать верноподданнейшую телеграмму ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ через Его Высокопревосходительство Господина Министра Финансов.

Затем Съезд постановил послать телеграфные приветствия:

1) Г-ну Херсонскому Губернатору следующего содержания:

«Съезд представителей учреждений мелкого кредита приносит Вашему Превосходительству сердечную благодарность за разрешение Съезда и за отзывчивое отношение к их интересам».

2) Г-ну Управляющему делами мелкого кредита Л. С. Биркину следующего содержания:

«Съезд, высоко ценя Ваши труды по делу мелкого кредита, просит принять искреннее приветствие».

3) Г-ну Товарищу Управляющего делами мелкого кредита А. А. Беретти следующего содержания:

«Сезд шлет сердечный привет неутомимому кооператору и борцу за дело мелкого кредита».

По предложению Председателя С. С. Узловского Съезд приступил к обсуждению вопроса «о хлебной организации» (совместная продажа и выдача ссуд под хлеб) вопрос 7 программы.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, сказал следующее:

О ХЛЕБНОЙ ОПЕРАЦИИ.

«В посредничестве по сбыту произведений труда нас в настоящий момент больше всего интересует вопрос о сбыте зернового хлеба. Каким образом сбывается хлеб в наших уездах известно каждому; известно также, во что обходится населению существующий способ, т. е. через скупщиков. Достаточно только сказать, что по наблюдениям этого года разница в цене на хлеб на местах и в ближайших городах доходила до 30 к. и более на пуд. Комментарии излишни.

Необходимость правильной организации сбыта—очевидна; ведь, если принять за среднюю цифру вывоза крестьянского хлеба из наших уездов 15,000,000—20,000,000 пудов, , то каждый сбереженный пятак сохраняет для населения — 750,000—1,000,000 руб.

Каким же образом нам добиваться того, чтобы сберегать эти копейки? Прежде всего мы должны стремиться к тому, чтобы к нам обращались за хлебом, а не мы возили его, да еще отдельными возами. Приедет крестьянин с хлебом к скупщику, и тот диктует цену, какую хочет. Может быть, покажется странным,. что я мечтаю о том, чтобы к нам обращались, а не мы. Мол, всегда мы будем предлагать хлеб. Если даже мы и будем всегда предлагать, то мы можем предлагать его с места, а не перед амбаром скупщика, а это уже 2—3 к., если не больше, на пуде верные. Но я верю в то, что путем повышения качества хлеба и скопления его в больших партиях мы можем добиться того, что будут обращаться к нам. Но это пока оставим, а вернемся к тому, как нам устроиться, чтобы предлагать хлеб с места. Первое средство нужно искать в устройстве зернохранилищ, амбаров, для совместной ссыпки и получку ссуд под ссыпанный хлеб. Правда, здесь уже рядом становится вопрос об очистке хлеба, сортировке его и проч. и на все это могут сказать, да где же взять средства и на амбар, и на сортировку, и проч.? Вот в этом вопросе я бы не остановился перед обязательными взносами.

Рассчитайте, сколько средний хозяин может сберечь при такой продаже хлеба. Допустим, что он продает 150 пуд. и сбережет 2 коп. на пуде—значит он уже выгадает 3— 4 руб. Что же с таким хозяином сделается, если он даст 1 руб. для устройства этой операции? Если даже он займет его? Разве это такой большой риск? Да и на каком деле, господа, можно получать выгоду без предварительных затрат? Возьмите Вы ту же землю—затратьте на нее мало и получите столько же. Затратьте больше и получите больше.

Итак, господа, нужно строить амбары. Возможность получать ссуды под хлеб Вам даст Государственный Банк. Но это, так сказать, та задача, которую мы должны поставить в ближайшем будущем, но на это все-таки потребуется время. Может быть можно что-нибудь сделать и сейчас.

В этом вопросе не поможет ли нам опыт нашего Отделения по выдаче ссуд под крестьянский хлеб? В последний хлебный сезон Отделение выдавало ссуды таким порядком:

15—20 человек составляют группу, представляют список имеющегося у них хлеба, сведения об их кредитоспособности, ручательство за круговой порукой за сохранность хлеба и получали ссуды под хлеб, остающийся в их собственных. амбарах, Здесь нужно подчеркнуть, что хлеб остается в собственных амбарах, т. е. то, что не допускается правилами по ссудам под хлеб, установленными для учреждений мелкого кредита. Не просить ли и нам изменения этих правил в этом смысле, при той же и ответственности, какую несут растратившие залоги по ссудам, выданным из Государственного Банка? (§ 8 уст. изд. 1894 г. 6 (VI)— уголовн. ответствен.)

Если Съезд отнесется отрицательно к этому и найдет этот способ рискованным, то мне кажется, следует все-таки организовать продажу через т-ва или сельскохозяйственные общества, т. е. поручать правлениям этих учреждений подыскивать даже тех же скупщиков, а в правления каждый должен доносить заранее, сколько он хочет продать хлеба. Я уверен, что даже этим способом, если даже для осуществления его понадобится некоторый расход, получатся сбережения. Ведь это хлеб и запрос не перед амбаром скупщика, который учитывает то обстоятельство, что привезший его из за цены 2—3 к. ниже не повезет хлеба обратно.

Кроме того, нужно иметь в виду, что при этом даже способе, не говорю уже о других, цены на хлеб,1 вообще, безусловно будут выше, чем без него—-это уже, так сказать, доход населения не поддающийся строгому учету, и ведь большая разница иметь дело с вооруженным человеком или невооруженным. Ведь в настоящее время известного рода скупщики вооружены неофициальным соглашением, а население—разобщением».

А. П. Авдеев, земский статистик, секретарь Съезда, знакомит Съезд с теми сведениями, которые имеются в земской статистике по хлебной операции. Сведения эти выведены на основании долгого опыта и касаются только Елисаветградского уезда. «На основании многолетних данных»—говорит он —«Елисаветградский уезд в среднем вывозит за удовлетворением продовольственных и семенных нужд, остаток для продажи по 26 миллионов пудов хлеба. Из них крестьянского — 10 миллионов и владельческого—16 миллионов пудов. Потеря Производителя в цене выражается не в 2—3 коп., как иллюстрировал примерами докладчик, но не менее чем в 5-ти копейках на пуде и несомненно на практике бывает и гораздо выше и часто составляет 7 и даже более коп. на пуде, вследствие существования целой сети перекупщиков. Так вот, если принять потерю в 5 коп. на пуде, то в общем потеря населения уезда выразится для крестьян в пол миллиона рублей, для владельцев в один миллион триста тысяч рублей, или же в общем около одного миллиона восьмисот тысяч рублей.

Нельзя, господа, не задумываться над такими потерями. Товарищества могут устраивать зернохранилища, принимать от населения хлеб, выдавая под него ссуды до продажи и тем охранить население от разорительной продажи хлеба в одиночку спекулянтам. Желательно было бы повести дело так, чтобы, избегая посредников, продать хлеб экспортеру. Затруднение, и, по моему, довольно серьезное, товарищество встретит в обезличивании принятого в свой амбар зерна, а без этой меры трудно вести операции по хлебной торговле. Ибо строить магазины с закромами для каждого вкладчика очень дорого. Такой способ ведения дела сопряжен с большими расходами и не отвечает цели и задаче, т. е. продаже

зерна без посредников по выгодной для его производителей цене. Вся беда в том, что у нас до сих пор не существует такой организации кооперативной продажи. В Земстве этот вопрос подымался давно. Неоднократно Земство высказывалось за необходимость постройки общественных магазинов, в которых хлеб перерабатывался бы в однородную массу. Выяснилось, что разделять магазин на ячейки нельзя и что хлеб должен быть обезличен; что в этом на практике встречаются большие затруднения, так как каждый хозяин думает, что его хлеб лучше другого. К сожалению, Земству не удалось до сих пор осуществить эту важную меру, играющую такую видную роль в сохранении населению его заработка, который весь уходит в карманы посредников. Может быть товариществам удастся осуществить это огромной важности дело. Повторяю, что это вопрос серьезный, над разрешением которого следует поработать Съезду».

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что Елисаветградское Отделение Государственного Банка знакомо на практике с операцией выдачи ссуды под хлеб. В прошлую кампанию Отделением было выдано около тысячи таких ссуд и, по мнению Председателя, товарищества тоже могли бы у себя установить такие операции. Вся суть в том, что дело это, во-первых, сопряжено с большими затруднениями, а во-вторых, что оно может быть до некоторой степени для товарищества и не выгодно. Потому невыгодно, что при цене 1 руб., допустим, Банк может выдавать только 50 коп. ссуды, товариществу же было бы желательно получить 75% стоимости закладываемого хлеба. Затруднение заключается в том, что нет уверенности в количестве зерна, под залог которого надо выдать ссуду; нет уверенности, что заложенный хлеб не вывезут до уплаты ссуды. Но,—повторяет Председатель,—такие операции могли бы быть установлены и в учреждениях мелкого кредита, если внести в устав пункт, по которому товарищество имеет право выдавать ссуду под залог хлеба, а также ввести ту меру охранительности, которая практикуется в Елисаветградском Отделении Государственного Банка, т. е. уголовная ответственность за растрату залога. В числе расходов Банка по этой операции заключается также расход за осмотр закладываемого зерна в размере ½ % хотя в прошлом году расходов таких не было, благодаря помощи Земства, разрешившего агрономам проверять зерна на местах. Средства для выдачи ссуд найдутся. Банком могут быть открыты товариществам кредиты, так называемые посреднические, со специальной целью. Их может быть два вида. Первый—это, когда товарищество при заявлении своем подает список лиц, на принадлежащий хлеб которых выдана ссуда, Банк может выдать из общей суммы выданной ссуды. Этот способ к товариществам мало применим. Второй способ — это авансы. Товарищество может получить аванс в 30—40% для раздачи под необмолоченный хлеб. Затем оно представляет список и получает второй аванс. Этот способ для товарищества самый удобный. Обыкновенно в деревне наблюдается следующее: перед уборкой хлеба, когда особенная нужда в деньгах, является скупщик, дает рублей 5—10 с обязательством, чтобы весь хлеб урожая этого года продать ему по цене на 2—5 коп. ниже той цены, которая будет существовать во время сдачи хлеба. За какие-нибудь три месяца он зарабатывает 40 — 50%. Вот язва, с которой нужно бороться. Авансовый счет и есть мера борьбы с этим злом и, несомненно, эта форма кредита принесет пользы товариществу. На хлебном рынке постоянно повторяются известные явления, а именно: цены на хлеб постоянно колеблются, причем самая высокая цена стоит всегда после уборки хлеба. Воспользоваться высокими ценами могут только помещики, которые немедленно приступают к молотьбе. Для крестьян же они недоступны, так что первый период высоких цен крестьяне теряют. Затем, начиная с сентября, цены падают по ноябрь месяц, когда они опять повышаются. В это время падения цен крестьяне обыкновенно и продают хлеб и тут зарабатывают у них перекупщики от 10 до 16 и более копеек на пуде — разницу колебаний цен на одном пуде зерна. Твердый учет этой цифры не представляется возможным. Колебание цен на местах не имеет точной регистрации, а официальные данные не соответствуют действительности. Так, известно, например, что наделы продавались по 60 руб. десятина, а по официальным источникам цена за надельную землю указана в 200 руб. за десятину. При цене 1 рубль за пуд пшеницы в Елисаветграде, на местах платили 80—85 коп. И эта потеря, которую из года в год несет население, обогащающее своим трудом I разных тунеядцев, пользующихся случаем легкой наживы, значительно превышает все вычисления, которые здесь приводились. Это не пять на пуде, а целое богатство, которое теряет население, будучи само обречено на нищету. Поэтому необходима кооперация для борьбы с этой язвой. На помощь этой беде в борьбе с искусственным понижением цен, по мнению председателя, могут быть предложены вниманию Съезда две меры, а именно: совместная продажа и ссуды под хлеб.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, говорит: «Цель кредитного товарищества не должна укладываться в тесные рамки: выдача денег под расписку на покупку лошади и т. д. Есть еще другие более существенные обязанности, которые всецело должны относится к кругу деятельности товарищества: это помощь товарищам вырваться из рук тунеядцев, отнимающих продукты производства труда, которые на половину попадает в эти руки, ничего не делающие и цепко хватающиеся за трудовую копейку производителя. Думаю, что средством для этого и есть совместная хлебная операция. Страшиться хлебной операции нет основания, следует идти на встречу этому делу, ибо из рук производителей много денег идет людям нетрудящимся. Надо строить при товариществах хлебные магазины. Надо открывать приемы хлеба, надо избегать ничего не делающих господ, расхаживающих зимою с тросточкою в руках, охотно выдающих деньги и учитывающих в свою пользу 40— 50 % от тяжелого труда крестьянского. Как же вести хлебную операцию? По моему, самый желательный способ, в начале отдавать хлеб товариществу на комиссию, а товарищество в дальнейшем будет развивать эту операцию. Это будет самое выгодное дело. Вот, в Вознесенске есть один человек, который в течение 10 лет сделался тузом на деньги, которые должны были попасть в Ваши карманы и которые Вы недополучили. Он строит амбары, платит обществу за землю аренду. Когда Вы привезете хлеб, уже у амбара снует много так называемых «зайцев», стремящихся опутать крестьян. И эти «зайцы» состоят у хозяина на жаловании; они получают по 50 руб. и даже и по 100 руб. в месяц от хозяина; да управляющий есть, да кроме того еще и хозяин зарабатывает до 40 %. Все это оплачивает трудовое крестьянство своей трудовой копейкой, и сколько от этого теряет население — учесть нет возможности. Поэтому полагаю, что посреднические операции— самый лучший способ вырвать из рук этих людей не принадлежащие им заработки и отдать селу то, что составляет неотемлемую его собственность. Необходимо озаботиться постройкой зданий и организовать совместную продажу хлеба. Всем известно, что 1000 пудов можно всегда выгоднее продать, чем 50 пудов. Также знаете, что когда человек привозит хлеб — ему покупщики диктуют цену. Этого положения не будет, когда мы ссыпим хлеб в свой амбар. К нам приедут покупать и мы скажем, что мы желаем взять. Только тогда будет польза для тех, кто сеет этот хлеб. Теперь установили норму процента засоренности зерна. Прежде мы не знали эту 4-х процентную норму. Теперь нам говорят: хлеб содержит примесь и на это еще сбросят 2—3 коп. Привозим чистый хлеб—говорят не годится. Труд наш выносят на рынок и говорят: он не годится. Сами подмешивают послед и ссыпают в таком виде на баржи. Когда товарищество возьмет хлебную операцию в свои руки, подыщет подходящее помещение, поставит свою сортировку,—никто тогда не скажет, что хлеб плохой. Нужно просить, чтобы под хлеб выдавали авансы. И к нам тогда приедут покупатели за 200 верст, купят хлеб и дадут лучшую цену. Я рекомендую держаться этого способа, тем более, что Государственный Банк идет нам навстречу. Вырвем из рук перекупщиков наше родное дело».

Фока, представитель Ингулецкого товарищества: «О пользе совместной продажи здесь говорили. Теперь я скажу, как мы пользовались этой операций. У нас имеются правила, назначена норма, какую выдавать ссуду. Об этом мы оповещаем членов товарищества и выдаем ссуду двояко: и при оставлении хлеба дома у хозяина и при ссыпке в амбар. Первый год в 1906 году мы оставляли хлеб на месте. Более удобно оставлять хлеб у владельца—для владельца; более удобно для товарищества—ссыпать хлеб в амбар. Покупают хлеб из амбара так, как есть, без очистки. Есть покупатели и на неочищенный хлеб, и совместная продажа доказала, что и в таком виде получается от нее большая польза. Так, даже в этом году мы продавали ячмень совместно по 63 коп. пуд, тогда как отдельно платили не более 58 к. пуд. Следовательно, мы зарабатывали по 5 коп. на пуде. В 1906 году мы выдавали ссуду и заработали по 15 коп. на пуде пшеницы и по 13 коп. на ячмене. В 190? году мы взяли по 18 коп. на пуде пшеницы и по 10 коп. на пуде ячменя выше существовавших цен. В 1908 году цены стояли высокие и мы не выдавали под пшеницу ссуды; на ячмене же мы заработали по 3 коп. Наконец, в 1909 году цены на пшеницу упали, и на совместной продаже мы заработали по 18 коп. на пуде. На ячмень, вследствие колебания цен мы не выдавали ссуд. Выдавали мы ссуды только кредитоспособным хозяевам и одно только обстоятельство тормозит наше дело: мы выдавали 70 % стоимости, а теперь говорят о 75 %; мы же полагаем и этот процент малый и следовало бы выдавать 90 % стоимости, а 10 % должно оставаться на случай падения цен. Крестьяне нуждаются в деньгах и неохотно везут в магазин: принуждены продавать с потерей. Желательно удовлетворить владельцев и оставлять только 10 % «.

Черный, представитель Коробчанского товарищества, говорит: «В своем товариществе я не практиковал совместной продажи хлеба, но пробовал продавать врозь, чтобы узнать, сколько зарабатывает скупщик. Для этого я примкнул к опытным в этом деле людям. Такой покупатель выхватывает сначала копами хлеб, а затем набрасывается и на обмолоченный. Если ввести у нас ссудную операцию, как сказал Председатель, то мы процветем. Каждый крестьянин охотно возьмет ссуду под хлеб, и нам нечего бояться молодого дела, лишь бы был заработок. Сбывать покупателю неочищенный хлеб—очень невыгодно: мы примеси ему даром отдаем. Нам вычитывают проценты примеси и за хлеб дешевле платят. А примесь нам нужна для скота. Лучше продавать чистый хлеб. Я практиковал таким образом: к своему хлебу докупил, очистил и заработал на каждом пуде по 4 коп., да и послед у меня даром остался. Нам надо идти навстречу людям, которые нам пособляют и предлагают выход из нашего положения».

Председатель Съезда С. С. Узловский просит гг. членов Съезда быть покороче в своих речах, так как многие заявили желание говорить, а Съезду еще надо обсудить много вопросов.

Богданов, представитель Устиновского товарищества: «Устиновское товарищество располагает амбаром и это необходимо для жителей деревни. Обязательно следует свезти хлеб в амбар и обязательно обезличить его. Необходима выдача части ссуды авансом перед жатвой; аванс по доставке хлеба в амбар должен быть дополнен до 75 % местной рыночной цены. При приеме хлеба в амбар вес его (натура) должен быть определен пуркой и показание пурки вписывается в залоговую квитанцию. По мере накопления хлеба в амбаре его следует отправлять в торговый город на элеватор, и продажу его производить или через правление товарищества, или же через присяжного маклера. Рассчет с закладчиком производится по данным пурки в зависимости от уклонения от веса проданного хлеба по 1 коп. за каждые 4 фунта. Например, если продан хлеб по 1 р. 27 к. весом 9 п. 32 ф., тогда закладчики, хлеб которых весит 10 пуд., получают на 2 коп. больше; у которых же хлеб весит 9 п. 28 ф. — те получают на 1 к. меньше за пуд».

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества: «Я расскажу Съезду, как действовало Куколовское товарищество. К концу августа в прошлом году цены на хлеб стали падать, а на местах можно было ожидать еще более быстрого и стремительного падения цен. Перед началом уборки мельницы по контракту предлагали по 1 руб. 20 коп. за пуд пшеницы; затем стали предлагать 1 руб. 10 к., 95 к., 90 к., 85 к., а за мало-мальски засоренный хлеб—не более 80 коп. за пуд. Тогда мы решили взяться за дело совместной продажи. К 26 августа начали мы собирать хлеб, собрали 4 вагона—3600 пуд. и отправили в Николаев – на элеватор. Первая наша партия хлеба в свое время поступила в элеватор и 10 сентября была продана. Когда в Александрии услышали, что крестьяне сами отправляют хлеб, сначала не поверили, Но затем надо было с этим фактом считаться, и падение сразу приостановилось; цена стала повышаться, дошла до 97 коп. за пуд и так держалась 2 месяца, пока не начала снова повышаться. Мы продали хлеб через Коммерческое агентство Южных железных дорог по 1 р. 17 ½ коп. за пуд; на этот хлеб мы получили под железнодорожный дубликат ссуду в размере 70 % из 6 % годовых (расчет по дням), по погашении которой нам прислали, за вычетом всех расходов и остальную сумму. Оказалось, что, за исключением расходов, на круг нам очистилось по 1 р. 2 к. за пуд. При уплате товарищам цены колебались от 99 к. до 1 р. 5 к. за пуд, Александрийское Земство снабдило нас пуркой, при приеме хлеба мы проверяли его качество и выдавали квитанции. При разверстке денег — сами производили расчет, уплачивая товарищам разницу в весе, считая по ¾ к. за 1 золотник (иначе говоря, по 1 к. за 4 фунта). Затем собрали мы вторую партию в начале сентября, и в конце сентября она была уже продана по 1 р. 22 к. В Александрии была тогда цена 97 к. за пуд. Многие из скупщиков не верили нам, что мы получили такую цену. Объясняли потом это обстоятельство качеством хлеба, считали, что они имеют расходы по амбару, по подвозке и т. л., и, правда, мы этих расходов не несли; мы сами доставляли хлеб на станцию. Но главное все-таки то, что мы устранили перекупщиков, и их барыш остался у нас в карманах. Дальнейшая отправка, к сожалению, не могла состояться. Николаевский элеватор был забит хлебом и была установлена громадная очередь для грузов; кроме того, закрыт был прием хлеба на станциях железной дороги. Таким образом, имея хлеб, мы не имели возможности погрузить его. Основываясь на этом опыте, могу сказать, что способ совместной продажи имеет известные достоинства, но имеет и недостатки, замеченные и нами. Первый недостаток состоит в том, что мы получали различный по качеству хлеб. Правда, мы его взвешивали, распределяли разницу; но все-таки у нас не получался такой сорт хлеба, каким бы он мог быть, если бы его обезличили. Второй недостаток—это медленность в

образовании партии хлеба. Сдача второй нашей партии растянулась на три дня. Далее, тогда же мы понесли некоторые случайные расходы, так как от нас потребовали, чтобы хлеб был в пяти пудовых мешках, и нам пришлось уже набранный готовый хлеб пересыпать из 6-типудовых в 5-типудовые. Затем, третий и самый важный недостаток — это задержка на элеваторе.

Нет места, куда мы могли бы беспрерывно направлять наш хлеб. Поэтому необходимо было бы устройство зернохранилищ на местах и на месте продажи в торговых городах. Хорошо было бы, если бы элеватор мог выдавать ссуду в большем размере, а то приходится вместо 100 пудов везти 130 пудов. Желательно было бы устройство зернохранилищ как на местах, так и в портовых городах; или же следовало бы просить, чтобы коммерческое агентство, при приеме в элеватор, предоставляло преимущество товарищескому хлебу перед другим. Так, например, при отправке второй партии мы долго ожидали, пока наш хлеб попал в элеватор. В это время могли бы цены понизиться, отсюда товарищество могло бы иметь потери. Что же касается залоговой операции, то я полагаю, что она необходима вместе с совместной продажей и должна быть тесно с ней связанной. Когда цены падают, необходимо выждать время. Тогда то и желательно иметь возможность ссыпать хлеб и получать под него ссуду. Следует допустить также ссыпать и тот хлеб, который нужен для продовольствия и на семена. Когда хлеб будет продан, вкладчик, дополучив деньги, выкупит его».

П. В. Левицкий, товарищ председателя, обращает внимание Съезда на новый рынок сбыта сельскохозяйственных продуктов, а именно о доставке хлеба для войск. Там требуется главным образом рожь. Цены предлагаются высокие, выше рыночных и если каждое товарищество могло бы доставить только 1000 пудов, то и в таком случае получится свыше 120 тысяч пудов, а если по 2000 пудов, что, по мнению товарища председателя, весьма возможно, то товарищества могли бы сдавать в интендантство свыше 250 тысяч пудов. Эту новую отрасль сбыта продуктов товарищ председателя предлагает Съезду иметь в виду, и в случае надобности обращаться к нему за всякими справками.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что поступили еще одиннадцать заявлений от гг. желающих говорить; но что вопрос исчерпан и выяснен, поэтому предлагает, не угодно ли Съезду прекратить прения.

Съезд просит Председателя прекратить прения.

Председатель Съезда, С. С. Узловский, предлагает высказаться еще членам Съезда Зубченко и Богачеву, подавшим заявления в начале заседания.

Зубченко, представитель Арнаутовского товарищества, говорит о речной операции, которая производилась в товариществе. Оно само закупало хлеб, грузило на баржи и получило барыш по 3 к. с пуда, которые пошли в пользу товарищества. Кроме того был еще заработок на излишке зерна, получаемого из похода на мешки. Всего куплено было товариществом 14000 пуд. и при этом получился излишек от похода на мешки 392 пуда, проданные за 254 руб., которые и поступили в кассу товарищества. В следующем году товарищество закупило и продало 90000 пудов. Брали на комиссию, получали ссуду, из Русского для внешней торговли Банка, продавали в баржи, на амбарах расходов не имели. При комиссионной продаже нет никакого риска; выдавали аванс, а доплату позже. Ни одна партия не была продана с убытком. Лучше всего оказалась продажа хлеба на комиссионных началах.

Богачев, представитель Арбузинского товарищества, говорит о преимуществах продажи хлеба прямо на баржи перед продажей его в амбары в Вознесенске.

Д. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, высказывается против операции, практикуемой Арнаутовским товариществом, как не предусмотренной уставом и рискованной и всецело присоединяется к предложению представителя Куколовского товарищества. Здесь же приводит цифровые данные о количестве примесей, привозимых в Николаеве в чистом виде для подмеси хлеба (до 200 слишком вагонов).

Председатель Съезда С. С. Узловский предлагает на баллотировку формулированные им предложения, основанные на высказанных мнениях членов Съезда.

Съезд единогласно постановил:

1. Признать совместную продажу хлеба для товариществ

весьма желательной.

2. Признать необходимой и желательной при совместной

продаже принудительную очистку хлеба для обезличивания его.

3. Для осуществления ее признать необходимым: а) устройство ссыпных магазинов на местах и б) сбыт хлеба через посредство учреждений мелкого кредита или сельскохозяйственных обществ, а также поручать Правлениям этих учреждений подыскивать покупателей на большие партии хлеба, для чего члены товарищества должны давать сведения Правлениям, сколько каждый желает продать хлеба.

4. Установить норму расценки в 1 к. за 4 фунта, при определении по пурке.

5. Параллельно с совместной продажей признать необходимым изменить правила залоговой операции, а именно: разрешить товариществам выдавать ссуды под хлеб, оставляя залог на ответственном хранении у залогодателя, применительно к пункту 8 устава Государственного Банка, изд. 1894 года.

6. Просить Инспекцию мелкого кредита выяснить вопрос о продаже товариществам хлеба интенданству.

7. Возбудить ходатайство перед Земскими Собраниями Елисаветградского и Александрийского уездов о денежном содействии товариществам при устройстве хлебных амбаров.

8. Признать желательным своевременное получение товариществами сведений о ценах на хлеб один раз в неделю в течение хлебной кампании (с 1 августа по 1 декабря), с принятием расходов по телеграфу за счет товариществ, по изъявлении согласия последних, для чего просить инспекцию выяснить условия подписки на бюллетень Николаевской хлебной биржи.

9. Ходатайствовать перед Министром Путей Сообщения о предоставлении товариществам права погрузки и отправки хлеба на особо льготных условиях (вне очереди).

10. Просить Отделение Государственного Банка войти с ходатайством в Управление по Делам Мелкого Кредита о разрешении принимать от товариществ хлеб в залог, как от посредников, т. е. открывать последним специальный текущий счет с выдачею авансов. (Правила для выдачи учреждениями Государственного Банка ссуд под залог сельскохозяйственных продуктов, извлеченные из наказа от 2 августа 1896 года, ст. 56).

В 12 часов дня объявлен перерыв на 1/3 часа.

В 1 час дня занятия Съезда возобновляются.

Председатель Съезда С. С. Узловский читает полученную им телеграмму от Председателя Елисаветградской Уездной Земской Управы Г. В. Викторова следующего содержания:

«Горячо приветствую Вас, инициатора, и всех членов первого в Елисаветграде Съезда по мелкому кредиту. Твердо верю, что совместная работа Земства с Вами и Съездом обеспечит правильное и широкое развитие деятельности кредитных товариществ на благо экономических преуспеяний населения. Желаю успеха, сожалею, что служебные обязанности лишили меня возможности принять участие в работах. Председатель Елисаветградской Земской Управы Викторов».

Телеграмма вызвала шумные аплодисменты.

Съезд постановил благодарить и приветствовать Председателя Елисаветградской Земской Управы Георгия Владимировича Викторова, много потрудившегося в деле организации и развития учреждений мелкого кредита в Елисаветградском и Александрийском уездах и просить его поддержать ходатайства Съезда перед земскими собраниями обоих уездов.

Председатель Съезда С. С. Узловский возбуждает вопрос об участии в товариществах отрубников и хуторян. Дело в том, что Елисаветградское Земство, сделав ассигнование в прошлом году на развитие учреждений мелкого кредита, предназначило его специально только для отрубников и хуторян. Этим как бы подчеркивается разница между существующими кредитными товариществами и предполагаемыми к открытию на земские средства. Если бы Съезд высказался, что такой разницы нет, не должно быть,— тогда, может быть, земское ассигнование могло бы получить общее назначение, а не специально только для известной категории членов, и деньги, ассигнованные Земством на усиление средств всех учреждений мелкого кредита, могли бы поступить в ведение товариществ. Поэтому, желательно было бы услышать мнение Съезда об участии в товариществах членов отрубников и хуторян.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества: «В районе товарищества отрубников и хуторян мало; но есть много крестьян, которые укрепили за собой участки земли. Существуют некоторые опасения при приеме их в члены товарищества; боятся, что такие лица могут быть неисправными плательщиками и ненадежными членами потому, что они могут свободно, без ведома товарищества, распродать все свое имущество и землю. Раньше, будучи в обществе, они не считались хозяевами той земли, которой они пользовались. Земля была надельная, описать ее было нельзя. Фургон, лошадь и другие предметы, необходимые для хозяйства, тоже нельзя было продать. И не смотря на то, что нечего взять, нечего описать, человек такой находится у общества на глазах и идет в члены товарищества только по личному убеждению, сознавая, что товарищество для него полезно. Он сознает, что в случае нужды он может получить во время помощь от товарищества и сам проникается уважением к товариществу. А потому первый плательщик—бедняк. Но вот такой человек выходит на отруб, или на хутор. Казалось бы, что это желанный член товарищества, потому что он хозяин собственного участка земли, скота и всего хозяйства и обладает таким образом полной платежеспособностью. Но дело в том, что с такой переменой положения крестьянин выходит из под общественного контроля. Он может распродать свое имущество по своему усмотрению и за ним трудно уследить. Но не смотря на то, что такой человек не имеет под собой твердой почвы, все же товариществу даже выгодно иметь таких членов, и потому выгодно, что он владеет известным имущественным цензом. Я полагаю, что товариществу желательно иметь таких членов; но в виду неустойчивости его имущественного положения, следовало бы выдавать ссуду такому члену не иначе, как под залог его имущества—земли,—с тем, чтобы его имущество являлось в действительности гарантией за взятую им ссуду. И, если земля хуторянина и отрубника может быть заложена под ссуду у товарищества, он будет самым интересным членом товарищества. Может быть для этой цели следует возбудить ходатайство об изменении порядка продажи имущества, хотя бы для тех хозяев, отрубников и хуторян, которые состоят членами товарищества, в таком виде, чтобы эти участки продавались не иначе, как через волость, и чтобы волость перед заключением акта продажи запрашивала товарищества, не заложено ли имущество продавца.. Если по закону акты продажи такой земли невозможно совершать через волости, то чтобы старший нотариус не мог утвердить сделки без удостоверения волости о том, что земля эта не состоит в залоге у товарищества. Можно было бы изготовить бланки, в которых значилось бы, что член хуторянин или отрубних не имеет права продать землю, не уплатив долга товариществу. Тогда члены хуторяне и отрубники будут желательны. Принимать их в члены товарищества выгодно еще и потому, что Земство ассигновало 25 тысяч для отрубников и хуторян и, допуская их в товарищество, мы тем самым заручаемся возможностью получения средств и из земского ассигнования. Поэтому я бы полагал, что Съезду следует сделать постановление о желательности приема отрубников и хуторян в члены товарищества, но при условии, чтобы ссуды выдавались им под залог земли».

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества, возражая предыдушему оратору, говорит, что в товариществах состоят членами лица такой же категории, как и отрубники и хуторяне. Это

разночинцы. Они тоже пользуются такими же правами в отношении своего имущества, как и отрубники и хуторяне, и разницы между ними нет никакой. Однако товарищество принимает их в члены без всяких оговорок и ограничений, выдает им ссуды наравне с другими членами и не требует их имущества в залог под выданные ссуды. Поэтому выделять отрубников и хуторян в специальную группу, к которой предъявляются особые и стеснительные требования при выдаче ссуды,—будет по отношению к ним крайне несправедливо и обидно. Если же Съезду угодно будет сделать предлагаемое постановление в отношении хуторян и отрубников, тогда следует сделать одно общее постановление для всех лиц этой категории; следует применить это правило и в отношении разночинцев. До сих пор мы этого не делали, не выделяли разночинцев из общей группы членов и неудобства от этого не видели. Поэтому мы не имеем основания применять стеснительные условия при выдаче ссуд разночинцам».

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества: «Следует различать разночинцев, местных жителей, всем известных, от лиц новых в данной местности, какими являются хуторяне. Общественный контроль на хуторах невозможен. Хуторянин может взять двух кумов, поехать с ними в Одессу, совершить там продажу своего хутора, и никто об этом и знать не будет. Если же не брать с хуторян и отрубников залога, то следует испросить распоряжения высшей власти, чтобы их запродажные сделки могли быть только в том случае совершаемы, когда имеется согласие на это сельских властей».

С разных сторон раздаются возгласы:

– «Не желательно, это будет стеснение права собственности».

По вопросу, возбужденному Председателем Съезда С. С. Узловским о приеме в члены товарищества отрубннков и хуторян,

Сезд постановил:

1. Участие отрубников и хуторян в товариществе не стесняет его действий, и это участие признать желательным.

2. Предоставить правлениям товариществ изыскивать средства к обеспечению ссуд, выдаваемых хуторянам и отрубникам.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, сказал следующее:

О производстве операций только в определенные дни и при наличности не менее 3-х членов Правления.

«При посещениях и ревизии товариществ приходится встречаться с рядом явлений, вызываемых тем, что для заседания Правлений в открытых товариществах нет строго установленных дней. Например: по приезде в товарищество, проверяем кассу, приходо-расходную книгу, составляем баланс, и тут (конечно, не во всех товариществах—в очень многих) начинают поступать заявления от членов правления: «здесь не записана ссуда, выданная такому-то, или полученная от такого-то—почему?—потому, де, что выдана она в такой-то день, когда не было счетовода, или члена правления». Таким образом выясняется, что операция была произведена не в установленный день, в присутствии не всего состава правления, и причин уважительных на это никаких. Как видите, нарушая порядок в одном, т. е. во времени производства операций, уже нарушается и другое правило, даже серьезнейшее требование устава, чтобы операции производились при наличности трех членов правления, а это требование, господа, очень серьезное; если в товариществах наблюдались злоупотребления (их, в добрый час сказать, было мало), то способствовало этому именно нарушение этих двух правил.

Далее, таким порядком пользуются часто некоторые члены правления и члены совета, чтобы отлынивать вообще от присутствования и в положенное время. С другой стороны, при рассмотрении расходов товарищества пошли упреки правлению, что жалованье большое. «Помилуйте,—отвечают,— чуть ли не каждый день сидишь, теряешь время, как же можно служить иначе, кто вознаградит наши убытки по хозяйству?» Действительно, господа, можно еще требовать работы при плохом вознаграждении, когда эта работа совершается в удобное время, но требовать ее, когда заблагорассудится, конечно, не справедливо. Иногда говорят, что бывают несчастные случаи в семье членов товариществ, и нужно помочь. Но если уже рассуждать, то почему можно требовать услуги в таких случаях в неурочное время от священника, врача, почему же нельзя попросить у других таких же смертных.

Я допускаю исключения из этого правила только тогда, когда приходится ловить должника: тогда уже, конечно, приходится прибегать ко всяким способам, но и то желательно, чтобы и в этих случаях при получениях был свидетель.

В виду приведенных соображений я прошу, чтобы Съезд высказался в том смысле, чтобы операции непременно производились в определенные дни и непременно в присутствии трех членов правления. Исключение допускать только при получках просроченных ненадежных ссуд, и то желательно присутствие свидетелей, и предлагаю Вам, гг. представители, по возвращении домой, настойчиво добиваться исполнения этих правил.

Вместе с тем считаю себя нравственно обязанным ч сообщить, что, по наблюдению инспекции, если в каком товариществе и встречаются злоупотребления по операциям выдачи ссуд, то только там, где эти правила не соблюдались. По этому я настаиваю на принятии Съездом моего предложения».

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества, не возражая против того, чтобы выдача ссуд производилась в определенные дни, говорит, что, по его мнению, следует установить, чтобы ссуды выдавались только на основании постановления полного состава правления, а самую выдачу денег могут производить и два члена правления.

Д. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, настаивает на точном применении этого правила в товариществах. «Допускается,—говорит оратор,—получать деньги, не соблюдая этого правила, только в исключительных случаях, когда, так сказать, ловят должника, чтобы каким-нибудь способом заполучить от него уплату долга. Да и в этом случае желательно, чтобы получение денег происходило при свидетелях».

Съезд постановил:

Признать необходимым строго следить за тем, чтобы операции в товариществах производились в определенные дни, в присутствии не менее 3-х членов правления.

Свящ. Добрыко, представитель Арбузинского товарищества, предлагает ходатайствовать перед властями, чтобы в дни операций по выдаче ссуд в кредитных товариществах были бы закрыты винные лавки. Бывают случаи, когда получивший ссуду оставляет ее в «монопольке», и сам он где-нибудь валяется в непосредственном соседстве с этим учреждением.

Косюра, предстаеитель Канижского товарищества, замечает, что такая мера вряд ли достигнет цели. С своей стороны он предлагает, чтобы в дни выдачи ссуд кто-нибудь из членов правления, заняв обсервационный пост по соседству с винной лавкой, увещевал бы направляющегося туда заемщика. Если же монополька будет закрыта, то уследить, за заемщиком труднее—он направится в какой-нибудь притон, где водкой торгуют безпатентно, да и за водку заплатить дороже.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что с безпатентной продажей административная власть борется, и его принимаются строгие меры к искоренению таких притонов.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества, говорит, что если поднять вопрос о закрытии винных лавок, то следует ходатайствовать, чтобы в такие дни были закрыты все питейные заведения, так как бывали и такие случаи, когда получившего ссуду обирали и в пивных лавках.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, говорит, что будет гораздо проще, если убедить товарищество, чтобы составить приговоры о полном закрытии питейных лавок.

Съезд постановил:

Возбудить ходатайство перед Министерством Финансов, чтобы в дни Общих Собраний и в дни массовых выдач ссуд были закрыты все питейные заведения, в том числе и казенные винные лавки.

Затем Съезд приступил к обсуждению вопроса «О капиталах, имеющих специальное назначение, и об обязательных взносах для этого». (Пункт 8-й программы).

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, сказал следующее:

О специальных капиталах и об обязательных взносах для образования их.

В кредитных товариществах, уставом которых совершенно не предусматривается ни в каких обязательных взносов, нередко, особенно за последнее время делаются постановления об обязательных взносах для образования, как специальных капиталов, так иногда для образования вкладов. Некоторые товарищества при этом, как и требуется, просят утвердить эти постановления, другие же переходят непосредственно от слова к делу. Что касается взносов для образования вкладов, то, мне кажется, к ним нельзя не относиться отрицательно, ведь это самообман, искусственное, даже противозаконное увеличение и без того высокого процента по ссуде (взносы эти обыкновенно вычитаются из полученных ссуд). Цель не оправдывает средств, но среди назначений специальных капиталов, образуемых таким же образом встречаются и безусловно целесообразные. Здесь Вы встретите капитал на образование потребительской лавки, для постройки собственного здания, на покупку касс, на образование собственного основного капитала и т. д. Но признавая даже безусловную необходимость одних и целесообразность и желательность других, Инспекция затрудняется в последнем случае защищать и поддерживать их, главным образом, из опасения нет ли в этих постановлениях насилия более состоятельных лиц над беднейшими, и в данный момент и хотелось бы услышать мнение по этому вопросу от представителей товариществ. При рассмотрении этого же пункта, я, пользуюсь случаем, чтобы подчеркнуть то обстоятельство, что наши товарищества мало заботятся об образовании специальных капиталов путем указанным уставом, а именно, отчислением из прибылей. Правда, некоторые товарищества хоть целиком всю прибыль отчисляют в основной и запасный капитал, а другие, по отчислении установленных процентов в эти капиталы, уделяют приличную часть на

благотворительные цели, на награды членам правления, подчеркиваю именно это отчисление—награды, потому что во многих наших товариществах бросается в глаза высокое, не по средствам, жалование управлению товариществ, да еще награды. Некоторые Правления своими сметами на этот предмет чуть не перегоняют возможные прибыли товарищества, явление, конечно, печальное. Товариществу прежде всего нужно стремиться к образованию своих капиталов, и награды выдавать там, где нет жалованья или оно очень низкое.

Свящ. Добрыко, представитель Арбузинского товарищества, полагает, что для образования специального капитала желательно было бы отчислять по 1 % из выдаваемых ссуд. Желательно было бы также установить общее уравнение открытого в товариществе кредита для всех членов.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества, говорит, что в товариществах настоятельно назрел вопрос об образовании капиталов для выдачи вспомоществования своим членам в несчастных случаях; так, например, для страхования от падежа скота, от неурожая и т. д. Опыта в этом отношении в Куколовском товариществе еще не было, но вопрос о страховом капитале чрезвычайно серьезный и заслуживает внимательного к нему отношения Съезда.

Берзон, представитель Израильевского товарищества, говорит, что в товариществе опыт учреждения страхового капитала уже имеется. Так, например, возникла похоронная касса, выдающая безвозвратные ссуды семьям умерших. Капитал ее образуется из рублевых взносов членов на каждый смертный случай и достигает теперь довольно крупных размеров. Были выданы уже две ссуды,—одна в 220 руб., другая в 244 руб. Теперь постановлено выдавать из этих рублевых поступлений только 75%; а 25% обращать в особый резервный капитал, с ростом которого будет понижаться и размер членских взносов, так как для бедных членов товарищества и рублевой взнос может быть обременительным. Участие в похоронной кассе не носит принудительного характера для всех членов товарищества. Имеются правила выдачи, и в сомнительных случаях касса может выдать и 25%, а остальное остается в кассе.

Представители Ингульско-Каминского товарищества Хмель и Шевченко поддерживают предложение об отчислении по 1 коп. с каждого рубля выданной ссуды, причем отчисления эти должны делаться с согласия и по постановлению общего собрания товарищества; удержания эти производить до тех пор, пока они не достигнут суммы в 15 руб. на каждого члена заемщика.

Резниченко, представитель Краснокаминского товарищества, говорит, что в Краснокаминском товариществе делаются однопроцентные отчисления при выдаче ссуд по единогласному постановлению общего собрания членов в особый капитал пособий на случай какого-либо несчастья. Не давно товарищество выдало в помощь погоревшей семье 15 руб., другой семье, где умерла мать, оставившая после себя 10 душ детей, выдано в безвозвратное пособие 20 руб.

Эпштейн, представитель Александрийского товарищества, говорит, что такая же похоронная касса учреждена и в Александрийском товариществе. Там члены товарищества при вступлении в кассу вносят 1 руб. и, кроме того, уплачивают по 50 коп. при каждом смертном случае. Из рублевых взносов образуется резервный капитал, а 50-тикопеечные взносы обращаются целиком на выдачу пособий, размер которых доходит до 250 руб., при 500 человек членов. Сбор по 50 коп. не вызывает никаких расходов для товарищества.

В. П. Иванов, инспектор мелкого кредита Николаевского Отделения Государственного Банка, говорит, что похоронные кассы действуют и в районе Николаевского Отделения Государственного Банка, например, в Широковском товариществе. Там, если собирают 50 руб., то выдают половину—25 руб., а остальные 25 руб. поступают в кассу и получают известный прирост. Желательно было бы, чтобы этот специальный капитал имел своей целью не только оказание помощи семье, лишившейся своего кормильца, но и гарантию от потери товарищества по выданным ссудам. Из пособия прежде всего необходимо было бы удерживать долг товариществу. Взносы должны быть добровольные, а не принудительные.

Берзон, представитель Израильского товарищества, говорит, что назначение кассы не только похоронное, но и погашение долга товариществу. Если покойный не погасил выданной ему ссуды, то прежде всего из

назначенного вспомоществования делается погашение ее.

Эпштейн, представитель Александрийского товарищества, говорит, что правление оставляет за собой право распорядится назначенным пособием по указанию застрахованного лица.

Нечаев, представитель Елисаветградского товарищества, говорит, что у них существует похоронная касса, но что если умирает член товарищества и на нем остается долг товариществу, то только половина назначенного пособия может пойти на погашение долга, остальная же часть выдается обязательно семье покойного.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, настаивает, чтобы свободный остаток из прибылей (40%) отчислять по возможности в специальные капиталы.

Председатель Съезда С. С. Узловский ставит на баллотировку формулированные им на основании высказанных мнений вопросы.

Съезд единогласно постановил:

1. Признать желательным делать отчисления из прибылей товарищества на образование специальных капиталов.

2. Признать желательным установить принудительные взносы для той же цели.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, сказал следующее:

«Ответственность членов товариществ разделяется: на ответственность по собственному долгу товариществу и на ответственность по убыткам товарищества.

Ответственность по долгу каждого члена соответственно равна сумме долга. Ответственность же по убыткам почти во всех товариществах несется вдвое против открытого кредита, за исключением пяти товариществ, в которых она установлена всем имуществом.

На ряду с этим существуют законоположения, которые ограничивают определенную часть имущества крестьян от продажи.

Поэтому, если сопоставить все вышесказанное, то к чему же сводится вся ответственность?

Члены товарищества отвечают и по долгам и по убыткам той разницей, которая получается от оценки всего имущества за вычетом того, чего нельзя продать.

Следовательно, сообразуясь с этим, мы и должны открывать кредиты.

И вот, если мы оставим на время нравственные качества членов товарищества при оценке кредитоспособности, то можем ли мы оказать существенную пользу не только бедным, но даже и средней руки хозяевам? Ведь товариществу необходимо иметь помимо нравственной и материальную гарантию, и выдавать ссуду только такую, которая действительно может помочь.

Поэтому, чтобы иметь гарантию материальную, нам необходимо, чтобы ответственность падала на имущество без ограничения».

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, «Можно было бы согласиться с предложением об ответственности члена всем имуществом его за долг товариществу, если есть надежда, что такое постановление пойдет не против закона. Несомненно, что в известных случаях эта мера может угрожать разорением для бедных членов. Может быть есть другие средства, которые и могут обеспечить интересы товарищества, без переложения ответственности на то имущество, которое необходимо для хозяйства».

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, в дополнение к своему предложению, говорит, что возможно обусловить эту ответственность таким образом, что если продажа имущества грозит разорением, то таковую производить не иначе, как по постановлению общего собрания членов товарищества.

Яковлев, представитель Ольвиопольского товарищества: «Общая ответственность всем имуществом применима только в городах, но не у крестьян. Ограничения для городов не существует, но они могут быть необходимы в деревне».

Н. В. Левицкий, товарищ председателя, говорит, что ответственность всем имуществом облегчает делать сделки и вместе с тем, гарантируя товариществу получение выданных ссуд, делает более прочным положение товарищества.

Председатель Съезда С. С. Узловский поясняет, что вся речь идет о том, чтобы обеспечить интересы товарищества в отношении тех должников, которые умышленно скрывают свое имущество. Для этого предлагается ввести ответственность всем имуществом. Такое постановление имеет двоякую цель: во первых, вкладчик, желающий поместить свой капитал в товариществе,—вполне обеспечен; во вторых, желающему уклониться от уплаты долга будет труднее это сделать, когда ответственность за долг товариществу распространяется на все его имущество.

Священник Константинов, представитель Куколовского товарищества говорит, что в деле об ответственности, следует различать двоякого рода ответственность: первая это в отношении товарища перед товариществом за всякую ссуду; таковая ответственность должна быть всем имуществом. Вторая ответственность—это ответственность каждого члена за общее дело товарищества. «По обязательствам, которые взяло на себя товарищество», говорит представитель, «неудобно устанавливать ответственность всем имуществом, потому что такое правило может в иных случаях принести только вред товариществу: учреждение мелкого кредита имеет цель помощь беднякам; но необходимо принять во внимание интересы и состоятельных лиц. У нас существует свыше ста кредитных товариществ и до сих пор они стоят прочно, и ни одно из них не погибло. Но могут быть всякие случайности, и может статься что одно из них, по каким-нибудь причинам, разорится. Тогда ответят только состоятельные лица. Они одни поплатятся своим имуществом, потому что с бедняков нечего взять. Между тем многие состоятельные лица идут в товарищество с единственной целью прийти к нему на помощь. В ссудах они не нуждаются и их не берут а для доброго и полезного дела, при таком постановлении, подвергнут риску все свое имущество. Это будет несправедливо в отношении таких лиц, а потому, по моему убеждению, не следует устанавливать ответственности членов перед третьими лицами всем имуществом, так как существующая двукратная ответственность для третьих лиц является достаточном гарантией при пошатнувшихся делах товарищества».

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что так как деньги в товариществах идут на выдачу возвратных ссуд, то если обеспечить обратное поступление в кассу товарищества выданной ссуды,—опасения о крахе товарищества никогда быть не может.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества, говорит: «Ответственность всем имуществом запугает лиц состоятельных. Мы сделаем сомнительное постановление и принесем существенный вред товариществам».

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, говорит, что инспекция ничего не имеет против такого решения вопроса, чтобы ответственность по ссудам и обязательствам товарищества осталась бы двукратной, но с тем непременным условием, чтобы она ложилась на все имущество без ограничений.

Съезд постановил:

Признать желательным, чтобы ответственность: а) по ссудам и б) по обязательствам товариществ, хотя бы и ограниченная (двукратная), ложилась на имущество без существующих в крестьянском хозяйстве, ограничений, причем взыскания по долгам товариществу за счет имущества, продажа которого грозит расстройством хозяйству, производились после предварительного согласия на это Общего Собрания.

По предложению Председателя, Съезд приступил к обсуждению вопросов «Об усилении надзора и контроля» и «О союзе учреждений мелкого кредита». (Вопросы 12 и 13 программы).

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, говорит:

О СОЮЗЕ УЧРЕЖДЕНИЙ МЕЛКОГО КРЕДИТА.

«Внесением вопроса о союзе учреждений мелкого кредита имеется в виду выяснить степень необходимости и своевременности его в нашем районе.

Прежде чем высказаться по этим вопросам я позволю себе вкратце разъяснить, что такое союз.

Союз—это учреждение мелкого кредита. Что такое наши товарищества—вы знаете. Если мы составим товарищество из товариществ, то-это будет союз.

Зачем нам союз?

Будем рассуждать так: «Зачем нам товарищество?» Вы ответите: «Нам нужно улучшить наше хозяйство, нам нужны деньги; каждому в отдельности достать их трудно, а если и достанешь, то больно дорого обходится. Когда же мы соединимся в товарищество, да еще за круговой ответственностью (порукой), то нам больше верят; у нас тогда больше прав, больше силы». То же самое нужно сказать и о товариществе из товариществ, или о союзе.

Теперь рассмотрим более подробно, какие цели преследует союз.

Но здесь нужно пояснить следующее.

Существует образцовый устав союза и, кроме того, в настоящее время Управлением по делам мелкого кредита внесен в Совет Министров преобразованный и дополненный новый устав.

Я не буду останавливаться на подробностях в разнице между этими уставами. Достаточно сказать, что он выработан опытными людьми, в нем, по возможности, устранены недостатки, замеченные на практике в образцовом уставе.

Вам достаточно указать только одну особенность в различии между уставами, чтобы все признали желательность нового устава.

Образцовый устав союза не имеет права принимать вклады и заключать займы, а по новому уставу право это союзу предоставлено. В остальном можно сказать вообще, что производство операций и деятельность союза по новому уставу поставлены в более благоприятные условия, чем это было в союзе по образцовому уставу. Так что, уже если нам учредить союз, то, конечно, принять последний устав, выработанный Управлением по делам мелкого кредита.

К чему сводится цель союза?

Союз имеет целью способствовать установлению и развитию постоянных деловых сношений между вошедшими в него товариществами и совместной их деятельности, направленной к наиболее успешному достижению их задач.

Для достижения этих целей союзу предоставляется:

1. Совместно обсуждать вопросы, возникающие в жизни товариществ.

2. Собирать и обнародовать путем печати полезные сведения для товариществ, для чего он может издавать свою газету или журнал, устраивать съезды и курсы.

3. Производить ревизии союзных товариществ.

4. Принимать вклады и займы.

5. Выдавать товариществам ссуды.

6. Вести посреднические операции для товариществ, такие же, какие предоставлены и товариществам, и, кроме того, страховые операции.

7. Принимать платежи за счет товариществ и выплачивать по их приказам.

Состав союза и управление делами союза.

В составе союза должно быть не менее 4-х товариществ. Прием новых товариществ и исключение ранее вошедших делается соответственно тому, как в наших товариществах, т. е. товарищества на общих собраниях делают постановление о вступлении в союз и союз, с соблюдением известных правил делает постановление о принятии или непринятии товарищества. Ответственность товариществ выражается в пределах ответственности допущенной уставами этих товариществ, и пропорциональна открытым кредитам.

Управляется союз следующим образом:

Общим собраниям наших товариществ соответствует собрание уполномоченных от товариществ, вступивших в союз.

Правлению товариществ соответствует правление союза.

Поверочному совету товариществ соответствует также совет.

Средства союза составляются:

1. Из паев союзных товариществ.

2. Из займов для основного капитала.

3. Из безвозвратных вступительных взносов.

Вклады и займы, прибыли по операциям.

Об операциях, какие союз может производить, уже упоминалось.

До сих пор сказанное я считал необходимым довести до сведения гг. представителей, прежде чем рассуждать о том, устраивать или не устраивать союз.

Теперь я позволю себе высказать свой взгляд на условия, какие необходимы для того, чтобы союз мог существовать.

Устав союза допускает существование его, между прочим, при 4-х товариществах.

Но, господа, устав наших товариществ допускает существование последних при 20-ти членах. Скажите, пожалуйста, будет хорошо развиваться товарищество при таком числе членов? Думаю, что это сомнительно. Во всяком случае, оно не даст того, чего можно ожидать от товарищества, хорошо организованного, с большим числом членов. То же самое мне кажется можно сказать и о союзе. При малом числе входящих товариществ рассчитывать на процветание союза очень трудно.

Далее, если в какое-нибудь товарищество входят слабые товарищи и в смысле кредитоспособности и в смысле пони-мания своих обязанностей перед товариществом и вообще условий, при каких товарищество может развиваться,—можно ли считать такое товарищество хорошим, прочным? Можно с уверенностью сказать, что нет. То же мы можем отнести и к союзу, т. е. для существования союза необходимо достаточное число достаточно окрепших товариществ, хотя бы в смысле правильности постановки их.

Вы, конечно, спросите: «А каковы в нашем районе товарищества?» Я скажу: «В нашем районе много хороших, порядочных товариществ, но окрепших мало,—уже хотя бы потому, что товарищества наши молоды; у нас еще мал контингент работников, готовых к самостоятельной работе в делах товарищества. Бесспорно, господа, то, что союз помогает создавать таких работников, но нам нужны сперва работники для союза, необходимо такое количество их, чтобы не испытывать острой нужды в них, а вот за это я и не поручусь, они то имеются—да разбросаны они сильно по уезду».

Далее, относительно средств союза. Можем ли мы рассчитывать на них? Относительно вкладов—уверенно мы не можем сказать. В числе верных средств мы можем рассчитывать только на свободные средства товариществ. Но в настоящий момент у нас их почти нет по крайней мере, из товариществ района Елисаветградского Отделения имеется только 2—3, в которых ощущается временный избыток средств в период поступления платежей, а остальные все нуждаются (между прочим, избыток этих средств размещается по товариществам при посредстве Отделения Государственного Банка: здесь наводятся справки, каким товариществам следует дать денег).

Но позволю себе высказать уверенность, что в недалеком будущем в некоторых товариществах уже появятся свободные средства более постоянного характера.

Далее я перейду к обстоятельствам, какие могут нас понудить поспешить с устройством союза.

Обстоятельства эти—организация посреднических операций усиление контроля. Против этого я ничего не могу возразить, скажу только, что желательно за это взяться тоже при достаточной наличности хороших работников. Здесь, между прочим, замечу, что в Александрийском уезде существует Земская касса и в этом году она между прочим приступила к посреднической операции по снабжению товариществ сельскохозяйственными орудиями. Земство получило для этой цели из средств Управления Земледелия и Землеустройства беспроцентный заем в размере 18000 рублей и на эти деньги приобретает товариществам земледельческие орудия, а Земская касса поддерживает средствами и товарищества. Баланс ее на 1 января 1910 г.—108000 руб.—главная часть средств помещается в ссудах товариществам.

Я, господа, боюсь, чтобы вы не считали меня, за врага союза учреждений мелкого кредита. Нет, я даже скажу, что союз необходим. и особенно для Елисаветградского уезда. Я только хочу, чтобы Съезд сделал постановление: познакомить товарищества с уставом союза, чтобы товарищества на следующий Съезд прислали уполномоченных уже с готовым решением вступить или не вступить в товарищество, а до тех пор устроить некоторую подготовку работников.

Подготовку я предлагаю такого рода: товариществам следует устроить групповое постановление для взаимного контроля, т. е. товариществам следует разбиться на небольшие группы. Каждое товарищество на общем собрании пусть выберет ревизора, и эти ревизоры должны ревизовать, как они там условятся, все товарищества своей группы. Научить их это сделать при помощи инспекции легко: предварительно можно устроить счетоводные курсы. Производить первые ревизии под руководством инспекторов. Мне кажется, что, таким путем подготовив хороших работников для союза, будем способствовать хорошей постановке товариществ и увеличим им доверие со стороны населения.

Таким путем товарищества убедятся в необходимости союза, и он придет к нам естественным путем на наших плечах.

Всецело присоединяясь к мнению А. П. Битуса, по вопросу об усилении надзора и контроля, Съезд без прений, постановил:

1. Признать желательным, чтобы для усиления надзора и контроля товарищества, избрав каждое на Общем Собрании ревизора и разбившись на небольшие группы, вменили в обязанность ревизорам, по взаимному между собой соглашению, производить ревизии всех товариществ своей группы.

2. Просить Инспекцию мелкого кредита не отказывать в руководительстве действиям ревизоров.

3. Признать желательным, чтобы каждое товарищество ревизовалось инспекцией не меше 2-х раз в году.

В. И. Иванов, инспектор мелкого кредита Николаевского Отделения Государственного Банка, говорит, что союз учреждений мелкого кредита, как объединяющий их деятельность, имеет громадное значение в деле развития этих учреждений. Есть, например, богатые товарищества, имеющие избыток средств, и есть товарищества, которым средства нужны. Но, хотя в некоторых товариществах и имеется избыток средств, они, однако, боятся ссужать неизвестные товарищества. Самое правильное решение этого вопроса — это учреждение союза товариществ.

Н. В. Левицкий, товарищ председателя, говорит, что заграницей, где кооперативы объединены, они представляют из себя грозную силу, с которой поневоле многим приходится считаться. Благодаря Союзам, возникают громадные здания, грандиозные пароходы, принадлежащие союзам, совершают рейсы по океанам, а недавно артельный союз в г. Глазго, в Англии, не постеснялся дать взаймы 14 миллионов, когда у него попросили. С учреждением союзов может быть и мы дождемся такого расцвета силы и благосостояния населения.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, поддерживая необходимость сорганизоваться, говорит, что если товарищества будут действовать сообщил, тогда не будет места явлению, которое наблюдается теперь и отвечает пословице: один воюет, а семь горюют.

По предложению Председателя Съезда С. С. Узловского, Съезд единогласно постановил:

Признать осуществление союзов учреждений мелкого кредита; в район Елисаветградского и Александрийского уездов желательным, но за неимением работников и средств—преждевременным.

Затем, по предложению представителя Куколовского товарищества свящ. Константинова, Съезд постановил:

Возбудить ходатайство перед Отделением Государственного Банка, чтобы в учетных комитетах участвовали представители учреждений мелкого кредита.

Съезд выразил пожелание сняться в общей группе участников Съезда и фотографические карточки иметь в каждом товариществе.

Агрономической комиссии решено собраться в 5 часов.

В 3 ½ часа по полудни председатель Съезда объявил перерыв занятий до 8 часов вечера.

Заседание 15-го февраля, вечернее.

Заседание Съезда возобновляется в 8 часов вечера.

По предложению Председателя, Съезд приступил к обсуждению вопроса «Какие посреднические операции наиболее желательны в товариществах и как их организовать». (Пункт 6 программы).

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, говорит:

О ПОСРЕДНИЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЯХ.

«Посредничество, допустимое по уставу учреждений мелкого кредита, сводится либо 1) к приобретению необходимых в хозяйстве предметов, либо 2) к сбыту произведений труда.

Рассмотрим, каким образом товарищества могут выполнить первый вид посредничества, т. е. каким способом могут приобретать необходимые предметы.

Способов несколько:

1) Товарищества, путем отчислений из прибылей, пожертвований, обязательных взносов, образуют специальные для этих целей капиталы, на них приобретают различные предметы и переуступают их членам товарищества либо за наличный расчет, либо выдают ссуды. Это, конечно, самый лучший способ, так как он представляет наименьший риск для товариществ. Но, так как специальные капиталы — достояние очень немногих товариществ, у нас, между прочим, можно сказать, только зародыши их, то применяется следующий, второй, способ.

2) Эта операция производится при помощи специальных займов или вкладов. Делается это так: с разрешения общих собраний товарищества сносятся с каким-нибудь заводом, складом (Земства), владельцем и заручаются согласием последних на выдачу требуемых предметов товариществу в кредит, на определенных условиях. Например, фирма говорит: «Я выдаю Вам товару на 1000 руб. с тем, чтобы: часть была уплачена немедленно, часть — ближайшей осенью и часть — следующей осенью» — это и есть специальный заем.

Такого же рода может быть и вклад. Когда такое условие заключено, то товарищества дальше делают так: всякий желающий взять тот или другой предмет вносит в товарищество небольшой задаток, чтобы лотом, когда товар будет получен, он не отказался от него; когда набирается достаточная партия, правление выписывает товар и выдает заказчикам либо за наличный расчет, либо в ссуду на соответствующие сроки.

Если же склад или фирма находится близко от товарищества, то практикуется еще лучший способ. Желающий получить товар, конечно, если позволяет кредит, как и в прежнем случае, получает от правления товарищества записку (за подписью 3-х членов правления и печати) или ордер; в этой записке правление просит выдать тот или другой предмет. Фирма эти ордера собирает и по ним ведет счет отпущенного товара, а товарищество это делает, конечно, по своим запискам.

3-й способ — так называемая комиссионная продажа, т. е. товарищества на определенных условиях с фирмой берут товару больше, чем имеется спрос на него, отвечают за целость и хранение товара, а по счетам приводятся лишь суммы, вырученные от продажи. Способ этот, конечно, удобный, но вместе с тем и рискованный. Удобный потому, что всегда имеются под рукой необходимые предметы, а рискованный потому, что отвечать за хранение и целость товара не так то легко, ведь для этого нужно иметь специальное помещение, специальную охрану. Кроме того условия, на которых фирмы предлагают товар на комиссию, самые разнообразные и разобраться в них тоже не так легко: в настоящее время по ходатайству Управления по делам мелкого кредита в Министерстве Земледелия при участии представителей фирм вырабатываются примерные условия комиссионной продажи. Уж этот факт говорит, что с этим видом посреднической операции нужно быть осторожным и уметь его вести.

Товарищество может неожиданно, или лучше сказать, не рассчитывая на это, должно нести лишний расход по страхованию, по доставке, за испортившийся товар и пр.

Вот три способа какими товарищества могут приобретать необходимый товар.

В наших товариществах практикуется второй способ, т. е. при помощи специальных займов и вкладов.

Первый способ не практикуется потому, что специальных капиталов нет, третий — если хотите, вследствие сложности его не рекомендовался и надзором (он велся в 2—3 товариществах на сумму до 1000 рублей). Мы советовали товариществам приступить к этой операции не прежде чем товарищество сможет хоть приблизительно выяснить в каком количестве может расходиться тот или другой товар, а это выяснится, я думаю, только после проб с отпуском товара за твердый счет, т. е. по 2 способу; иначе товарищество всегда может рисковать, что товар залежится.

Посредничество вышеописанного вида в районе Отделения велось в 30 товариществах и выразилось в следующем:

принято предметных вкладов на сумму		117699 р. 11 к.
и предметных займов	„ „	42773 р. 77 к.
а всего на		160472 р. 99 к.

в том числе семян на 113844р. 66 к., машин на 36077 р. 77 к. товара сапожного на 1097 р., муки на 3800 р., леса 5563 р. 53 коп., скота 100 руб.. Хотя эти предметные вклады и займы и нельзя признать очень выгодными (заготовлять, напр., осенью семена нет средств, а весной приходится переплачивать), но тем не менее в некоторых товариществах они безусловно принесли большую пользу, а во многих случаях были спасительны. Так, для того, чтобы получить семена многие хозяева должны были отдавать в аренду часть земли, чтобы на эти деньги купить семян на остальную часть, а при помощи товарищества они удержали земельного для личного пользования. Неудобство этих вкладов - их краткосрочность. Вклады почти все с весны до осени, займы семенные тоже. Здесь считаю долгом дополнить о следующих полезных действиях товариществ; 4 товарищества арендовали для своих членов землю в 1909 году. Площадь аренды выразилась в 2737 десятин. Условия аренды безусловно были выгоднее, чем если бы это делалось помимо товариществ. При этом нужно добавить, что в двух товариществах земля отдавалась при обязательном условии 4-х-полья.

Кроме того, в четырех товариществах заведены триеры для нужд своих членов (1 — 2 коп. с пуда); в двух из них имеются еще рядовые сеялки, в одном - буккера (2) и в одном - десятичные весы и, наконец, одно товарищество держало двух племенных жеребцов из Государственной конюшни.

Председатель Съезда С. С. Узловский вкратце выясняя некоторые пункты обсуждаемого вопроса, говорит, что вообще все посреднические вклады краткосрочны, и это вполне понятно, так как по существу они долгосрочными быть не могут. Насколько короткий срок для семенных вкладов является желательным, настолько он для вкладов, например, машинами будет для товарищества обременительным и даже опасным. Эта категория вкладов тогда только не представляет опасности, когда выработаны соответствующие условия для товарищества.

Третья категория вкладов — это потребительские вклады, как например: мука, сапоги и т. д., носящие характер временных вкладов. Здесь, смотря по роду потребления, необходимо установить известные сроки. Наконец, есть еще лесная операция, но, по мнению председателя, она крайне рискована. Могут быть пожары, а потому при ведении лесной операции рекомендуется закупать только такое количество леса, которое может быть немедленно употреблено в дело. Поэтому Председатель предлагает Съезду высказаться принципиально: желательны ли предметные вклады и ссуды, на каких условиях, а также и относительно вкладов потребительного характера.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, по вопросу о комиссионной продаже при учреждениях мелкого кредита сельскохозяйственных машин и орудий, переданному Съезду на рассмотрение агрономической комиссии, говорит: «Нами получен от Главного Управления Землеустройства и Земледелия следующий циркуляр от 21 декабря 1909 года за № 10307 по отделу Сельской экономии и сельскохозяйственной статистики»: (Циркуляр учреждениям мелкого кредита и Соглашение—см. приложения).

Условия комиссионной продажи выработало Министерство Земледелия и Государственных Имуществ, причем фирмы относятся отрицательно к этому виду продажи, отдавая предпочтение продаже на твердый счет. Они согласились единственно потому, что Министерство настаивало. Вам угодно было поручить агрономической комиссии рассмотреть это соглашение, а кроме того Управление поручает нам, инспекторам, при посещениях, по возможности, выяснить точку зрения товариществ по этому же вопросу. Но оказалось, что агрономическая комиссия не могла детально обсудить и определенно высказаться по поводу предложенных нам условий, так как эту работу едва ли можно успеть сделать в 3 дня, а не в два часа, которые были в нашем распоряжении. Одно можно сказать: правила, выработанные Министерством, это самое большое, что можно было достигнуть с фирмами. По каждому пункту в комиссии встречались возражения, и я укажу только на те из них, против которых единодушно высказывалась комиссия. Так, пункт 6 соглашения (расчет не позже месяца со дня продажи) комиссия находит тяжелым для товарищества. Пункт 7 (к 1-му и 15-му числу каждого месяца обязаны составить отчет, сколько остается принятого на комиссию товара), по мнению комиссии вызывает усиленную отчетность и потому тоже тяжелый для товарищества. Затем, тяжелым признан пункт 12, а пункт 13 (уплата 10%)—совсем неприемлемым. Вот мнение комиссии. Поэтому полагаю, что к комиссионной продаже товариществам надо приступить чрезвычайно осторожно. Затем, в заключение скажу, что следует иметь в виду, что отдел Сельской экономии и Сельскохозяйственной статистики выдает товариществам, желающим установить комиссионную продажу сельскохозяйственных машин и орудий, на постройку сараев для хранения, беспроцентную ссуду в сумме 500 рублей.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит: «В комиссии, которую вы избрали, участвовали и представители земства. Ими были предложены на обсуждение известные льготные условия отпуска из земских сельскохозяйственных складов товариществам машин и орудий. Между тем выяснилось, что дело это серьезное, и решить его в какие-нибудь 2—3 часа невозможно. Нельзя сказать, которое из предложений выгоднее для товарищества, какой способ организации комиссионной продажи для него удобнее. Поэтому разрешить теперь вопрос, давать ли предпочтение предложению земства, или же соглашению Министерства—я считаю прежде-временным. Комиссия в принципе признала желательным организацию комиссионной продажи сельскохозяйственных орудий. Были возражения против отдельных пунктов соглашения с фабрикантами, причем эти пункты признаны для товарищества тяжелыми. Но, повторяю, в виду сложности этого вопроса, требующего времени для его разрешения, я не считаю возможным допускать прения и предложил бы Съезду следующее: просить земства выработать условия отпуска сельскохозяйственных орудий из земских складов для учреждений мелкого кредита и разослать их всем товариществам. Таким образом, Вы, имея предложения фабрикантов и получив на местах условия, выработанные земствами, соберете собрания, обсудите всесторонне оба предложения, выскажетесь, что для Вас лучше, которое из двух предложений желательнее для товарищества. Относительно ссуды в 500 рублей на постройку, то она особенного соблазна не представляет, так как получение ее обусловлено возбуждением ходатайства до 1-го апреля и вряд ли возможно будет воспользоваться ею в текущем году. Угодно ли Съезду согласиться с моим предложением, равно как с мнением агрономической комиссии?»

Съезд, присоединяясь к мнению Председателя и к мнению агрономической комиссии, постановил:

1. Признать желательным установить в товариществах, с разрешения Общих Собраний, предметные вклады, займы и ссуды, при чем они могут быть и потребительного характера (мука, сапоги, швейные машины и т. п.).

2. Признать желательным, чтобы вклады и ссуды земледельческими орудиями были долгосрочными, остальные предпочтительно — краткосрочными.

3. Признать комиссионную продажу сельскохозяйственных орудий желательной, но условия соглашения, выработанные Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики с фирмами, признать тяжелыми и рискованными для учреждений мелкого кредита, а поэтому рекомендовать приступить к такого рода продаж с большою осмотрительностью.

4. Просить Земские Управы выработать условия отпуска учреждениям мелкого кредита сельскохозяйственных орудий из земских складов и разослать их всем товариществам.

5. Просить Правления товариществ представить на обсуждение и заключение Общих Собраний предложения Земских Управ, равно как и соглашение, выработанное Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики с представителями фабрик сельскохозяйственных машин и орудий.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества вносит предложение, чтобы товарищества осведомлялись о спросе и предложении товарищеского производства. Хорошо было бы, чтобы земство организовало особое бюро подобных сведений.

По предложению председателя, вопрос этот откладывается до обсуждения вопроса о печати по мелкому кредиту. Председатель предлагает г.г. членам Съезда высказываться, какие еще посреднические операции товариществ были бы желательны.

Берзон, представитель Израильевского товарищества делает сообщение о том, как ведет посредническую операцию это товарищество. Оборотный капитал ссужен товариществу еврейским колонизационным обществом «Еко» из 3 % годовых. Товарищество покупает сельскохозяйственные машины за наличные за счет «Еко» в необходимом количестве и уступает своим членам в долгосрочный кредит, взымая 6% и 5%. Излишек остается в пользу товарищества и таким образом товарищество, не вкладывая в это дело своего капитала, зарабатывает 2% и 3%. В виду покупки товаров за наличный расчет товарищество имеет возможность платить дешевле и каждый член получает, например, сельскохозяйственные машины значительно дешевле, чем если бы купил их непосредственно у фирмы. Так, в прошлом году товарищество покупало машины на заводе Кличко в Елисаветграде, пользуясь скидкой 25% с цен прейскуранта, продавало эти машины с рассрочкой на 3 года и со скидкой 25% с цены прейскуранта. Выгода посредничества раскрывается особенно в деле покупки швейных зингеровских машин. Цена таких машин при покупке в магазине в рассрочку на 2—3 г. 58 руб. Товарищество покупает их за 35 р. за наличный расчет, дает их своим членам тоже в рассрочку на 2—3 года, начисляет установленный процент и такая машина обходилась товарищу 40 р. 50 к. Выгода получается внушительная. Покупка и продажа машин производится таким образом: получается заявление о желании приобрести машину. Товарищество вправе взыскать все деньги, или же дать в рассрочку. Но товарищество не ограничивается только такими посредническими операциями. Оно сняло в аренду общественную землю. До сих пор общественная земля находилась в руках богатых колонистов, которые оставляли за собой крупные делянки. Товарищество выступило на общественных торгах и ему удалось заарендовать всю общественную землю (1/3 часть земли оказалась после пропашных растений—кукурузы) и вся земля закупается по 12 — 15 руб. десятина. Затем, она распределяется между членами по 2—3 десятины по цене 6—17 рублей, смотря по качеству. Половина следуемых за аренду земли денег зачислена в ссуду. В пользу товарищества начисляется 3 %. Спекулятивных закупок не было, так как земля отведена товарищам без права передачи. Товарищество вошло с ходатайством в землеустроительную комиссию об отдаче в аренду соседней казенной статьи. Ходатайство это было удовлетворено комиссией, и, получив землю, товарищи завели на ней четырехпольное хозяйство. Таким образом посредническая деятельность товарищества в этом отношении дала возможность малоземельным колонистам получить аренду, которую они раньше не в состоянии были иметь.

Дорогань, представитель Маловисковского товарищества говорит, что при посредстве товарищества удалось взять в аренду 1100 десят. земли на 6 лет по 12 руб. за десятину; платеж ежегодно в два срока. Помог товариществу заключить сделку земский агроном Кузьменко, который и выработал контракт. В этом отношении посредническая операция товарищества оказалась очень выгодной. Раньше крестьяне не могли взять непосредственно в аренду эту землю и пользовались его из третьих рук, или совершенно

лишались возможности арендовать ее. Теперь же товарищество взяло всю землю и по цене ниже существовавшей до того.

Представитель Новогеоргиевского товарищества, говорит: «Мы, собственно, приехали на Съезд с целью, чтобы разработать вопрос, который заключается в пункте 6 программы. Мы, жители Новогеоргиевска, находимся в ином положении. Сельскохозяйственная отрасль у нас развита слабо. Только одна треть населения занимается сельским хозяйством, а две трети—кустарным производством. Нам нужен кредит. Нам нужно получать на товар прибыль. Производство у нас громадное. Одних фургонных ходов мы выпускаем на рынок более двадцати тысяч штук. На дверные и оконные рамы, на мебель и другие изделия из дерева у нас идет леса более, чем на сто тысяч рублей. Мы перерабатываем более пятисот тысяч пудов железа. У нас требуется уголь, стекло и скобяной товар. Все мы люди бедные никакой помощью не пользуемся и никакого кредита не можем иметь. От этого переплачиваем до 30 % надбавки против стоимости товара. В товаре мы нуждаемся потому, что работаем, живем. А с нас берут, сколько хотят. При таком положении капиталисты обогащаются, а рабочий—бедствует; хозяин своего производства бедствует. Вот общество и послало меня поискать у Вас помощи в этой нужде. Надо нам помочь. Надо учредить банк, и через несколько лет это будет громадный банк. Тогда общество на второй год подняло бы свое производство в десять раз. Теперь идут к продавцу, берут железо, покупают стекло, каменный уголь,—все в кредит до ноября. А затем сдают готовый товар—и от своего труда и следов не остается. Все возьмут купцы, все вырученные деньги мы уплачиваем за взятый в долг товар. Мы ищем Вашей поддержки. Мы ищем помощи от земства и от банка, который выдает ссуды под лес. Идя в этом направлении, мы просим, чтобы банк помог нам при покупке скобяного товара и железа. Для нас отпуск товара на 50 тысяч рублей незначителен. Мы на сотни тысяч его переделываем. Нельзя ли образовать союзы? Купцы доверяли бы больше; меньше бы с нас барышей тянули. Я желал бы услышать: может ли наше общество ждать поддержки от земства и от банка?»

Н. И. Миллерс, член Александрийской Земской Управы, заявляет, что рассчитывать на поддержку земства в такой сумме нельзя.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что доклад представителя Новогеоргиевского товарищества представляет большой интерес, так как в Елисаветградском Отделении Государственного Банка не имеется никаких сведений о Новогеоргиевске и о его столь значительном производстве. К сожалению, решить поднятый представителем вопрос здесь на Съезде нельзя. Земство 50 тысяч не может дать в одни руки, за неимением таких средств. Председатель предлагает обратиться в Кременчугское Отделение с ходатайством о предоставлении посреднических кредитов. Вопрос о союзе уже прошел в Съезде. «Во всяком случае», говорит Председатель, «большое спасибо докладчику за его сообщение, которое Банк будет иметь в виду. Затем, какие еще виды посреднических операций были бы желательны в товариществах? Желательно ли участие товарищества при продаже надельной земли? Эта операция требует денег, а их нет, да может быть товарищества и не справятся с этой операцией?»

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, говорит, что, очевидно, товарищества желают быть посредниками в этой операции, но купля и продажа земли связана с формальностями, которые для них довольно стеснительны. На других Съездах высказывались пожелания о введении подобных операций.

Мороз, представитель Глодосского товарищества, говорит, что товарищество купило две десятины земли у своих товарищей за сто восемьдесят рублей; затем оно их перепродало за 205 рублей, заработав таким образом 25 рублей без всяких расходов, так как крестьяне не несут расходов при таких сделках. Представитель считал бы не лишним такое посредничество для товариществ.

Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что при таких сделках может быть послан упрек товариществу, что оно пользуется несчастьем своего товарищества.

Мороз, представитель Глодосского товарищества, говорит, что человек выходит на поселение в Сибирь и рад продать свой надел, а покупателя не находится. Тогда он приходит в товарищество с удостоверением сельских властей и продает ему свой надел.

Яковлев, представитель Ольвиопольского товарищества, говорит, что часто средний хозяин не может купить земли из-за недостатка в 20 —30 рублей; поэтому желательно разрешить покупку земли на специальные капиталы.

Председатель Съезда С, С. Узловский предлагает оставить рассмотрение вопроса об особых кредитах до следующего Съезда. Председатель выражает надежду, что представители пожелают собраться и во второй раз.

Соглашаясь с предложением Председателя, Съезд постановил:

Вопрос «Об особых кредитах» (на покупку земли и для других операций) отложить рассмотрением до следующего 2-го Съезда представителей учреждений мелкого кредита.

Н. В. Левицкий, товарищ председателя, заявляет, что есть еще операции которыми могли бы заняться товарищества и принести существенную пользу населению. Во первых, продажа куриных яиц, которая заграницей достигает огромных размеров и миллионных оборотов. У нас этим делом занимаются только скупщики, которые целыми вагонами вывозят яйца на заграничные рынки. Они ездят по деревням, скупают яйца, вывозя их транспортами заграницу, получают громадные барыши, между тем как у хозяев остаются гроши. Во вторых следовало бы обратить внимание и на молочное дело, которое заграницей играет важную роль в сельском хозяйстве. Так например, в Дании операции с молочными продуктами достигают оборота более, чем на 2/м. руб. Там имеется 363000 коров, от которых добывается 125000 пудов масла и 80 % всего этого производства находится в распоряжении артелей. Между прочим и у нас в Елисаветграде существует молочная ферма, которую обслуживают 670 коров. Следовательно, дело это возможно вести и у нас. В Западной Европе кооперативные товарищества организовали непосредственный сбыт своих произведений на крупные рынки, вместо сбыта через скупщиков и разные посреднические конторы, и от этого население остается только в выигрыше. Если бы товарищества занялись этим делом у нас, то этим сохранили бы населению много денег, которые попадают в посторонние руки. Вообще, Товарищ Председателя просит товарищества оказать помощь населению по сбыту птицы и молочных продуктов.

Затем председатель предложил рассмотреть последующий вопрос подлежащий обсуждению Съезда «О 31 и 50 статьях образцового устава кредитных и ссудо-сберегательных товариществ» (пункт 2 программы).

Председатель прочитав 31 и 50 статьи устава, говорит, что поступают часто ходатайства об исключении этих статей устава. Статья 50 собственно, не представляется больших затруднений; 31 же статья действительно тяжела для товарищества. «Но дело в том», говорит председатель, «что эта статья введена во всех кредитных учреждениях, она выработана наукой и практикой, поэтому всякие ходатайства об изменении ее или исключении из образцового устава не могут быть уважены. Угодно ли Съезду согласиться с моим предложением?»

Съезд, соглашаясь с мнением Председателя, постановил:

Признать ст. ст. 31 и 50 Образцового устава кредитных и ссудо-сберегательных товариществ, положения коих выработаны и практикой, не подлежащими изменению.

Н. В. Левицкий, товарищ председателя: «Нам остается рассмотреть еще один вопрос, поставленный в программе занятий Съезда, а именно вопрос «О печати». (Печать по мелкому кредиту. Пункт 14 программы). Дорого, что люди собрались и высказывают свои мысли. К сожалению, частые Съезды не всегда возможны. Между тем, как частый обмен мыслей нужен. Те вопросы, которые выдвигаются жизнью, получают разрешение при помощи обмена мыслей. Условия деятельности кредитных товариществ разнообразны и подгонять эту деятельность под одну мерку — невозможно. Положения одних кредитных товариществ различаются от положения других. Это происходит от разнообразия условий народного хозяйства. В виду возможности обмена мыслей и сообщения интересных фактов, вытекающих из практики отдельных кооперативов,—заграницей организована кооперативная печать.

Сегодня вы сами слышали интересное сообщение представителя Новогеоргиевского товарищества, относительно положения населения, занимающегося таким громадным производством. Об этом нам стало известно впервые только здесь, на Съезде. Будь у нас более развит интерес к печати, тогда, вероятно, давно нашлись бы и средства, чтобы помочь жителям Новогеоргиевска в их нужде. Заграницей сознано, что раз есть товарищество, то неизбежно есть и литература. Цель литературы, таким образом, известна: сообщение различных фактов и предположений из жизни кооперативов. В таких органах печати не только каждое товарищество, но и каждый член товарищества может делиться с другими своими недоумениями. Каждый член может принять живое участие в этих органах; не стесняясь формой изложения, посылать сведения о жизни товарищества, просить совета в затруднительных случаях и в них он получит правильное освещение интересующего его дела. У нас, к сожалению, члены придерживаются такого взгляда: лишь бы получить ссуду,—а дальше уже дела товарищества не интересуют его членов... Практика и опыт выработали закон, вменяющий в обязанность человеку иначе относиться к окружающей его жизни. И, если Вы хотите, чтоб Вам легче жилось, — Вы должны придерживаться этого правила. Дело в том, что есть одно маленькое слово: состоит оно из двух букв всего. Это слово «мы». Мы должны думать не о «я», а о нашем «мы», в смысле общественности. Задача печати — воспитание этого «мы», установление неразрывной связи между отдельными членами общества уяснением факта, что каждый член товарищества составляет неотъемлемую его часть. Много мы страдаем потому, что у нас нет этого «мы». Надо относиться к этому слову, как к родному. Надо стараться поддерживать его. Вот этим вопросам посвящены специальные органы печати — кооперативные журналы. Заграницей эти издания поставлены широко и расходятся в 50-ти тысячах экземпляров. У нас, в России, хотя такая печать еще слабо развита, но все же имеется. Издаются, например: в Петербурге «Хроника мелкого кредита», маленький журнал, но с ценными для товариществ сведениями, стоимостью всего 1 рубль; в Москве «Вестник кооперации», большой журнал; там же «Союз потребителей» и другие издания. Желательно, чтобы в товариществах выписывались такие журналы. Важно знать о ходе дел кооперативов во всей России. Необходимо, чтобы каждое товарищество разорилось для этой цели на один рубль. В Галиции, например, в товариществах существует обязательное постановление о выписке журналов. Надо было бы и у нас ввести такую обязательность. Это не такая тяжелая повинность. Иногда и обязательность бывает полезной. Полезно, например, обязательное обучение. Пожалуй, многие товарищества могут сказать: на что нам журналы? — лишний только расход. Вот для таких и нужно обязательное постановление: они не сочувственно относятся к выписке журналов только по незнанию. Принудить их нужно выписать журнал. Поясню Вам это примером из деревенского быта. Знаете, что волов кормят мелясой. Но есть волы, которые ни за что мелясы есть не хотят. Тогда, что делают? Приходят четыре здоровые парня; два держат вола за рога один открывает ему рот, а один, сделав квач, обмокает его в мелясу и раз, другой хорошенько вымазывает волу рот и язык. Вол рассмакует, что меляса вещь не дурная, а вкусная, сладкая — вот он и начинает с удовольствием есть эту мелясу. Так, вот иногда полезно бывает и квачом помазать».

Речь Товарища Председателя была покрыта шумными аплодисментами.

А. П. Битус, инспектор мелкого кредита, секретарь Съезда, говорит, что все товарищества получают «Хронику мелкого кредита»; журнал этот издается на частные средства; издает его товарищ управляющего делами мелкого кредита А. А. Берети. Правда, он получает тысячу рублей субсидии на издание, но в виду недостаточности такой суммы, ему приходится расходовать собственные средства. Он сам говорит, что хочет усовершенствовать этот орган и затем передать его союзу учреждений мелкого кредита. В виду этого следует поддержать это начинание и выслать следуемые за журнал деньги, так как товарищества, хотя журнал получают, но в большинстве не высылают следуемой платы.

Председатель Съезда С. С. Узловский полагает, что не только следует выписывать журналы, но желательно, чтобы члены товарищества посылали свои корреспонденции в эти журналы. Есть и местные органы, например «Известия Александрийского Земства», где бы возможно было помещать корреспонденции по вопросам, интересующим учреждения мелкого кредита. Между товариществами могла бы завязаться переписка, и Председатель думает, что он не ошибается, если он от имени всех собравшихся выскажется, что такая переписка является весьма и весьма желательной.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества, говорит: «Никто не станет спорить, что печать вообще приносит великую пользу и принесет ее и в деле развития наших товариществ. Солоновское товарищество сделало ассигнование на выписку журналов и газет.

Кроме той печати, о которой нам здесь говорили, есть и у нас в Елисаветграде хороший орган, близкий к земству, а именно «Новороссийский Край», где помещаются интересные сельскохозяйственные сведения, и я рекомендовал бы всем кредитным товариществам выписывать этот орган. Затем мы получали еще один весьма интересный журнал под названием «Хозяйство на Дону». Там простым, понятным языком изложены весьма полезные и ценные сведения, необходимые в нашем быту. За самую дешевую цену Вы там получаете наставления по всем отраслям сельского хозяйства и указания, как следует поступать при посеве кукурузы, например, и т. д. Масса крестьян посылают свои вопросы и редакция охотно дает им место и ответы от себя. И этот орган следует каждому товариществу выписать. Цена незначительная, всего 1 рубль в год, и выходит этот журнал два раза в месяц. В заключение нельзя не отнестись с величайшей благодарностью к многоуважаемому Николаю Васильевичу за наглядный рассказ о пользе печати. Мы с облегченным чувством уедем домой и вынем из кассы рубль, два, три рубля, чтобы выписать журналы для наших товариществ. Думаю, что Съезд присоединяется к выражению этой благодарности».

Съезд вторично шумно аплодирует Товарищу председателя Н. 3. Левицкому.

По вопросу о печати Съезд постановил:

1. Признать желательным и необходимым, чтобы каждое товарищество ассигновало известную сумму денег для выписки газет и журналов, трактующих вопросы кооперации.

2. Рекомендовать товариществам выписывать специальные журналы: 1. Хронику учреждений мелкого кредита, 2. Вестник, кооперации, в Москве, 3. Хозяйство на Дону и 4. Известия Александрийского Уездного Земства.

3. Рекомендовать членам товариществ помещать в перечисленных журналах свои корреспонденции по вопросам, возникающим в практике учреждений мелкого кредита.

Председатель Съезда С. С. Узловский, в виду того, что обсуждением последнего доклада исчерпывается программа занятий Съезда, предлагает участникам Съезда внести на обсуждение имеющиеся у них вопросы.

Берзон, представитель Израилевского товарищества, возбуждает вопрос об изменении § 13 устава, по которому члены одного товарищества не могут быть членами другого учреждения мелкого кредита.

Председатель Съезда С. С. Узловский разьясняет, что отмена этого пункта невозможна в виду того, что он вызван необходимостью устранить лиц, которые уже имеют ответственность своим имуществом по одному товариществу, от новой ответственности одним и тем же имуществом. В противном случае, ответственность такого члена сводится к нулю.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества, предлагает возбудить ходатайства: 1) об отмене пошлины на сельскохозяйственные орудия, ввозимые из заграницы в Россию, или по крайней мере об уменьшении размера взимаемой пошлины, и 2) об освобождении корреспонденции товариществ от оплаты почтовыми знаками. Мотивирует свое предложение тем, что сельскохозяйственные орудия составляют необходимую принадлежность, без которой нельзя рассчитывать на развитие сельского хозяйства. Что же касается корреспонденции, то таковая обязательна для товариществ в переписке с Банком.

М. С. Близнюк, заведующий торговым отделением сельскохозяйственного бюро при Елисаветградской Земской Управе поясняет, что ходатайство об отмене пошлины на сельскохозяйственные орудия не достигнет

цели, так как земства неоднократно ходатайствовали по этому вопросу, но ходатайства земства не были удовлетворены.

Председатель Съезда С. С. Узловский всецело присоединяется к мнению представителя Куколовского товарищества о бесплатной пересылке по почте корреспонденций учреждений мелкого кредита.

Съезд постановил:

Возбудить ходатайство об освобождении корреспонденции учреждений мелкого кредита от почтовых расходов, по крайней мере е переписке с Государственным Банком, как обязательной.

Затем, по предложению представителя Новопрагского товарищества Меерзона, Съезд постановил:

Принимая в соображение, что городские промышленные товарищества служат тому же идеалу, и что цель их кооперация труда и взаимопомощь—возбудить ходатайство перед Управлением по делам мелкого кредита, чтобы городские товарищества промышленного характера пользовались бы поддержкой и покровительством Управления наравне с кредитными товариществами.

По предложению Товарища председателя Н. В. Левицкого, Съезд постановил:

Выразить пожелание, чтобы Сьезды представителей учреждений мелкого кредита созывались бы периодически по меньшей мере один раз в год.

По предложению инспектора мелкого кредита, секретаря Съезда А. П. Битуса, Съезд постановил:

Организовать Бюро для подготовки вопросов, связанных с созывом будущего Съезда, а также для выработки программы его.

В состав Бюро просить вступить: Управляющего Елисаветградским Отделением Государственного Банка, Инспекцию мелкого кредита, Представителей Земств в лице Председателей и членов Елисаветградской и Александрийской Земских Управ, Представителей учреждений мелкого кредита: священников Константинова и Еленева и других лиц, по усмотрению Отделения Государственного Банка.

По заявлению Товарища Председателя Н. Э. Левицкого о присылке семян кормовых трав в земские управы для раздачи учреждениям мелкого кредита, Съезд постановил:

Выразить благодарность Н. В. Левицкому и просить Земские Управы разослать семена, по получении их, товариществам.

Председатель Съезда С. С. Узловский предлагает программу занятий следующего дня. С утра часть членов займется осмотром молочной фермы, часть будет осматривать машинопроизводство фирмы Эльворти, часть знакомиться со счетоводством учреждений мелкого кредита. Затем, к 10 часов утра, все гг. члены приглашаются сняться, для чего приглашен фотограф, после чего земский агроном прочтет доклад о сельскому хозяйству, а представитель фирмы Эльворти ознакомить Съезд с конструкцией машин этого завода. После этого будут демонстрироваться сельскохозяйственные машины и орудия, имеющиеся на земском складе. В заключение Председатель просит Съезд обратить внимание на женщин, которым предоставлено уставом право состоять равноправными членами кредитных товариществ; следует не забывать, то если хозяева владеют известным имуществом, имеют известное стояние, то обыкновенно этим они в значительной степени обязаны женам, ибо известно, что без хозяйки — нет хозяйства. На днях Председателю рассказывал один помещик, обладающий значительным состоянием, что он, кончая жизнь, должен был открыто признать, что половиной своего имущества он обязан жене. «Теперь», говорит Председатель, «когда закончена практическая деятельность Съезда, мы должны вспомнить и о них и признать необходимым не препятствовать вступлению женщин в кредитные товарищества. Есть одна женщина, которая не постеснялась приехать на наш Съезд и принимать участие в наших занятиях.

Это присутствующая здесь Серафима Егоровна Еленева, которой я предложил бы выразить благодарность за посещение Съезда».

Предложение Председателя принимается шумными аплодисментами.

«Затем», продолжает Председатель, «предлагаю выразить нашу благодарность г-ну Эльворти, любезно предоставившему Съезду свое помещение; предлагаю просить г-на Эльворти, а также администрацию завода сняться завтра вместе с нами».

Предложение принимается шумными аплодисментами; раздаются голоса: «просим».

Г-н Эльворти. «Благодарю за теплое слово. Позвольте предложить Вам, господа, и на будущий год это помещение, если Вам угодно будет собраться. Вообще, на будущее время предлагаю в распоряжение Съезда свое помещение».

Заявление встречается шумными алплодисментами. Съезд благодарит г-на Эльворти.

Свящ. Константинов, представитель Куколовского товарищества: «Так как с исчерпанием программы главная работа Съезда может считаться законченной, то я, по поручению присутствующих здесь представителей от товариществ, позволю себе высказать те чувства, которые волнуют всех нас по поводу Съезда.

Выполняя это приятное поручение, прежде всего приношу глубокую благодарность от имени собравшихся представителей товариществ инициаторам и организаторам Съезда: гну Управляющему Отделением Государственного Банка Станиславу Станиславовичу и г-ну инспектору мелкого кредита Александру Петровичу, а также и всем гг. инспекторам, вынесшим на своих плечах незаметную, но тяжелую черную подготовительную работу по организации этого Съезда».

Съезд шумными, долго несмолкаемыми аплодисментами выражает свое приветствие.

«Затем прошу принять особую благодарность от имени представителей нашего уважаемого Председателя того же Станислава Станиславовича, который терпеливо, искусной рукой, привел утлую ладью нашего Съезда к тихой пристани».

Съезд шумными аплодисментами благодарит Председателя.

«От души благодарит Съезд за любезное, высокополезное участие в работе Съезда старого борца за кооперативные начала, славного артельного батьку, Николая Васильевича Левицкого».

Съезд шумными аплодисментами благодарит Н. В. Левицкого.

«Благодарю от лица собравшихся Елисаветградское и Александрийское Земства, в лице присутствующих представителей их, за всегдашнюю готовность приходить на помощь учреждениям мелкого кредита и, в частности, за материальную помощь настоящему Съезду».

Раздаются шумные аплодисменты.

«Наконец, благодарю от лица представителей гг. агрономов и всех других интеллигентных тружеников, явившихся в качестве сведущих лиц для совместной с нами работы на Съезд».

Шумные аплодисменты.

«А теперь я думаю, что выражу общую всем собравшимся мысль, если скажу, что мы с радостным волнением выслушали заявления уважаемого Председателя Съезда, что настоящий Съезд не будет последним; что такие Съезды на будущее время следует созывать хотя бы один раз в год. Это обстоятельство вселяет в нас надежду, даже уверенность, что дело мелкого кредита, которому мы отдаем

свои силы, скоро уже займет подобающее ему крупное место в деле достижения того лучшего будущего, которого заслуживает дорогая всем нам родина».

Раздаются шумные, долго несмолкаемые аплодисменты.

Свящ. Еленев, представитель Солоновского товарищества: «Я тоже присоединяюсь к высказанному, и приношу искреннюю благодарность всем тем лицам, которые столько потрудились для нас. За эти два дня мы здесь сидели и черпали для себя знания, с которыми поедем на места и которые расскажем нашим товарищам, не имевшим возможности присутствовать на этом Съезде. Благодарю всех гг. членов президиума за прекрасную разработку программы, за умелое и толковое руководство нашими занятиями и за те наставления, которые они всегда дают нам, бедным деревенским людям. Нам, жителям деревни, это дает возможность участвовать в развитии того великого дела, которое представляет из себя кооперация.

Шумные аплодисменты.

Председатель Съезда С. С. Узловский: «Тронут приветствием, которое выпало на долю президиума. Не могу не высказать Вам тех чувств, которые я испытал вначале при виде такого громадного числа лиц, прибывших участвовать в занятиях Съезда. Я крайне волновался. Я не знал, как этот Съезд пройдет... Теперь когда главная задача Съезда осуществлена, — позвольте, г.г., принести Вам сердечную благодарность за образцовый порядок, за то внимательное, вдумчивое и серьезное отношение, которое Вы проявили в разрешении вопросов, имеющих такое важное значение в практической жизни товариществ, Сердечно благодарю и кланяюсь Вам. г.г.».

Шумные аплодисменты.

«Позвольте мне поблагодарить также земства, в лице присутствующих здесь его представителей за то участие и содействие, которое они оказывали мне в течение этих двух лет».

Шумные аплодисменты.

В 11 часов ночи Председатель объявил перерыв до 10ти час. утра следующего дня.

Заседание 16-го февраля.

В 11 часов утра заседание Съезда возобновляется в присутствии того же состава.

Съезд постановил выразить благодарность г-ну Эльворти за любезное предложение принять на свой счет расходы по фотографии группы участников Съезда.

Председатель Съезда С. С. Узловский читает полученные им телеграммы:

1) От Управляющего Государственным Банком следующего содержания:

«Прошу Вас передать участникам Съезда искреннюю мою признательность за выраженные чувства и наилучшие пожелания успеха в работах Съезда. Коншин».

2) От г-на Херсонского Губернатора следующего содержания:

«Выражая признательность за телеграмму, прошу принять пожелания полного успеха в работах Съезда и развития учреждений мелкого кредита в целях поднятия производительных сил страны. Губернатор Бантыш»

3) От г-на товарища Управляющего делами мелкого кредита, следующего содержания:

«Спасибо за память, всей душой желаю успеха работам по образованию союза и разработке вопроса товарищеской продажи хлеба, прошу прислать постановления Съезда для хроники. Беретти».

Все эти телеграммы после прочтения сопровождаются шумными, долго не смолкаемыми аплодисментами.

Затем Председатель Съезда С. С. Узловский говорит, что им получена перед открытием занятий Съезда телеграмма от старшего ревизора управления по делам мелкого кредита С. В. Бородаевского следующего содержания:

«Приехать не могу; желаю успешных занятий Съезду. Бородаевский».

В виду того, что занятия Съезда заканчиваются, Председатель находит возможным теперь послать ответную телеграмму г-ну старшему ревизору.

Съезд постановил послать телеграмму старшему ревизору Управления по делам мелкого кредита С. В. Бородаевскому следующего содержания:

«Съезд просит принять сердечную благодарность за пожелания. Пожелания осуществились».

В. И. Колосовский, участковый агроном Елисаветградского Земства, сказал следующее:

Гг.! Цель моей беседы разобраться в массовом предложении земледельческих машин и орудий, фабриканты которых, не стесняясь расхваливать свои произведения, и заманивают доверчивых покупателей дешевизной их.

В характеристике машин и орудий буду краток, не буду разбирать имеющихся на рынке фабрикантов, а остановлюсь только на тех, которых практика и испытания, произведенные при Харьковском и Елисаветградском обществах сельского хозяйства, выделили как лучшие орудия. Этими указаниями пользуются земства и на своих складах имеют лучшие машины и орудия. В Елисаветградском земстве имеется 14 складов и, кроме того 27 так называемых прокатных станций и 2 подвижных. Цель этих станций—ознакомить население с лучшим, из чего за небольшую плату можно брать на прокат. Таким

образом, земство в данном случае является проводником более лучших, более усовершенствованных земледельческих машин и орудий.

Начну с орудий обрабатывающих почву, из которых на первом месте бесспорно стоит плуг; ибо хорошо вспаханная почва дает и лучший урожай.

Хороший плуг должен удовлетворять следующим условиям в работе:

1. Дно борозды должно быть совершенно ровным и, по возможности, чистое, т. е. не заваленное отворачиваемым пластом.

2. Отваливаемый пласт (скиба) должен равномерно разрыхляться, не торцовать, а оборачиваться таким образом, чтобы прикрывать стерню или другие остатки, имеющиеся на поверхности; словом, вспаханное поле должно быть черным.

3. Устойчив, т. е., чтобы мог работать без рук, и

4. Легок на ходу и скоро устанавливаем.

В нашем уезде, главным образом, распространены плуги заграничных заводов Сакка и Эккерта и отечественных: Ив. Ив. Гена, Бр. Донских, Эльворти, Джон-Гриевза, «Ласточка» и др.

Из перечисленных плугов, безусловно, первое место занимает плуг Сакка, который удовлетворяет требованиям хорошего плуга, но он дорог, поэтому не по карману мелким хозяевам, да кроме того, часто капризничает, побывав у деревенских кузнецов, хотя это случается и с другими плугами. Поэтому, настоятельно советую при покупке плуга непременно брать запасной нож (чересло) и лемех, которые должны служить кузнецу шаблоном при исправлении этих частей плуга. За плугом Сакка следуют плуги Гена и Бр. Донских, которые работают почти одинаково, легки в работе, устойчивы, скоро устанавливаемы, вообще мало уступают Сакку и дешевле последнего, что дает первенство в мелком хозяйстве, в особенности плуг Бр. Донских.

Расценка этих двух плугов в Елисаветградских земских складах такая:

Плуги Бр. Донских № 0	работ. до 3	— 2
—15 р.,	вер.	лош.
№ 1 — 18 р.,	„ „ 3 ½ „	— 3 „
№ 2 — 23 р,	„ „ 4 „	— 4 „
„ Гена № 1 — 17 р.,	„ „ 3 „	— 2 „
№ 2 — 21 р.,	„ „ 3 ½ „	— 3 „
№ 2 — 21 р.,	„ „ 3 ½ „	— 3 „
№ 3 — 26 р.,	„ „ 4 „	— 4 „

При покупке на наличные деньги делается скидка 2 %.

Мимоходом замечу, что при установке плуга необходимо чтобы пятка его шла ровно по дну борозды, ширина скибы соответствовала его глубине и оси должны быть всегда смазаны чтобы они не пищали, дабы избежать стирание трущихся частей — колес и осей.

Из многолемешных плугов укажу на 4-хлемешник (лущильник) Эккерта, который служит для пожнивной вспашки, перепахивания пара и заделки разбросного посева. Эти плуги по весу бывают трех типов: тяжелый, легкий и средний между ними марки VDJ. Этот лущильник снабжен еще ножами, которые весьма пригодны для переработки пара. Ножи эти, срезая растительность на пару, не переворачивает почвы, поэтому не высушивают ее. Этот многолемешник работает правильнее любого буккера, а потому, чем покупать буккер, полезнее для хозяина приобрести лущильник марки VDJ. Цена 78 р. (плуг 60 р. и отдельно ножи 18 р.). К сожалению, цена этим лущильникам слишком высокая, поэтому они не доступны

для большинства мелких хозяев. С недавнего времени на рынке появились лущильники Гена по типу Эккерта, которые работают хорошо, а по цене значительно ниже Эккертовских — 40 руб., поэтому они могут заменить дорогие лущильники Эккерта; при этих лущильниках нет особых ножей, приспособленных для полки паров.

Перейду к другим орудиям, обрабатывающим землю: эксирпаторам, иначе называемых распашникам, культиваторам и проч. и боронам.

Распашник необходим в хозяйстве для разрыхления зяблевой вспашки весной под рядовую сеялку и черного пара, которые за осень и зиму, при больших осадках, слегаются так плотно, что бороной нельзя достаточно (на 2 вершка) разрыхлить. Все эти распашники фабричного производства дороги, поэтому их выгоднее делать дома. Брусья обыкновенно делаются деревянные, лучше из дуба, по форме трех или четыреугольные; железные лапы, на подобие гусиной, только уже и длиннее, которые распределяются на раме так, чтобы каждая брала свой след. Лапу для модели лучше приобрести с фабрики, по которой кузнец изготовит остальные. Такой эксирпатор значительно дешевле фабричного. Отчасти распашник может заменить драпаг, который во многих хозяйствах имеется для вытягивания корневищ пырея и разрыхления почвы. Если у драпага отнять выгнутые зубья и повинтить лапы, то получится распашник, который с успехом заменит фабричный.

Борона в хозяйстве играет видную роль, она для земледельца то же, что гребень для девушки. Работа ее разнообразна: окончательное разрыхление и выравнивание почвы для рядовой сеялки, ею закрываются мелкие семена (люцерна, могар, просо, лен и др.), разбивается корка на пару пропашных растений, уничтожаются появившиеся сорные травы на кукурузе, картофеле, пару, в начале, разрыхляется весной озимь, сенокос и проч. Из перечня работ видно, что одна деревянная борона не справится, например, разбить образовавшуюся корку на пару, картофеле, кукурузе и проч., закрыть мелкие семена это она сможет, а разрыхлить вспаханное с осени поле, разбороновать весной озимь, сенокос и проч., эти работы не под силу ей, вследствие ее легкости. Кроме того, деревянные бороны домашнего изготовления не удовлетворительны еще и тем, что построены они неправильно: у них часто 2—3 зуба идут по одному следу, следовательно, не могут правильно расчесать почву. Фабричные же бороны построены правильно, у них каждый зуб делает свой след. По форме и цели их употребления железные бороны весьма разнообразны; все же фабричные бороны хорошо работают. Цена их зависит от материала, из которого они строятся, веса и проч. Для примера укажу цены борон по типу Лика завода Гена.

Одноконная борона на 1 лошадь
Двойная „ „ 2
Тройная „ „ 3

цена	Ширина захвата	вес
8р.50к.	1ар.5вер.	1½пуд.
17 р.	2ар.14вер.	3пуд.
25р.	4ар.6вер.	4½ пуд

Изготовляются бороны из стали поэтому ремонта почти никакого; зубья прочно укреплены и редко когда теряются.

Одна из главных работ земледельца — посев; недаром сложилась народная пословица: «как посеешь, так и пожнешь». Рядовая сеялка оправдывает эту пословицу. Вероятно, не найдется уже такого хозяина, который бы оспаривал, что разбросной посев хуже рядового.

Выгоды рядового посева заключаются в следующем:

1. Рядовая сеялка дает наиболее равномерный посев.

2. Рядовая сеялка укладывает семена на одинаковую глубину; всходы выходят одновременные, как по команде.

3. Растения при рядовом посеве развиваются более равномерно, вследствие этого зерно получается лучшего качества.

4. Во время засухи обеспечивает наилучшие всходы.

5. Рядовая сеялка сберегает зерна около 30%. Допустим, что у хозяина 10 дес. посева и, если на десятине он сэкономит по 2 пуда, то получит 10х2=20 пудов. В Елисаветградском уезде пахотной земли без помещичьей и немецкой 577407 дес. х 2 = 1154814 пудов. Как видите, остаток огромный; если перевести его на деньги, то получается более миллиона рублей, на эти деньги ежегодно можно приобретать до 6000 сеялок, так что жалеть деньги на покупку рядовых сеялок нет оснований, так как они скоро окупятся.

Сеялок в продаже много, но между ними не все одинаково хороши. Лучшая сеялка—Сакка, но она дороже других и нет мелкого разбора, как например у Эльворти, Джон-Гриевза, Гена и др. отечественных заводов, поэтому на Сакковской сеялке останавливаться не буду. Разберем более распространенные в нашем уезде —Эльвортовскую и Джона-Гриевза. Обе эти сеялки работают хорошо, прочны, легки на ходу и скоро можно установить количество выбрасываемого зерна, так что резкой разницы в этом у них нет, но за то разница есть в ценах. Расценка их в земских складах такая:

Эльвортовская 11 ряд. 140 р., на 2 лош. 14 ряд. 175 р.

Дж. Гриевза 11 „ 122 р., „ 2 „ 15 155 р.

Лично я, не смотря на разницу в ценах, всегда за Эльвортовскую сеялку, у которой сборка и материал лучше, чем у Гриевза, хотя в последнее время Гриевз серьезно стал обращать внимание на эти недостатки. Общий недостаток этих сеялок в том, что они медленно и не полно очищаются от зерна, когда приходится переходить к посеву другого хлеба. Этот недостаток почти устранен в Геновской сеялке, у которой опрокидывается зерновый ящик; об этой сеялке говорить не буду, так как она мало еще исследована.

Попутно укажу, как можно скоро и точно проверить сеялку, чтобы она высевала только необходимое количество зерна.

Длина гоней 150 с., тогда ширина десят. = 16 с., 11рядная сеялка = 2 арш.

16х3=48 арш., 48 : 2) = 24 ходк., 6 пуд.х40=240 фунт., 240 : 24=10 фунт.

Тогда делается засыпь, т. е. заполняются коробочки выбрасывающих приборов, после чего всыпается 10 фунт., т. е. на одну ходку; дойдя до конца гоней видно, куда переставить стрелку на циферблате.

Рассмотрев сеялки, перейдем к зерноочистительным машинам. Начнем с веялок. Лучшими веялками у нас являются веялки Эльворти, Милина и Алексеева.

Цена их такая:

Эльворти 65 р.

Милина . , . 18 верш. 46 р., 20 верш. 48 р.

Алексеева , . . 18 „ 46 р., 20 „ 48 р.

Двадцативершковые успевают за молотилкой.

Из сортировок лучшая — Клейтона; для мелкого хозяйства подходящая № 5; цена 100 руб.

Для очистки посевного зерна ни веялка, ни сортировка не годятся; для этой цели существуют, так назыв. триэтра, например, Гейде и Мэро; практичнее первый. Триэра очищают яровую пшеницу от ячменя, овса, березни, куколя, половинок, заморков и другого сора, а также озимую пшеницу еще и от ржи. Кроме того, существуют еще и такие сита, которые очищают ячмень от разных примесей. В нашем земстве практикуются только триэра Гейде; цена их 135 р., без сит, очищающих ячмень.

Посевное зерно мало очистить только от сторонних примесей, его еще надо обеззаразить и от так называемой зоны, которая у нас сильно поражает все хлеба. Зона — грибная болезнь, как и дифтерит на детях. Черная пыль — семена, которые называются спорами. Распространяется она тем, что прилипает во время молотьбы к здоровым зернам, которые затем сеются вместе с семенами. Избавиться от этой зерновой болезни существует много способов, как то: вымачивание зерна в серной кислоте, медном купоросе (синий камень), в горячей воде и проч., но лучший способ — это протравливание в формалине. Цена формалина в земском складе без посуды 45 к. фунт; в частных аптеках и складах 65—85 коп., да кроме того, покупатель не знает, какого качества покупаемый им формалин, так как он хорошо смешивается с содой. Одним фунтом можно протравить до 100 пудов пшеницы. Делается так: в кадку наливается 12 казенных ведер воды или 300 фунтов, куда вливается один фунт) формалина и разбалтывается палкой; половиной обливается посевное зерно и в это время лопатится, чтобы каждое было мокро; затем, сгортается в острый ворох и накрывается ряднами; так оно должно лежать 2 часа, больше этого времени нельзя, так как формалин ядовит и убивает проростаемость зерна. Высушенное зерно не вредно для человека, его можно молоть на муку. Через 2—3 часа протравленное зерно годится для посева.

Из жней укажу на лобогрейку Дж. Гриевза цена 140 р, и самосбрасывающую Диринга, цена:

7 фут. на 2 лошади 180 р. средних рабочих лошадей;

5 ½ 3 185 р. можно работать парами.

По предложению Председателя С. С. Узловского Съезд постановил:

Просить Земства Елисаветградского и Александрийского уездов разослать плакаты, издаваемые Губернским Земством, о протравлении хлебных семян формалином всем кредитным и ссудо-сберегательным товариществам.

Один из представителей спрашивает В. И. Колосовского, есть ли какое нибудь средство, чтобы можно было избавиться от осота.

В. И. Колосовский говорит, что никаких средств не существует и что единственно, что он может посоветовать в борьбе с этим сорным растением, это усиленную полку его.

Ф. Б. Майш, инженер фабрики акционерного О-ва Эльвортисказал следующее:

О конструкции сельскохозяйственных машин и орудий.

В своем кратком докладе я имею в виду ознакомить Вас, гг., с некоторыми машинами производства Акц. О-ва Р. и Т. Эльворти, имеющими для Вас, как сельских хозяев, наибольшее значение.

Я остановлю Ваше внимание главным образом на рядовых сеялках, а если успею, то поговорим и о молотилках. При этом, за краткостью времени, ограничусь лишь указанием на главные (принципиальные) конструктивные особенности машин Эльворти.

Начну с сеялок. Доказывать Вам значение и выгоды рядового посева в сравнении с посевом разбросным я не стану, так как Вам это уже хорошо известно и уполномоченный по земской агрономии только что в своем докладе достаточно подробно перечислил все те выгоды, которые представляет собою рядовой посев. Лишь в дополнение к сказанному представителем земства не могу не указать Вам на то, что недостаточно посеять рядовою сеялкой, чтобы получить дружные всходы и хороший урожай; очень важную роль играет при этом и то, как подготовить поле для посева рядовой сеялкой. Ошибочно думать, что рядовая сеялка, снабженная той или другой конструкцией сошников, не требует хорошей подготовки поля; наоборот, чем лучше будет подготовлено поле к рядовому посеву, тем более можно рассчитывать на одновременные и дружные всходы, а следовательно, и на лучший урожай вообще.

Как Вам известно, каждая рядовая сеялка состоит из многих частей, как напр.: сеяльного ящика выбрасывающего зерно прибора, трубчатых семяпроводов сошников, колесного хода, передка для правки сеялки и проч. Из всех этих частей не все имеют одинаковое значение и я остановлю Ваше внимание лишь на тех частях машины, конструкция которых может влиять на качество всходов, а следовательно и конечные результаты урожая. Такими частями в каждой рядовой сеялке являются: высевающий прибор и сошники. Как высевающий прибор, так и сошники являются душей всей машины и если они построены неудовлетворительно, то и вся машина для хозяина мало пригодна.

Начнем с высевающего прибора. В настоящее время существует очень много разных систем высевающих приборов (аппаратов), но наибольшее распространение получил высевающий аппарат катушечной системы (или, так называемый, аппарат системы Гузьера). Аппарат этот Вы имеете перед собой и о действии его я уже Вам говорил при демонстрации сеялки; теперь не буду больше утруждать Вас повторением. Этот аппарат много лет тому назад был изобретен в Америке и, благодаря своей сравнительной простоте, получил большое распространение у нас, в России. В продолжение многих лет заводы, строющие сеялки, вносили в конструкцию этих аппаратов разного рода изменения и улучшения, приспособляя его к тем требованиям, которые в разное время предъявляли к сеялкам сельские хозяева. Об этих изменениях и усовершенствованиях, внесенных заводом Эльворти в конструкцию высевающих аппаратов катушечной системы, я и позволю себе сказать Вам несколько слов.

Для Вас, конечно, было бы также интересно знать, какие успели сделать усовершенствования в этих аппаратах и другие, как русские, так и заграничные заводы, но я, к сожалению, не могу касаться этого вопроса, во 1) вследствие краткости времени и во 2) принципиально не нахожу удобным говорить о конкуренции.

К современным высевающим аппаратам предъявляют следующие требования:

1) Аппарат должен быть пригоден для высевания разного рода семян, как самых мелких, так самых крупных; другими словами, аппарат должен быть по возможности универсальным, что имеет особенно большое значение для крестьянского хозяйства, где нет возможности приобрести дорогостоящие специальные сеялки для разных родов семян. В этом отношении высевающий аппарат катушечной системы, патент Эльворти, в большой мере удовлетворяет вышеуказанным требованиям. В настоящее время завод строит эти аппараты лвух систем: обыкновенные рядовые сеялки «Россия» снабжаются патентованным аппаратом, которым возможно высевать, благодаря особенностям его конструкции, все обыкновенные хлебные зёрна, а также самые мелкие зерна. Дно коробки имеет с левой стороны 3х

угольный прилив, благодаря которому выводное отверстие изменяется при выдвигании катушки не только по длине, но и в высоту, что дает возможность высевать и самые мелкие семена. Универсальные же сеялки снабжаются патентованным, вновь изобретенным высевающим универсальным аппаратом. Это приспособление пригодно не только для высева обыкновенных семян хлебов и самых мелких семян, но также для посева крупных, как: гороха, бобов и других, без всякого повреждения их.

Достигается это тем, что зерна выбрасываются не из нижней части аппарата (как в обыкновенном), а рифленной катушке сообщается обратное вращательное движение, и зерна выбрасываются в отверстие, имеющееся в верхней части аппарата и прикрытое щеточкой особой конструкции, которая свободно пропускает зерна, совершенно не повреждая их.

II. Зерна не должны быть повреждаемы (аппарат не должен дробить их) при проходе через высевающий аппарат. Оба высевающие аппарата патент Эльворти вполне удовлетворяют этому требованию. Об этом я упомянул выше, характеризуя «универсальную» сеялку.

III. Все высевающие аппараты должны равномерно выбрасывать зерна в каждый сошник отдельно, так чтобы одна половина сеялки не сеяла гуще другой; при этом, отверстия должны выбрасывать зерна равномерно во все время работы сеялки. Всем этим требованиям высевающие приборы

Эльворти в большей мере удовлетворяют.

IV. Установка аппарата для высевания необходимого количества семян должна быть производима легко, без повреждения аппаратов, что достигается в сеялках Эльворти особым патентованным рычагом. На этом я закончу нашу беседу о высевающих приборах и ознакомлю Вас с современными главными типами сошников и их работой.

Прежде всего выясним, для чего предназначается сошник и какие требования мы должны предъявить к нему.

Обыкновенно сошник состоит из трубчатой воронки, хомута для прикрепления тяг (рычагов) и наконечника, или носка, конструкция которого, главным образом, и влияет на качество работы сошника, который предназначается для заделки (закладывания) семян в почву.

а) Семена должны быть положены сошником на твердую, влажную почву. При этом необходимо, чтобы все семена, по возможности, были заложены в почву на определенную и одинаковую для всех семян глубину.

б) Зерна не должны оставаться незаделанными в почву, а следовательно, конструкция сошника должна быть такова, чтобы, по проходе сошника, борозда закрывалась землею, но лишь тогда, когда зерна положены на дно борозды на твердую влажную почву.

в) Сошник не должен слишком рыхлить почву, а следовательно, и изсушивать ее.

г) Сошник должен быть конструирован (изготовлен) так, чтобы он, при принятых не очень широких расстояниях между рядами, не производил нагартывание земли задним сошником на борозду переднего сошника.

д) Сошник должен быть построен так, чтобы изменение глубины заделки семян возможно было производить по желанию; при этом, как передний, так и задний сошник должны всегда иметь одинаковые углы, образуемые сошником с почвою.

Теперь посмотрим, какой из существующих типов сошников в большей мере удовлетворяет вышеуказанным требованиям.

Существующие сошники можно разделить на два типа: один тип сошников, это сошники с выпуклой (выгнутой) грудью, а другой тип—сошники с вогнутой грудью. К сошникам с выпуклой грудью мы

отнесем так называемый европейский сошник, который Вы здесь имеете, а ко второму типу, с вогнутой грудью, отнесем сошники остроконечные, или так называемые американские, сошник Эльворти «Русско-Американский».

Европейский сошник. Что касается работы сошника с выгнутой грудью, т. е. европейского сошника, то я не буду останавливаться на нем, так как, хотя он и имеет свои положительные стороны, но для Вас представляет пока мало интереса, так как конструкция этого сошника требует очень хорошо подготовленное поле; при наших же условиях крестьянского хозяйства эти сошники не могут и частью удовлетворить тех требований, которые мы предъявляем к сошникам вообще.

Остроконечный или американский сошник. Остроконечные сошники это, как мы уже говорили, сошник с вогнутой грудью; сошники эти Вам всем очень хорошо известны. Хотя эти сошники и получили у нас в России сравнительно широкое распространение, особенно в условиях крестьянского хозяйства, и мы, уступая требованиям, строим их, тем не менее, мы должны сказать Вам, что работу этих сошников мы не считаем вполне удовлетворительной. Приходится строить их лишь вследствие того, что поля для крестьянского рядового посева обрабатываются у нас еще очень плохо. Главное и почти единственное достоинство этих сошников заключается в том, что они допускают более грубую подготовку поля, чем сошники других типов. Эти сошники, благодаря своей остроконечной форме и мало развитым щекам, всегда закладывают зерна не на твердую почву, а на слой почвы поднятый (взрыхленный) носком сошника; это, конечно, крупный недостаток остроконечных сошников. Но должен заметить, что конструкция наших остроконечных сошников, если и не может быть признана столь же удовлетворительной, как наш сошник Эльворти, но все же мы эти недостатки устранили на столько, на сколько это было возможно. Благодаря не вполне достаточно развитым перьям (щекам), зерна закладываются в почву не равномерно, что также не желательно, так как влияет на равномерность всходов, т. е. всходы не получаются дружные, запаздывают. Так как остроконечные сошники идут очень глубоко в почву, то вследствие этого нагартывание земли от заднего сошника на бороздки переднего здесь также более значительное; при этом имеет часто место и значительное изсушивание почвы, значительное рыхление ее.

Сеялка, работающая с остроконечными сошниками, в работе более тяжелая для лошадей, чем та же сеялка, работающая сошниками Эльворти, о которых буду сейчас говорить.

Сошники системы Эльворти, или так называемые Русско-Американские сошники, принадлежат так же, как остроконечные, к типу сошников с вогнутой грудью. Этот сошник Эльворти занял очень видное положение среди современных сошников; это объясняется тем, что сошник этот занял промежуточное положение между европейским сошником, требующим очень хорошей обработки почвы, и остроконечным, могущим работать на сравнительно очень плохо подготовленном поле. Сошник Эльворти может работать вполне удовлетворительно, как на очень хорошо обработанном поле, так и на полях средней крестьянской обработки. Имея значительно развитые щеки (перья) и уширенное дно бороздки в нижней части носка, этот сошник позволяет положить семена на твердый и влажный слой почвы, при этом на определенную (по желанию, в зависимости от тех условий, при которых приходится работать) глубину.

Благодаря особой форме сошника, зерна попадают на дно бороздки значительно раньше, чем частицы земли успеют засыпать бороздку, образующуюся при проходе сошника. Таким образом, зерна заделываются совершенно и ложатся на твердый влажный слой почвы.

Сошники Эльворти не сильно рыхляют почву, а, следовательно, и не изсушивают ее. Нагартывание земли задним сошником на бороздку переднего в сошниках Эльворти самое незначительное по сравнению с работой сошников других систем. Сошник Эльворти в комбинации с патентованным рычагом приспособленным впереди ящика, позволяет регулировать глубину заделки семян в почву весьма легко и совершенно. Как сошники, так и подъемный патентованный передний рычаг, в сеялках Эльворти дают возможность по желанию, заложить семена на почву глубже или мельче, что имеет очень большое значение для сельских хозяев. Раньше патентованный подъемный рычаг применялся лишь в наших больших сеялках «Россия», в настоящее же время, в виду вполне доказанного большого значения

конструкции этого патентованного приспособления, завод Эльворти решил выпускать все сеялки, как малые, так и большие, только лишь с патентованным рычагом. Крестьянские 11 и 14 рядн. сеялки снабженные подъемным рычагом, носят теперь название «улучшенные».

В заключение еще отмечу, что сеялка, работающая с сошниками Эльворти «Русско-Американский», значительно легче в работе, по сравнению с такою же сеялкой, но снабженной остроконечными сошниками. Отсюда вытекает, что приобретая сеялку Эльворти улучшенного типа, снабженную сошниками Эльворти, каждый крестьянин, не только имеет более легкую машину, но и гарантирует себе более надежный урожай.

Разбирать конструкции более второстепенных частей сеялки я не имею возможности и ограничусь лишь указанием на те, о которых нам иногда заявляют; например: что уже сеялки разных заводов выпускаются с железными ящиками, а Вы еще строите с деревянными. На первый взгляд этот упрек кажется будто бы основательным, но в действительности дело обстоит несколько иначе.

Сеяльный ящик, построенный из хорошего сухого дерева, значительно более прочен. Лучше выносить всякого рода удары и толчки, чем таких же размеров железный ящик, да это и вполне понятно: для этого ящик нужно было бы построить из достаточно толстого железа, тогда он получился бы очень тяжелый, железо же, которое обыкновенно для этой цели употребляют, очень тонкое и значительно по прочности уступает деревянному ящику. Стоимость такого ящика тоже ниже, чем стоимость деревянного ящика, так как лес нужно долго выдерживать, что стоить очень дорого.

Опоражнивание ящика. Относительно способа опоражнивания ящика семенного тоже часто приходится слышать замечания и указания на то, что тот или другой завод разрешили этот вопрос: одни — тем, что наклоняют под некоторым углом семенной ящик и, таким образом, будто бы достигают опоражнивание его, другие открывают пружинное дно высевающего прибора и, таким образом, удаляют семена из ящика, третьи устраивают систему клапанов и проч. Нужно Вам сказать, что все эти способы и много других опоражнивания семенного ящика в сеялках нам очень хорошо известны и применить тот или иной мы могли бы без труда, так как имеем для этого все средства, но мы не делаем этого, так как все эти способы не считаем вполне удовлетворительными; эти способы не гарантируют Вам совершенное опоражнивание семенного ящика и, если Вы будете очень полагаться на эти способы, то всегда рискуете оставить в высевающих приборах часть зерна. Таким образом, пока нет вполне удобного и совершенного способа удаления зерна из ящика, до тех пор предпочтительно рекомендуем Вам наш способ, о котором мы говорим в своих наставлениях, имеющихся при каждой сеялке. Этим позволю себе закончить свой доклад о сеялках.

Относительно конструктивных особенностей с наших конных молотилок и приводов нам лучше будет поговорить при демонстрации их Вам каждой в отдельности, к этому мы сейчас и приступим.

Акц. 0-во Р. и Т. Эльворти строит конные молотилки и приводы (двигатели) которые главным образом предназначаются для удовлетворения нужд крестьянских хозяйств, как самых мелких, так и средних. Этими условиями и определяются те типы машин, которые завод Эльворти в настоящее время строит, т. е. конные молотилки и приводы производятся им разных марок, которые характеризуют большую или меньшую сложность машины, а этим в свою очередь определяется и стоимость (цена) ее. К сожалению, за краткостью времени я не имею возможности подробно разбирать конструктивные особенности наших молотилок и приводов и должен буду ограничиться лишь краткими общими замечаниями при демонстрировании Вам этих машин.

По предложению Председателя Съезда С. С. Узловского, Съезд постановил:

Просить Земские Управы Елисаветградского и Александрийского уездов доложить ближайшим Земским Собраниям касающиеся земства постановления Съезда.

Затем члены Съезда приступили к осмотру сельскохозяйственных машин и орудий фабрики Эльворти, а также сельскохозяйственных машин и орудий, имеющихся на земских складах.

В 3 часа дня Председатель Съезда С. С. Узловский объявил закрытие Съезда.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Свод постановлений Съезда Представителей Учреждений Мелкого Кредита Елисаветградского и Александрийского уездов.

1. О финансовом положении учреждений мелкого кредита.

1. Для увеличения средств учреждений мелкого кредита признать желательным образование вкладов путем добровольных взносов и отчислений при получении ссуды, при чем размер этих отчислений определяется Общим Собранием членов товарищества.

2. Ходатайствовать о более безпрепятственном со стороны лиц, в ведении которых это находится, направлении общественных, продовольственных и сиротских капиталов в кассы учреждений мелкого кредита, при условии представления отзыва Отделения Государственного Банка о благоприятных данных развития и хорошей постановке дел товарищества, а также приговора на этот предмет подлежащего Общества.

3. Выразить пожелание, чтобы товарищества возбуждали ходатайства об открытии им в Отделениях Государственного Банка специальных кредитов для обеспечения возврата вкладов.

4. Вопрос об уравнении процентов по вкладам в товариществах — отклонить.

5. Отклонить и вопрос о желательности открытия Отделениями Государственного Банка специальных текущих счетов всем товариществам.

2. Об изменении ст. ст. 31 и 50 Образцового устава кредитных и ссудосберегательных товариществ.

Признать ст. ст. 31 и 50 Образцового устава кредитных и ссудосберегательных товариществ, положения коих выработаны наукой и практикой, не подлежащими изменению.

3. О желательности участия Земств в усилении средств учреждений мелкого кредита и в направлении их деятельности.

1. В виду того, что Государственный Банк снабжает кредитные товарищества только краткосрочным кредитом (ссуды в основной капитал по своим размерам слишком незначительны), Съезд постановил просить Елисаветградскую и Александрийскую Земские Управы ходатайствовать пред Общими Собраниями этих Земств об ежегодном ассигновании известных сумм для выдачи ссуд товариществам на срок от 2 до 3 лет.

2. Просить Земства о выдаче учреждениям мелкого кредита из своих складов займами или вкладами земледельческих машин и орудий.

3. Также просить Земства принять участие в жизни товариществ путем рекомендации, чрез своих агрономов, семян и орудий, пригодных для данной местности, а также путем представления земским агрономам возможности изучит счетоводство и делопроизводство учреждений мелкого кредита, чтобы они, затем, в затруднительных случаях могли оказывать в этой области помощь товариществам.

4. Об организации агрономической помощи при товариществах.

1. Признать желательным предоставление земским агрономам права созывать Общие Собрания в товариществах для собеседований по сельскохозяйственным вопросам, причем инициатива может исходит как от агронома, так и от Правления товарищества.

2. Просить Земства устраивать показательные (опытные) поля при товариществах.

3. Признавая пользу и своевременность сельскохозяйственных обществ, главным образом, для посреднических операций, теперь же подготовить почву для возникновения их при товариществах, а где это возможно, — открывать их немедленно.

5. Ссудная операция, причины просрочек ссуд и способы их взыскания.

1. Во избежание просрочек и переписок ссуд установить, чтобы при выдаче их Правление товарищества было хорошо осведомлено о кредитоспособности своего клиента.

2. Вменить в обязанность Правлений товариществ разъяснять членам последних статьи устава и их обязанность строго руководствоваться таковыми.

3. Отсрочки делать только в исключительных случаях, когда Правление убеждено в необходимости их, переписок же не допускается вовсе.

4. Довести до сведения г-на Губернатора, что при выдаче ссуд иногда присутствуют сельские власти, которые отбирают полученные ссуды для уплаты повинностей, и ходатайствовать о категоричном запрещении взыскания недоимок таким путем.

5. Признать желательным действовать на неисправных плательщиков путем товарищеского воздействия, принудительные же меры взыскания применять в случаях умышленного уклонения от уплаты ссуд.

6. Признать желательным, чтобы в случаях сомнительной кредитоспособности ссуды выдавались под залог.

7. Установить не менее как двухнедельный перерыв между погашением старой ссуды и выдачею новой.

8. Рекомендовать правлениям товариществ при выдаче ссуд строго соблюдать очередь, т. е. выдавать сначала ссуды лицам, еще не пользовавшимся ими.

6. Какие посреднические операции наиболее желательны в товариществах и как их организовать.

1. Признать желательным установить в товариществах, с разрешения Общих Собраний, предметные вклады, займы и ссуды; при чем они могут быть и потребительного характера (мука, сапоги швейные машины и т. п.)

2. Признать желательным, чтобы вклады и ссуды земледельческими орудиями были долгосрочными, остальные предпочтительно — краткосрочными.

3. Признать комиссионную продажу сельскохозяйственных орудий желательной, но условия соглашения, выработанные Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики с фирмами, признать тяжелыми и рискованными для учреждений мелкого кредита, а поэтому рекомендовать приступать к такого рода продаже с большою осмотрительностью.

4. Просить Земские Управы выработать условия отпуска учреждениям мелкого кредита сельскохозяйственных орудий из земских складов и разослать их всем товариществам.

5. Просить Правления товариществ представить на обсуждение и заключениё Общих Собраний предложения Земских Управ, равно как и соглашение, выработанное Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной статистики с представителями фабрик сельскохозяйственных машин и орудий.

7. О хлебной операции (совместная продажа и выдача ссуд под хлеб).

1. Признать совместную продажу хлеба для товариществ весьма желательной.

2. Признать необходимой и желательной при совместной продаже принудительную очистку хлеба для обезличивания его.

3. Для осуществления ее признать необходимым: а) устройство ссыпных магазинов на местах и б) сбыт хлеба через посредство учреждений мелкого кредита или сельскохозяйственных обществ, а также поручать Правлениям этих учреждений подыскивать покупателей на большие партии хлеба, для чего члены товарищества должны давать сведения Правлениям, сколько каждый желает продать хлеба.

4. Установить норму расценки в 1 к. за 4 фунта, при определении по пурке.

5. Параллельно с совместной продажей признать необходимым изменить правила залоговой операции, а именно: разрешить товариществам выдавать ссуды под хлеб, оставляя залог на ответственном хранении у залогодателя, применительно к пункту 8 устава Государственного Банка, изд. 1894 года.

6. Просить Инспекцию мелкого кредита выяснить вопрос о продаже товариществами хлеба интендантству.

7. Возбудить ходатайство перед Земскими Собраниями Елисаветградского и Александрийского уездов о денежном содействии товариществам при устройстве хлебных амбаров.

8. Признать желательным своевременное получение товариществами сведений о ценах на хлеб один раз в неделю в течение хлебной компании (с 1 августа по 1 декабря), с принятием расходов по телеграфу за счет товариществ, по изъявлении согласия последних, для чего просить Инспекцию выяснить условия подписки на бюллетень Николаевской хлебной биржи.

9. Ходатайствовать перед Министром Путей Сообщения о предоставлении товариществам права погрузки и отправки хлеба на особо льготных условиях (вне очереди).

10. Просить Отделение Государственного Банка войти с ходатайством в Управление по Делам Мелкого Кредита о разрешении принимать от товариществ хлеб в залог, как от посредников, т. е. открывать последним специальный текущий счет с выдачею авансов. (Правила для выдачи учреждениями Государственного Банка ссуд под залог сельскохозяйственных продуктов, извлеченные из наказа от 2 августа 1895 года, ст. 56).

8. О капиталах, имеющих специальное назначение, и об обязательных взносах для этого.

1. Признать желательным делать отчисления из прибылей товарищества на образование специальных капиталов.

2. Признать желательным установить принудительные взносы для той же цели.

9. О замене Общих Собраний собраниями уполномоченных.

1. Признать замену Общих Собраний членов учреждений мелкого кредита Собраниями уполномоченных преждевременной в районе Елисаветградского и Александрийского уездов и допустить эту замену только в исключительных условиях.

2. Рекомендовать кредитным и ссудосберегательным товариществам учреждение ревизионных комиссий.

10. О производстве операций только в определенные дни.

1. Признать необходимым строго следить за тем, чтобы операции в товариществах производились в определенные дни в присутствии не менее 3-х членов Правления.

2. Возбудить ходатайство пред Министерством Финансов, чтобы в дни Общих Собраний к в дни массовых выдач ссуд были закрыты все питейные заведения, в том числе и казенные винные лавки.

11. Об изменении ответственности членов товариществ.

1. Признать желательным, чтобы ответственность: а) по ссудам и б) по обязательствам товариществ, хотя бы и ограниченная (двукратная), ложилась на имущество без существующих в крестьянском хозяйстве ограничений, причем взыскания по долгам товариществу за счет имущества, продажа которого грозит расстройством хозяйству, производились после предварительного согласия на это Общего Собрания.

12. Об усилении надзора и контроля.

1. Признать желательным, чтобы, для усиления надзора и контроля, товарищества, избрав каждое на Общем Собрании ревизора и разбившись на небольшие группы, вменили в обязанность ревизорам по взаимному между собой соглашению производить ревизии всех товариществ своей группы.

2. Просить инспекцию мелкого кредита не отказать в руководительстве действиями ревизоров.

3. Признать желательным, чтобы каждое товарищество ревизовалось инспекцией не менее 2-х раз в год

13. О союзе учреждений мелкого кредита.

1. Признать осуществление союзов учреждений мелкого кредита в районе Елисаветградского и Александрийского уездов — желательным, но за неимением работников и средств преждевременным.

2. Просить инспекцию познакомить товарищества с уставом союза, дабы товарищества на следующий Съезд прислали уполномоченных уже с готовыми решениями вступить или не вступить в союз, а до тех пор применять постановления по 12 пункту программы, с целью подготовки необходимых для союза работников.

14. Печать по мелкому кредиту.

1. Признать желательным и необходимым, чтобы каждое товарищество ассигновало известную сумму денег для выписки газет и журналов, трактующих вопросы кооперации.

2. Рекомендовать товариществам выписывать специальные журналы:

1. Хронику учреждений мелкого кредита, 2. Вестник кооперации в Москве, 3. Хозяйство на Дону, и 4. Известия Александрийского Земства.

3. Рекомендовать членам товарищества помещать в перечисленных журналах свои корреспонденции по вопросам, возникающим в практике учреждений мелкого кредита.

Другие вопросы, относящиеся к жизни учреждений мелкого кредита.

1. О приеме в члены товариществ отрубников и хуторян.

1. Участие отрубников и хуторян в товариществе не стесняет его действий, и это участие признать желательным.

2. Предоставить Правлениям товариществ изыскивать средства к обеспечению ссуд, выдаваемых хуторянам и отрубникам.

2. Участие представителей товариществ в Учетных Комитетах.

Возбудить ходатайство перед Отделением Государственного Банка об участии в учетных Комитетах представителей от учреждений мелкого кредита, по одному на уезд.

3. Об освобождении корреспонденции товариществ от оплаты почтовыми знаками.

Возбудить ходатайство об освобождении корреспонденции учреждений мелкого кредита от почтовых расходов, по крайней мере, в переписке с Государственным Банком, как обязательной.

4. О поддержании Управлением по делам мелкого кредита городских промышленного характера товариществ.

Принимая в соображение, что городские промышленного характера товарищества служат тому же идеалу, что и товарищества сельскохозяйственного характера, и что цел их — кооперация, труд и взаимопомощь, — возбудить ходатайство перед Управлением по делам мелкого кредита о том, чтобы и городские промышленные товарищества пользовались бы поддержкой и покровительством наравне с товариществами сельскохозяйственного характера.

5. О созыве в будущем Съездов представителей учреждений мелкого кредита.

Выразить пожелание, чтобы Съезды представителей учреждений мелкого кредита созывались бы периодически по меньшей мере один раз в год.

6. Об организации Бюро для подготовки следующего Съезда.

Организовать Бюро для подготовки вопросов, связанных с созывом будущего Съезда, а также для выработки программы его.

В состав Бюро просить вступить: Управляющего Елисаветградским Отделением Государственного Банка, Инспекцию мелкого кредита, представителей Земств в лице Председателей и членов Елисаветградской и Александрийской Земских Управ, представителей учреждений мелкого кредита; священников Константинова и Еленева и других лиц, по усмотрению Отделения Государственного Банка.

Приложение 2.

Главное Управленіе
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА и ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

ОТДѢЛЪ
Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной статистики.

1-е Дѣлопроизводство.

21 Декабря 1909 г.

№ 10307.

Учреждениям мелкого кредита, согласно действующему закону и образцовых их уставам, предоставлено право выдачи своим участникам ссуд на приобретение сельскохозяйственного инвентаря. Возможно широкое использование ими этого права имеет огромное практическое значение, ибо члены учреждения, приобретая таким льготным путем улучшенные сельскохозяйственные машины и орудия и проч., тем самым получают возможность переходит к улучшенным способам и приемам ведения своего хозяйства и повышать свое имущественное благосостояние. В видах облегчения учреждениям мелкого кредита ведения такого рода производительных ссудных операций Управлением по делам мелкого кредита были выработаны и утверждены 12 сентября 1906 г. Правила о посредничестве в этих учреждениях: 1) по покупке и продаже по поручениям, и 2) по продаже товаров, передаваемых для этой цели кредитному учреждению посторонними лицами или учреждениями на комиссию. Но первый из этих двух способов посредничества, по крайней мере в применении к покупкам сельскохозяйственных машин и орудий, представляется особенно удобным лишь в случае нахождения в близком соседстве с учреждениями мелкого кредита заводов или обширных сельскохозяйственных складов. Иначе каждый участник кредитного учреждения, желающий приобрести ту или иную машину или орудие, вынужден заказывать их, а следовательно вносить за них задаток задолго до наступления сельскохозяйственных работ, для которых такая машина или орудие может потребоваться. К тому же, самый свой заказ на необходимый, но весьма часто недостаточно известный ему предмет участник кредитного учреждения должен делать обычно не по образцу, а по рисункам каталога. В этом отношении больше преимуществ имеет второй способ посредничества, а именно продажа товаров, принимаемых кредитным учреждением на комиссию. Определив в общем собрании или в составе правления (или правления совместно с особо указанными им лицами), какие предметы сельскохозяйственного инвентаря желательно принять для продажи на комиссию, а равно и другие главнейшие условия приема и продажи инвентаря, кредитное учреждение входит, при этом способе посредничества, в соглашение с заводами или складами сельскохозяйственного инвентаря, получает от них партии товара заблаговременно, обыкновенно в начале года, расчет же за него производит по мере раскупки инвентаря участниками учреждения в ссуду или за наличные. Однако же широкому распространению подобных операций препятствует недостаточное знакомство заводов и фирм сельскохозяйственных машин и орудий с учреждениями мелкого кредита. Кроме того из произведенного летом текущего года циркулярного вопроса Управлением по делам мелкого кредита, при посредстве местной инспекции, учреждений этого рода, препятствием к развитию означенной операции служит также трудность войти в соглашение с фирмами относительно удобоприемлемых условий отпуска, приема и расплаты за комиссионный товар, а отчасти и недостаток у многих кредитных учреждений надлежащих средств на устройство и за арендование необходимых помещений для хранения товара.

Прилагая всемерные усилия к подъему производительности отечественного сельского хозяйства, Главное Управление Землеустройства и Земледелия не могло не обратить внимание на целесообразность широкого развития комиссионной продажи улучшенных сельскохозяйственных машин и орудий учреждениями мелкого кредита, и готово оказать им посильное содействие к устройству и ведению этой операции. В этих видах Отдел Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики признал

полезным выступить в качестве посредника в сближении в указанном направлении многочисленных учреждений мелкого кредита с наиболее известными заводами и фирмами, продающими сельскохозяйственный инвентарь.

При участии представителей некоторых заводов Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики выработаны основные условия, на которых кредитные учреждения могут рассчитывать получать от фирм сельскохозяйственные машины и орудия на комиссию, и составлен, применительно к правилам 12 сентября 1906 г., проект соглашения фирм и учреждении мелкого кредита, одобренный Управлением по делам мелкого кредита. Означенный проект соглашения при сем препровождается. Одновременно он посылается и другим учреждениям мелкого кредита, а также многим фирмам и заводам сельскохозяйственного инвентаря. Получив ответы о согласии кредитных учреждений принимать на условиях сего соглашения товар на комиссию, а фирм и заводов — отпускать товар на тех же условиях, Отдел Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики немедленно сообщить кредитным учреждениям список примкнувших к соглашению фирм и заводов, а последним — список кредитных учреждений, принявших условия.

После этого учреждениям мелкого кредита останется лишь обратиться за товаром к вышеуказанным фирмам, условившись лишь о ценах товара. Впрочем и в сообщении прейскурантов, равно как и размера скидки с розничных цен, Отдел постарается придти со своей стороны на помощь.

Помимо сего, примкнувшим к сему соглашению учреждениям мелкого кредита Отдел имеет возможность оказать некоторое материальное содействие, путем отпуска, в случае надобности, из имеющихся в распоряжении Главного Управления кредитов долгосрочных ссуд на устройство помещений для инвентаря в размере до 500 рублей на каждое учреждение. Засим, в случаях о том обращений со стороны учреждений Отдел при помощи центрального и местного состава специалистов и агрономов может оказывать техническое содействие в деле выбора необходимого учреждениям инвентаря.

В пояснение содержания проекта соглашения необходимо иметь в виду нижеследующее.

Успешное развитие комиссионной операции находится в зависимости от правильной постановки дела и строгого выполнения принятых на себя обеими сторонами условий отпуска и приема товаров и от установления взаимного на этой почве доверия между учреждениями мелкого кредита и фирмами. Поэтому в интересах самих учреждений необходимо точное соблюдение предусмотренных в п. п. 6—14 соглашения условий. Для устранения возможных в сем отношении затруднений необходимо особенно обращать внимание при определении количества требуемого на комиссию товара, чтобы обеспечен был беззамедлительный сбыть его и чтобы общая стоимость товара соответствовала средствам, которые могут быть обращены на зачисление части продажной цены ссудами за покупщиками. Лучше затребовать товара меньше и затем, в случае недостатка его, пополнить запас новой выпиской, чем сразу забрать на комиссию много и не иметь возможности быстро распродать товар, и тек поставить и себя и фирму в затруднительное положение.

Что касается сообщения фирмам предусмотренной п. 7 двухнедельной отчетности, то это не представит особых затруднений, так как потребуется лишь заполнение главнейшими данными готовых бланков, которые фирмы доставят для того кредитным учреждениям. Указанные в п.п. 10—12 условия досрочного возврата товара обеспечивают учреждения от принятия негодного товара, несоответствующего заказанному или поврежденного, а равно возможность возврата товара в случае полного прекращения операции торговли сельскохозяйственными машинами и орудиями; вместе с тем фирмы обеспечиваются от залежей товара в кредитном учреждении. Изложенное в п. 13 условие возврата товара с уплатою фирме 10 % с цены, по которой он был принят на комиссию, должно побуждать учреждение к особенно осмотрительному отношению к количеству заказываемого товара; при той осведомленности, в нуждах своих членов, какою обладают учреждения мелкого кредита, случаи такого возврата, равно как установленные п. 14 условия уплаты за невозвращенный товар, не должны иметь места за весьма редкими исключениями.

Наконец, все изложенное в п.п. 15—17 имеет целью по возможности облегчить взаимные отношения кредитных учреждений и фирм в заключении соглашения о комиссионной продаже.

С этого же целью Отдел Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики принимает на себя устранение мирным путем недоразумений, возникающих между обеими сторонами на почве выполнения договора, если недоразумения эти не такого свойства, что неизбежно перенесение дела в суд.

Всякие дальнейшие разъяснения, если в них встретится надобность, Отдел Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики сообщит заявившим о том кредитным учреждениям. В настоящее же время Отдел просит, в случае желания приступить к комиссионной продаже на изложенных в соглашении основаниях, решить этот вопрос в собрании членов кредитного учреждения и подписанный на основании такого решения экземпляр соглашения вернуть в Отдел Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики.

Управляющий Отделом В. Котко.

За Делопроизводителя С. Панаев.

Приложение 3-е

СОГЛАШЕНИЕ.

По предложению Отдела Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики Главного Управления Землеустройства и Земледелия нижеподписавшиеся фирмы, производящие торговлю предметами сельскохозяйственного инвентаря, и учреждения мелкого кредита вступают в следующее соглашение.

1. Фирмы изъявляют согласие, в случае передачи своих товаровна комиссию для продажи, примкнувшим к сему соглашению учреждениям мелкого кредита отпускать оные на основаниях, изложенных в дальнейших статьях настоящего соглашения. Равным образом, учреждения, принявшие товары на комиссию, обязуются в своей комиссионной деятельности подчиняться всем постановлениям сего соглашения.

2. Количество товаров, отпускаемых на комиссию каждому из учреждений мелкого кредита, определяется фирмами по своему усмотрению, в пределах заявленных со стороны учреждений требований. За учреждениями сохраняется право обращаться за получением товаров на комиссию к любой избранной ими фирме, а также принимать товар на комиссию одновременно от нескольких фирм.

3. Требования свои на товары учреждения мелкого кредита сообщают фирмам по возможности не позднее 1 октября каждого года, причем фирмы обязуются в течение двух недель со дня получения требования уведомить учреждения о количестве отпускаемого на комиссию товара и о возможности его доставки в указанный в требовании срок.

4. Товары, принятые учреждениями мелкого кредита на комиссию, считаются собственностью отпустившей их фирмы; кредитное учреждение, взявшее товар на комиссию, принимает на себя полную ответственность за целость и сохранность товара.

5. Учреждения мелкого кредита продают принятый на комиссию товар за наличные или в кредит записывая причитающуюся за товар сумму за членами сих учреждений долгом как ссуду. Цена, по которой учреждение продает товар, определяется путем надбавки к заготовительной стоимости не более 15 %, которые и составляют комиссионное вознаграждение учреждения.

6. Расчет с фирмами за проданный товар производится по заранее заявленной фирмою цене, при чем расчет за каждую проданную машину или орудие должен быть закончен не позднее месяца со дня продажи. За каждый просроченный за сим день учреждение уплачивает фирме пеню в размере 1 % в месяц.

Примечание. По соглашению с отдельными фирмами наличный расчет может быть заменен выдачею векселей от имени учреждений мелкого кредита.

7. К 1 и 15 числам каждого месяца учреждения мелкого кредита, взявшие товар на комиссию, обязаны составить расчет, с показанием в нем, сколько к началу этого промежутка времени оставалось принятого от каждой фирмы на комиссию товара, сколько продано и сколько остается к концу этого времени. Сведения эти вносятся учреждениями на присылаемые для сего от каждой фирмы печатные бланки и отсылаются фирме не позднее 5 дней по истечении отчетного времени.

8. Весь товар, полученный на комиссию. должен сохраняться в особо приспособленных для сего помещениях. Страхование товара, принятого на комиссию, производится за счет кредитного учреждения в сумме не ниже заготовительной его стоимости.

9. Расходы по доставке товара на станцию получения относятся на счет учреждения мелкого кредита лишь в том случае, если цены за товар назначены фирмою франко станция отправления. Расходы по гужевой доставке со станции назначения в склад оплачиваются учреждениями мелкого кредита за собственный счет.

10. Товар, несоответствующий заказу или испорченный, возвращается фирме обратно с отнесением стоимости перевоза в оба конца на ее счет.

11. Принявшее на комиссию товар учреждение обязано, в случае заявленного владельцем требования, немедленно и во всяком случае не позже недельного срока отправить ему непроданный остаток товара обратно неиспорченным и в таком же виде и укупорке, в каком товар был прислан. Все расходы по доставке товара на склад кредитного учреждения и по возврату относятся, в сем случае, на счет фирмы.

12. Учреждение мелкого кредита в праве отказаться от дальнейшего хранения принятого товара лишь в случае полного прекращения им операций по продаже сельскохозяйственного инвентаря, предупредив об этом фирму за 2 месяца вперед. Оно обязано возвратить в таком случае остаток товара в недельный по получении о том требования срок, оплатив расходы по обратной доставке товара фирме за свой счет; по истечении же указанного 2-х месячного срока со дня сделанного предупреждения во всяком случае не несет более ответственности за целость и сохранность товара.

13. Остаток затребованного на комиссию товара, непроданного до ближайшего по его высылке ноября месяца, может быть потребован фирмою обратно, при чем расходы по доставке такого товара фирме относятся на счет кредитного учреждения, и последнее уплачивает кроме того фирме 10 % с цены, по которой товар был принят на комиссию.

14. За невозвращенный по требованию фирмы на основании предшедших 11, 12 и 13 пунктов товар, если не последует особого соглашения на оставление его на дальнейший срок, учреждение мелкого кредита обязано рассчитаться как за проданный товар.

15. Обязательства фирм и учреждения мелкого кредита о подчинении условиям сего соглашения хранятся в Отделе Сельской Экономии и сельскохозяйственной Статистики. В том же отделе составляются списки учреждений, примкнувших к настоящему соглашению. Издание этих списков для сообщения фирмам, принявшим настоящее соглашение, производится за счет фирм.

16. Для сношений по делам сего соглашения с Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики, а равно для выяснения, по соглашению с Отделом, возникающих при применении сего соглашения недоразумений фирмы, примкнувшие к соглашению, уполномачивают Бюро Съезда фабрикантов земледельческих машин и орудий в Харькове.

17. Возникающие по делам настоящего соглашения между фирмами и учреждениями мелкого кредита судебные споры, в случае невозможности устранения их путем посредничества Отдела Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики, решаются в судебных установлениях по месту нахождения учреждений мелкого кредита, буде по сему предмету не последует особого между фирмою и кредитным учреждением соглашения.