

Историческая библиографія.

Собрание политических сочинений М. П. Драгоманова. Т. I., изд. редакціи «Освобожденія». Парижъ. 1905 года.

Къ числу вопросовъ, вызывающихъ и въ настоящее время особенно много недоразумѣній, конечно принадлежитъ вопросъ о національной автономіи и о взаимныхъ отношеніяхъ русскаго государства, въ его недѣлимомъ цѣломъ, ко всѣмъ, входящимъ въ составъ его, областямъ и народностямъ. Въ Россіи этотъ вопросъ имѣетъ особенно важное политическое значеніе въ виду многочисленности и разноплеменности составляющихъ ее частей. Но какъ ни сложенъ этотъ составъ, какъ ни далеки другъ отъ друга по своему культурному развитію народы-кочевники и звѣроловы восточной и сѣверной Россіи отъ промышленныхъ и политически развитыхъ народностей на ея западѣ и югѣ—ихъ дальнѣйшая политическая жизнь, ихъ нормальное развитіе и самая возможность ихъ объединенія—стоятъ въ прямой зависимости отъ правильнаго разрѣшенія вопроса о національной автономіи и о мѣстномъ самоуправленіи. Полная децентрализація всего управленія — вотъ первое условіе дальнѣйшей нормальной жизни всей Россіи; въ ней самый прочный залогъ ея спокойствія, ея прогресса; въ ней же и гарантія противъ постоянно грозящихъ ей теперь періодическихъ революцій и смѣняющихся ихъ реакцій. А между тѣмъ, какъ мало еще даже въ средѣ самыхъ образованныхъ людей Россіи лицъ, которыя сознаютъ всю законность требованій децентрализаціи и все зло, порожаемое централизмомъ.

Вотъ почему нельзя не привѣтствовать появленія въ печати сочинений извѣстнаго украинскаго ученаго и публициста М. П. Драгоманова, освѣщающаго національный вопросъ въ Россіи съ надлежащей научной широтой и объективностью. Имя Драгоманова долго замалчивалось въ нашей научной и публицистической печати, отчасти въ силу цензурныхъ условій, отчасти именно благодаря тому равнодушію къ вопросу о правахъ отдѣльныхъ народностей и областей, какимъ отличались въ большинствѣ слу-

чаевъ наша пресса и наше общественное мнѣніе. Теперь, черезъ 10 лѣтъ послѣ смерти талантливѣйшаго политическаго украинскаго писателя, историческія событія выдвинули на первый планъ тѣ самыя идеи демократическаго государственнаго строя Россіи, какимъ служилъ всю свою жизнь Драгомановъ. Тогда, когда въ защиту народной независимости непосредственно звучалъ его голосъ,—онъ оставался совершенно одинокъ: никто его не слушалъ,—сами земляки Драгоманова, сама Украина—одна изъ областей Россіи наиболѣе страдавшая и до сихъ поръ страдающая отъ непризнанія правъ націй—оставалась глуха къ убѣжденному слову своего талантливаго защитника. Конечно, это одиночество вливало много горечи въ и безъ того безотрадную жизнь писателя-эмигранта, но Драгомановъ не боялся быть, какъ онъ самъ выражался, «не въ модѣ»; онъ всегда отличался необыкновенной независимостью мысли и непоколебимой убѣжденностью. Читая теперь его статьи, каждый невольно проникается ясностью его доводовъ, и кажется, что они высказаны не 15—20 лѣтъ тому назадъ, а прямо относятся къ переживаемому нами историческому моменту. Сложность этого момента давно предвидѣлась Драгомановымъ и ему ясна была наша неподготовленность къ разрѣшенію лежащей и теперь передъ нами громадной политической задачи.

Имя Драгоманова въ нашей политической литературѣ должно стоять рядомъ съ именемъ Герцена, хотя они принадлежатъ къ разнымъ общественнымъ эпохамъ, отдѣленнымъ одна отъ другой десятками лѣтъ. Свѣтлыя мысли этихъ писателей, такъ долго недоступныя громадному большинству русской читающей публики только теперь могутъ оказать свое образовательное и облагораживающее вліяніе.

Съ этой точки зрѣнія особенное значеніе получаетъ недавно вышедшій первый томъ «Полнаго собранія политическихъ сочинений М. П. Драгоманова», изданный по инициативѣ и на средства украинцевъ-демократовъ въ Парижѣ редакціей «Освобожденія». Въ этомъ первомъ томѣ появились цѣнные сочиненія М. П. по вопросу о государственномъ строѣ Россіи—а именно: его «Опытъ украинской политико-соціальной программы» и «Историческая Польша и великорусская демократія». Обѣ вещи написаны Драгомановымъ въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ—1881—1884 гг. Это не помѣшало французской газетѣ «l'Europeen»¹⁾ разбирать эту программу, извѣстную больше подъ названіемъ «Вольный Союзъ» въ лѣтнихъ №№ 1905 г. и находить въ ней неотъемлемыя достоинства для практическаго примѣненія и въ наши дни.

Программа М. П. естественно складывается изъ его коренныхъ политическихъ убѣждений, приложенныхъ къ политическому переустройству Украины. А его политическіе взгляды подробнѣе всего изложены въ «Исторической Польшѣ и великорусской демократіи», гдѣ онъ критикуетъ всѣ русскія политическія про-

1) См. №№ 183—184 l'Europeen, 1905, статья La Chenais „La Vilna Spilka“.

граммы, начиная отъ Декабристовъ и кончая «Народной Волей», и указываетъ на главные ихъ недостатки: неправильность взгляда на существо государственнаго строя Россіи и централистическое направленіе, даваемое ими всему русскому революціонному движенію. Этотъ централизмъ, по мнѣнію Драгоманова, лишалъ движеніе жизненности, мѣшалъ ему демократизироваться въ массѣ разнородныхъ народностей. Для него было совершенно ясно, въ какомъ направленіи должна идти политическая реорганизація Россіи: «Для политическаго переворота,—писалъ Драгомановъ,—необходимо участие большихъ массъ; сторонники переворота должны привлечь къ себѣ эти массы, нашедши у нихъ жизненные интересы, страдающіе отъ теперешняго порядка вещей, и убѣдивши ихъ, что эти интересы будутъ удовлетворены по совершеніи переворота. Поэтому, если въ данномъ случаѣ есть серьезный вопросъ, требующій общаго обсужденія, такъ это вопросъ «соединенія» массъ различныхъ національностей русскаго государства для борьбы за такую политическую форму, которая бы обезпечивала политическую свободу всѣхъ ихъ вмѣстѣ и каждой порознь. Вполнѣ серьезная постановка такого вопроса можетъ быть только результатомъ заявленія голосовъ каждой изъ національностей Россіи и каждой изъ ея сколько нибудь оригинальныхъ мѣстностей»¹⁾.

Для Драгоманова не существуетъ «дѣйствительной политической свободы безъ децентрализаціи общинной, областной, національной»; онъ видитъ въ вопросѣ о правахъ національностей «ту полезную сторону, что онъ разлагаетъ представленіе объ единообразіи состава населенія государства и не даетъ смѣшивать идею о народѣ (націи) съ идеею о государствѣ и такимъ образомъ наглядно подтверждаетъ необходимость децентрализаціи и установленія предѣловъ власти вообще». Кто говоритъ «политическая свобода, тотъ уже тѣмъ самымъ говоритъ и областная и національная независимость, иначе онъ не понимаетъ произносимыхъ словъ»²⁾.

Какъ ни ясны однако эти взгляды Драгоманова, они до сихъ поръ не для всѣхъ убѣдительны, а Драгоманову всю жизнь приходилось отстаивать ихъ во всѣхъ либеральныхъ и крайнихъ кружкахъ. Какъ при его жизни, такъ и теперь существуютъ группы и отдѣльные общественные русскіе дѣятели, готовые признать *tant bien, que mal* право Польши на автономію, которые рѣшаются считать поляковъ за народъ не русскій, а потому и могущій въ культурномъ и социальномъ отношеніи обособиться отъ русскихъ, но отъ признанія такихъ же правъ и за другими народностями Россіи многіе, очень многіе еще отрещиваются.

Очень интересна критика Драгоманова такого уваженія историческихъ правъ Польши со стороны Герцена, какъ онъ выска-

зывался о нихъ въ «Колоколѣ». Огромный умъ Герцена, при его широкой образованности и органической терпимости, конечно, руководилъ его политическими мнѣніями и направлялъ ихъ всегда къ справедливости. Въ силу этого онъ не могъ не признавать за Польшей неотъемлемаго права на совершенно независимое существованіе: «глубоко ненавидя всякую централизацію,—говорилъ Герценъ по поводу Польши,—я убѣжденъ, что соплеменные федераціи даютъ среду государственную несравненно болѣе широкую, чѣмъ раздробленіе одного рода на части. Федеральное соединеніе должно быть вольнымъ даромъ...

«Если Польша не хочетъ этого союза, мы можемъ объ этомъ скорбѣть, но не предоставитъ ей воли мы не можемъ, не отрекаясь отъ всѣхъ убѣжденій нашихъ»¹⁾.

Но приводя эти благородныя слова Герцена, Драгомановъ приводитъ, однако, и другія, обнаруживающія въ Герценѣ недостаточно отчетливое пониманіе состава Русскаго государства и роковое отождествленіе всѣхъ народностей въ одномъ типѣ, единомъ по своимъ бытовымъ условіямъ и общественнымъ порядкамъ. Желая примѣнить къ Польшѣ начала справедливости, онъ упускаетъ изъ виду права тѣхъ народностей, которыхъ угнетала эта самая «историческая Польша». Правда, Герценъ болѣе мыслитель съ широкимъ политическимъ синтезомъ, чѣмъ практической политической дѣятель, и Драгомановъ можетъ быть не вполнѣ правильно уличаетъ его въ неотчетливости его представленій о настоящей «этнографической Польшѣ» и въ этомъ видитъ причину симпатій Герцена къ «исторической Польшѣ», жившей на началѣ подавленія входящихъ въ составъ ея народностей Литвы, Бѣлороссіи и Украйны. Во всякомъ случаѣ страницы, гдѣ украинскій демократъ споритъ съ великорусскимъ демократомъ за права этихъ подавляемыхъ такъ долго націй, написаны очень сильно и, выясняя необходимость отрѣшиться въ сложномъ вопросѣ о взаимныхъ отношеніяхъ Польши, Россіи, Украйны, Литвы и Бѣлороссіи отъ всякихъ недоразумѣній, указываютъ на необходимость выработать широкую федеральную программу, независимую ни отъ какихъ «историческихъ» преданій и государственныхъ претензій, программу вполнѣ достойную освободительныхъ идей новѣйшаго времени и могущую дѣйствительно удовлетворить интересы всѣхъ племенъ Восточной Европы»²⁾.

Драгомановъ глубоко скорбитъ, видя какъ революціонное движеніе Россіи и Польши съ 60-хъ годовъ все болѣе склонялось отъ автономной точки зрѣнія къ централистической, и ищетъ объясненія этого печальнаго явленія «въ общемъ характерѣ политическаго образованія русскаго общества на основѣ московско-петербургской цивилизаціи».

Тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ отмѣчаетъ Драгомановъ об-

¹⁾ Томъ I, стр. 309.

²⁾ Тамъ же, стр. 253.

¹⁾ Тамъ же, стр. 43.

²⁾ Стр. 58.

ластную историческую школу, имѣвшую такихъ блестящихъ выразителей областного начала, какъ Щаповъ и Костомаровъ; онъ съ благодарностью указываетъ на тонкую внимательность Пыпина ко всякой славянской народности. Отношеніе же Бѣлинскаго и Чернышевскаго къ негосударственнымъ націямъ Драгомановъ характеризуетъ поговоркой: «сытый голоднаго не разумѣетъ».

Драгоманова часто упрекали въ недостаточно-внимательномъ отношеніи къ соціальной сторонѣ освободительнаго движенія. Выставляя автономное начало областей и народностей главнымъ началомъ, способствующимъ освобожденію Россіи, Драгомановъ дѣйствительно выдвигалъ на первый планъ политическую государственную реформу. Это совершенно естественно вытекало изъ всего его міросозерцанія: для народныхъ массъ нужно прежде всего демократизировать правленіе, нужно фактически передать власть въ руки народа, освободить каждую территоріальную единицу отъ всякаго гнета централизма. Такова была основная политическая программа Драгоманова, и потому соціальные реформы казались ему возможными не какъ теоретическія построенія той или иной партійной программы, а дѣломъ каждой народности, самостоятельной работой мѣстнаго самоуправленія, выполняемой самимъ населеніемъ, съ учитываніемъ всѣхъ особенностей быта и экономическихъ условій каждой данной территоріальной единицы.

Разбирая взгляды всей нашей революціонной прессы, Драгомановъ только въ очень немногихъ органахъ отмѣчаетъ правильное отношеніе къ вопросу о разнородности населенія Россіи и вытекающихъ изъ этого факта послѣдствіяхъ.

Такъ, останавливаясь на взглядахъ такихъ органовъ печати, какъ «Набатъ» и «Впередъ», Драгомановъ указываетъ, что оба они, признавая въ теоріи принципъ федерализма и необходимость національныхъ мѣстныхъ приспособленій для осуществленія интернациональныхъ стремленій социализма,—въ то же время, при постановкѣ вопроса о практическомъ осуществленіи этихъ началъ въ дѣйствительной жизни, обнаруживаютъ склонность къ рѣшенію его въ сторону централизма. У обоихъ этихъ органовъ печати сквозитъ желаніе создать какую-то общерусскую націю, «единообразную въ своемъ составѣ отъ Карпатъ до Амура».

Еще рѣшительнѣе въ пользу необходимости предоставленія полной свободы всѣмъ національностямъ высказалась женевская газета «Община», прямо назвавшая централистическую Россію «чужовищнымъ учрежденіемъ». «Москвичъ, полякъ, украинецъ, сибирякъ,—говорилось въ ней,—другъ другу не указчики, а товарищи. Теперь они всѣ живутъ подъ гегемоніей великоруссовъ и называются русскимъ народомъ, потому что именно надъ ними русскій становой; исчезнетъ становой, и всѣ эти народы будутъ пре-

доставлены самимъ себѣ, а въ какихъ предѣлахъ и какъ они сфедерируются, это можетъ показать только практика»¹⁾.

Но Драгоманова не удовлетворяли эти принципиальные заявленія: самое дѣло русской революціи оставалось централизованнымъ въ рукахъ великоруссовъ, а украинцы, часто въ лицѣ самыхъ выдающихся даже своихъ дѣятелей, лишь пополняли кадры великорусскихъ партій, не организуя своихъ украинскихъ земляковъ въ тѣ или иные собственные прогрессивныя партіи, революціонная литература тоже оставалась великорусской за исключеніемъ двухъ—трехъ книгъ, изданныхъ на украинскомъ и др. языкахъ. Конечно въ этомъ Драгоманову нужно скорѣе упрекать инертность своихъ земляковъ, но онъ понималъ, что для успѣха общаго революціоннаго движенія великорусскимъ организаціямъ нужно было бы серьезнѣе отнестись къ разноплеменному составу Русской земли.

Недостатокъ широкой образованности Драгомановъ тоже очень часто ставитъ въ упрекъ русскимъ вождямъ революціоннаго движенія и нѣсколько разъ сочувственно повторяетъ слова Чернышевскаго о недостаточности однихъ чувствъ и одного темперамента для вѣрнаго пониманія политическаго момента.

Много основательнаго и интереснаго найдетъ читатель въ обстоятельномъ разборѣ Драгоманова направленій нашихъ революціонныхъ организацій; хотя онъ и подходитъ къ нимъ, какъ будто съ одной только точки зрѣнія, но его критика освѣщена такимъ яснымъ умомъ и широкимъ пониманіемъ политическихъ вопросовъ, что въ его статьяхъ нѣтъ мѣста никакой односторонности или предвзятости. Не скрываемый же имъ никогда украинскій патриотизмъ, Драгомановъ самъ объясняетъ въ заключеніе своей талантливой статьи тѣмъ, что для него «положеніе украинскаго народа всего ближе и извѣстнѣе, и что отношенія разныхъ польскихъ и великорусскихъ элементовъ къ этому народу представляютъ болѣе всего типическихъ сторонъ отношенія разныхъ элементовъ націй привилегированныхъ къ націямъ плебейскимъ»²⁾.

Еще интереснѣе, съ какой простотой и ясностью Драгомановъ предлагаетъ на дѣлѣ примѣнить до сихъ поръ еще для многихъ страшныя слова—автономія и федерація. Онъ разъясняетъ это въ своей извѣстной статьѣ (много разъ изданной отдѣльнымъ изданіемъ на русскомъ, малорусскомъ и бѣлорусскомъ языкѣ) «Вильна Спилка» или Вольный Союзъ—составляющей естественное продолженіе его статьи «Историческая Польша и великорусская демократія».

Эту послѣднюю онъ заканчиваетъ разсужденіями о томъ, какъ же наконецъ можетъ осуществиться желанное политическое освобожденіе Россіи. Практическій умъ Драгоманова никогда не удо-

¹⁾ Стр. 174.

²⁾ Стр. 251.

влетворялся одними теоретическими разсужденіями, у него всегда складывалась вполне жизненная программа и послѣдовательный планъ осуществленія ясно формулированныхъ требованій. Вотъ эту-то программу и планъ и даетъ намъ его «Вольный Союзъ». Вся основа его конечно федералистическая съ равноправностью всѣхъ народностей. Самымъ прочнымъ залогомъ для свободнаго развитія Россіи онъ признаетъ прочное мѣстное самоуправленіе. Вчитываясь въ обширныя примѣчанія, сдѣланныя Драгомановымъ къ каждому пункту программы, невольно проникаешься тѣмъ абсолютно-демократическимъ началомъ, какое лежитъ въ основѣ предлагаемаго имъ самоуправления. Собственно подъ именемъ «Вольнаго Союза» Драгомановъ предлагаетъ землякамъ основать особое политическое украинское общество, которое зацѣлю добыть свободу для населенія не только одной Украины, но и другихъ мѣстностей Россіи, сосѣднихъ съ нею. Кратко выраженные, эти цѣли сводятся къ общегражданскимъ (права человѣка и гражданина—какъ необходимое условіе личнаго достоинства и развитія. Самоуправленіе, какъ основа для движенія къ соціальной справедливости) и частно-національнымъ (политическая свобода, какъ средство для возвращенія украинской націи въ семью націй культурныхъ).

Всѣ средства дѣйствія этого общества абсолютно этическія; Драгомановъ никогда не оправдывалъ никакого обмана населенія и требовалъ для «чистаго дѣла чистыхъ рукъ»; онъ не могъ согласиться съ распространеннымъ въ его время правиломъ: «цѣль оправдываетъ средства». Онъ слишкомъ высоко цѣнилъ личность человѣка, а тѣмъ болѣе революціонера, цѣльность его духовнаго существа, чтобы допускать въ его дѣятельности постоянные компромиссы и съ совѣстью и съ общечеловѣческой этикой. Для Драгоманова святость революціоннаго дѣла именно и требовала, чтобъ «чистое дѣло выполнялось чистыми руками».

При разьясненіяхъ Драгоманова всѣ его требованія самоуправления не могутъ запугать самаго рѣшительнаго противника «автономіи». Онъ не увидитъ въ нихъ чего-то новаго,—вѣдь самоуправленія добивались и дворянскія собранія 1860—62 годовъ, разрабатывалось оно и земствами. Только самоуправленіе мелкихъ мѣстныхъ единицъ можетъ предохранить Россію отъ зла централизма, подтачивающаго народное благосостояніе при всякой формѣ правленія. Именно въ самоуправленіи общинъ, волостей, краевъ и областей Драгомановъ видитъ основу для образованія въ Россіи оригинальной «прогрессивной демократіи», которая была бы способна принять дѣловое участіе въ общей теперь всему цивилизованному міру работѣ надъ разрѣшеніемъ соціального вопроса».

Драгомановъ не вѣрилъ во внезапные перевороты: какъ историкъ онъ зналъ, что даже отдѣльные самые экстенсивные взрывы народнаго негодованія не измѣняютъ сразу формъ жизни. Онъ хотѣлъ объединить въ «вольные союзы» все сознательное населеніе и привести его къ самостоятельному высвобожденію новаго чело-

вѣка, новой жизни изъ ветхозавѣтныхъ рамокъ. Съ нимъ можно не соглашаться, но широта его политическаго синтеза и глубокое вдумчивое отношеніе къ человѣку, къ жизни, надолго сохранять жизненной его программу. Философская и историческая эрудиція его разьясненій придаютъ особый интересъ «Вольному Союзу»: онъ обосновываетъ практическія политическія задачи на широкихъ историческихъ основахъ и вводитъ ихъ въ органическую связь съ психологіей и міросозерцаніемъ той народности, для которой Драгомановъ съ далекаго чуждаго края и составлялъ свою программу. Теперь настало время украинцамъ съ благодарностью оцѣнить этотъ драгоценный даръ своего лучшаго писателя-эмигранта. Парижское изданіе политическихъ сочиненій Драгоманова выяснитъ всю его даровитость и широту его ума и прекрасно покажетъ, какъ его горячій патриотизмъ, его безпредѣльная любовь къ Украинѣ не помѣшали ему быть однимъ изъ величайшихъ европейскихъ ученыхъ, стоять на высотѣ мировыхъ вопросовъ науки и искусства и, оставаясь всѣмъ своимъ душевнымъ складомъ Украинцемъ, своими трудами, своими умственными силами принадлежать всему человѣчеству.

Создаваемая Драгомановымъ для его роднаго народа политическія программы, въ настоящій рѣшительный моментъ измѣненія всѣхъ устоевъ русской жизни, получаютъ интересъ и для всѣхъ сознательныхъ политическихъ дѣятелей, къ какимъ бы народностямъ они не принадлежали.

С. Русова.

Дѣла III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи объ Александрѣ Сергѣевичѣ Пушкинѣ, Спб. Изд. И. Балашова, 1906.

Въ этой книгѣ собраны всѣ или, по крайней мѣрѣ, всѣ извѣстныя до сихъ поръ дѣла, касающіяся такъ или иначе Пушкина и находящіяся въ бывшемъ архивѣ Третьяго Отдѣленія, что нынѣ архивъ департамента полиціи. Эти дѣла напечатаны полностью, безъ всякихъ сокращеній и безъ всякихъ комментарий. Специалистамъ всѣ они, за исключеніемъ только одного, были извѣстны въ болѣе или менѣе пространныхъ изложеніяхъ, извлеченіяхъ и выдержкахъ. Много было напечатано даже и цѣликомъ. Въ послѣднее время эти дѣла были просмотрѣны П. А. Ефремовымъ для его изданія сочиненій поэта. Все, что въ нихъ оказалось подлинной руки поэта, напечатано имъ съ полнѣйшею точностью; о другомъ даны сообщенія и въ примѣчаніяхъ къ письмамъ (7-ой т.), и въ примѣчаніяхъ вообще къ сочиненіямъ (8-ой т.). Теперь всѣ эти дѣла становятся знакомыми намъ во всей ихъ цѣлости и малѣйшихъ подробностяхъ. Одно дѣло—«по письму А. С. Пушкина о дозволеніи надворному совѣтнику Гончарову расплавить неудачно вылитую статую,