

МОРАЛЬ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Кировоградский институт
имени Святого Николая
МАУП

В.Е. Карпов
Н.А. Дудник



МОРАЛЬ
ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

МОРАЛЬ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Общественно-политическое издание

Всем тем, кого волнует будущее Украины, и кто не хочет быть «лишним» в нашем обществе, авторы адресуют свою книгу. Какую бы цену за эту книгу ни просили, она всегда будет меньше ее действительной стоимости. Причина простая, это наша мораль в затянувшийся переходной период. Чтобы понять сказанное, нужно рассказать о несказанном. Мы не претендуем на абсолютность данного общественно-политического издания. Авторы высказывают свою точку зрения на многие, жизненно-важные вопросы, пытаются раскрыть механизмы действия и найти самый оптимальный выход. Прежде, чем высказывать свои мысли, мы ознакомились с материалами других видных специалистов, выражаем им искреннюю благодарность за использованные материалы, подсказки в подготовке и составления данного издания. Мы заранее благодарим читателей за будущие критические замечания и выражаем уверенность в том, что всё учтем в следующем выпуске книги. Мы столько можем, сколько знаем.

Авторы.

ББК 88, 59
УДК 159,98
К 26

**Межрегиональная Академия управления персоналом
Кировоградский институт им. Святого Николая**

К 26 Карпов В.Е. Дудник Н.А. МОРАЛЬ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА
Кировоград, — Кировоградский институт имени Святого Николая, МАУП,
2009. — 464 с.

Книга затрагивает острые нравственно-этические проблемы современности и моральных ориентиров усовершенствования личности. Межличностные отношения на современном этапе с учетом конкретной специфики: правды и справедливости, морали и этики, магии языка и волшебства слова. С какой моралью мы сегодня живем, почему нам говорят одно, а делают — другое, почему мы позволяем уничтожать Украину, народ, нацию, что нас ждет впереди. Цель книги, честно и откровенно, поговорить об этих проблемных вопросах с учетом глубокого психологического анализа. Показать и научить человека благотворно взаимодействовать с окружающим миром, перестать играть роль жертвы. Следует отметить, что наше подсознание, является основной и жизненной силой для накопления энергии и осуществление наших планов. Если Вам не безразлична судьба Украины — становитесь хозяином своей жизни. Издание рекомендовано студентам Вузов, средних учебных заведений, слушателям курсов переподготовки и повышения квалификации, руководителям различных подразделений и служб, массовому читателю и тем, кого волнует будущее Украины.

Рецензенты: - **Свирень Н.А.** академик, канд. техн. наук, профессор.
- **Тищенко Н.А.** д-р философии, военный комиссар, полковник ВСУ.
- **Цуркан Л.П.** почетн., академик МАПЧАК, полковник МВД в отставке.
- **Закревский П.Ф.** в\спец., участ. б\дейст. ДРА, полковник СБУ в запасе.

Общественно-политическое издание, (на рус. яз.) Рекомендовано к изданию ученым советом Кировоградского института имени Святого Николая, МАУП. Протокол № 6 от 10.02.09. г. Кировоград. 2009.

Под общей редакцией: **В.Е. Карпова**, доктора фил. по псих. Академика Международной Академии казачтва. Член-корреспондента Международной Академии проблем Человека в авиации и космонавтики Профессора: кафедры менеджмента Международной Кадровой Академии; кафедры экономики и управления персоналом Кировоградского института МАУП.

ББК 88.59
© Карпов В.Е. 2009

К рецензентам

Издано к 20-летию Межрегиональной Академии управления персоналом и 10-летию Кировоградского института им Святого Николая, МАУП.

Работа является продолжением ранее изданных публикаций направленных на усовершенствования моральных качеств личности, оценки профессиональной подготовки будущих специалистов в системе коммуникационных проблем Человека и общества. Современная мораль — это своеобразная форма общественного сознания, с представлениями о добре и зле, принципов поведения и этики, норм и идеалов, сохранения и развития общества как целого организма.

С этически-моральной точки зрения, наша книга с одной стороны — простая и доступная, а с другой стороны — сложная и трудная для понимания. Все зависит от желания и понимания самого читателя. В книге масса примеров и отступлений, аналитическо-обоснованной структуры морали как таковой и что мы имеем в действительности. Раскрыты пути и стремления наших «власть — имущих», почему они стали богатыми, а народ — бедным. Что нужно сделать, для того, чтобы украинская нация — состоялась.

Эти и другие вопросы были рассмотрены нашими рецензентами, и мы должны сказать, что их мнение не всегда совпадало с мнением авторов. Многие спорные вопросы, наши рецензенты оставили для высказывания любопытному читателю и тем, кого волнует будущее Украины.

Авторы книги выражают огромную благодарность рецензентам книги:

— **Свиреню Николаю Александровичу**, академику Украинской технологической Академии и Международной Кадровой Академии, кандидату технических наук, профессору, отличнику образования Украины, заведующему кафедрой с\х машиностроения Кировоградского национального технического университета. Автору 220 научных работ, в том числе 1 учебника, 5 учебных пособий, 22 авторских свидетельств и патентов. Имеет признанный авторитет в научно-педагогической среде. Неоднократно награждался государственными, общественными и международными наградами. Ведущему общественному деятелю, специалисту по национально-патриотическому воспитанию молодежи, генерал-лейтенанту казачества.

— **Тищенко Николаю Анатольевичу**, доктору философии по педагогической психологии, ведущему военному специалисту, комиссару Кировоградского объединенного городского военного комиссариата, полковнику ВС Украины. Человеку высокой морали и большого общественного авторитета, неоднократно награждался различными наградами, грамотами и дипломами. Основная деятельность направлена на методику усовершенствования управления производственными процессами, менеджментом военной безопасности, оценки профессионально-психологических качеств подготовки молодых специалистов в системе коммуникационных проблем. По данным направлениям имеет неоднократные публикации и признанный авторитет.

Цуркану Леонтию Петровичу, почетному академику Международной Академии проблем Человека в авиации и космонавтики, инженеру, заместителю начальника Управления государственной службы охраны при УМВС Украины в Кировоградской области 1984-1996 г.г. Полковнику МВД в отставке. Автору научных публикаций и методических пособий, направленных на динамику развития эффективных систем управления, отбора и оценки профессионально-психологических качеств личного состава УМВД. Имеет массу различных наград, признание и уважение государственных и общественных организаций Кировоградщины.

— **Закревскому Петру Феликсовичу**, военному инженеру, полковнику запаса СБУ. Мы с уважением называем его «Человек — легенда». Он был первым руководи-

телем (1990-1993 г.) украинского подразделения антитеррора «Альфа». Участник боевых действий (ДРА), имеет правительственные и общественные награды. Почетный член Международной ассоциации ветеранов подразделений «Альфа» (Украина). Основные научные разработки в области подготовки персонала безопасности предприятий, личной безопасности и проблем Человеческого фактора, усовершенствования психофизических навыков работников системы безопасности. Является соавтором двух учебников для ВУЗов, автором — электронных книг и многих научно — методических пособий по безопасности бизнеса. Специалист по военно-патриотическому воспитанию молодежи. Имеет признанный авторитет и уважение в общественных организациях Украины.

Авторы.

ВСТУПЛЕНИЕ

Давайте вместе задумаемся, как мы живем в Украине, последние два десятка лет. Почему наша украинская нация идет семимильными шагами к своему вымиранию. Почему наш народ перестал уважать сам — себя. Авторы просят всех тех, кого волнует будущее Украины, посмотреть на мораль нашего общества, ее основные критерии и что нас ждет впереди. Наша украинская элита, кто или что это такое, почему власть, депутаты и политические лидеры упорно навязывают нам мысль своей исключительности, почему они хотят быть элитой нашего общества. Мы должны сказать любопытному читателю, что «тайна» любой морали заключена в общественных отношениях людей и общества, в условиях их совместной жизни, принципа — этичности, порядочности и уважения. Мораль — это сложное общественное явление, обладающее многообразными специфическими качествами: социальными, познавательными, психологическими и т.д. Мораль — это своеобразная форма общественного сознания, с представлениями о добре и зле, принципов поведения и этики, норм и идеалов, сохранения и развития общества как целого организма. В данной книге содержится великая истина, жизнь устроена так, что те, которые не хотят защищаться, будут безжалостно «раздавлены» нашей властью и различными партийными лидерами. Когда Вы познакомитесь с содержанием книги, поймете «тайные силы», которые заложены в нас и увидите, пути выхода из создавшегося тупика.

Как не парадоксально, мы должны сказать, что жизнь украинского общества состоит из внутреннего единства и сплошной борьбы противоположности. И в этом заключен ее глубокий смысл.

Авторы абсолютно уверены, что эта книга вызовет негодование у тех, кто до сих пор безраздельно владел знаниями, информацией и скрывал от народа механизмы действия и пути развития. Наше общественное сознание в затянувшийся переходной период, прочно связано — с потерей нравственности и морали. Старая административно-командная система в свое время, выработала идеологию, которая культивировала сознание наших людей своей исключительностью, классовой «чистотой», предвещала нам судьбу избранных истории, ориентировала на отрицание всех других (не «наших») общественных идеалов. В переходной период нашего времени, мы отказались от «узко сектантского» мышления, мораль современного человека ориентирована на общечеловеческие ценности, на терпимость, по отношению к другим мировоззрениям и культурам, в заинтересованном диалоге с ними. Эта книга может стать самоучителем для массового читателя, потому, что, владея информацией — человек будет защищен перед лицом грозной опасности. Мы приведем вам массу примеров и покажем: как это было раньше, что имеем сейчас и что нас ждет впереди, если мы не сменим свое отношение друг к другу, к украинской нации к государству с красивым именем — Украина.

В период независимости мы как бы вновь обретаем свое человеческое измерение, но наш «засоренный ум», бедный и искаженный язык общения, ограничивает нашу жизнь и разрушает наши шансы на счастье и успех. Для простоты представьте себе процесс исторического развития как бесконечно движущуюся ленту конвейера, которая появляется с одного конца и исчезает с другого конца. А в конце этого процесса появляются некоторые странности. Исторический пример, классическая Эллада в прошлом, была гораздо умнее тех, кто пришел ей на смену. Цивилизация или культура античного Рима была гораздо выше, чем у тех варваров, которые его разрушили и последующих поколений. Подобная же история была с царской Россией перед революцией, где люди дорожили своей честью, своим именем. Внутри этих ушедших блистательных цивилизаций — как и всех других пришедших цивилизаций, (знаменитый английский историк Арнольд Тойнби) насчитал 21 таинственную силу саморазрушения. В конечном итоге эти силы сделали победителями не сильных, а слабых по сво-

ему развитию людей. Слабые духом, как в случае Эллады, или слабые материальной культурой, как в случае Рима и варваров.

Сегодняшняя украинская элита — кто это? Элитность и порядочность — что это? Сильное подозрение в отношении украинской элитности, вызывают наши народные депутаты, партийные лидеры и масса руководителей разного ранга. Их общественная мораль — это позор для всей Украины. Ими копируются элементарные законы этичности и нравственности, а ведь их поведение, должно служить примером для нашей молодежи. Социальная роль этих людей — это последующий типаж, воплощающий на индивидуальном теле общества — другую типологию с последующими установками и законами для функционирования отрицательных ролей. Поскольку деятельность этих людей включает в себя — огромное желание «поруководить» нашим народом, значит, мы вправе требовать от них соблюдение норм морального сознания и общественного поведения, справедливого регулирования совместной деятельности, (жизни) людей в коллективах и массовых средств по выполнению этих функций. А непосредственный объект регулятивной деятельности руководителей всех рангов — это их поведение.

В условиях ускорения современного развития, усиливается и расширяется роль морали, а все увеличивающееся значение моральной саморегуляции личности ведет к возрастанию роли совести в общественной жизни украинского народа, в формировании нравственных отношений, в реализации принципов и норм современной морали на всех этапах развития общества.

В книге мы расскажем вам о проблемах воспитания совести у наших «правителей». Почему они проявляются с негативной стороны в сложных морально-психологических феноменах самосознания личности. Почему правящая элита всячески искореняет любую форму проявления совести, способность личности осуществлять моральный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности. Почему эти люди обманывают народ, не требуют от себя выполнения взятых обязательств и не проводят самооценку совершаемых поступков. Как наша душевная пассивность может привести к моральной глухоте, равнодушию к окружающим и циничной бессовестности по отношению друг к другу.

Сегодня стало подвергаться сомнению и осмеянию все то, что раньше делало человека — человеком: его совесть, честь, порядочность, правдивость, способность к самопожертвованию. Обрисовались контуры новой злой опасности: быть или не быть человеку с его духовно-нравственными завоеваниями, обретенными в результате многовековых усилий и внутреннего направленного поиска. Обозначилась необходимость борьбы на два фронта:

➔ *за то, чтобы быть человечеству,*

➔ *и за то, чтобы быть человеку как таковому.*

Все жизненные процессы развиваются по спирали, сегодня наши правители наплеватьски относятся к своему народу, а завтра они — будут «пожинать» плоды своего поведения и сечь свои затылки. Проблема совести человека — одна из коренных проблем современности в украинском обществе.

Мы попытаемся показать, как благодаря глубокому проникновению в механизмы многостороннего взаимодействия общества и личности, раскрываются широкие возможности научного управления в такой сложной сфере, как социальная деятельность и поведение человека. Более ощутимые успехи в этой области будут способствовать дальнейшему развитию научно обоснованной системы общественного воспитания, сокращению сферы стихийности в непосредственном социальном окружении.

Переходный период внес коренные изменения в структуру общественной среды и микросреды, в характер их взаимодействия с человеком, в условия его формирования и развития как личности. Изменилось не только содержание, но и формы влияния социального окружения на человека. Оно стало более целенаправленным и интенсивным. Но нам необходимо дальнейшее совершенствование всех форм и средств воспитательной работы во всех направлениях. Эта большая и сложная задача может быть успешно решена только на основе действительно научных рекомендаций, разра-

ботанных совместно с философами, социологами, экономистами, психологами и педагогами.

Взаимодействие ближайшей социальной среды и личности не следует рассматривать как некий стихийный процесс. Эти отношения управляемы. Задача заключается в том, чтобы всесторонне изучать их и на этой основе добиваться возможности всестороннего регулирования процесса формирования личности.

Успех такого регулирования зависит от того, как учитываются:

- *с одной стороны, специфические особенности коллектива и социальной микросреды, в окружении которой живет личность,*
- *с другой — особенности внутреннего мира человека, уровень его индивидуального сознания. Исходя из этого, можно сделать вывод, что поиски наиболее эффективных средств воспитания должны состоять в изучении особенностей микросоциального окружения личности, а также в отборе и индивидуализации методов влияния на человека.*

Известно, что общие мероприятия, предназначенные для всех, хотя и являются необходимой формой воспитательной работы, на самом деле дают разный воспитательный эффект, а иногда он не достигается и вообще. Другое дело, когда социальные мероприятия дифференцируются с учетом групповых и индивидуальных особенностей людей. В этом случае воспитательный эффект оказывается несравненно более высоким, поскольку учитываются конкретные духовные признаки человека, его социальное положение и даже психическое состояние. Речь, разумеется, идет не о том, чтобы приспособливаться к этим особенностям и настроениям, а о том, чтобы влиять на людей с учетом данных особенностей.

Вся практическая деятельность украинского народа протекает в самых разнообразных, неповторимых условиях, под влиянием которых в нем формируется особенность его суждений, чувств, привычек. Это приводит иногда к несоответствию социально-психологических качеств и взглядам, отдельной личности, требованиям, обычаям микросреды и современного общества. Важно добиться такого положения, чтобы люди с уважением относились, ценили и понимали друг друга, чтобы их трудовые дела выполнялись в атмосфере жизнерадостного настроения. Необходимо не только знать общественное настроение, но и управлять им, формировать его в интересах государства. Для достижения этой цели следует правильно учитывать интересы общества, создавать перспективу в реализации жизненных планов, как отдельного человека, так и государства в целом. Многие социологические исследования, проведенные в последнее время, показывают, что в трудовом поведении человека решающим фактором является содержание труда и форма оплаты. Они во многом определяют условия трудовой деятельности, возможности профессионального роста, стабильную удовлетворенность работой, а это все в свою очередь обеспечивает хорошее настроение и удовлетворение жизнью. Очень жаль, что такие простые и доступные понятия — чужды нашей власти. Возникает вопрос, если власть нас не хочет слышать, почему мы должны прислушиваться к ее словам, мнению, требованию и выполнять ее бездарные распоряжения?

Прочитав эту книгу, поразмыслив над приведенными примерами, вы также сможете лучше понять, как строился процесс нашего общения и мышления раньше, и что мы имеем сегодня. Как люди живут и как они создают свою реальность и оказывают влияние на реальность других людей. Мы хотим побудить ваш разум к размышлениям. Пробудить у вас во время чтения — простое, человеческое любопытство и гражданскую гордость. Вызвать порыв и вдохновение к проведению изменений в нашей стране, как эффективно использовать наши возможности, наш дар речи, нашу гражданскую силу для преобразования жизни. Научимся влиять на подсознание другого человека и еще о многом другом. Эти основы, помогут лично вам изменить свою жизнь, влиять и добиваться от наших «власть имущих», коренных изменений в стране.

Мы приглашаем вас, дорогой читатель, в очередное увлекательное путешествие по бескрайним просторам человеческой психики. В этой книге мы расскажем вам о ряде интересных аспектов которые затрагивали в предыдущих своих книгах. Мы поговорим с вами о чудесах, которые творит наш язык, как в положительных, так и в отрицательных моментах, и еще, почему люди говорят одно, а делают — другое. Кто они, наши украинские лидеры и мнение о них — других людей.

В процессе общения с социальной средой каждый человек вырабатывает определенные оценки, устанавливает свои критерии, которые могут соответствовать или не соответствовать выработанным установкам. Иными словами, конкретное социальное окружение может удовлетворять и не удовлетворять личность. А это такие факторы, которые оказывают сильнейшее влияние на морально-психологическое состояние современного человека.

Мы не претендуем на роль абсолютности, мы высказываем свою точку зрения, пытаемся раскрыть механизмы плохой жизни людей в Украине и показать простые пути выхода из затянувшегося политического кризиса. Назначение этой книги, показать как мы живем и творим, как и что говорим и делаем, в конечном счете, почему усугубляется пропасть в нашей стране между властью и народом. Мы твердо убеждены, что кризис в Украине имеет «политическое лицо». Проведите сравнение, посмотрите и послушайте мнение других людей, взвесьте в строки и содержание нашей книги. Если прочитавшие ее люди начнут прислушиваться, если они начнут не только говорить слова, но и думать о сказанных словах и обещаниях, значит, мы свою задачу выполнили.

Если вы что-то не поняли, или вам покажется не существенным — значит необходимо, вернуться и еще раз прочитать. Интеллигенты не просто читают книги, они их по несколько раз — перечитывают. Запомните, в каждом из нас есть все необходимое для того, чтобы жить полной и счастливой жизнью. Уважаемый читатель, может даже не подозревает, какими сокровищами он обладает. Лично мы верим в волшебство наших слов, которые способны раскрыть вашу истинную природу. И верим в то, что наш народ будет счастливым и зажиточным. Для этого нужно только одно, это наше желание и стремление в достижении цели. Поймите простую банальную истину, для чужого дяди, судьба простого украинского гражданина — безразлична, если она не представляет угрозы. Мы достаточно сильны и свое счастье можем добыть своими собственными руками. История неоднократно подтверждала могущество украинского народа. Никто и никогда еще не смог покорить силу нашего народа.

Если Вам не безразлична судьба Украины – становитесь хозяином своей жизни.

Авторы

НОВЫЙ ОБРАЗ МОРАЛИ

Почаще разговаривайте с людьми, это способствует укреплению в них чувства сопричастности общему делу.

В.Е.Карпов.

Наша книга начала писаться в конце 2008 — начало 2009 года, указанные моменты — соответствуют данному периоду, поэтому, когда читатель ознакомится с данной книгой, уже будет известно многое из того, что мы предугадывали и описывали. Но общее заключается в том, что наш народ — устал так жить дальше. Мы говорим, наступил критический момент для всех ветвей власти, политических партий и Украины — вообще.

У нас тут юбилей демократии приближается. Двадцать лет назад, 26 марта 1989 года, в тогда еще Советском Союзе состоялись первые настоящие демократические выборы народных депутатов. Какие люди тогда попали в большую политику! Чингиз Айтматов, Николай Амосов, Виктор Астафьев, Генрих Боровик, Василь Быков, Расул Гамзатов, Евгений Евтушенко, Валентин Распутин, Марк Захаров, Фазиль Искандер, Кирилл Лавров, Борис Патон и многие другие. Цвет наций! Сейчас таких людей не избирают. Список можно долго продолжать — депутатов СССР было — 2250 человек.

Боже, как же переколошматило, с ног на голову все у нас перевернулось за какие-то двадцать лет... Раньше хлеб стоил 16-20 копеек, но пачка дефицитных сигарет тянула на пять рублей. Но зато мы понятия не имели, что телефон может быть мобильным, что есть такая штука, как Интернет. Нам в голову не приходило, что продуктовых магазинов может быть не тридцать штук на город, а сто тридцать. И что бывают безалкогольное пиво, соевое мясо и специальный отдельный корм для собак и кошек. Советские кошки и собаки ели то, что оставалось от обеда хозяев, и как-то ничего, очень хорошо плодились себе.

Еще нам тогда были неизвестны фамилии Кучма, Лазаренко, Ющенко, Янукович, Тимошенко и многие другие...

Двадцать лет назад как бы у нас началась демократия, а 9 апреля 1989 года спецназ саперными лопатками разогнал демонстрацию простых людей в Тбилиси, прошло пару лет — и большой страны СССР не стало. Сгнило государство, жаль, что мы не дождались построения коммунизма, хотелось посмотреть на него хоть «одним глазом».

Высшие советские чиновники жили тогда, как сегодня живет средней руки предприниматель в райцентре, какой-нибудь владелец колбасного цеха. А то и покруче, наш предприниматель

живет, потому что он может себе позволить «Мерседес» и поездку на Канары, а первый секретарь обкома — не мог. Сильно боялись и потому скромно они жили. Это сегодняшние высшие руководители живут, как арабские шейхи. Для них законы не «писаны», они неприкосновенны. Люди вдумайтесь в это слово.

А еще году в 1989-м население Украины превышало 52 миллиона, а сейчас если есть миллионов 46, то хорошо. Мы обрели новое государство, но уверенно теряем его население, больше чем в период Великой Отечественной войны.

В новой Украине выросли другие герои. 20 лет назад это были Юрий Гагарин, а также большинство перечисленных в первом абзаце писателей, режиссеров и ученых. А кто герой дня сегодняшнего? Виктор Пинчук или Олег Тягнибок? Тарас Чорновил или Петр Порошенко? Судя по телевизионной картинке, это вообще Нестор Шуфрич или Инна Богословская, мы уже молчим о других «деятелях»...

О достижениях независимой Украины за эти двадцать лет лучше не вспоминать. Мы не дали миру ни одного нобелевского лауреата. Не подарили миру ни одной современной технологии — сами заимствуем у других. Не сотворили современного самолета или корабля. Не дали свету ни одного писателя или поэта мирового уровня, ни одного художника, ни одного композитора или певца, (вы же не станете всерьез говорить о Руслане, Верке Сердючке и им подобным?).

Так что даже страшно становиться, когда начинаешь глубоко задумываться, неужели эти двадцать лет были прожиты в пустую? Неужели проект «незалежна Украина» не состоялся?..

Из всех достижений нации и державы — у нас пока есть, одна свобода слова? Раскрепощенное сознание миллионов? Похоже, что за 20 лет мы лишь обустроились, обзавелись внешней атрибутикой державы — гимн, валюта своя, флаг. А больше хвалиться-то и нечем. Или авторы ошибаются? Хотя вряд ли ошибаемся, разве что в нашей книге немного сгушаем краски.

Самое страшное, что 20 лет назад мы все так верили, что будущее — прекрасно. А сегодня никто из украинцев практически не верит в светлое завтра. Ах, как пел Михаил Ножкин, «повернуть бы всю жизнь, да сначала начать...».

Наш переходной период — затянулся без малого на два десятилетия, если отбросить политические цвета, (белые, красные, синие и прочие) то эти годы показали несостоятельность украинской элиты, с ее «раковыми опухолями» и аморальным поведением. Если условно обозначить в % отношении наше общество, то мы увидим, что по состоянию на момент написания этой книги мы имеем в Украине два десятка супербогатых кланов, 5-7 % просто богатых людей, до 10-15 % населения со средним достатком, а остальные 80 % населения просто выброшены за черту бедности. Что случилось с гордым и самолюбивым народом, некогда богатой Украиной, которую на протяжении многих веков никто не смог покорить?

Почему мы потомки украинских казаков, которых боялись самые могучие правители в мире, позволили сделать из себя «статистический электорат», почему позволили разворовать народное достояние и сделать наш народ нищим? Еще в свое время, лидер большевиков В.И. Ленин советовал, для установления собственного режима правления, необходимо в стране завладеть основными средствами производства, захватить почту, телеграф, вокзалы, стратегические предприятия, что успешно было сделано за переходной период в нашей стране.

Однако некоторые правители забыли другой лозунг В.И. Ленина, для свершения революционного переворота необходима предпосылка, верхи — еще хотя, но уже не могут руководить, а низы — уже не хотят так жить. Дальнейший ход истории вы, любознательный читатель можете предсказать и без нас.

Аморальность нашего переходного периода, как ни странно, имеет положительные аспекты, за это время мы, используя негативные моменты «владной верхушки», проведем нравственно — моральную переустановку в обществе по воспитанию молодежи, обозначая ценностные перспективы с учетом Человеческих факторов. Это: гуманизация общества, нравственное возрождение, мораль и культура поведения, утверждение в украинской политике приоритета общечеловеческих ценностей.

Жесткая система дикого капитализма не оставляет места для приоритета простых человеческих ценностей. Никто не сможет извне помочь народу Украины — жить лучше, кроме нашего собственного желания и стремления. Наша власть имущая применяет все способы воздействия, читай обмана, украинского народа. Государственное имущество, которое наживалось и строилось десятилетиями, сейчас раскуплено, читай разграблено за копейки приближенными к власти людьми и нашими депутатами. Теперь эти люди стали элитой украинского общества.

Пока украинский народ не поймет, что это наша страна, что сила народа в его единстве, (вспомните, как поднялся народ в 2004 г.), в становлении в стране истинно народной демократии, коренных изменений не будет. Об этом хорошо знает клановая верхушка и применяет все для дезинформации правды потому, что единым Богом для них — власть, деньги и отсутствие духовности.

Наши авторы в виде небольшого отступления, как пример хотят напомнить, что у Иисуса Христа было 10 прекрасных заповедей, мы процитируем их с номера 5 по 10:

5. Любы отца своего и мать свою, чтобы продолжились дни твои на земле, которые Господь Бог твой, дает тебе.

6. Не убей.

7. Не занимайся прелюбодеянием.

8. Не укради.

9. Не наговаривай вранья на ближнего твоего.

10. Не желай дома ближнего твоего, не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего что у ближнего твоего есть.

Мы, последние 20 лет пренебрегаем простыми закономерностями духовного развития общества, а это бесследно не пройдет, хотим напомнить, что наша духовность — это интеллектуальная природа и она противоположна нашему физическому развитию. Свобода выбора — это высший разум, не претендует на сознание человека, но предлагает ему сделать свой выбор. Природа — разрешает человеку делать свой выбор, а последствия — она реализует сама. Что человек выбирает, то впоследствии и получает. Иногда последствия принятого первого шага, позднее отображается на потомках (например, наследственные болезни или наоборот — успех в какой-то деятельности).

Мы пренебрегаем умением приносить в жертву — ради счастья и благополучия общества. Также для нашего нового духовного подъема, необходимо уметь пожертвовать — отжившим, старым. В материальном мире наша элита не жертвует низшими интересами ради высших, и как правило, она делает свой выбор далеко не в сторону духовного развития. Духовное развитие не требует жертвы в виде уничтожения жизни человека или результатов его работы, оно требует переосмысления прожитого, оценки высших критериев выбора.

Причины и следствия. Этот закон действует на всем жизненном пути человека: что заработал — то и получишь, посеешь ветер — пожнешь бурю. Одна причина может породить много последствий, (например, человек загрязнил окружающую среду — что в результате отображается на его здоровье и здоровье его потомства).

Жаль, что у нас отсутствует стремление к моральному идеалу, быть уважаемым в обществе, ведь о человеке судят не потому, что он сказал, а потому, что он сделал. Если признать, что человек создан по образу и сроду Бога, то, отсюда вытекает, что желание создавать хорошие и благие дела, стремиться к моральному идеалу — программа, заложенная в человеке, (например, фотограф сделал снимки реальной жизни, а художник — изобразил микрокосмос, который он ни разу не видел).

Закон дифференциации и интеграции идеалов. Согласно синергетичной концепции, духовное развитие человечества разрешается законом дифференциации и инте-

грации идеалов, поэтому высшей формой духовности становится служба абсолютному, (общечеловеческому) идеалу.

Поскольку есть морально-светские и религиозные идеалы, то существуют 2 вида духовности:

- Светская, (существование абсолютных ценностей в нашем мире);
- Религиозная, (только то, что находится в потустороннем мире).

Связь духовности с моральными идеалами также затрагивает и проблему взаимоотношений “сознательного” и “бессознательного” в человеческой психике.

Закон дифференциации и интеграции общезначимых желаний. В каждом моральном идеале как бы прячется какой-либо червяк, который точит его из середины. Поэтому предотвратить изменения морального идеала на довольно длинный отрезок времени — невозможно.

Существуют некие понятия рефлексивности — это закономерность формирования моральной духовности и общего развития человека. Рефлексия как интегральный механизм психики связана с механизмами мышления, воли и т.д. Она “включается” в работу, когда человек затрудняется в решении задач, или моральных проблем и осознано приступает к анализу ситуации и синтеза результатов аналитической деятельности. Если человек ни в чем не затруднён, (например — материально, то она, рефлексия) созревает в нем, но не развивается.

В жизни и науке апелляция к морали нередко является свидетельством неспособности или нежелания адекватно выражать свои мысли, быть строгим, точным в суждениях; моральные лозунги и в самом деле могут быть просто фразой, красивым фасадом, скрывающим мрачные «задворки». Многие полагают поэтому, что этическое обрамление понятия перестройка переходного периода выражает неопределенность, расплывчатость его содержания, более того, отвлекает, уводит в сторону от реальных целей.

Давайте вместе подойдем к этому вопросу с философской точки зрения и посмотрим, что в действительности скрывается за фактом несомненной этизации, (читай мораль) социального мышления? С точки зрения догматических понятий, приникшего сводить каждую философскую категорию к законченному набору признаков, понятие перестройка общества в переходной период и в самом деле может показаться ненаучным, любительским. Есть много определений в отрицательной части, и в тоже время — расплывчато в позитивной. Более или менее ясно, от чего мы так называемся, но не столь ясно, к чему мы стремимся. Однако именно эта размытость позитивной программы перестройки переходного периода, пожалуй, лучше, чем что-либо иное, свидетельствует о ее социально-философской новизне.

Общество преобразуется, как свидетельствует история, не по составленным «мудрыми» людьми схемам, не в строгом соответствии с теоретической заданностью, а непосредственно, с большой долей импровизации, в ходе такого процесса, который действительно является выбором со всей заключающейся в любом выборе непредсказуемостью.

Наша украинская история — не авторское произведение, не законченный роман, содержание которого хотя и захватывает читателя, но от него не зависит. Она является книгой недописанной. И от нас, действующих здесь и сейчас человеческих поколений, зависит, какими — скучными или захватывающими — будут ее очередные страницы и как — трагично или счастливо — сложатся судьбы ее героев — наших граждан. История не реализует чью-то высшую волю, она есть наша собственная жизнь. За нами нет никого, кроме предков, впереди — мы и наше новое поколение.

Все те, кто выступал от имени нашей истории, ее целей и реалий сегодняшнего дня, оказывались великими обманщиками. За эти два десятка лет, они привели людей совсем не туда, куда обещали. Благоденствие для всех оборачивалось выгодой для некоторых. Мы полагали, что с приобретением независимости, выскочили из социальной стихии и коммунистического рая, которые чреватые неожиданностями, катастрофами, которые то и дело переворачивали благие человеческие намерения и

приводили к результатам, часто весьма далеким от сознательно прокламированных целей. Мы полагали, что от предыстории уже перешли к своей собственной истории, от стихийного развития к сознательному пути. Реальности сегодняшнего дня (инфляция, безработица, забастовки, кризисные явления, разгул национальных распри и т. д.) рассеивают иллюзии в этом отношении.

Перестройку в переходной период можно понять, как стремление покончить с социальными мистификациями, как фактическое признание того, что нам еще не дано оседлать «коня» нашей истории и подчинить его бег своей воле. Она словно говорит: хватит искать магические знаки в общественном понятии, давайте руководствоваться здравым смыслом. Хватит гоняться за хрустальными дворцами морских царей, давайте по-человечески обустроим тот дом — Украину, в котором живем. Хватит всесилья власти на одной стороне и оупляющего послушания на другой, давайте вместе будем учиться принимать ответственные решения, брать на себя риск жизни и борьбы. Мы расклавываем общество, хватит крайностей эмоциональных взрывов, давайте уважать обстоятельства и учиться культуре разума.

Если невозможны содержательно определенные всеохватывающие проекты развития общества в целом, то необходимость его общих ориентиров (как, впрочем, и локальных планов и программ, касающихся тех или иных сфер жизни) не вызывает сомнений. И здесь на помощь приходит мораль. Новая социально-философская интерпретация перестройки переходного периода как раз и выражается в том, что в ее концепции самая общая историческая перспектива формулируется в ценностных понятиях морали и терминах этики. Или, говоря иначе, в ней простые, самоочевидные, признаваемые всеми людьми истины справедливости и счастья поднимаются до уровня самодостаточности нации, тех высших и конечных целей, вне отнесенности к которым человеческие поступки и институты лишаются смысла.

Морально-этический характер рассуждений, соотнесенность общественных перспектив и критериев с непреходящими общечеловеческими моральными ценностями замечательны тем, что нацеливают на постоянное — общественное и индивидуальное — самосовершенствование, не позволяют абсолютизировать какое бы то ни было относительное состояние, а также дают возможность каждому индивиду самому, без каких бы то ни было посредников выносить ценностные суждения.

Сказать: давайте придадим нашему обществу гуманный, человеческий облик — совсем не то же, что сказать: давайте в предстоящее десятилетие удвоим производительность труда. Когда программные цели общества формулируются в моральных понятиях, а не в конкретных цифрах и показателях, то это не позволяет сжать бесчисленные человеческие воли в единый кулак, но зато открывает простор для творчества индивидов и их самостоятельных объединений.

Как видим, мораль в условиях переходного периода возведена до уровня общей программ жизни. Именно она представляет собой некую общую для всех точку исторического отсчета, задает долгосрочную перспективу. Одновременно с этим изменилось и само понимание морали. На рубеже 1990-95-х годов в общественном сознании украинского общества начал складываться, а в последние годы получил широкое распространение новый образ морали.

Во всяком обществе (точнее, во всякой культуре) существует некое согласие, своеобразный консенсус относительно того, что считать моралью. Например, в рамках христианской культурной традиции образ морали задавался десятисловием Моисея, а еще больше Нагорной проповедью Иисуса Христа. Новое время выработало идеал, в котором моральная личность предстает в качестве свободного гражданина. Этический консенсус общества может меняться или видоизменяться. Именно такое изменение переживаем мы в настоящее время. В первые годы независимости многие полагали, что новое общество вообще обойдется без «старой» морали. В 1995—2000-е годы мораль отождествлялась с политической целесообразностью, практическими нуждами Украинского государства. В 2002-2006-е годы она рассматривалась в качестве относительно самостоятельного духовного феномена, предпо-

деляемого экономическими интересами как отдельных граждан, так и всего общества.

Сейчас представления о современной морали претерпели существенные изменения. Можно назвать по крайней мере два признака, позволяющие говорить о новом общественном образе морали:

Во-первых, мораль понимается как общечеловеческий феномен, и не в случайных или второстепенных проявлениях, не в каких-то отдельных частях, а по изначальной своей природе и сути. В качестве иллюстрации можно сослаться на идею моральных абсолютов, которая получила постоянную прописку в средствах массовой информации, а также на возросший интерес к христианским ценностям любви и милосердия.

Во-вторых, мораль рассматривается не как одно из проявлений культуры, духовной жизни наряду со многими другими (правом, искусством и т. д.). Она выделяется из этого ряда в качестве некоего основания, корня, из которого произрастает все остальное.

Так, более или менее общепризнанным является то, что моральные оценки имеют приоритет перед всеми другими, в том числе политическими, оценками. Словом, можно сказать, что общественное сознание нашего общества стало в известном смысле морализирующим. И даже те общественные силы, которые резко расходятся между собой в понимании путей политических и экономических преобразований, интерпретации истории, сходятся в том, что признают мораль в качестве высшей точки отсчета человеческих приоритетов.

Этот образ морали является новым лишь относительно, а именно относительно того, как мораль осмысливалась украинским обществом на предыдущих этапах его истории и как она интерпретировалась (а в значительной мере и сейчас интерпретируется) в нашей литературе. Но в контексте мировой истории и мировой философии он является достаточно типичным, начал складываться вместе с мировыми религиями и свойственным современным демократиям. Прибегая к словесному каламбуру, можно сказать, что такое общегуманистическое понимание морали — традиция нетрадиционных обществ.

Новый общественный образ морали является серьезным вызовом этической теории. Вопрос состоит вот в чем: выводимо ли понимание морали как общечеловеческого феномена и своеобразного базиса культуры из тех методологических оснований, которыми руководствуется современная этика? Как, например, идею моральных абсолютов совместить с убеждением, что представления о добре и зле меняются от эпохи к эпохе, переходят друг в друга? Или, если мы признаем, что мораль есть некая основа духовности, всей украинской культуры, то не приходит ли такая констатация в противоречие с тезисом, согласно которому мораль является элементом философии, обусловлена экономическими отношениями. Эти вопросы требуют к себе внимательного, аналитического подхода. Речь по сути дела идет о противоречии между методологической и теоретической оснащенностью этики и той моральной реальностью, которую она призвана осмыслить. Решение данного противоречия может заключаться, с одной стороны, в пересмотре, уточнении методологических оснований этики, а с другой (быть может, это более правильный путь) — в критике самой реальности морального сознания, в дискредитации его самонаименования. Но в любом случае само противоречие надо ясно сознавать и фиксировать.

Немалые трудности вызывает вопрос о формах действенности морали сегодняшнего дня, соединения ее с предметной деятельностью — вопрос, который был, что называется, камнем преткновения всех этических теорий. Философско-этические системы прошлого в их нормативной части характеризуются (и различаются между собой) прежде всего тем, как они программировали пути, способы обратного возвращения морали с поднебесья общественного сознания на землю, в практику человеческого существования. Этика любви, этика долга, этика созерцательного блаженства, этика разумного эгоизма — все это разные ответы на один и тот же вопрос о том, ка-

ким образом эмпирический индивид, оставаясь эмпирическим и единичным, может развернуть себя в родовое существо, подняться до совершенного и желанного состояния, в котором добро вновь соединяется со счастьем. Каждая великая морально-этическая система прошлого предлагала свой путь к блаженству: через познание, через чистоту мотивов, через внутреннюю невозмутимость и пр. Мучившее мыслителей разных эпох и народов противоречие между моральными обязанностями человека и его практическим благоразумием, стремлением к себялюбию в этике 2005-10 гг. было провозглашено моралью с интересами и целями Украинского государства, если не ближайшими, то, по крайней мере, с долгосрочными. Для того, чтобы объявить идеальной, морально безупречной действительность нашего народа, которая таковой вовсе не является, необходимо было дискредитировать идеальную форму существования самой морали. Этой цели служила критика абстрактного гуманизма.

Считалось, что идеи добра, справедливости, совести, взятые сами по себе, в их общечеловеческой форме, без привязки к конкретным классово-политическим категориям, являются выражением социальной фальши, прикрытием корыстных интересов господствующих классов общества. А так как в украинском обществе нет эксплуататорских классов, заинтересованных в камуфлировании своих интересов, то потребность в абстрактном обозначении человеческих идеалов должно отпасть. Однако наши депутаты, политические лидеры, клерки от власти, любят говорить — одно, а делать — другое.

Логика рассуждений как будто бы вполне убедительна: абстрактный гуманизм сознания снимается конкретным гуманизмом реальной практики. Однако один из важнейших, хотя и очень горьких уроков развития украинского общества состоит в том, что так называемый конкретный гуманизм, если он существует без гуманизма абстрактного, не корректируется и не направляется им, вообще перестает быть гуманизмом. Гуманизм есть гуманизм. Абстрактность — всего лишь форма, в которой он существует.

Когда задумываешься над тем, почему в нашей духовной истории, (с такой страстью), преследовалось понятие «абстрактного гуманизма», почему оно было равносильно политическому приговору, и попадающее под него теоретическое рассуждение, мгновенно превращалось в идейно-враждебную позицию. То невольно приходишь к выводу: для того, чтобы низвести живых индивидов до уровня простых исполнителей в нашем государстве, управлять и «двигать» миллионами людей, изменять их психологию мышления или просто уничтожить, надо было дискредитировать философию гуманизма, саму мысль о самоценности человеческой личности.

Поэтому и сегодняшнее возвращение к абстрактному гуманистическому канону не является простой теоретической констатацией. Оно представляет собой важную ступень свободы, человеческое и социальное откровение. И оно обяывает, предполагает и требует кардинального пересмотра многих вопросов этической теории украинского общества.

Рассмотрение морали в качестве абстрактной программы, совокупности идеальных ориентиров придает особую остроту и напряженность вопросу о действенности морали, способах ее соединения с практикой повседневной жизни. Суть проблемы состоит в следующем: как может идеально возвышенная мораль сопрягаться с реальной действительностью, которая далека от морального канона?

Мораль обнаруживает свою действенность прежде всего в форме оценки, обозначая некую предельную, высшую точку отсчета. Она выражает гуманистическую перспективу человеческого бытия.

Эта констатация требует нового подхода к вопросу о соотношении морали и необходимости в ее экономическом, политическом и всяком ином предметном выражении. Оставляя в стороне исключительно важный, но требующий специального разговора философский аспект этого вопроса, остановимся на его практическом, нормативном измерении. Опыт свидетельствует, что необходимость жизни и ее моральное достоинство, практическая целесообразность и нравственная оправданность — разные вещи.

Расхождения между ними более часты и закономерны, чем совпадения. Людям то и дело приходится делать практический выбор, избирать политические, экономические и иные решения, которые не могут выдержать критики с точки зрения общегуманистических представлений. Поэтому этика призвана дать нам такую теоретическую парадигму, которая проводила бы принципиальное различие между практическим благоразумием и моральной мотивацией, наподобие того, например, как скептики различали области действий надлежащих и собственно добродетельных, стоики — ценности витальные и этические, И. Кант — сферу легального и морального. Надо отличать: необходимое и допустимое от нравственно достойного и желательного. Например, смертная казнь допустима, на данном этапе развития нашего общества даже практически необходима в следствии антиморальных действий отдельных представителей украинского общества, но она не может быть оправдана с позиции высших этических ценностей. Несовершенны общества, которые практикуют смертную казнь, но трижды несовершенны те из них, которые гордятся этим.

Конкретные действия украинского общества повторили, заново в очень сжатые и легко обозримые сроки проиграли общеисторическую закономерность, эмансипации морали от реальной практической жизни.

Первый прорыв, как уже отмечалось, наметился в начале 1990-94-х годов, когда была осознана и общественно признана независимость нашего общества и самостоятельность морали.

Второй прорыв произошел на рубеже 2002-05-х годов, когда мораль была вознесена на вершину, ценностной пирамиды, стала рассматриваться как некая сокровенная истина если не бытия вообще, то по крайней мере духовной жизни нации. В обоих этих случаях процесс эмансипации морали от бытия происходил одновременно с осознанием его (бытия) нравственной ущербности.

Оранжевая революция и критика отдельных политических лидеров о беззакониях Кучмовского правления, обязывала оторвать мораль от политической практики, рассмотреть ее в качестве относительно автономного уровня должностования. Политическая реальность Кучмовского периода обнажилась в таких отвратительных формах, что ее нельзя было нравственно оправдать даже в узких рамках классовой этики. Вторая узловая точка в деле отрыва морали от реальной действительности была связана с радикальной критикой, нравственной дискредитацией социально-экономических и политических процессов в истории нашего общества, всей административно-командной системы.

Словом, чем ниже падала действительность «власти имущих», тем выше поднималась мораль народа. И вместе с тем, отказывая действительности в своей санкции, ориентируя на критическое к ней отношение, мораль ставит человека выше обстоятельства, выше необходимости. Моральный идеал связан с действительностью как отрицание последней.

Когда мы говорим, что мораль нельзя понимать как служанку необходимости, что она является ее высшим судом, то сразу же возникает опасность морализаторства, связанного с преувеличенным представлением о роли и возможностях морали. Морализаторство очень коварно, оно дает ложный выход социально-критической энергии людей. В этом случае реальное решение, это решение реальных — экономических, политических и др. — проблем на соответствующем уровне и соответствующими средствами подменяется моральным негодованием или, наоборот, моральным восторгом, переводится в индивидуально-психологический план. И здесь «социальная хирургия» подменяется — моральной терапией.

Проследим это на одном примере. Осмысливая нашу историю с конца 90-х и до 2004 гг., названные Кучмовским периодом, многие публицисты связывают все деструктивные процессы с личностью самого Л.Кучмы, его своеобразным нравом, индивидуальными особенностями характера, не предполагаемыми действиями и т. д. Вокруг этого строятся все объяснения. Правда, некоторые авторы сделали шаг дальше, поставили вопрос об ответственности Президента Л.Кучмы, и на этом — все. Здесь об-

наруживается типично морализаторский подход к истории, когда, как говорил Гегель, героя меряют мерками камердинера.

Конечно, когда общественный процесс расчленяется на индивидуальные события, на человеческие ситуации, то всегда нужно доходить до выявления конкретных виновников, до моральных и юридических оценок действующих в истории лиц. В этом нет никакого сомнения. Но надо понимать и другое: моральные и юридические аспекты не исчерпывают проблематику. Ведь вопрос можно поставить и так: а несет ли ответственность за все «перекося» наши многочисленные партии или нет?

Разумеется, когда речь идет о конкретных решениях, роковых ошибках, беззакониях, исходивших от конкретных лиц, то вполне естественно винить именно их. А кто несет ответственность за выработку программы, стратегии, разворванное народное достояние и обнищание народа? Кто отвечает за преступления против народа, санкционированные полномочными органами партии — пленумами и съездами? Несет ли партия ответственность за все эти вещи — ответственность историческую и политическую? По-видимому, должен нести. И оправдание ссылками на злую волю ее руководителей не может прибавить ей силы и авторитета, ибо что же это за партия, которая так легко может, стать жертвой индивидуального произвола — одного руководителя? Нации, как и женщине, говорил в свое время К. Маркс, непростительны минуты слабости, когда любой проходимец может овладеть ею. То же самое можно сказать о партии.

На этом примере видна вся несостоятельность морализаторства, когда правомерная моральная оценка событий подменяет собой содержательный исторический и политический анализ. Известным противоядием против моралистических искажений исторической картины современной действительности, может стать соотнесение абстрактной морали с конкретными социально-экономическими, общественно-политическими, культурно-воспитательными программами. Речь идет о том, что мораль не может оставаться нейтральной, равнодушной по отношению к реальным историческим альтернативам, даже если ни одна из них не является нравственно безупречной. Она призвана обозначить, «маркировать» тот выбор, который при наличных условиях и в обозримой перспективе является более достойным. Это своеобразное «короткое замыкание» морали и определенных общественных ориентации в той или иной сфере является очень важным аспектом, определяющим практическую действенность морали. Обратимся опять к жизненной конкретике.

Сегодняшняя экономическая реальность украинского общества характеризуется борьбой, (и в теории и на практике) — административно-плановой и рыночной концепций, где есть супер богатые и планомерно бедные. Трудно установить моральную ответственность в нравственном плане, когда стремятся оправдать воровство государственного достояния в огромных масштабах. Экономист Н. П. Шмелев выдвинул формулу, согласно которой эффективность — есть нравственность. Тем самым он однозначно высказывается в том духе, что ориентация на рыночную экономику нравственно предпочтительнее и даже может рассматриваться в качестве некоего общественного критерия нравственности.

Нельзя не заметить, что в приведенной формуле есть разумный смысл. Человек в современном мире может обнаружить свою нравственную позицию в значительной степени через высокий профессионализм, через такие результаты труда, которые представляют общественную ценность. А общественная ценность результатов человеческого труда в современном обществе не может быть выявлена иначе как через рынок, товарно-денежные отношения. Экономическую эффективность можно отождествлять с нравственностью, по крайней мере, в том смысле, что неэффективность всегда безнравственна. И человек, будучи высоким профессионалом в своем деле, производит хорошие, нужные людям вещи, являет одновременно и высокую нравственную позицию. Причем он утверждает нравственные ценности даже при предположении, что в личном плане его нельзя назвать добродетельным. Говоря по-просту, он может быть малопривлекательным, завистливым, злым человеком и в тоже время

быть хорошим специалистом. Среди украинской элиты, постоянно встречается такое сочетание человеческой низости.

Но вместе с тем совершенно ясны и недостатки, ограниченность этой формулы. Ориентация на рыночную экономику сопряжена с такими следствиями, которые оскорбляют нравственные чувства людей: усиление дифференциации по уровню доходов, образование «социального дна» из людей, не выдерживающих экономических гонок, рост отчуждения между индивидами и т. д. Она, (и это, пожалуй, самый основной этический упрек) сопряжена с обезображивающим все человеческие отношения культом денег.

Трудно объяснить детям и внукам, почему после 40 летнего, тяжелого труда, ты остался голым, босым, нищим и без поддержки государства. Невозможно правильно ответить, почему после изнурительного, многолетнего труда «на благо общества» наши старики, роясь в мусорных контейнерах, выискивают что-то съедобное потому, что современный уровень жизни — не обеспечен социальной поддержкой. Основная масса пенсионеров выброшена из категории «обеспеченной» старости, а ведь это за счет их труда сегодня отдельные представители власти, депутаты и политические лидеры имеют пароходы и заводы, буровые вышки и гидроэлектростанции.

Конечно, против всего этого существуют определенные, исторически выработанные защитные правовые механизмы — прежде всего социальные гарантии и благотворительная деятельность, смягчающие те нежелательные человеческие следствия, которые неизбежно порождает рыночная экономика. Но проблема в том, могут ли эти защитные механизмы действовать эффективно с самого начала. Более того, даже будучи вполне эффективными, они больно бьют по человеческому достоинству. Словом, признавая предпочтительность того или иного экономического выбора (в данном случае в пользу свободной экономики), необходимо в то же время видеть его ограниченность. Да, этот выбор лучше, но он также не является идеалом, требует к себе нравственно настороженного, критического отношения.

Уже неоднократно высказывалось мнение, что наряду с экономической и политической революциями, которые у нас происходят, нам нужна и третья революция — революция нравственная. Связанное с ней нравственное возрождение нашего общества — наиболее важный и фундаментальный процесс, от которого будет зависеть успех во всех других областях — экономической, политической, культурной. Но нравственное возрождение может состояться только в том случае, если оно наполнится адекватным историческим содержанием. Нет другого пути нравственного возрождения общества, чем раскрепощающие личность экономические и политические преобразования, приобщение к современным общечивилизационным формам жизни. Мораль не может победить, если не подружится с цивилизацией. Точно так же и цивилизация обернется катастрофой, если будет покупаться ценой попрания морали, нравственности и деградации нашего общества.

МОРАЛЬНЫЙ УПАДОК НАШЕЙ ПЛАНЕТЫ

*Гей українські паничі, до вас мої слова:
«Теплий кожух, та не на мене шитий.
Розумні ваші слова, але брехню підшити»*

Человеку подарена возможность прожить на этой земле — определенное время, и мы должны ценить эту удивительную возможность. Неправильные действия правительства и поведения политических лидеров, упадок общечеловеческой морали — проводит к тому, что у нас отбирается этот временной период жизни. Отбирают — отдельные лица ради какого-то иллюзорного счастья в будущем для «избранных». Если мы позволим им это делать сейчас, значит они будут стремиться отнять у нас — будущее. Эти люди хотят вообще, отнять у нас жизненное время. Хотят сделать нас рабами, вытеснить нас из времени и наше временное пространство присвоить себе. Вы хотите отдать им свое будущее? Мы — нет!

Справедливость без силы — смешна, и эту реальную истину все время умышленно скрывали от нас. Как вы будете относиться к их принципу, где личные интересы, преобладают над интересами общества:

- ➔ *Вначале личные интересы;*
- ➔ *Затем семейные интересы;*
- ➔ *Потом корпоративные интересы;*
- ➔ *Потом узконациональные интересы;*
- ➔ *И только в последнюю очередь — общечеловеческие интересы, если для них дойдет очередь и у вас хватит времени.*

Нас все время учат: «Ударили по одной щеке, подставь и другую». Терпи, убогий украинский человечико, ты же тлен, ничтожество по сравнению с кастой «недодорканных». Нас с вами постоянно зомбируют, стремятся сделать из нас жалкий лекторат, покорный народишко, который все терпит и еще гордится своей позорной терпеливостью. Наша, украинская, «самопризначенная каста неприкосновенных» издеваются над народом, и мы вместо того, чтобы восстать и свергнуть гнусную власть, все покорно терпим. Вспомните слова Т.Шевченко, прошло, столько нет, а они актуальны и сегодня:

*«Село неначе погоріло, неначе люди подуріли,
німі на панцину ідуть і діточок своїх ведуть».*



Когда слышны от некоторых политиков высказывания: «Мы развалили национальную промышленность, допустили насилие, довели экономику до хаоса и т.д.» так и хочется этим «элитным божествам» задать простой вопрос. Кто такие — Мы? Может это слесарь Иван Петрович, или домохозяйка тетя Вера? Нет! Значит слово Мы — относится к вам, кто развалил экономику, грабил и грабит украинский народ, допустил преступность и хаос. И это ваше слово — Мы, имеет реальную

платформу, конкретные имена и фамилии. Задача таких людей — парализовать свободу воли, заблокировать самостоятельную активность народа и сделать из него послушных рабов — биороботов.

Под лживым лозунгом равенства, реально отстраивается жесткий, тоталитарный строй, где народу надевают цепи не на руки, а внедряют их в голову. Закабаленный изнутри человек не осознает своего рабства, не видит цепей и живет как зомби. Перепрограммировать такого человека — очень сложно, но возможно. Чтобы сделать из таких людей — «стадо», надо изъять из их мозгов, национальную организованную структуру и поставить над ними — антинародную пирамиду своей власти. Наши «правители» и политические вожди всех мастей — стремятся к такому господству.

У нашего читателя, по мере ознакомления с другими разделами книги, будет масса вопросов, на которые вы уже знаете — ответы. Вы должны понять, что вся кажущаяся мощь украинского правительства, заключается только в бездумном послушании народа. Запомните, власть — это в первую очередь, власть над умами людей. Мы украинская нация, можем создать из себя полноценную нацию с новыми условиями жизни.

А сейчас мы хотим ваше внимание переключить на отдельные исторические фрагменты. Чем дальше мы будем уходить в глубь веков, тем лучше будем понимать, что было — вчера, что происходит сегодня, и что может произойти — завтра.

Пришла в упадок общечеловеческая мораль, значит приходит в упадок — наша планета Земля. Действительно, все предсказания древних пророков, подобных Нострадамусу, относительно того, что мир должен погибнуть в конце нынешнего столетия, — правильные, или не правильные, решать не нашим авторам. Однако в совершенно ином смысле, мы хотим, чтобы читатель — задумался о современных действиях человека.

У каждой древней цивилизации было свое, единственное в своем роде, представление о времени. Астрономы народа майя, населявшие Мексику доколумбовой эпохи, также точно вели отсчет времени наступления исторических эпох, как это делают современные ученые на компьютерах с высокотехнологичным программным обеспечением. Индийские жрецы-брахманы еще 9 тысяч лет назад фиксировали положение звезд на небосводе. Небесные же светила в своем вечном движении охватывали столь необъятные промежутки времени, по сравнению с которыми миллионы земных лет представлялись не более, чем мимолетными мгновениями. В отличие от индийских астрологов, задумчиво созерцавших ленивое течение реки времени, несшей свои воды в океан вечности, их западные коллеги проявляли в этом отношении известное нетерпение. Священные хранители времени христианского мира, такие как апостолы, возмуждало ожидали спасения, которое, по их разумению, должно было произойти в конце относительно короткого по продолжительности тысячелетия Царства Христова.

Астрологи, рассматривавшие мир сквозь призму своей системы звездного времени, должно быть, даже не подозревали, что их двойники из иных эпох сверяли свои невидимые часы — по движению небесных светил и Земли. Система счисления, — надежная, как утверждения о том, что мы ни коим образом не воздействуем на звезды, а также постоянная, как холодный свет которым они освещают эпохи нашей славы и глупости, — стала основой концепции времени всех человеческих цивилизаций. С какой-то мистической синхронностью также был предопределен момент, когда вселенские часы остановят свой ход. Не имея представления о трудах своих коллег, эти древние провидцы, словно сговорившись друг с другом, определили приблизительно одну и ту же дату наступления конца света. И грянет он очень скоро, где-то после 2012-го года по современному календарю.

Судя по Интернету, тема предназначенного индейскими жрецами после 2012 года конца мира в народе популярная даже во время кризиса. Хотя, собственно, что эти самые майя имели в виду? Если что-то конкретное — разве не могли ошибаться? Буквально на волосок от нашей планеты (за космическими масштабами) пролетел астероид 2009 BD — всего 1,8 расстоянию к Луне. “Камешек” не наибольший — тем не менее, его падение вызвало бы на Земле взрыв в 10 хиросим. Ну, пусть, пролетел — и забыли. Но он же не один такой. Например, 2003-QQ47 — о возможности “приятной” с ним встречи еще весной 2014 года предупредило Государственное агентство Великобритании по изучению ближнего космоса. Дело может завершиться уничтожением целого континента, хотя шансы небольшие, всего 1:909000.

А вот следующий, 2004- GU — это уже довольно серьезно. Вероятность 1:60, опасность, оцененная на 4 балла за 10-бальной шкалой — ведь до сих пор ни одному астероиду не давали более как 1 балл. Столкновение может произойти 13 апреля 2029 года, прогнозируемая сила взрыва — 100 хиросим.

Подобное, и много хуже, на Земле происходило не раз. Мифы разных народов говорят о катастрофах, которые сопровождаются потопом, — может, это и есть дока-

зательство знаменитого библейского? Киевский физик Виктор ЯНОВИЧ, (Київські Відомості 26.03.2009.) не пожалев времени на поиски ответа, пришел к выводу: народы, которые сохранили об этом печальную память, жили уже очень далеко один от другого по времени. И потопа, о которых они упоминают, — разные, причем даты некоторых точно известные. Но вот что удивительно: все эти потопа имели подозрительную периодичность в 3600 лет. Известно, что к древним грекам каким-то образом дошли свидетельства еще более древних цивилизаций — один платоновский рассказ об Атлантиде чего только стоит! Так вот: Гераклит утверждал, что мир разрушается через каждые 10 800 лет — т.е. 3 периода по 3600 лет.

“Шумеры также называли эту цифру. И прогнозы жрецов майя относительно 2012 года имели в виду ту же периодичность в 3600 лет, — утверждает Виктор Янович. — Но на этот раз потопа не будет”.

— Почему вы так думаете, Виктор Сергеевич?

Ведь откуда-то приходят к нам эти “камешки”? Большей частью из наибольшего в Солнечной системе астероидного пояса, между Марсом и Юпитером, там их более всего. Исследование этих метеоритов показали, что они сформировались при высоких температурах — т.е., когда-то могли входить в состав большой планеты.

Но по известному правилу Боде -Титиуса распределение планет в Солнечной системе подчиняется определенным математическим закономерностям. Если хоть одна планета пропущенная — она должна находиться между Марсом и Юпитером. И если сейчас ее там нет, возможно, раньше она там — была.

Именно в этот район древние шумеры вместили огромную яркую планету Нибиру, которая раз в 3600 лет подходит к нашей Земле.

— Как это — планета подходит к Земле?

В прямом смысле. При этом, ее орбита не была круглой. Вернее, может, и была когда-то, но под влиянием Юпитера постоянно деформировалась, и вытягивалась. При каждом обороте приближается к орбите Земли — хотя сама наша планета могла к тому времени находиться в других точках своей орбиты.

Давайте рассмотрим выражение: «Зеленая Антарктида».

Расчеты показывают, что загадочная планета могла к нам подходить на расстояние в 3,5 раза больше, чем расстояние от Земли к Луне. Но поскольку она была намного большей, чем наш спутник, ее гравитационное влияние намного превышало — Лунный. Как известно, Луна на Земле вызывает приливы. Но приливы планеты — разрушительницы могли быть такими, что взламывали льды Антарктики, а потом отливы смывали их в океан.

Действительно, по данным современной науки, Антарктида в период от 14 до 4 тыс. лет до н.э. была свободна от льда — это подтверждают знаменитые карты адмирала Пири Райса, скопированные из древних источников. А в Северном полушарии приливная волна служила причиной наводнений, которые доходили до горного пояса срединных широт.

Это объясняет возникновение обширных солончаков и соленых озер в Средней Азии, появление флоры и фауны Северного Ледовитого океана в Байкале и других водоемах средней полосы.

— И сколько же раз, такое могло происходить?

Давайте посмотрим. Если верить шумерам и принять периодичность сближения Нибиры с Землей за 3600 лет, дата потопа, то смыл льдов Антарктики, припадет на 13 200 год до н.э. Следующая катастрофа, по данным Платона, произошла в 9600 году до н.э. — это она потеряла Атлантиду.

Очередной потоп должен был припасть на 6000 год до н.э. — именно тогда, по геологическим данным, ушла под воду западная часть Скандинавского полуострова. А потом что-то там начало меняться. Есть такой способ определения времени стихийных бедствий на планете — по песчаным налетам на льдах африканской вершины Килиманджаро. Так вот: новый потоп должен был произойти в 2400 году до н.э., а

реально, по отложениям на льду, случился лет на 200 позднее. Эта дата приблизительно совпадает со временем библейского «Ноевого потопа».

— *Вы сказали, что-то начало меняться?*

Не спешите. Следующее сближение Нибиры с Землей должно приходиться уже на нашу эру. Но, вопреки ожиданиям, такое случилось намного раньше — очередное отложение пыли на Килиманджаро указывает на 1600 год до н.э. Это и есть та эпоха, когда делали свои прогнозы жрецы маяя. И были они по своему правы, если исходить все из того же цикла, (3600 лет), очередная катастрофа действительно должна была произойти в 2012 году.

— *Подождите, Виктор Сергеевич! Вы упомянули большой период времени — что, за это время никаких бедствий не было?*

Ну, чему же? Следующая зафиксированная в истории катастрофа произошла во время выхода евреев из Египта — море отступило, и они прошли по сухому дну, спасаясь от преследования. И вулкан Санторин тогда взорвался, погибла Крито-Микенская цивилизация. Хотя большого потопа, судя по описаниям событий и геологических данных, в то время не было. Изменение периодичности и характера катастроф, которыми объясняется разрушение этой планеты близ Земли, можно объяснить тем, что тяготение Юпитера еще больше изменило период ее обращения и орбиту, сделав ее еще более продолговатой и уменьшив угол наклона к плоскости орбиты Земли.

Если в начальном периоде Нибира в перигее проходила от Солнца дальше, чем Земля, теперь постоянно проходит ближе, между Землей и Солнцем. Поэтому шумерам она виделась как яркое второе Солнце, а библейским, греческим и другим более поздним наблюдателям — как пасмурное темное тело с красным ореолом атмосферы.

Вот, например, какую картину дает средневековый ученый Абрахам Рокенбах: “В году от учреждения мира 2453 (это 1495 г. до н.э.) появилась комета, о которой Плиний упоминал в своей второй книге.

Она была грозная, круглая, со свернутой главой, и вид ее был ужасный. Иные утверждают, что ее видели в Сирии, Вавилоне, Индии в знаке Козерога в форме диска в то время, когда сыны Израиля двигались из Египта в землю обетованную”.

— *Значит, Нибира уже не делала сильных разрушений?*

Очевидно. Последнее ее сближение с Землей, вероятно, происходило на рубеже II-III столетий до н.э., когда отмечались чрезвычайно частые и сильные подземные толчки в Средиземноморье. Только за один год во время Пунических войн (217 год до н.э.) в Риме было отмечено 57 землетрясений.

— *Куда же она (планета) девалась потом?*

Некоторые исследователи считают, что Нибира была кометой, которая вышла на стабильную орбиту и постоянная известная под именем Венеры. Но и в книге Иойля, и в Ведах, в пересказах вавилонян и американских индейцев, где говорится о планете, которая служит причиной катастроф, Венера также упоминается. Более вероятно, что тяготение Юпитера окончательно деформировало орбиту Нибиры. Рано или поздно это должно было закончиться ее приближением к Юпитеру на критическое расстояние и падением.

Такое событие, сравнительно недавнее по космическим измерениям, не могло не оставить следа — возможно, им и есть горячее красное пятно на холодной поверхности Юпитера. “Осколки” от этого столкновения до сих пор летают в пространстве в виде метеоритного пояса, время от времени “заглядывая” к нам. Если это так — нового прихода планеты-разрушительницы ждать не приходится, и катастрофа, которую предрекали жрецы маяя после 2012 года, не состоится.

Привязывая эти исторические фрагменты к нашей книге, мы говорим — нас ожидает светлое будущее. Но за него надо было начать борьбу — еще вчера. Не поздно — сегодня. Народ, которого оккупировали и уничтожали на протяжении прошлого столетия, имеет право на любые формы самозащиты. Народ, который не согласен с действием своего правителя, несет за него полную ответственность. Если князь у вас плохой, меняйте его любыми способами. Методов существует — множество, если —

исчерпаны элементарно-правовые методы, то следующим методом нашей борьбы, должно стать гражданское неповиновение ради нашего счастья и благополучия наших детей.

Мы все больше убеждаемся, что Украине нужен сильный и умный руководитель. В свое время Чингизхан ввел целый ряд законов — «Большой Ясу». Монгольское слово — ясу, соответствует нашему слову — поведение, или декрет, которые охватывали все сферы жизни. Перед этими законами, были все равны, а за нарушение, или не выполнение, простым воинам — рубали головы, а знатым — ломали хребет. Следует заметить, что дисциплина в орде была на высоком уровне, даже после смерти Чингизхана. Мы напоминаем нашему народу, что даже при монголо-татарском иге, работающий крестьянин, или ремесленник платил дань — 10% от своего дохода. Мы просим вас посчитать сегодняшние налоги:

- ➔ Сколько вы отдаете сейчас разных налогов, нашему бездарному правительству?
- ➔ Сколько остается у вас на оплату коммунальных услуг, питание, одежду, содержание и обучение детей?
- ➔ Остается у вас еще средства для отложения на случай болезни, непредвиденных расходов, приобретение автомобиля, помощи престарелым родителям и т.д.?
- ➔ Если вас не устраивает такая жизнь, то на что вы надеетесь, и как долго вы намерены терпеть такое издевательство над собой?

Страна монголов, до правления великого полководца была в чем-то похожа на сегодняшнюю нашу Украину. Их племенные вожди постоянно угрожали импичментом, требовали расширения местных полномочий. Воровали, грабили, отдавали в рабство людей, совершали рейдерские атаки на другие ханства и постоянно бравировали — своей безнаказанностью. Очень похоже на нашу касту «неприкосновенных» и рейдерские захваты учреждений, детских садов, парков, сквериков, земли и т.д..

Посмотрите на один их закон: «Если кто ни будь, возьмет товар в кредит, а потом станет банкротом, не отдаст его, то после такого последующего действия — будет публично казнен». Все очень просто, любое зло против человека — должно быть наказанным.

БЕЗНАЛИЧНЫЕ ВЗАИМОРАСЧЕТЫ

Наш народ всегда имел «дополнительные» возможности, и не надо воспринимать все как безвыходную ситуацию. (Г.Васинкин)

В дефицитные и голодные брежневские времена богатство той или иной советской республики определялось степенью сытости ее населения. Украина с ее уникальными черноземами, мягким климатом и, несмотря на безжалостное истребление в 30-е годы, все еще сильным крестьянством была одной из самых сытых республик в СССР. Материальное благополучие стало одним из главных аргументов сторонников независимости. Идеейные националисты, обращаясь к сомневающимся согражданам, писали в листовках перед декабрьским референдумом о том, что Украина в год производит на душу населения 1000 кг пшеницы, а потребляет всего 140, мяса вырабатывает 86 кг, тогда как самой ей нужно только 68 и т. д. Вывод напрашивался сам собой: независимость — это богатство и благоденствие.

Однако развал СССР преподал Украине урок совсем иной арифметики. Оказалось, что нефти Украине требуется в 20 раз больше, чем она добывает. Что индустрия

на востоке страны — металлургия, химия, машиностроение — патологически энерго-емка и не может существовать без дешевых российских энергоносителей — нефти и газа. На рубеже 90-х никто еще не осознал масштабов интегрированности и взаимозависимости экономик советских республик. Никто не помнил циничного признания архитектора советской империи Сталина: «Мы объединили государство таким образом, что каждая часть, которая была бы оторвана от общего социалистического государства, не могла бы существовать самостоятельно». Ловушка захлопнулась в тот день, когда пришла свобода.

Политическая независимость обернулась для Украины коллапсом экономики. С 1990 по 1993 год на треть снизились объемы металлургического производства, насчитывавшего в Украине свыше 270 предприятий. Останавливались химические заводы, поскольку 80 % сырья они получали из республик бывшего СССР. На глазах умирало государственное гражданское и промышленное строительство. Почти полностью прекратила существование легкая промышленность.

Макроэкономические показатели ужасали. За два года валовой национальный продукт сократился почти вдвое. Производство промышленной продукции упало на 41 %, продовольствия — на 35 %. Сотни тысяч людей потеряли работу, а тем, кто вкалывал, месяцами не выплачивали зарплат. Народ нищал и впадал в глухое, безнадежное отчаяние. Весной 1992 года один из украинских публицистов припомнил статистику из листовок сторонников независимости и с горечью писал: «На мировом рынке сейчас за тонну пшеницы дают одну тонну нефти, на внутрисоюзном давали девять, в России после освобождения цен — около трех. Если Киев не научится заправлять комбайны салом, то даже убирать урожай 1992 года будет просто нечем — а ведь его надо еще вырастить! И сталинский голодомор мы будем вспоминать как рай».

Увлечшись своим отчаянием, публицист, безусловно, преувеличивал: хуже сталинского голодомора в истории Украины ничего не было и быть не могло. Однако тоскливые настроения, охватившие соотечественников, он выразил точно. Через месяц-другой после тихой кончины СССР — страшно стало всем.

Оторванность от источников энергии, оставшихся в России, была центральной проблемой. Зависимость от российских нефти и газа на долгие годы стала для Украины символом национальной трагедии и причиной унижительных политических реверансов перед Кремлем всех украинских правительств. Однако эта же оторванность от энергоносителей порождала и головокружительно прибыльные бизнес-комбинации. Внезапно возникшая государственная граница между бывшими братскими республиками, которую пересекали нити нефте- и газопроводов, оказалась новым Клондайком для бизнесменов по обе стороны от нее.

Денег тогда не было ни у колхозов, ни у заводов, так что платить за энергоносители им было нечем. Главное искусство предпринимателей состояло в создании длинных цепочек безденежных взаиморасчетов. За нефть колхозы расплачивались своими продуктами, этими продуктами можно было рассчитаться с заводами, производящими, например, цемент. Цемент шел железной дороге в счет оплаты транспортных услуг. Капитализм в постсоветских странах начинался с феодального натурального хозяйства.

В создании таких схем помог опыт почившего Советского Союза, где государственными квартирами не торговали, а обменивались. Уже тогда возник институт маклеров, которые в отсутствие нормального рынка с гениальной изобретательностью просчитывали цепочки из бесконечного числа обменных звеньев. Сотни тысяч семей от Вильнюса до Владивостока съезжались, разъезжались, объединяли и делили свои квадратные метры, в конце концов получая жилье, о котором мечтали. Безналичные расчеты стали единственной возможной формой финансовых взаимоотношений в условиях финансового хаоса, царившего в стране.

Еще в ноябре 1990 года социалистическая республика Украина вводит на своей территории купоны — специальные бумажные знаки, без которых на ее территории невозможно что-либо купить. В 1991 году в ответ на это Россия прекратила централи-

зованные поставки в Украину бумажных денег. В январе следующего года российское правительство реформатора Егора Гайдара отказалось от государственного ценообразования — и отпущенные на свободу цены рванули ввысь с головокружительной скоростью. Товары из Украины устремились в Россию, где за них больше платили. Украине ничего не оставалось делать, как продолжить выход из «рублевой зоны» — и следом за купонами в обращение были запущены новые денежные знаки — карбованцы. Эти деньги не были обеспечены ни золотым запасом, который целиком остался в Москве, ни государственными гарантиями. К 1993 году масса бумажных денег в обороте увеличилась в 19 раз, а к 1994 году гиперинфляция перевалила через немислимую отметку в 10200 процентов.

В этих условиях натуральный обмен был выгоден еще и тем, что почти легально освобождал от налогов. Ведь никаких денег во взаиморасчетах между фирмами вроде бы не возникало... То есть деньги, разумеется, появлялись, просто они не оставляли следов ни в каких бухгалтерских отчетах. Наличные деньги — десятки и сотни тысяч долларов — переходили из рук в руки, перевозились в чемоданах из города в город, пересекали государственные границы и по большей части оседали на счетах далеких от Украины банков. Экономика уходила в тень. Впрочем, не все было так уж мрачно.

Зарабатывая теневые миллионы, малые предприятия, фирмы, корпорации между делом спасали страну. Заново завязывая новые узелки на внезапно лопнувших нитях экономических связей, они брали на себя функции, с которыми больше не справлялось государство. Именно благодаря им опасность заправлять комбайны салом в Украине сперва отодвинулась, а потом и исчезла вовсе. Ловкие бизнесмены, азартно нырнувшие в темные воды постсоветского предпринимательства, в отличие от подавляющего большинства соотечественников не поддались всеобщему фатализму и апатии.

Владельцы этих фирм с презрением относились к своему бездарному государству и не желали платить ему никаких налогов. Они не верили в национальную валюту и предпочитали доллары. Они были одновременно и болезнью экономики и ее спасителями. Экономика дышала на ладан всей своей грудью.



НАРОД НЕЛЬЗЯ КУПИТЬ

Мое богатство состоит не в том, что я делаю, а в том, что я имею.

(Карилье)

Это было не только удивительное, но и страшное время — начало и середина 90-х на территории бывшего СССР, порой разные, порядочные и криминальные, умные и тупые люди выдвигались в эти годы на первый план. Абсолютно бескультурные, ошалевшие от свалившегося на них богатства, забывшие счет деньгам, потерявшие мораль, совесть и стыд. Подпольные советские миллионеры и украинские «новорусские», бывшие партийные функционеры и начинавшие кооператоры, которые разными способами за 2-3 года сколотили себе капитал за счет своего народа. В нищих своих странах они выделялись шикарными машинами, дорогими домами, обставленными с безвкусной роскошью, воплощение которой — золотой унитаз. Они носили пиджаки и галстуки немислимых расцветок. Они поражали мир, вынырнув вдруг из-за железного занавеса, своими безудержными загулами в номерах лучших западных отелей. У них были своеобразные развлечения: сафари, гонки на яхтах по морю или на «мерседесах» — по центральным улицам мегаполисов. В нищих своих странах,

будь то Россия или Украина, они вызывали в народе забытую после революции 1917 года классовую ненависть, смешанную с благодушным презрением.

Слово «олигарх» в его новорусском значении вошло в обиход в середине 90-х. Роль этих вершителей судеб экономики и политики в истории России и Украины осознана еще не до конца. В отличие от чиновников, загребавших миллиарды в силу своей близости к нефти, газу, золоту и прочим бесконечно полезным ископаемым, олигархи пришли в бизнес со стороны. Из науки, из комсомола, кое-кто — даже из театральных кругов. Их было немного — пара десятков в России, еще меньше — в Украине. Но это были люди с железной хваткой и поразительным умением ловить деньги в мутной воде постсоциалистической экономики. Казалось, сама природа в те годы совершала естественный отбор, оставляя в живых и при деньгах самых умных, жестких, расчетливых и умелых.

Оценить их труд, даже если не касаться нравственной стороны дела, очень сложно. Они строили капитализм — и дискредитировали свободное общество. Они захватывали общенародную собственность, читай (в наглую воровали) — и становились эффективными хозяевами этой собственности, куда более успешными, чем государство. Они пытались шантажировать власть при помощи своих СМИ — и способствовали развитию свободы слова. Они коррумпировали высших чиновников — и боролись с коррупцией, если та мешала их бизнесу. Они наживались на чеченской войне — они останавливали войну, спасая пленных и уцелевших мирных жителей. Они дрались друг с другом, порой самыми грязными методами — физически устраняли и учреждали фонды, связанные с защитой прав человека, образованием, культурой.

Например, при Ельцине российские олигархи чувствовали себя сильнее чиновников и пытались диктовать Кремлю правила политического поведения. Горькое похмелье наступило при В.Путине, которого, по иронии судьбы, привел в Кремль Борис Березовский.

Украинские олигархи подобных иллюзий никогда не имели. Они всем были обязаны власти и никогда об этом не забывали. В нашей книге, мы выборочно будем обращаться в качестве примеров: к деятельности Ю.Тимошенко и В.Ющенко, Л.Кучмы и В.Януковича, П.Лазаренко и В.Гетьмана, В.Пинчука и П.Порошенко, В.Балога и многих других.

Олигархами назначали в доме на Банковой улице в Киеве — в мрачном здании администрации президента. Только здесь можно было получить право купить металлургический комбинат или кусок газового рынка, или целый регион. Система восходила еще к эпохе развитого социализма, когда в спецраспределитель за «продовольственными заказами» пускали только узкий круг привилегированной номенклатуры. При капитализме распределялись уже не пайки, а сферы влияния. Главное — оказаться в нужное время в нужном месте с достаточными деньгами для взятки и убедительным компроматом на конкурента.

Например, по утверждению швейцарской прокуратуры, задержавшей позже опального экс-премьера П.Лазаренко, находясь у власти, он получил от Юлии Тимошенко в общей сложности 72 миллиона долларов. Сама Тимошенко факт взятки категорически отрицает. Но можно ли представить себе, что она играла по другим правилам, чем все остальные участники рынка? Что была единственным предпринимателем в стране, которому удалось получить один из самых лакомых кусков рынка, ни с кем не делясь? Трудно представить.

Зато ясно другое. Размер инкриминируемой ей взятки не идет ни в какое сравнение с масштабами деятельности ЕЗСУ. 72 миллиона долларов для концерна Тимошенко были суммой если не смешной, то уж во всяком случае не запредельной. Ясно также, что высшей точки своего могущества ЕЗСУ достигли к началу 1997 года, то есть на пике карьеры Лазаренко, а закат концерна начался с момента отставки премьер-министра.

Бизнес украинских олигархов одна журналистка метко назвала «ситуативным». Приведем пример на «Единые энергетические системы Украины» Ю.Тимошенко. Заниматься одним направлением считалось рискованным — слишком легко отнять. По-

этому хваталось и подгребалось все, что только можно было подобрать и поставить под свой контроль. Газ был стартовой площадкой для целого конгломерата предприятий, стремительно приобретаемых Ю.Тимошенко. Главной пружиной роста концерна стала наркотическая зависимость самых разных отраслей украинской индустрии от газа. ЕЭСУ получали в обмен на газ векселя заводов за 50—70 % их стоимости, меняли менеджмент и со временем становились их собственниками. Так из чисто энергетического концерна ЕЭСУ постепенно превращались в многопрофильного монстра, владеющего трубными заводами, металлургическими и горнообогатительными комбинатами. Рекламный буклет корпорации того времени говорит о двадцати промышленных и коммерческих структурах, научно-исследовательских институтах, венчурных фирмах, авиакомпаниях и двух банках.

Таких темпов роста не знал и не мог знать бизнес ни в одной стране с реальной рыночной экономикой. Впрочем, ЕЭСУ к рыночной экономике и не имели ровным счетом никакого отношения, как и их российский партнер «Газпром», да и все остальные постсоветские монополии. Корреспондент «Известий», склонный к банальным формулировкам, назвал ЕЭСУ «государством в государстве». В киевском «Зеркале недели» появилась публикация под забавным заголовком «Украина вступила в ЕЭСУ».

Становясь «государствами в государстве», постсоветские экономические монстры воссоздавали саму суть рухнувшей империи. Они были предельно агрессивны с более слабыми, пожирая их или ставя на колени. Они были так же иерархичны и так же бестолково организованы, как советские отраслевые министерства, поэтому неповоротливы и неэффективны. Поражала их типичная для СССР гигантомания. Постсоветская экономика напоминала «Парк юрского периода» — отрезанный от цивилизованного мира заповедник мамонтов, птеродактилей и динозавров. Эти концерны — монстры были бы обречены на вымирание, если бы в стране всерьез начались экономические реформы.

Но реформы в Украине не начинались.

Туловище каждого из этих динозавров было связано длинной шеей с маленькой безмозглой головкой государственного управления. Другой экономикой, кроме советской, государственные чиновники не знали, да и знать не хотели. Живущие на деньги этих монстров чиновники были рады уже тому, что советские заводы опять задымили своими остывшими за годы независимости трубами. Экономика худо-бедно приходила в себя после шока расчленения империи.

Отношение общества к этим, на скорую руку сколоченным концернам-гигантам было не сплошь негативным. Уставшие от хаоса, безработицы и «безнадеги» люди с надеждой поглядывали в их сторону. Журналист «Киевских ведомостей» писал: «Можно ругать, ненавидеть, завидовать подобным компаниям, но нельзя не признать, что у хозяев хватило ума, компетентности, успеха, связей и наглости создать формы и мышление, абсолютно приспособленные к нашей агрессивной налоговой, финансовой, социальной среде». Ему вторил автор «Рабочей газеты»: «Корпорация ЕЭСУ, наверное, единственная в украинской промышленности структура, которая не на словах, а на деле не дает встать на колени отечественному товаропроизводителю и помогает ему».

Понятно, однако, и то, что за время работы на посту президента ЕЭСУ деньги как таковые постепенно перестали играть для нее решающую роль. Их достаточно, и новые средства на общих масштабах состояния уже не очень-то и сказываются. Где-то здесь, видимо, и проходит существенная грань между настоящим олигархом и самым успешным предпринимателем. Ты по-прежнему готов рисковать за игорным столом постсоветской экономики, но твоя мотивация уже другая.

Они были столь же страшны, сколь и смешны. Иномарки ими были куплены, недвижимость в «наглий способ» приватизирована, офисы — отремонтированы, за границей уже не интересно «выпендриваться», куда дальше вкладывать деньги — не знаем, что делать, спрашивают они друг у друга?

Вообще говоря, провал демократической идеологии практически во всех странах распавшейся империи, за исключением Балтии, связан именно с этим: бывшие советские граждане вгляделись в капитализм, и этот капитализм им совсем не понравился. Имперские настроения, ностальгия по СССР, когда «нас уважали и боялись», возникнут потом. А сперва было изумление от того, кто выиграл в результате «демократизации», а кто оказался в проигрыше.

Неправедное обогащение десятков тысяч при резком обеднении миллионов тотально дискредитировало пресловутые либеральные ценности в сознании большинства граждан бывшей империи. Они опять, как в коммунистические времена, когда им обещали счастье за ближайшим поворотом и коммунизм в 1980 году, почувствовали себя обманутыми. К середине 90-х разочарование стало почти всеобщим, слово «реформа» — ругательным. Люди не умеют жить в нашей Истории. Они нетерпеливы и требуют счастья немедленно, в тот же день и час, когда политики, надувая рейтинги, обещают им это счастье. Когда вскоре обнаруживается обман, люди замыкаются в себе, теряют надежду на перемены к лучшему. Так было при Брежневке, когда маразм зрелого социализма казался вечным. Так было и в постперестроечные времена, когда эпоха обнищания и ежедневных заказных убийств представлялась нескончаемой.

Людьми свойственно быстро забывать о своих вчерашних стремлениях. Их ненависть недолговечна. Людям, прожившим большую часть жизни в рабстве, свобода нужна лишь ненадолго, поначалу, кажется самодовлеющей ценностью, ради которой стоит перетерпеть все невзгоды переходного времени. Они быстро привыкают к тому, что могут читать без оглядки на цензуру, ездить по миру (если есть деньги), не спрашивая разрешения в обкоме, говорить, что вздумается. К свободе легко привыкнуть. К нищете привыкнуть — невозможно. И люди на постсоветском пространстве возненавидели свой капитализм и своих вождей, суливших им свободу и счастье.

Людей можно понять, жизнь у них одна и они хотят прожить ее достойно.

Классовая ненависть на руинах бывшего СССР была взаимной. Бедные ненавидели богатых. А олигархи между собой брезгливо называли своих апатичных сограждан «биомассой». Да, это нас с вами считали и называли этим дурацким словом. Это мы виноваты, что позволили им так обращаться с нами. Вы хотите быть «биомассой»? Мы лично — нет, значит давайте будем наводить порядок в нашей стране!

Мы со всей уверенностью говорим вам, холодная гражданская война, начавшаяся вскоре после роспуска Российской империи, затянулась до наших дней, выплескиваясь в 2004 году на улицы и площади больших городов. Сегодня образ невменяемого нищего «бездельника» вызывает презрительную ухмылку у жителя пресловутой Рублевки под Москвой или не менее одиозной Кончи-Заспы под Киевом. Образ быстро разбогатевшего «вора», читай очередного олигарха, который засел в Верховной раде вызывает яростный гнев у населения Украины.

Политик, пришедший из бизнеса — в правительство, обязан это знать, учитывать и преодолевать. Запомните: «Можно подкупить бедных, но это действует только на первых порах, тем более, что весь народ не купишь, денег не хватит»!

НАШЕ БОГАТСТВО

Закон обратной зависимости, чем меньше человек собирается сделать, тем больше он об этом говорит.

(Автор не известный).

Итак, в нашей Украине уже около 20 лет идет «бурный» перестроечный период. Как сказывается этот политический, нестабильный период на жизни нашей нации, сможем ли мы объединить украинцев вокруг общей национальной идеи. Чтобы проскочить общий кризис в стране, многие стремятся перестроиться на ходу, люди ищут выход из создавшегося положения, они хотят достойно и лучше жить.

Наш Кировоградский институт МАУП в это нелегкое время, предпринимает определенные шаги, (мы не ждем), а идем в школы, чтобы лучшие школьники, шли учиться к нам. Вообще следует заметить, что все высшие учебные заведения Украины сейчас живут в предчувствии своего, собственно-учебного кризиса:

во-первых, потому, что через 2-3 года, мы столкнемся с минимальным количеством абитуриентов в связи с демографической ситуацией в стране,

во-вторых, мы скоро будем без выпускного 11 класса из-за перехода на 12-летнее обучение. Надеемся, что государство к этому моменту предпримет какие-то шаги. Потому что в ВУЗах без первого курса мы потеряем тысячи студентов, а многие преподаватели окажутся без нагрузки.

в-третьих, это опасность нашего духовного кризиса, который охватил сейчас все общество.

в-четвертых, мы уверены, что сейчас наступил тот момент, когда так называемая наша украинская элита себя целенаправленно — самоуничтожает.

Очевидно, она понимает, что должна измениться, но не может. Например, нынешняя «политическая элита» наглядно демонстрирует всем, что это слово надо брать в кавычки. Они не думают о Родине, о народе, не думают вообще ни о чем... кроме своей выгоды. Мы не боимся говорить это, потому что знаем — так думают многие. Понимаете, общая моральность людей оценивая многими параметрами, одними из них — насколько ты патриотичный гражданин, другими — на сколько тебя волнует ситуация в государстве и т.д.. Есть чудесная фраза: «Для того, чтобы быть счастливым, надо: первый момент — хотеть идти на работу, то есть любить работу, второй момент — с работы с радостью возвращаться домой, то есть любить дом, семью, и третий момент — гордиться своей Родиной». Вот эту третью составляющую у нас целенаправленно уничтожает наша собственная элита.

Многих из нас, все эти 18 лет нашей независимости беспокоила и беспокоит ситуация в нашем государстве. Не все сложилось, так как мы хотели. И до оранжевой революции были сложные годы, и после..., но такого «бардака» как сейчас — нет ни в одной Европейской стране.

Вы спросите, почему у нас в стране нет достойной элиты? Мы для себя ответили на этот вопрос. У нее нет здоровой, крепкой генетики, у нас нет переданного поколениями национального самосознания. За последние 100 лет, как только появлялись элитные лидеры, их сознательно уничтожали — Сибирью, расстрелами, пытками. Теперь столетия должны пройти, чтобы новая элита возродилась, окрепла, стала гордиться и уважать себя.

Украинские особенности национального характера такие, что каждый хочет быть если не паном, то — гетьманом. Все хотят руководить, а это привело к тому, что наши современные партии утратили энергию, развитие, превратились в фарс. Смены лидеров нет, они же не подпускали к рулю молодых... Мы по роду деятельности приглаждаемся к нынешней молодежи. Она в большинстве своем патриотично настроена. Ведь патриотизм во многом зависит от одаренности, чувствительности сердца, интеллекта. Каждый умный, тонкий человек хочет жить в хорошей, спокойной стране, люди скучают по ней. В основном, больше тоскует по чему-то настоящему — молодежи. Вы знаете, если наша молодежь задумалась и хочет перемен — значит, есть надежда.

Наш украинский народ многое пережил — три серьезных Голодомора, сталинские репрессии, мировые войны. Все эти трагедии генетически уничтожали нацию, сильно ее подкосили. Но если мы все это пережили и не утратили признаков цивилизованности, то надо верить, что и нынешнюю ситуацию переживем.

Вообще же хотелось бы сказать о СМИ, которые формируют общественное мнение. Обратите внимание, как большинство центральных телеканалов, отдельные газеты настолько наполняют информационное пространство негативом, что это разрушает человеческие души...

Мы считаем, что одним из проверенных рецептов выхода любой страны из кризиса является консолидация нации вокруг неких духовных символов и моральных ценностей. По нашему мнению, эту объединяющую идею не слишком сложно придумать. Хотя сейчас все делают вид, что ее никак не могут сформулировать. Это абсолютное вранье! Национальная идея сформирована уже давно, в поэзии Тараса Шевченко, настолько глубоко и правильно, что сейчас нет ни одного политика, который бы его пре-
взошел. Она очень проста — хорошая работа, благополучная семья, обеспеченная жизнь всех граждан, возможность само реализоваться во всех отношениях, в общественной морали, в словах и выражениях в том числе.

Политики зря начинают затевать разговор о противостоянии украинского и русского языков. Этот вопрос уже давно решился сам, мы все «одной крови». То же самое касается и противостояния восточной и западной части Украины. Оно искусственно создано. Понимаете, мы люди, не можем быть все одинаковыми, это же плохо. Вот и надо проводить такую политику, чтобы мы друг друга взаимно дополняли. Скажем, на востоке не развиты национальные традиции, зато там есть мощнейшие предприятия, сильная техническая элита, профессорский состав. Но на востоке не так развит украинский, национальный патриотизм. Согласитесь в Украине без праздника, национального колорита, духовности прожить сложно. А на западе — наоборот. Там есть чисто национальный дух, а чего-то другого нет. Давайте сделаем так, чтобы мы — украинцы — обменивались лучшим, ездили в гости и гордились своей страной.

Надо такую консолидирующую политику провести, которая заключалась бы в следующем: у нас есть государство, земля в граничных пределах, эта земля великолепная, и мы — все равные, одинаковые люди, даже если говорим на разных языках. И должны строить благополучие для всех, а не для избранных. Но при таком подходе некоторые «карманные» партии утратят свой электорат. Смотрите, только наступает какое-то социальное обострение — нам начинают вспоминать о языковой проблеме... Отдельные лидеры без конфликтов не могут жить вообще, равно как и отдельные политические силы. На большее, у этих элитных элементов, просто не хватает интеллекта. Давайте мы вместе задумаемся, как примирить христианскую мораль и философию нашего украинского индивидуализма.

Много кто считает, что нынешний кризис — катастрофа не столько финансовая, сколько катастрофа нашей цивилизации. Капитализм, о крахе которого столько говорят — не просто устройство экономики, но и системы ценностей, большей частью — индивидуальных. Припускаем, что неминуемые кардинальные изменения мира затронут прежде всего набор этических ценностей и только потом, как следствие, выстроится система товарно-денежного обращения. Интересно, знаете ли вы, какие прозвища сегодня считаются наиболее обидным среди детей? Это — слова “лох” и “лузер”, которые обычным языком можно перевести как “неудачник”. Кого же дети считают лузером? Многие 12-14 летние школьники отвечают: «Того, кто плохо одет, у кого дома нет набора стандартной электронной аппаратуры, кого на людях обнимает мамочка».

Мы знаем мальчика, который страдает от того, что не дерется вместе с другими ребятами: “Меня считают лохом”, — говорит он. А не бьется он принципиально — жаль ему бить людей. “Больно же”, — объясняет он. Значит, успешным считается тот, кто не ощущает сожаления к окружающим, кто демонстрирует набор статусных примочек, независимо от того, какое отношение имеет к их приобретению. В беседе со школьниками мы говорим: “Но же вы не зарабатывали на вашу одежду, — значит, успешные не вы, а ваши родители. Выходит, что плохо одетый школьник, совсем не он — лох. Лохи, если уже на то пошло, — его родители”. “Но родителей нельзя обзывать”, — благоразумно отвечает один из школьников, остальные стоят — задумавшись.

Когда мы училась в школе, наиболее распространенным бранным словом у нас было — “дурак”, иногда переходило — в “дебил”. Сейчас дети этих слов почти не произносят. Наверное, интеллектуальная развитость перестала быть социально одобряемой, ведь дети не создают ценностей, они их только отображают. Сейчас даже

глупого одноклассника называют лохом, а не дураком. Как же это увязать с поговоркой: “Почему ты такой бедный, если такой умный?”. Тяжело объяснить такому школьнику, что “Много денег” — не главная цель и ценность в жизни интеллектуала. Умным считается тот, кто достиг успеха, читай — материального благосостояния, независимо от методов достижения иного. В одном зарубежном фильме есть страшная сцена: главная героиня — (Камерон Диас) и ее сотрудница — азиатка, постоянно конкурировали за должность в условиях жесткой конкуренции. Наедине перебрасываются угрозами — обещают съесть одна — одну, растоптать, уничтожить. Как две кобры в боевых стойках... Такое поведение называется “По головам — к успеху”, сегодня негласно поощряется социумом, и дети отлично это демонстрируют. В послевоенные годы, когда в школе учились наши родители, основным обидным словом было “негодяй”. Тогда еще не забыты были потрясения войны: измена, пренебрежение интересами ближних ради собственной выгоды считались недостатками. Значит, то, что тогда осуждалось и пренебрегалось, сегодня одобряется и считается как “лох”! Разве тот, кто пошел тогда служить фашистам ради собственного выживания, действует не за тем же принципом, который исповедует сегодняшний карьерист? Думаю, наш успешный современник будет ошеломлен таким выводом. Ведь он никогда об этом не задумывался, а просто действовал в такт социальному камертону.

Доктор Курпатов в одной из своих книг описывает эксперимент на собаках: сначала физиологи учили их различать круг и овал, а потом на глазах у наученного пса постепенно суживали круг, превращая его на овал. Некоторые собаки от таких метаморфоз буквально сходили с ума. Наверное, похожий эффект возможен и в случае с нашим молодым карьеристом, которому внезапно раскрыли глаза, усилив моральное зрение — показав его поступки со стороны.

Впрочем, он и так будет мучиться, хотя и менее остро, но постоянно. Ничего бесследно в этом мире не проходит просто так. Его будет тиранить внутренний конфликт — это моторчик его невроза. А топливо к этому моторчику — составляет не кто другой, как само общество, которое навязало нам дихотомию двойных стандартов. Обращаем внимание, что когда стандарты различаются в зависимости от того, к себе применяются эти правила или к другим, то это ведет не к неврозу, а к процветанию на политической дорожке. Но когда такие ценности сталкиваются внутри одного человека — невроза не избежать. Еще Карен Хорни в своей знаменитой работе “Невротическое лицо нашего времени” писала, что именно непрерывное столкновение современных ценностей индивидуализма с христианской моралью есть одним из главных источников нынешних неврозов у людей. Одновременно пропагандируются несовместимые принципы: необходимость жесткого соперничества и братское отношение человека к человеку“.

Мы признаем православные догмы “не убей”, “не укради”, “не прелюбодействуй”, “не объедайся” и т.д. И в тот же время, современное воровство — является непременным инструментом достижения успеха в бизнесе и политике; прелюбодеяние в сексе с разными партнерами — есть одним из показателей высокого социального статуса человека; то же самое касается обжорства — почти каждый, кто добился успеха, очень быстро приобретает объемное пузо. При этом люди, которые постоянно поднимают законы божьи, демонстрируют глубокую связь с церковью: они носят кресты, освящают квартиры и автомобили, жертвуют деньги на церковные нужды и строительства храмов. Скажи им, что они живут не по-христиански, — эффект будет тот же, что у собаки, которая одурела от выше написанного овало-круга. А начнешь с ними говорить о моральных ценностях — вообще примут тебя за уroda. Может, поэтому Украина и остается нежелательным гостем в Евросоюзе. Потому, что такой «новый украинец» никак не вьедет, о каких-таких необходимых ценностях толкуют европейцы для вступления в их Евросоюз?

Как-то наш сосед рассказал нам историю, что на ночь вместо сказки он рассказывал притчу двум своим внукам — пяти и шести лет. О том, что как сложно богатому «новому украинцу» попасть в рай из-за непорядочных поступков, легче верблюду в ушко иглы пролезть, чем ему обрести божью благодать. Уважение людей, порядоч-

ность и умственный интеллект нельзя купить ни за какие деньги. Сосед старался привить внукам те самые ценности, которым в свое время учил его отец. Он рассказывал им доступным языком, какие есть материальные ценности высшего порядка, о важных моментах для человека: семья, любовь, дружба, долг. А потом, в конце беседы, задал им вопрос: “Дети, назовите, что самое дорогое в жизни?” Внук к тому моменту уже спал, не выдержав до конца рассказа. А вот внучка, которая уже находилась в стадии “полусна” — пробормотала: “Ж-ж-жолото”.

Для любознательного читателя мы ответим словами Карен Хорни: *“Для понятия этих разногласий есть лишь два решения в рамках нормы:*

- *первое — серьезно следовать одному из этих стремлений и отказаться от другого,*
- *второе — серьезно воспринимать оба эти стремления и в результате подвергать испытанию серьезные внутренние запреты относительно того и другого”.*

Именно второй вариант выбирает большинство наших современников, тем самым пополняя многочисленные ряды — невротиков. Вы вправе задать вопрос, как понять, что закоренелый циник или бомж, который отказался от моральных ценностей и любой социальной ответственности, он, что нравственно здоровей чем обычный гражданин. Ведь он сумел избежать внутреннего конфликта благодаря отказу от извечных общечеловеческих ценностей. Мы всегда догадывались, что бомжи — не жертвы случая, как это принято считать, а люди, которые добровольно избрали свободу от нашего социума. Недавно получилась интересная история, мои коллеги беседовали с одним бездомным, который жил в теплотрассе. Указав на то, что если этого симпатичного мужика отмыть — он будет иметь серьезный успех у женщин, они нарвались на праведный гнев: “Я сюда от жены убежал, а вы мне возвратиться предлагаете! Нет. Лучше я удавлюсь, чем буду жить с таким монстром. Я больше никому не верю, а вашему государству в первую очередь!”

ДОБРОДЕТЕЛЬ — ОБЕРЕГ НАЦИИ

*Большинство плохих дел совершается
под прикрытием хороших слов.*

(Л.Л.Плаксиенко)

К отечественным прогнозам ненормальной демографической ситуации в Украине прибавились и ООНовские высказывания. Они подтверждают то, о чем мы уже знаем, но будто не осознаем: до 2050 г. украинцев в Украине останется 20-25 млн, т.е. лишь 40% — 50% от того числа, с которым переступили границу третьего тысячелетия. Мы неоднократно пытаемся донести народу Украины информацию о морально-этических и духовных проблемах вымирания украинской нации и предоставить пути к преодолению этого духовно-морального кризиса.

Мораль — как одна из основных составляющих духовности является совокупностью правил и норм поведения, которые обеспечивают человеческому сообществу вообще и каждому индивидууму в частности возможность существования в этом мире. Два кардинальных оснований в «здании человеческой морали»: отношения сильного и слабого и отношения мужчины и женщины, которые обеспечивают продолжение рода. Сосредоточимся на втором основании — продолжении или воспроизведении рода. В человеческом сообществе есть два вида половых отношений: полибрак или полигамия и монобрак или моногамия. В первоначальном обществе, которое длилось миллионы лет, преобладала полигамия“, со Старинного мира (5-4 тыс. лет до н.э.) преимуществом была малая моногамия. Говорим именно о преимуществе какого-то из видов половых отношений, так как в абсолютном выражении она никогда не существовала. Можно предположить, что и в первоначальном обществе встречались двое

влюбленных, которые не представляли себе половой жизни с другим, равно как и в наиболее сурово-требовательных обществах, где супружеская неверность наказывалась или наказывается смертью. Итак, речь идет о соотношении полигамии и моногамии на разных этапах существования человека и об их влиянии на воспроизведение человечества.

Полигамия есть характерной моральной нормой первоначального общества, в котором люди живут племенами и в силу примитивных средств для существования могут только коллективно выживать. Постепенный переход, от растительной пищи к охоте на диких животных, со временем приручение и домашнее разведение животноводства, дальше идет земледелие, где преобладает разделение труда и специализация занятий. Вступает в силу «силовой закон», порабощение сильными — слабыми и превращение их на рабов как источник достатка. Все это содействовало накоплению богатства, которым сильные не захотели делиться со слабыми, приблизительно так возникала частная собственность с атрибутами, которые должны были защитить их, семью и в последующем — государство. Выходит, что семья — это организованная форма моногамии, и моральным стержнем государства становится именно она.

Нас интересует, существуют ли относительно воспроизведения человеческих обществ расхождения между полигамией и моногамией? Существуют, и очень большие, даже диаметрально противоположные. Полигамия не оказывает содействие воспроизведению человеческого рода, моногамия — наоборот. Причин здесь много, самые весомые такие:

Во-первых, биологические. Женщина, которая в сексуальном плане знала многих мужчин, реже беременеет сравнительно с той, что живет с одним мужчиной. Это объясняется биологической природой оплодотворения, большей интенсивностью разрушения половых клеток, которые поступают от многих мужчин. Полигамия является первопричиной целого букета венерических болезней: трихомониаза, гонореи, сифилиса, хламидиоза, и еще массы других болезней, а теперь и СПИДа. Все эти «болячки» приводят к заболеванию половой системы, бесплодию, прежде всего среди женщин.

Сравнительно недавно генетики открыли такое явление как телегония. Попробуем пояснить эту суть — простым языком. Молодая женщина — впервые решила на секс с мужчиной, затем они в силу тех или иных факторов — разошлись. Эта первая сексуальная связь — оказалась «роковой» для последующего потомства. Ни чего не подозревая, женщина в последующем вышла замуж за другого молодого человека из приличной семьи с хорошими манерами и прекрасной родословной. У них родился первый ребенок и со временем начались непонятные метаморфозы с их первенцем. Женщина стала все больше замечать, что у ребенка проявляются внешние и внутренние черты, а также характер «того первого» мужчины.

Она в ужасе молчит, боится рассказать все своему мужу. Ведь она не изменяла своему мужу, а их общий ребенок — растет похожим совсем на другого мужчину. Дело в том, что решающим звеном телегонии является последующее генетическое влияние самого первого мужчины, с которым спала женщина — на других, (будущих) еще не родившихся детей от последующих браков. Именно он, (первый мужчина) закладывает генофонд у женщины, даже когда женщина рождает ребенка от другого мужчины. Фактически этот первый мужчина является «генным отцом» ее будущих детей — от других мужчин. Объясняя явление телегонии молодым девушкам, мы задаем один простой вопрос: «Скажите, как будет реагировать ваш муж и, что он будет чувствовать в данной ситуации». В свое время, выдающийся ученый, профессор Ломброзо, исследуя родословные многих простых людей и известных личностей, довел, что добродетельные, (положительные) характеристики родителей передаются в наследство меньше, чем губительные, (читай - дегенеративные). Также передаются и наследственные болезни, (читай — телегония) причем в худшей форме.

Во-вторых, социальные причины. Полигамия, когда она становится аморальной, приводит к такому явлению, как искусственное прерывание беремен-

ности. Людям, которые живут в полигамной плоскости, не рожают детей. Половой акт для них — не средство продолжения рода, а средство получения чувственного удовлетворения, наравне с пьянкой, гулянками и т.п.. Единым критерием правильности этих теоретических соображений — есть практика. История человеческого воспроизводства — себе подобных, дает убедительные доказательства приведенным постулатам.

Первые современные человеческие цивилизации возникли в странах: Египте, Китае, Индии, Вавилоне, Ассирии и Оратании, т.е. Трипольской Праукраины. Все они сделали неоценимый взнос в развитие духовности, науки, культуры, искусства. Была, однако, между ними одна существенная разность — отношение к семье. В Оратании, Китае и Индии семья была культом, она стала первым родовым и государственным приоритетом. Согласно законам Ману (Законы Ману и Види), к странам Востока были отнесены старинные арийцы, каждого, кто стремился вступить в брак, тщательно исследовали генетическое наследие, как мужчин, так и женщин. Ни один рахман, (в Индии брамин) не вступал в брак с девушкой, которая имела наследственные болезни, какой бы богатой она была.

В Старинном Египте, процветала полигамия, кроме того, у них чем-то обычным была супружеская жизнь между близкими родственниками. Так, дети фараонов, брат и сестра, вступали в браки между собой, чтобы легче удержать власть. Иудейская Тора, а со временем и библейское Старое Заветание также пропагандировали половые отношения между родственниками. Вспомните хотя бы дочерей Лота, которые имели половые контакты с собственным отцом. Вы знаете, что брак и половая связь между близкими родственниками приводит, как известно, к вырождению потомства — дегенерации.

Вот пример, человечество в странах Оратании, Китае и Индии мощно увеличивалось, а в Египте — приходило в упадок, пока окончательно не было завоевано арабами и не растворилось в их море.

Здесь можно сделать определенное отступление и привести интересный исторический факт. Родовой образ жизни запрещал браки между родственниками вплоть до седьмого колена, исходя из ведических знаний и исторического опыта. Старинные дохристианские волхвы особенно следили за “коронованными” семьями, и это следует поставить им в заслугу. В школе нас всех учили, что киевский князь Ярослав действовал мудро, породнившись с монаршими династиями Европы. Пусть вам при этом будет известно, что не он слал сватов в Польшу или Францию, а наоборот, к нему присылали, так как Киевская Русь к тому времени имела значительно крепкие духовные, экономические и военные позиции в Европе, чем другие государства.

Поучительные идеи относительно воспроизведения человечества находим в Старинной Греции и Риме. В Спарте допускалась полигамия. Если чужая жена нравилась юноше, он мог жить с ней, правда, предварительно спросив разрешения у ее мужа, (мужчины). Платон этим выдвигал идею отбора супружеских пар. По его мнению, наилучшие мужчины, должны были объединяться с наилучшими из женщин, и такие браки должны были поддерживать государство, а браки худших людей должны были всячески ограничиваться.

В Старинном Риме развивали худшие традиции предшественников. Чистотой семейных отношений здесь было — пренебрежено. Римским взносом в воспроизводстве человечества, стал взгляд на брак как на тяжелую ношу, которую следует нести лишь ради материального обогащения. Здесь зародилась традиция, которая в конце XI ст. во Франции приобрела форму афоризма: “Делайте не детей, а сбережение”. Свободные люди Рима ограничивали деторождаемость, широко применяли аборт, свою жизнь проводили в любовных утехах и гуляниях.

В период с I ст. и до начала XI ст. человечество возросло до одного миллиарда, или более как в 60 раз. Кто-то скажет, что этому способствовали содействие и достижение науки, в частности медицины. Нет, к XI ст. медицина оставалась абсолютно бесильной относительно снижения смертности людей, прежде всего от основных причин — эпидемических болезней. Само переселение народов, крестовые походы, беспре-

рывные войны приводили к массовому распространению эпидемических болезней и разврата, любое завоевание поселений, характеризовалось насилием, (изнасилованиями) грабежами, рабством и т.д. В XI ст. эпидемия чумы под названием “черная смерть” уничтожила четвертую часть тогдашнего человечества. Не медицине, а именно высокой нравственности господствующей европейской наций — русинам, (читай украинцам) должны быть благодарны за свое спасение народы Европы. Переняв высокие духовно-моральные и семейно-родовые ценности, преодолев губительные традиции воспроизведения потомков в Греции и Риме, Европа мощно наращивала число своих жителей.

О семейной морали этого периода можно узнать из работ многих выдающихся мыслителей, в частности Томаса Мор и Томмазо Кампанелли. В частности, о том, что лицам женского пола, которые имели половые отношения до брака, вступать в брак — запрещалось, на них накладывалось суровое взыскание; родители, которые не уберегли добродетель своих детей, были опороченные. К браку допускались только здоровые пары. Супружеская неверность, на первый раз наказывалась тюрьмой, а повторная — смертью. Все, что касалось воспроизведения потомства, должно было быть первоочередной заботой государства. Конечно, на практике не все этих норм придерживались, но соответствующая общественная атмосфера была обеспечена.

Духовная и моральная чистота народов Киевской Руси, а в последующем — Украины, была образцом для всех наций и народов Евро-Азиатского континента. С татаро-московским сожжением Киева в 1482 году и следующим продвижением в XVII ст. в Украину московских традиций, наблюдается постепенный упадок этих качеств на всей территории Украины.

Большая французская революция провозгласила новые моральные ценности, ее лозунги — свобода, равенство, братство; каждый человек — кузнец своего счастья. Государство, как аппарат угнетения человека — должно было умереть. Реализация идей французской революции пошло двумя путями:

- *первый состоял в том, чтобы возобновить коллективную собственность, (как в первоначальном обществе);*
- *сделать всех людей равными и счастливыми.*

Реализовать этот путь в Западной Европе не удалось. В то время России, как оказалось на наше горе — удалось. Моральный кодекс строителя диктатуры пролетариата, социализма и коммунизма формально не признал возвращения к полигамии как моральной норме из-за коллективной формы собственности, но фактически было сделано все, чтобы эта полигамия преобладала в отношениях мужчины и женщины.

Вспомним, украинскую народную мораль того времени. Миллионы, преимущественно мужчин, надели солдатское обмундирование, и пошли на “гражданскую” и другие войны; миллионы, (снова преимущественно мужчин), были сосланы в лагеря, а это привело к резкой диспропорции в соотношении мужчин и женщин. Молодые семьи, свои первые 10-15 лет супружеской жизни, (когда воссоздается потомство), жили по “общагах”, нередко в разных комнатах. Почему-то ежегодно миллионы советских мужчин и женщин за профсоюзными путевками порознь ездили в санатории и на курорты, (семейные путевки были где-то на уровне — обкома партии). Все эти разрушающие последствия, навязало нам полигамию со всеми ее следствиями. Вопрос не только в массовом распространении, так называемых случайных половых связей, но и в брачной реальности. Приводим данные за 2001 год: в Украине зарегистрировано 309 602 брака, из них — 181 334 разводов. Мы видим, что, подавляющее большинство браков распадается, потом повторяется в новом варианте (правда, не в 100% случаев). Таким образом, ранее навязанная нам полигамия, к величайшему сожалению, стала нормой в нашем украинском обществе.

Украина — не единая вымирающая нация. В 2050 году россияне тоже останутся 70-80 млн (из нынешних 140 млн.). Остановился естественный прирост человечества и у Европы. После французской революции, учитывая опыт октябрьской революции, ее народы стали на путь построения нового гражданского общества. Они стараются

избежать многих разрушений, которые пережили мы, исправляют мораль, уничтожают лицемерие, двойные стандарты и, особенно, древнеримский синдром. По меньшей мере, их будущее тоже призрачное, с учетом выше приведенных цифр. Теперь на планете 6 млрд людей, а 1млрд принадлежит странам, где человечество вымирает или практически остановилось в своем естественном развитии. Это страны Европы и Северной Америки. Этот «золотой» миллиард, который составляет 16 % человеческого сообщества, потребляет теперь 90% всех земных благ. В отношениях мужчин и женщин здесь преобладает теневая полигамия. Остается 5 млрд — в странах, где человечество мощно размножается. Это, прежде всего Китай, Индия и мусульманский мир. Соотношение двух диаметрально противоположных сообществ 1:5. Но уже через пять десятилетий оно изменится к 1:8, а дальше еще будет уменьшаться не в пользу нынешнего миллиарда. Этот миллиард пока что имеет решающее преимущество в технологиях, но технологические обретения — вещь наживная. Думаем, за эти пять десятилетий разность в технологиях этих стран исчезнет и судьба этого миллиарда, повторит судьбу Египта и Рима. Мы просим наших соотечественников задуматься над выше изложенными высказываниями.

ЛЮБОВЬ И НЕНАВИСТЬ НАРОДА

Научно доказано, что все жители России, в 14 поколении — являются родственниками. (Научный факт).

Истина конкретна и не любит общей болтовни. У некоторых народов, (например у евреев), пропаганда утверждает, что любовь — это чувство хорошее, конструктивное, созидательное, а злость и ненависть — это чувства плохие, неконструктивные и разрушающие. Мы считаем, что эта пропаганда не соответствует действительности, и умышленно направлена к другим народам. Умение быть в нужный момент злым и безжалостным делает человека сильнее в реальной жизни, позволяет ему уметь побеждать в ситуациях, требующих жёсткой борьбы. Однако, например евреям хотелось бы иметь всех неевреев добренькими и неспособными к сопротивлению и борьбе. На самом деле человек, который не может постоять за себя, быть ненавистным и беспощадным к творящему злу, — это больной и духовно ущербный человек. Сами по себе любовь, злоба и ненависть не являются ни добром, ни злом. Та или иная эмоция может оцениваться как добро или зло в зависимости от конкретной жизненной ситуации. Если злоба адекватна конкретной ситуации, то она является добром. Если любовь неадекватна конкретной ситуации (например, любовь к настоящим врагам), то она есть зло. Нельзя на зло отвечать добром, это несправедливо. Помните заповедь Перуна: «Какие деяния творят Вам люди, такие же и Вы сотворяше им».

К тому же из психологии известно, что самыми сильными средствами, подавляющими собственный страх, являются злоба и ненависть. А страх в особых ситуациях могут испытывать все. Причём, самое страшное — это страх. Злоба и ненависть помогают человеку превозмочь свой страх.

Единственно, что верно, так это то, что злоба и ненависть — чувства очень сильные и опасные. Если на них заикнуться, то они могут разрушающее действовать на психику самого человека

Из тактических соображений лучше и проще всего действовать в соответствии с действующим законодательством. Если этого сделать не удаётся, то на все «порочные» законы Украины надо наплевать и размазать, их срочно нужно менять. И действовать явочным порядком. Помните, когда в 1917 г. ведомые евреями — народ силой захватил власть, кто написал нелегитимные и «удобные» законы? С тех пор одни нелегитимные законы меняют на другие, а по большому счёту все эти законы — незаконны и антинародны. Всё, что происходит в России после 1917 г., — это преемственность беззакония, которые всеми силами пытаются — узаконить.

Самое яркое отношение к законам выразил один древний, но неумный мыслитель, заявивший: «Пусть погибнет мир, но торжествует закон». На этот бред можно ответить только одним: «Пусть лучше погибнут все законы мира, но торжествуют мир и жизнь». Оболваненные такой пропагандой люди любят заявлять: «Мы служим закону». И на этой фразе они ставят точку. А ведь точку ставить рано. А сами законы кому служат? Кто и с какой целью их написал? Не законам надо служить, а украинскому народу. Когда, истинно украинский народ возьмет власть в Украине и напишет настоящие, выгодные украинской нации законы, вот тогда и надо будет служить закону.

Законы во многих христианских странах — это стены тюрьмы, в которой проживает население этих стран. Есть два понятия, которые путают:

- законопослушный гражданин;
- добропорядочный гражданин.

Это совершенно разные понятия. Надо всегда быть добропорядочным гражданином, но далеко не всегда законопослушным, (подчиняющимся преступным законам). Добропорядочный гражданин, имеющий честь, совесть и справедливость, не только имеет право нарушать бредовые и подлые законы, но это его прямая обязанность.

Во многих христианских странах государство определяет наказание. А почему? По какому праву для бедных и богатых — разные наказания? Почему одни должны выполнять требования закона, а другим — глубоко наплевать. Почему в Украине, одни присвоили себе неприкосновенность, а народ заставили быть своими вассалами, (читай — рабами).

В языческой Руси никаких писаных законов не было вообще. В них не было необходимости. У язычников были совесть и чувство справедливости. Для духовно развитых людей, имеющих совесть и справедливость, закон не нужен. Закон нужен духовно неразвитым людям. Русские люди, приглашая князей на правление, ставили перед ними условие: «Судить по совести и справедливости». В последующем, еврейском иудеохристианском мире, где нет ни совести, ни справедливости, изобрели законы, которые позволяют забыть о справедливости и спрятать свою совесть и личную ответственность за формальные бумаги, неизвестно кем и с какой целью написанные.

Сегодня в Украине и России никакого правосудия и судебной справедливости нет. Идёт поголовная игра в законы. Кто лучше «плавает» в море этих законов, тот и побеждает вне зависимости от справедливости. Адвокаты давно превратились в аморальных людей, которые не имеют чувства справедливости и будут защищать кого угодно за деньги. Сегодняшние адвокаты, защищающие ,,,,,,, украинскую мафию, — это откровенные преступники, соучастники бандитов.

А судьи кто? Кто сегодня судит? Откуда эти судьи взялись? В Украине, практически нет ни одного судьи, который не брал взятки, причем берут в миллионном исчислении за так называемое «справедливое» решения суда. Кто им дал право нас судить? Их назначили те, кто осуществляет преемственность беззакония существующей нелегитимной власти.

По большому счёту, законы — это правила действия преступников. В глубокой древности, в период золотого века человечества, люди жили не по законам, а по божественным канонам. Слово «кон» — это круг, сердцевина. Слово «закон» — это то, что ЗА этим кругом, за коном. Божественные каноны — это божественные правила жизни. Те, кто жил в кругу божественной жизни, жил по божественным канонам. Те, кто вылетал из божественного круга; тот жил по законам. Не случайно наделяли особых преступников, уголовным выражением «вор в законе». Вроде бы несоответствие получается: вор и вдруг закон. На самом деле никакого несоответствия нет. Если жизнь идет по законам иудеохристианского мира, — это значить жизнь по правилам преступной системы, которые преступили божественные каноны.



СУДЬБА РОССИИ РЕШАЕТСЯ В УКРАИНЕ

Не трогайте мою систему, она у меня и так нервная. (Антон Карпов)

Радио «Эхо Москвы» 20.11.2004. В воскресенье 21 ноября 2004 года народ Украины делает исторический выбор — продолжить либеральное переустройство общества или, по примеру России, совершить новый авторитарный виток, который будет означать не только застой, но и утрату независимости. Ведь ни для кого не секрет, что обозначенный путинской Россией интерес к выборам в Украине связан с нескрываемым стремлением вернуть Украину в стойло затхлой империи.

Результаты выборов в Украине не менее важны и для России. От того, кто возьмет верх — демократ В. Ющенко или авторитет В. Янукович, зависит режим В. Путина. Именно поэтому Путин и К0 с такой беспрецедентной агрессивностью и настырностью пытаются навязать независимой Украине власть, основанную на страхе. То, что происходит сегодня в Украине, необходимо рассматривать в двух контекстах: изменений, произошедших на постсоветском пространстве после распада СССР, и изменений в мире после 11 сентября 2001 г.

Первый контекст. Изменения на постсоветском пространстве. В 1991 г. Россия возглавила либеральную революцию на всем постсоветском пространстве. Б.Ельцин развернул крупномасштабные политические и экономические реформы, остро необходимые России, проигравшей историческое сражение между неэффективной централизацией и динамичной демократией.

Примеру России последовали все страны бывшего СССР. Безусловно, каждая на свой лад, исходя из различий в менталитете и ресурсах. До 2000 г. Россия была значимым лидером демократических преобразований распавшейся империи. Но с приходом к власти Владимира Путина началась робкая, а затем крупномасштабная реставрация авторитарной модели. Смысл — восстановление уже однажды потерпевшей крах централизованной политической, а затем экономической системы управления вначале в России, а затем на евразийском пространстве.

Однако огромный импульс, заданный ельцинской революцией, не прошел бесследно не только для России. И там, где народ ощутил преимущества свободы и неза-

висимости, несмотря на откат России, демократические преобразования набирали силу. Пример: страны Балтии. Но они не типичны в силу отличного от России исторического опыта.

Прорыв произошел в Грузии, многовековом вассале России. «Революция роз» есть не что иное, как ответ путинскому режиму на попытку подчинить Грузию и новый естественный, а потому необходимый шаг в укреплении политической и экономической независимости от путинской России.

Особенно важно, что этот прорыв был сделан «снизу», а не «сверху», т. е. исключительно по воле народов Грузии. И в этом состоит кардинальное отличие «революции роз» от полученной в 1991 году из рук Бориса Ельцина свободы и независимости.

Абсолютно аналогичная ситуация сегодня в Украине. Готов или нет народ Украины под натиском путинской России и местного криминалитета отстоять свою свободу и независимость, которые, как и всем другим народам бывшего СССР, достались почти «бесплатно», — вот в чем вопрос.

И теперь уже не Россия, а Украина вместе с Грузией становятся лидерами демократических преобразований всего постсоветского пространства.

Второй контекст. Изменения в мире. Реакция на события 11 сентября 2001 г. ярко высветила кризис современных демократий и прежде всего кризис лидера демократического сообщества — США. Косвенные признаки появились и раньше. Особенно значимым примером стал подрыв демократического института выборов исполнительной власти. Избрание Джорджа Буша-младшего президентом США в 2000 г. как в капле воды высветило родовые пятна авторитарных, монархических режимов, а отнюдь не демократии.

Глобальный кризис демократий в США и Европе создал дополнительные проблемы для народов бывшего СССР, решивших встать на путь либеральных реформ. За граница не поможет. Более того, ради сиюминутных и сомнительных политических выгод Запад активно сотрудничает с режимом Путина, тем самым, поощряя его к новым агрессивным действиям.

Бесстыдная позиция политических лидеров Запада по Чечне и Абхазии имеет свое естественное продолжение в Украине. Солдаты, отправленные Кучмой в Ирак, оказались достаточной платой за то, что администрация Буша закрыла глаза на беспредел власти и не правовое вмешательство России в предвыборную кампанию в Украине. Голос Европы тоже неадекватен значению происходящих событий. Эти два контекста — напор авторитарного путинского режима и самоизоляция Запада, в дополнение к беспределу власти центра и Донецка, — самый жестокий экзамен для народа Украины в его новейшей истории. Совершенно очевидно, что расчет украинских властей и путинской администрации на использование российских политехнологий провалился. Украина «хоть похожа на Россию, только все же не Россия». Нет никаких сомнений, что вопрос о власти в Украине сегодня уже вышел за границы избирательных участков и решается на улицах и площадях огромной страны.

«Слишком мало крови было пролито за свободу, поэтому и отступили», — сказал известный российский политик, имея в виду ельцинскую революцию и последующую реакцию путинского режима. Грузии удалось пойти дальше мирно. Дай Бог Украине пройти свой путь к свободе и независимости бескровно.

ЦЕЛЬ — ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА

*Человек стоит столько, во сколько
ко другие его ценят.*

(Бальтасар Грасиан)

Формы государственной власти: (демократия, партократия, монархия, олигархия, диктатура, военная диктатура, аристократия, кастовая система и т.д.), по большому счету, это не цель, это всего лишь средства. Какие из этих форм правления лучше, какие хуже — это разговор отдельный, непростой и не короткий. Заметим только, что

бывают принципиально разные периоды жизни общества и для этих периодов наиболее эффективны разные формы правления. Во времена революций или длительных серьёзных войн никаких реальных демократий не было и не будет вне зависимости от того, что декларируется. Любителям демократии в любых периодах жизни общества можно заметить, что военные диктатуры Пиночета, Франко, греческих «чёрных» полковников и т.д., возникшие в чрезвычайные периоды жизни нации, принесли их народам гораздо больше пользы, чем любые формы демократии несмотря на не демократические действия. Об этом надо помнить. Не случайно евреи всего мира сейчас травит Пиночета, а в Греции «чёрные» полковники за одну ночь арестовали 8,5 тысяч красных коммунистов и очистили страну от этой напасти.

Главное для блага Украины и России заключается в том, чтобы во главе стояли настоящие националисты, как бы этот режим ни назывался и как бы эти силы к власти ни пришли. Если во главе государства стоит правитель, который утром лживо декларирует принципы демократии, разделения властей и плюрализма мнений, а в обед из танков бьет по Парламенту России и Конституцией вытирает свои «кровавые руки», то какая разница, как этот режим правления называть: демократия, бандократия, монархия, олигархия или диктатура? Все эти слова — всего лишь синонимы власти шайки правителей и их реальных хозяев. Если во имя какой-то якобы демократии или во имя какой-то якобы рыночной экономики уничтожается нация, то зачем они нам — эти демократии и рыночные экономики?

Мы должны понимать, что когда выкидывается лозунг, например, «В России должны править русские», естественно, претендовать на власть могут не просто русские по крови и по духу. На власть могут претендовать только люди высокого интеллекта, высокого уровня знаний и высокого уровня профессионализма. В этом лозунге главным является то, что люди у власти должны быть естественной и органической частью самого народа, любить Отчизну и заботиться о благе. В отличие от умных профессионалов, ненавидящих Украину, желающих её разворовать и ждущих ей гибели.

Обратите внимание на то, как четко «группируются» евреи во власти. Достаточно допустить к высшим эшелонам власти всего одного из них, сразу появляются: Березовские, Чубайсы, Немцовы, Лившицы, Уринсоны, Кохи и большая половина народных депутатов Украины. А все средства массовой информации и 90% всех русских и украинских денег переходят под контроль евреев, забывая о своем народе. Вы считаете — это демократия? Нет.

Стати, о демократии. При всей любви или нелюви к демократии надо понимать главное: демократия — это демократическая процедура. Если её нет, то и все выборы — это пустой фарс. Главное не то, что народ имеет право выбирать, а то, что имеет ли право народ на демократическую процедуру выборов? Так называемая свобода выбора в этих условиях равнозначна свободе выбора человека с завязанными глазами. А продажные холуи из перекупленных СМИ (пресститутки) хуже проституток. Проститутки продают своё тело, пресститутки продают свою душу. Это хуже в 100 раз, потому, что души скупает дьявол.

Задайте себе вопрос, под чьим контролем находятся 90% всех денег Украины, или России? Кто пишет Законодательство, в том числе законодательство о выборах в Украине? Например, закон о выборах в Госдуму России разрабатывал лично еврей Виктор Шейнис, где он прописал запрещение во время избирательной кампании разоблачений деяний..... еврейской мафии, (это будет трактоваться как разжигание национальной розни). Ну и о какой процедуре выборов можно говорить в этих условиях?

Где по телевизору вы услышите таких людей, как, например, авторы этой книги? Кто вам даст таких людей выбирать в Верховную Раду Украины? У нас нет не честно заработанных миллионов, шоколадных фабрик, «газовых скважен», или металлургических заводов. Наше достояние — это честное имя и желание работать на благо украинской нации. Но, если нет миллионов, значит — дорога в Верховную Раду закрыта. Выборы в подобных условиях — это все равно как выборы под дулом автомата. Толь-

ко вместо реальных пуль стреляют информационные и финансовые пули, а место автоматов занимают телевидение, газеты и журналы. Это демократия? Нет!

Обратите внимание, что во время избирательной кампании вам не дают никакой информации ни о настоящих фамилиях претендентов, ни об их национальности, ни об их сексуальной ориентации, ни об психических болезнях. Как же в этих условиях можно выбирать, если не даётся очень важная информация о людях? Почему претенденты в депутаты скрывают свои фамилии, национальность и даже гражданство? Они хотят обмануть избирателя, (читай — народ). Для них власть, это прежде всего — возможность своровать, обмануть, нажиться за счет трудового народа. Это демократия? Нет! А люди верят этим политическим «лидерам». Вера страшное оружие обольщивания народа, она порой парализует волю и сознание. Попробуйте сказать вашим бабushкам и дедушкам, что-то не корректное в адрес В.Ленина. Вы натолкнетесь на глухую стену, никакие факты, аргументы и логика не пройдут их «святой» веры. И вы начинаете понимать, что дело не в том, во что верят эти люди, а в том, что их мозги — зомбированные. Такие люди очень удобны любому деспотическому режиму. Но основная масса украинского народа, это думающие личности, которые во все времена находили в себе силу и сбрасывали неугодных правителей. Не будем ходить далеко за примерами, посмотрите как поступали наши деды совсем «недавно». Как народ принимал решение по своим моральным правилам.

Мы хотим обратить внимание на книгу одного из корифеев кировоградского уголовного розыска, полковник милиции, Харичкина Г.В. «Страницы истории милиции Кировоградщины (документальная хроника)». В органах внутренних дел Г.Харичкин прослужил сорок пять лет! Пришел в милицию сразу после демобилизации из регулярной армии в 1947 году, а уволился из органов в 1992 году. Послужной список Георгия Васильевича буквально пестрит — записями о всевозможных поощрениях и наградах, в числе которых медаль «За боевые заслуги» и орден Трудового Красного Знамени.

Отдельные выдержки из этой книги, мы предлагаем вашему вниманию. Читайте, смотрите, насколько изменилось моральное лицо, как простого гражданина, так и преступника за последние восемь десятков лет...

До Февральской революции 1917 года уездное полицейское управление в Елисаветграде размещалось в двухэтажном доме, расположенном на углу улиц Пашутинской и Гагарина (это здание сохранилось до наших дней). Город делился на три полицейских участка, два из которых обслуживали центр и рабочую слободу Новониколаевку, а третий — Пермский и Быковский районы, то есть всю заречную часть города. В других городах уезда функционировали полицейские участки, а в каждой волости — волостные надзиратели со штатом полицейских. Общий штат полиции уезда составлял 550 человек. После февральских событий в Петербурге, в Елисаветграде была создана городская дума, а 7-го марта — Совет рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Почти сразу же полиция была частично разоружена и переименована в «народную милицию». Для охраны правопорядка в городе местная дума организовала комиссариат судебной милиции, всего же службу продолжили нести 40 старших и 100 младших милиционеров.... (проведите сравнение, сколько сейчас имеет личного состава — милиция Кировограда).

Многочисленные вооруженные противостояния, проходившие на рубеже 1920-х годов прошлого века на территории Центральной Украины, не могли не вызвать всплеск уголовной преступности. Вот что говорит заметка в одной из газет того времени: «В Елисаветграде обстановка все еще остается сложной. В уездном центре скопилось множество вооруженных подразделений и групп, действовали шайки налетчиков. Непрерывно растет число краж, грабежей, убийств, процветают спекуляция и самогоноварение», (все тоже самое, как и в наше время). Чтобы нанести преступности ответный удар, Военно-революционный комитет Елисаветграда предоставил подразделениям милиции исключительные права. 7 февраля 1919 года в Елисаветграде ввели осадное положение: «в целях борьбы с анархией и для подавления всяких возможных беспорядков. Хожение по улицам города позже восьми часов вечера

воспрещается. Виновные в неисполнении настоящего приказа будут привлекаться к суду Военно-революционного трибунала. Охрана города всецело поручается милиции при содействии воинских частей. Все лица без исключения, замеченные в грабежах или с награбленными вещами, будут расстреливаться на месте». Может быть, сегодня такие меры и выглядят чересчур кровавыми, однако тогда они дали феноменальный результат: порядок в городе навели всего за три дня! Вдумайтесь, за 3 дня навели порядок в городе и 10 февраля, осадное положение по Елисаветграду было снято. Как говорится, цель оправдывает средства...

В ноябре-декабре 1920 года в Елисаветграде снова участились вооруженные налеты на дома с убийствами граждан. В связи с этим уголовному розыску и милиции было дано исключительное право виновных в бандитизме расстреливать на месте. В ночь на 16 декабря за разбойное нападение расстреляно шесть, в ночь на 24 декабря — еще три бандита. Список фамилий расстрелянных преступников поместили в местную газету — дабы другим неповадно было... Вооруженные налеты — прекратились.

После Гражданской войны на страну обрушилась другая напасть — голод. Продовольствия катастрофически не хватало. В 1922 году были моменты, когда зарплату личному составу не выплачивали по 5-6 месяцев, из продовольственного пайка выдавался лишь хлеб из расчета 600 граммов на одного сотрудника. Как это похоже на наше перестроечное время. И тогда Совнарком УССР разрешает милиции перейти на... хозрасчетные отношения! Чтобы улучшить финансовое положение работников милиции и уголовного розыска, были внедрены премии от стоимости разысканного имущества. Для государственных и кооперативных предприятий такса отчислений составляла 15%, для частных и коммерческих — 20% стоимости имущества. Правда, от выплаты милиции «платы за труды» освобождались граждане, у которых похитили вещи первой необходимости.

Штрафные санкции, налагаемые в те годы судом за торговлю самогоном, распределялись следующим образом: 50% шло на премирование сотрудников милиции, 25% — на вознаграждение лиц, способствовавших выявлению самогонщиков, 25% — в местный бюджет.

Наш народ умел раньше призвать к ответу и мошенников. Показателен случай, произошедший 5 июня 1927 года на базаре в Добровеличковке. Приехавшие из Первомайска «мошенники-лотерейщики» Лев Литвинов и Павел Белецкий устроили «беспроигрышную» игру на деньги, обманув немало посетителей базара. Потерпевшие сначала мирно потребовали свои кровные назад, а когда мошенники отказались — стали избивать лотерейщиков. Подоспевшие на шум милиционеры «отбили» мошенников у разъяренной толпы, а после чего упрятали злоумышленников за решетку.

Но людям оказалось этого недостаточно, народ требовал возмездия. Ворвавшись в помещение милиции, толпа избила и обезоружила двух милиционеров, поймала и убила одного за другим «мошенников-лотерейщиков». Досталось на орехи и правоохранителям, которых люди обвинили в защите преступников... Все это народ сделал по справедливости, и чтобы другим было не повадно. Тогда было тяжелое время, скажите вы. А сейчас, что оно стало легче, или мы стали другими?

Вы самостоятельно можете провести сопоставления фактов, преступлений, разбойных нападений, которые были как 80 лет назад, так 68, 50 и 15 лет назад уже в современной Украине. Любое бедствие массового характера, порождает рост всякого рода правонарушений, а глобальная разруха, (читай перестройка) остановка производства и безработица, искалеченные миллионы судеб людей, все это способствовало процветанию преступлений. Сколачивались шайки для нападения на дома, кооперативы, учреждения. Активизировалось ворье, мошенничество в самых разных направлениях, коррумпированность верхних эшелонов власти и паралич правоохранительных органов. Все это было раньше и все это есть в современной Украине.

Почитайте сводки того времени по Кировоградской области, в течении года: за бандитские налеты, разбойные нападения и ограбления арестовано 472 преступника, притом, что только двое (!) были убиты в связи с вооруженным сопротивлением.

В течение года изъято у преступников, сдано населением, подобрано брошенными 1263 ствола оружия, в том числе 4 пулемета, 89 автоматов, 440 винтовок, 379 револьверов и пистолетов, 193 обреза, 23 гранаты, несколько тысяч патронов.

Приведенные цифры свидетельствуют о крайне серьезной оперативной обстановке в области. Пожалуй, другого такого тяжелого периода для кировоградской милиции не было со времен двадцатых годов», — резюмируя Григорий Харичкин... Мы с ним согласны, а наш период середины 90-х годов и начало 2000-х годов, он что был легче, или лучше? Почему тогда и сейчас бездействует наш умный народ, наша самолюбивая нация? Сколько еще нам терпеть и во имя, каких идеалов?

Мы пишем для вас эти строчки не как призыв к бунту и невыполнения требований закона. Нам надоело так жить дальше, прозябать в нищете, покорно чего-то ждать, надеяться, что появится «умный дядя» и покажет нам выход из туннеля. Можно ждать веками, а можно вспомнить о своей, народной силе, о былой славе. Есть цель — народ должен жить лучше. Бывает длительный путь, но есть и сие минутный фактор, (например Майдан-2004) мы называем его: «Человеческий фактор» с учетом личной инициативы. Моральные законы общества и нормы поведения людей еще никто и никогда не отменял.



МОЛОДЁЖЬ — ЦЕЛЬ И СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА

*Где отсутствуют знания, там невежество именует себя наукой.
(Бернард Шоу).*

Нет ничего более важного и более благодатного, чем работа с молодёжью. Особенно с думающей молодёжью Украины. Вузы и университеты — вот где надо работать в первую очередь. И, конечно, большой объем работы в школах. Гораздо проще учить, чем переучивать.

Если вы вдумаетесь, то увидите, что система образования и воспитания важнее и сильнее, чем СМИ. Тот, кто получил настоящие знания, через СМИ оболваниванию не поддается. Засоренным молодым мозгам, понадобится аналитическая чистка, которая сможет освободить нашу молодёжь от провокационных «уводов» в сторону, т.к. критерием истины, является — практика. Если бы какой-то автор захотел выполнить эту задачу один, то ему бы не хватило всей жизни. Но все вместе мы сделаем это с меньшим трудом.

Теперь поговорим с нашей молодёжью — о другом. Сейчас в Украине эпоха мистификаций. Они могут быть фундаментальные, определяемые самой структурой общества, и второстепенные. В любом случае, социальный порядок, да и беспорядок сейчас основан на мистификации сознания. Для примера:

- ➔ **нацизм был одной мистификацией,**
- ➔ **голлизм — второй,**
- ➔ **католицизм — третьей.**
- ➔ **коммунизм — четвертой.**

Понятно, что мы можем не знать это и честно, без агрессивности делать свое дело. Но авторы книги обращаются к читателю. Ведь каждое мистифицированное сознание участвует в порабощающей его мистификации и стремится упорствовать в

этом состоянии. Нам удастся уберечь литературу, только если мы станем демистифицировать нашу читающую публику. Именно поэтому писатели должны участвовать в борьбе с любой несправедливостью во всех ее проявлениях. Нужно помнить, что наши книги потеряют всякий смысл, если мы не будем иметь в виду отдаленную цель установления свободы.

В каждом отдельном случае нужно убедительно демонстрировать попрание формальной и личной свободы, или материальное угнетение, или оба этих явления одновременно. Нам могут возразить, что мы придаем себе излишнюю значительность, что только ребенок может надеяться, что можно изменить что-то движением мира. Мы ответим, что у нас нет никаких иллюзий, но в любом случае некоторые вещи нужно сказать, хотя бы для того, чтобы смотреть без стыда в глаза сыновьям и дочерям. Мы и не рассчитываем повлиять на депутатов Верховной Рады. Наши притязания гораздо скромнее — надежда повлиять на мнение и сознание наших сограждан.

Однако в своих работах не нужно палить во всех подряд. В каждой критике должна быть своя цель. Посмотрите, как бывшие украинские коммунисты считают врагом номер один — Советскую Россию, потому, что она извратила саму идею социализма и из диктатуры пролетариата сделала диктатуру бюрократии. Они требуют от нас, чтобы мы все время обличали репрессии и насилие, а несправедливость капитализма и так всем хорошо известны. Нам кажется, что мы слишком хорошо понимаем, в чьих интересах действуют подобные советы. Каковы бы ни были репрессии и насилие, прежде чем судить о них, надо познакомиться с ситуацией в стране, где они совершаются, и ради чего все это делается. Сначала нужно доказать, что действия советского правительства сейчас вызваны желанием сохранить приостановившуюся «народную революцию и удержаться» до момента, когда будет возможность двигаться дальше. Даже если об этом всем известно, то какая польза от знания, если об этом никто не говорит?

Мы должны изобразить состояние вещей в Украине и свидетельствовать об этом. Если для народа нормальные условия жизни и свобода выбора — это принцип и цель всякой человеческой деятельности, то все равно нельзя судить о средствах по целям, а о целях — по средствам.

Цель можно считать синтетическим единством использованных средств. Значит, могут быть средства, которые способны уничтожить поставленную цель. Одно их присутствие, уже может разрушать синтетическое единство, к которому стремится народ. Некоторые пытались использовать «разные математические формулы» для определения условий, при которых средства могут считаться законными. Эти формулы учитывают вероятность цели, ее близость, что мы получим после использования выбранных средств. Некоторые подумывают вернуться к Бен-Гуриону и утопической арифметике удовольствий. Мы не против использования такого рода формул в отдельных случаях. Например, если имеется в виду количественная гипотеза, когда необходимо принести в жертву определенное число человеческих жизней, чтобы спасти все остальные. Абсурдно? Да! Но когда у больного организма есть только два выбора:

- хирургическое вмешательство и спасение;
- ничего не предпринимать и ждать летального конца, то умный человек выберет — первый путь.

Но обычно проблема в другом. Использованное средство добавляет к цели качественную альтернативу, которая не изменяется. Предположим, что одна из украинских партий регулярно лжет своему народу, чтобы оградить их от неуверенности, кризисов сознания, вражеской пропаганды. Их цель — избежать уничтожение режима угнетения, а ведь ложь — угнетение. Удастся ли сохранить угнетение под предлогом его уничтожения? Нужно ли человеку освобождение, которое идет через порабощение? Обычно возражают, что средство временное. Это не так. Такое средство только сохраняет обогнанное и лживое человечество. В этом случае власть оказывается в руках недостойных людей, и мотивы поведения подорваны способом, который они использовали.

Политики, оставленные без присмотра, всегда стремятся избирать самые удобные для них средства, и поэтому они неизбежно катятся вниз. А увлеченные пропагандой народные массы следуют за ними. Кто, кроме писателей, ученых и талантливой молодежи может раскрыть глаза нашему правительству, партиям, гражданам на настоящую цену использованных средств? Но мы не хотим сказать, что должны все время противиться применению насилия над нами, хотя согласны, что насилие в любой форме — это падение. Но такое падение неизбежно, потому что мы существуем в мире насилия. Еще мы согласны с тем, что использование насилия против насилия может его увековечить. Мы пришли в тому, что должны размышлять о целях и средствах не только теоретически, но и в каждом конкретном случае.

Посудите сами судите, сколько у нас забот. И если мы всю жизнь посвятим критике, то кто нас за это упрекнет? Эта проблема критики стала всеобщей, она захватила человека полностью. Орудие для нее дал нам 19 век. Для очищения понятия, достаточно аналитического подхода и элементарного понятия.

Сегодня мы должны очищать свои мозги и дополнять их знанием. Ранее высказаны «истины» и многие понятия оказались ложными, потому что они остановились на пол-пути. Мы должны помочь нашей молодежи — усовершенствовать их.

Критика стала аналитической. Она использует все возможности для изобретательности. Ей уже мало разума, созданного двумя веками математикой. Она создает современный разум, основанный на свободной воле. Только он не принесет позитивных решений. А кто их теперь приносит в нашей Украине?

Мы везде видим только старые и слегка обновленные формулы, неискренние компромиссы, устаревшие и наспех приукрашенные мифы. Если бы мы только заставляли один за другим лопаться эти мыльные пузыри, и то мы заслужили бы уважение своих читателей и стали историей.

Примерно в 1750 году использованная критика стала непосредственной подготовкой к изменению режима. Она привела к ослаблению угнетающего класса, через разоблачение его идеологии. Сегодня все выглядит иначе. Объекты для критики принадлежат всем идеологиям и всем лагерям. И поэтому украинской истории нужно не голое отрицание, пусть даже с утверждением в конце. Конкретные действия, при этом писатели могут ограничиться критикой, но вся литература в целом должна быть созидательной.

Мы вовсе не призываем к поиску новой украинской идеологии. Мы говорим, что литература в целом, в каждую конкретную эпоху и есть идеология. Она является синтезическим и часто противоречивым объединением всего, что могла дать эпоха для современного просвещения. Это определяется исторической ситуацией и имеющимися, молодыми талантами. Но мы с вами признали, что должны создавать национальную, украинскую литературу. Вот и не будем отступать от этого намерения.

Сейчас на эту тему не время ни писать, ни рассказывать. Нам необходимо показать читателю, что случилось с нашей моралью за последние 20 лет. Почему мы стали такими сегодня и куда исчезло наше — вчерашнее время? Одних объяснений нашему народу — мало. Описание, даже психологическое, — это созерцательное удовольствие. Описание несет в себе согласие, оно все прощает. Описание и объяснение предполагают, что выбор сделан. Восприятие само по себе уже действие. Для нас показывать мир всегда означает его разоблачение в перспективе возможных изменений в нашей стране. Поэтому нам нужно в каждом конкретном случае показывать читателю его способность создавать и изменять, короче, действовать.

Нынешнюю ситуацию можно считать революционной в том смысле, что ее невозможно выносить. Это застой, потому что у людей нет возможности быть хозяевами своей судьбы. Европа отказывается от грядущего конфликта и стремится его предотвратить, но не оказаться в числе победителей. Украина оказалась одинокой и осажденной, как вепрь, окруженный собаками, готовыми броситься на нее. Америка никого не боится, но гнется под собственной тяжестью. Увеличение ее богатств еще больше утяжеляет ее. Под гнетом жира и гордыни она, зажмурив глаза, катится к различным войнам.

Мы, (украинский народ) практически работаем для нескольких человек в нашей стране и для немногих других людей в Европе. Народу придется отыскать их там, где они есть, и напомнить им о своей силе. Обратимся к ним в их профессиональной среде, в их стране и рассмотрим с ними степень — элементарного порабощения. Но не для того, чтобы еще больше увеличить его. Мы покажем им, что в любом непроизвольном жесте труженика есть полное отрицание угнетения. Мы покажем, что форма и границы их порабощения выбраны из множества других возможностей. Земля круглая и история развивается по спирали. У человека то лицо, которое он сам себе создал выбранным способом, поверив своим правителям и политическим партиям. Человек — и жертва, и ответчик за все. Он в одном лице угнетенный, угнетатель и союзник своих угнетателей. Но он и освободитель!

То, чему человек покоряется и принимает сегодня, невозможно отличить от того, что он за хочет иметь завтра. Мир, в котором он живет, определяется только взглядом на будущее, которое он рассчитывает создать для себя завтра. А чтение такой литературы как наша книга — открывает и показывает человеку его свободу. Мы должны показать и напомнить народу: будущее, с позиции которого человек оценивает настоящее, — это то будущее, где человек объединяется с собой и достигает вершин самого себя, как обобщения и создания конечных Целей.

Можно только надеяться, что вся украинская литература стала моральной, проблемной, как новый театр функций. Мораль становится очень простой и обыденной, когда оказывается в творческом потоке эволюции. Моральной — не значит морализаторской. Она должна показывать, что человек тоже ценен и все вопросы, которые он себе задает, — моральные.

Моральная литература должна раскрыть в человеке изобретателя. Показывать, что любая ситуация — это в некотором смысле мышеловка. Вокруг — стены. Невозможно найти выход, выход изобретается самим человеком. Каждый, изобретая свой личный выход, изобретает себя. Человек должен это делать каждый день. Народ должен осознать свою силу и заявить своим правителям, что они держатся на троне до тех пор, пока их терпит — нация.

Но многие украинские авторы опять обратились к театру ситуаций. Народные характеры исчезли. Героями оказались чуждые свободы, или попавшие в ловушку — люди. Что же делать?

Уважительное отношение к любым «системам» — настоящий эмпиризм, а человечество давно переросло эмпиризм в науке, в морали и в личной жизни. Создатели фонтанов во Флоренции «выбирали между системами». Торричелли именно изобрел тяжесть воздуха, потому что, если объект сокрыт ото всех, то его нужно изобрести во всех подробностях, чтобы потом можно было его открыть.

Почему реалисты отказываются в отношении истории признать творчество, с которым они согласны во всех других областях? Исторический фактор — это почти всегда человек. Оказавшись перед дилеммой, он дополняет ее новым членом, которого раньше просто не замечали. Множество задач, и все — разные. Согласны. Но еще Бергсон хорошо показал, что глаз — довольно сложный орган, если видеть в нем только противопоставление.

Мы не стремимся все время поучать читателей нашего поколения. У нас нет на это никакого права. И нас никто об этом не просил. Мы совершенно не стремимся создать манифесты какой-то новой школы. Мы лишь пытаемся описать конкретную ситуацию в Украине, ее перспективы, ограничения и грозящие ей опасности.

Созидательная литература о морали рождается в эпоху, когда трудно найти читающую публику. Вот это нужно учитывать, и каждый пусть сам ищет выход. Свой выход — это собственный стиль, техника, темы. Если читатель согласен с нами, что эти проблемы нужно безотлагательно решать, то можно не сомневаться, что он найдет решение в своем созидательном творчестве, то есть в единстве движения свободного созидания и понимания.

Нет признаков того, что моральная литература бессмертна. Сегодня ее шанс выжить, это единственный шанс возрождения. Это возможность выжить для Украины,

России, Европы, демократии и мира. Нельзя отказаться от него. Если народы этих стран его уступят, то это только ухудшит их положение.

Мы уже не один раз показывали, что через литературу, любой коллектив учится реагировать, мыслить, получать критическое сознание, старается все время изменяться и улучшаться.

Писательское искусство о морали общества — создает не Провидение. Его создают люди, они выбирают его и себя. Если бы оно стало только пропагандой или только развлечением, то общество опять окунулось бы в данность, то есть в жизнь, без памяти, как у первобытно-перепончатокрылых и брюхоногих. Конечно, все это не столь важно — если у человека другие моральные ценности.

Мир вполне может существовать и без моральной литературы. Но еще лучше — может существовать и без самого человека.

Есть и хорошее в нашем безумии написать книгу о современной морали украинского общества: с первого дня оно отрезвило и защитило нас от искушения считать себя «элитой». Если по правде, то мы никогда так не думали. Мы просто ходим простого человеческого счастья нашему народу. У нас есть, была и будет одна цель — спасти себя трудом в этот тяжелый период и не потерять веру в наш талантливый, самолюбивый и трудолюбивый украинский народ.

Продолжая начатый ранее разговор, мы утверждаем, что сегодняшняя школа в Украине — это одиннадцатилетняя машина по промыванию мозгов ребёнка и внедрению в его голову удобной для нынешней власти — системы ценностей. Необходимо создавать истинно украинские национальные школы, в которых могут учиться все желающие дети, но преподаватели должны быть со знанием украинского языка и культуры.

Все, что мы знаем и во что верим, усваивается многослойно. Существует наука, то есть слой фактов, которые проверяются, обсуждаются и время от времени подлежат изменению. Есть вера, где все Положено усваивать безоговорочно, и где не меняется и не обсуждается ничто. Мифы — это вариант полуправд, где понемногу от реальных событий и немало — от выдумок, которые полагается принять на веру.

В наше время история чаще всего бывает мифологичной, говорил В.Коротич, потому что всякая власть пытается подмять ее под себя и создать вариант, удобный для текущей политики. В постсоветских странах это особенно заметно: в Москве раздувают посветлевшие образы адмирала Колчака и премьера Столыпина, в центре Баку ликвидируют захоронение 26 комиссаров, на легенде о которых держалась история советской власти в Азербайджане. В Эстонии и Галичине демонстративно разрывают могилы погибших в борьбе с фашизмом, переименовывают улицы, которые были названы именами Лермонтова или Тургенева.

Фильм о гоголевском Тарасе Бульбе хотели снимать сразу в нескольких странах и в нескольких вариантах, различающихся до того, что упомянутые Тарасы готовы были рубить друг друга на мелкие части, не жалея при этом и спонсоров кинозатеи. Говорят, что первый фильм уже готов, народ ждет следующих, чтобы сравнить....

Все перепуталось. Из новейших учебников украинской истории выясняю, что доблестная УПА была едва ли не единственной силой, борющейся за освобождение Украины в прошлую мировую войну, и воины УПА не дошли до германской столицы только потому, что никак не могли решить, Берлин или Москву брать в первую очередь. Киев они тоже не брали, но кто же такое помнит? В советские времена было много шуток по этому поводу. Сегодня, заменив имена лидеров и названия газет, можно сказать то же самое. В общем, на смену одним государственным байкам проталкивают другие, а миф о Бандере ничуть не убедительнее мифа о Щорсе.

На момент написания книги, было проведено телешоу с целью: избрать лучших украинцев или россиян всех времен. Было вынесено на самый верх рейтинговых реестров Александра Невского и Ярослава Мудрого, Иосифа Сталина и Степана Бандеру — личностей, мифологизированных до предела и явно не самых заслуживающих уважения в отечественных историях, но такова традиция, и началась она не сегодня.

Политики давно выяснили для себя: мифы должны быть актуальны, а не достоверны. Многие из нас, кстати, росли не в информационной, а в советской пропагандистской среде и не забыли, как вбивалась в мозги «другая реальность». За 70 с небольшим лет своей власти большевики многое поставили с ног на голову, уродуя памятники и память в небывалом масштабе. Весь их державный аппарат стоял на охране государственных мифов, и нам кажется символичным, что здание бывшего НКВД-КГБ на Владимирской улице в Киеве стоит на месте древнейшей церкви святой Ирины, уничтоженной большевиками.

То, что новые государства создают новые мифологии, — дело обычное. Например, творец современной Турции — Кемаль Ататюрк так переделал великую историю Османской империи, что нынешние историки с трудом пробираются сквозь обломки. В африканских странах нередко можно увидеть в современных кабинетах у новых лидеров христианскую икону и фигурку племенного идола одновременно. Тем не менее мы, понимая нелепость и традиционность современных историографических кульбитов, тоже живем среди них..

Очень важно приближаться к реальности и любить родину не только за умение государственных историков придумывать ей изящную биографию. В Америке недавно изобрели бумагу, написанное на которой хранится только 24 часа, после чего лист опять становится чистым и его можно использовать до 50 раз. Нам надо бы научиться прятать такую бумагу от суетливых украинских политиканов и наемных историографов...

В Украине, основой должны стать истинно украинские ценности, как в любой другой стране. Во всеобщей декларации прав человека, утвержденной ООН, в ст. 19 записано: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободу выражений их....., придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».



ПЕРВЫЕ ШАГИ ЮЛИИ ТИМОШЕНКО

Женщины угадывают все: они ошибаются только тогда, когда начинают рассуждать.

(Альфонс Карр)

У ее отца — армянская фамилия Григян и еврейское отчество Абрамович. У мамы — абсолютно русская фамилия Телегина. Родной язык Ю.Тимошенко — русский. Школьницей она носила фамилию отца, (Григян) в начале учебы в университете — матери, (Телегина), потом украинскую фамилию мужа, (Тимошенко), а на вопрос азербайджанского журналиста о ее происхождении однажды ответила, что ее корни — в столице Латвии — Риге. Еще через несколько лет уточнила, что отец по национальности латыш и что армянское окончание его фамилии — ошибка паспортного стола.

По своему происхождению и прописке в ракетной столице СССР Днепрпетровске, Ю.Тимошенко — типичное дитя советской империи. Той империи, где перемешались национальности, языки, культуры, а население, как официально объявил на очередном съезде партии товарищ Л.Брежнев, представляло собой «новую общность людей — советский народ».

Украинкой она себя острее всего ощутила в России. Здесь моментально услышали ее «кюжнорусский» акцент. Здесь с высокомерным пренебрежением относились к ее паспорту и чуть ли не все население России поголовно обижено украинской независимостью, словно речь идет о подлом предательстве младшим братом заботливого, любящего брата — старшего. Она то и дело слышит о том, что Украина ворует у России газ. О том, что Крым — исконно русская земля. Украинский язык считают здесь подпорченным русским и с издевкой коверкают украинские слова. Государство с пятидесятиmillionным населением считают эдаким выкидышем истории, вздорным недоразумением, в лучшем случае анекдотом. И когда речь заходит об Украине, стараются подчеркнуть с пренебрежением: «На Украине». Словно речь идет о чем-то на горе, на дереве, на окраине. Интересно, почему русские не говорят: «На Литве», «На Казахстане» или «На Белоруссии». Как ни старайся, россиянам практически невозможно объяснить, что Украина — не Россия, это самостоятельная страна. Что бывшая часть империи, (как и другие) выбрала свой собственный путь, и несмотря на зависимость от российского газа, несмотря на продажность киевских чиновников, готовых оптом и в розницу торговать независимостью, несмотря даже на то, что восток, юг, да и столица Украины все еще говорят по-русски, образованное в 1991 году государство уже никогда не вернется в объятия любвеобильной Москвы. Сам президент Л.Кучма не сможет им этого объяснить, хотя свою книжку для доходчивости так и называет: «Украина—не Россия».

Свое прозвище «газовая принцесса», она получит позднее, и это из серии многочисленных выдумок журналистов. Про президента ЕЗСУ и депутата Верховной Рады газеты будут писать, словно соревнуясь друг с другом. Изредка в столичной, чаще в провинциальной украинской прессе тех лет Ю.Тимошенко будет: «добрая фея», «Венера, вышедшая из пены морской», «Леди Ю» или просто «Она».

Слово «газовая» в сочетании со словом «принцесса» ассоциируется не с шипением кухонных конфорок и даже не с шелестом заработанных на российском газе

У новообретенной славы много лиц, и у каждого — свои особенные, резкие отличительные черты. Один и тот же человек, молодая женщина по имени Юлия Тимошенко, оказывается одновременно святой и преступницей, символом чистоты и корыстного распутства, королевой красоты и детищем имиджмейкеров, доброй благодетельницей и чудовищем.

Вокруг нее вьются провинциальные модельеры, спортсмены, попы и военнослужащие. Ей пишут письма—с просьбой помочь, выручить, спасти, с предложениями руки и сердца. Ей раскрывают душу, желают счастья, называют ведьмой и грозят убить. Все это нормально. Так в любой стране народ обращается к своим кумирам — певицам, киноактрисам. Так в свое время советские люди писали первой женщине-космонавту Валентине Терешковой.

Разница эпох проявилась лишь в том, что иногда от нее требовали участия в каких-то диких проектах по ведению совместного бизнеса. И еще в том, что культ ее личности охватывал сферы, недоступные прежде даже самым великим звездам советской эстрады и кино. Например, Бобринецкая районная футбольная команда «Новатор», Кировоградской области была торжественно переименована в «Юлия-Новатор». Отныне каждый забитый гол темпераментные форварды посвящали ее имени.

Конечно, все это не было бескорыстно. Дизайнеры моды мечтали погреться в лучах ее славы, на ее имени въехать в большой бизнес. Футбольные тренеры и директора спортклубов, люди простодушные, просили денег. Юлия не жадничала. Она была щедра. Среди открытий, сделанных ею после того, как она стала богатой, это самое интересное: сорить деньгами — приятно. Ни в чем себе не отказывать — это счастье.

Она негодовала, становясь жертвой скандальных публикаций, построенных на «лживых измышлениях». Она еще не привыкла, она — дебютант, не догадывающийся о том, что только так слава и выглядит. Мед, перемешанный с дегтем. Честное восхищение и честная ненависть. Проплаченная союзниками не умеренная хвала и проплаченные врагами — поношения с грязными домыслами по поводу ее личной жизни.

Ю.Тимошенко прекрасно знает, что она фотогенична и что на фотографиях, как правило, выглядит еще лучше, чем в жизни. Она понимает, что внешность — ценнейший ее капитал и капиталом этим можно и нужно распорядиться рачительно. Свою славу она воспринимала — как должное. Купалась в ее лучах. Была убеждена, что заслужила эту громкую известность — неустанной работой и достойными личными качествами. Юлия Владимировна самолюбива: ей нравится, когда в газетах печатаются ее интервью с тщательно подобранными фотографиями. Ей приятно представить себе такую картину: одноклассники или однокурсники включают телевизор — и вдруг видят ее на парламентской трибуне. Жаль только, что одними лживыми интервью дело не ограничивалось.

Бизнес-леди и народная избранница, Ю.Тимошенко стремительно превращалась в персонажа светских хроник, звезду украинской массовой культуры. Происходило это поначалу как-то само собой, просто потому, что журналистам она была интересна, а не только за деньги, как у некоторых других вершителей судеб. Уж больно выделялась она на общем фоне — эдакая райская птичка среди хмурых стервятников в малиновых пиджаках и с безжалостными глазами. Но чудеса быстротечны, сам по себе ни один, даже самый выразительный образ массовой культуры не продержится долго. Поэтому из объекта масскультуры нужно шаг за шагом превращаться в его творца — то есть учиться быть режиссером, автором, интерпретатором мифа по имени «Юлия Тимошенко».

Именно в эти годы миф о «Тимошенко», соединяющий в себе правду и ложь, эротическое возбуждение, запах денег, фантазии зачарованных журналистов, сплетни врагов и циничные анекдоты, начал самостоятельную жизнь. Этот миф отправился в долгое путешествие — сперва по Украине, потом — по странам бывшего СССР, позже — по Европе и по миру. В этом мифе сошлись разные противоположности:

- *С одной стороны Тимошенко как персонаж массовой культуры;*
- *С другой стороны это — Миледи, обольстительная злодейка из «Трех мушкетеров»;*
- *С третьей стороны — это учительница младших классов, всегда знающая простые ответы на любые, самые сложные вопросы;*
- *С четвертой стороны — это советская «интердевочка» с ее искренней заботой о больных и униженных.*

Скорлупа мифа вскоре превратилась в броню, через которую почти невозможно пробиться к реальному человеку. Чем талантливее Тимошенко разыгрывала искренность перед журналистами, тем труднее было хоть что-то про нее понять. Впрочем, жизнь депутата парламента и президента ЕЭСУ бежит столь стремительно, дел такая «прорва», что у нее самой не было ни минуты, чтобы остановиться и задуматься: а где я сама в этой жизни? И чего по-настоящему хочу?

Юлия Тимошенко желала славы, денег, признания своих талантов и восхищения зрителей. Всего этого было в избытке, но чего-то все время не хватало. Внутри сосала какая-то пустота. Славу, деньги, восхищение, как некогда «деревянные» советские рубли в твердую валюту, хотелось конвертировать во что-то более надежное. Ее карьера в бизнесе сложилась самым потрясающим образом. Пока не сложилась только ее личная жизнь. Хотя мужчин вокруг полно, только помани пальцем, но вот — не сложилось.

Украинский журналист Александр Кочетков высказал предположение, что именно первые выборы стали поворотным пунктом в жизни Юлии Тимошенко. Тогда произошел перелом в ее самосознании, в понимании мира и ощущении своей роли в нем. «Она прониклась искренней идеей осчастливить население Украины. Прагматическая цель — стать самой богатой и независимой — обрела и благородную составляющую: подарить людям кусочек счастья. Какого? А это не важно, ведь у них все равно ниче-

го нет... Важнее то, что сельские бабушки и дедушки буквально боготворили „свою Юлю“. Вот это восторженное, коленоупреклоненное отношение, очевидно, стало для нее первой дозой сильнейшего „психологического наркотика“, именуемого властью над толпой».

Однако кроме эмоций имел место и трезвый расчет. Юлия Тимошенко, возмечтавшая о карьере политика национального масштаба, должна была научиться понимать законы преодоления классовой ненависти. Она знала: настоящая перспектива в этой стране есть лишь у того, кто заставит нищих, разочарованных людей, изначально считающих всех депутатов в парламенте и любого чиновника в правительстве мошенниками и бандитами, вновь поверить в какую-то красивую идею.

Но где их взять? Юлия Тимошенко еще не обрела своего голоса в политике. Яркая внешность хороша для телевизионных шоу, для кино, для эстрадных подмостков. Человек элиты, даже столь причудливой, как на просторах бывшего СССР, должен быть хотя бы относительно самостоятелен. Успех определяется мощью характера и влияния, подкрепленного стоящими за политиком группировками, кланами, фракциями в парламенте, министрами, сотрудниками президентской администрации. Успех — это связи и своя команда.

Характер у нее дай бог. Что же касается влияния, то женские чары — это сильный, но все-таки ненадежный инструмент в борьбе за власть, а связи сводятся к тому, что она как приклеена, следует за Павлом Лазаренко. С его помощью, щедро делясь прибылью, она стала олигархом. При его поддержке пришла в Верховную Раду. Председатель правительства той Украины, отбрасывал слишком густую тень на Ю.Тимошенко..

Депутат Верховной рады Ю.Тимошенко все это прекрасно понимала и в 1997 году выступила с ясной стратегической целью — покончить с унижительной зависимостью от премьера. Стать наконец самостоятельной фигурой в украинской политике. По-настоящему сильной политической фигурой Ю.Тимошенко станет у себя дома. Но случится это еще нескоро. В следующем тысячелетии после длительных и затяжных, политических войн.

А весной 1997 года над ней начнут сгущаться тучи. Пока Тимошенко блистала за океаном, в мрачном здании администрации президента на Банковой улице в Киеве уже было принято решение об отставке Павла Лазаренко. Началась война, в эпицентре которой стояли и сама Ю.Тимошенко — газовая принцесса, и любимый ее монстр — ЕЗСУ

НАЧАЛО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Ю.ТИМОШЕНКО

Если бы люди почаще слышали самих себя, они бы старались меньше говорить.

(В.Е.Карпов)



В 1997 года Тимошенко оформляет членство в движении «Громада». Эти люди ей знакомы уже давно, особенно близко один из них — Александр Турчинов. Он земляк, из той же днепропетровской комсомольской поросли. Бывший секретарь обкома комсомола, А.Турчинов прошел к тому времени долгий путь — от мелкого идеологического клерка до интеллектуала, тесно

связанного с высшими эшелонами власти и с интеллигенцией. Он был одним из координаторов демократической платформы КПСС в горбачевские времена, работал в Днепропетровской областной администрации, позже был советником премьер-министра Л.Кучмы и директором Института экономических реформ. Он профессор-экономист и автор более ста научных работ. Название «Громада», А.Турчинов заимствовал у великих предшественников — украинских просветителей середины XIX века: поэтов, писателей, историков. Эпохи не повторяются, поэтому созданная в 1993 году «Громада» не привлекла особого внимания различных украинских элит и избирателей. Политологи с недоумением разводили руками, читая программные документы новоявленной организации. В них «Громада» представляла некоей партией влияния, главным принципом которой провозглашалось отсутствие рекламы, а главной заповедью — «не сотвори себе кумира». До появления в ее рядах Ю.Тимошенко партия насчитывала всего пару сотен членов и более всего походила на элитарный клуб или масонскую ложу. Если Леонид Кучма привнес во власть умение руководить заводом-гигантом, то партстроительство под руководством Ю.Тимошенко напоминало хорошо профинансированный бизнес-проект. Для реорганизации «Громады» она мобилизовала все ресурсы своей идущей ко дну газовой корпорации.

Менеджеры ЕЗСУ создали новые структуры партии, ее центральные органы и региональные отделения, а первым председателем координационного совета стал тесть Юлии и генеральный директор ЕЗСУ Геннадий Тимошенко. О покупке голосов тот говорил в открытую — бизнес есть бизнес: «Деньги для усиления влияния „Громады“ на все ветви власти будут выделены». Столь откровенное заявление было оправдано: «Мы примерно знаем, сколько стоят президентские выборы. И знаем источники поддержки».

Партия Ю.Тимошенко была единственной, которая построила свою предвыборную кампанию на беспощадной критике Л.Кучмы. Создавалось даже впечатление, что речь идет не о парламентских, но о президентских выборах, причем «Громада» — коллективный претендент на высший в стране пост. Лично Л.Кучму, остроумная Ю.Тимошенко называла — «политическим трупом». С веселым отчаянием она била наотмашь всех, кто составлял окружение президента, — главу администрации, министров, премьера Пустовойтенко. Она не выбирала выражений, называя депутатов прокумовской парламентской фракции «шизофрениками» и суля им в скором времени «острую форму» этого неизлечимого заболевания. Она с удовольствием поносила опостылевший ей сильный пол, (мужчин): «Беда не в том, что у нас мало женщин-политиков, а в том, что в политике нет мужчин». С парламентской трибуны она сыпала афоризмами, которые с удовольствием подхватывал политический бомонд. На выступлениях перед избирателями у нее горели глаза, а в отточенных жестах появилось что-то ленинское — она лаконична, язвительна и убедительна. Силой ненависти к врагам Ю.Тимошенко напоминала вождя мирового пролетариата. Но политический взлет газовой принцессы внезапно притормозил ее пробудившийся от спячки «крестный отец» — П.Лазаренко. Что ж, этого следовало ожидать. Когда «Громада» на деле доказала свою боевитость, П.Лазаренко заявил о претензиях на лидерство в этой политической партии.

В сентябре 1997 года состоялся съезд «Громады», на котором планировалось избрание Юлии Тимошенко лидером партии. Очевидец вспоминает, как еще за полчаса до перерыва делегаты съезда отбивали ладони, аплодируя каждому слову Ю.Тимошенко. Оперный певец Дмитрий Гнатюк уже спел ей величальную песню. А через час — без обсуждения, без альтернативной кандидатуры, даже без заявления о вступлении в партию — съезд, пряча глаза от своей любимицы, съезд «Громады» избрал председателем Павла Лазаренко.

Она вынуждена была вернуться в тень опального экс-премьера. Ни ей, ни Турчинову это не нравилось — но выхода не было. П.Лазаренко все еще оставался политическим тяжеловесом. В виде компенсации специально для Тимошенко при партии было создано «теневое правительство», в котором она заняла пост председателя. Комментаторы иронически толковали о переходе леди «Ю» из «теневой» экономики — в «те-

невой» кабинет. И тем не менее главная задача была выполнена: и Павел Лазаренко, и Юлия Тимошенко стали депутатами парламента Украины. Именно здесь, в Верховной Раде, Ю.Тимошенко добила, наконец, реванша за отобранную у нее партию, П.Лазаренко стал координатором фракции «Громада». Через время Ю.Тимошенко, заручившись поддержкой левых фракций, составляющих парламентское большинство, возглавила самый влиятельный в парламенте бюджетный комитет. Ее союз с левыми был не случаен.

Еще в дни предвыборных схваток, разоренная олигархия позиционировала «Громаду» как социал-демократическую оппозицию коррумпированному режиму президента. Журналисты писали о том, что ей удалось завоевать левый электорат, разочарованный в коммунистах с их серым лидером П.Симоненко. Говорили и о блестяще разыгранной карте «оппозиционного популизма». В парламенте Ю.Тимошенко сохраняла приверженность той же политике. Двумя ее главными темами, как и в предвыборной кампании, остались:

- отставка президента;
- требование значительного расширения социальных программ.

Пост главы комитета дал ей для этого отличную платформу. Популярность Л.Кучмы стремительно падала. Симпатии к Ю.Тимошенко росли, несмотря на нелюбовь большинства граждан к олигархам. Одновременно росла ненависть к ней во властных структурах. Вместе с пониманием, что запугать эту неуправляемую даму невозможно. Разве что — посадив в тюрьму.

Между тем одной парламентской оппозиции Ю.Тимошенко было уже мало. Новая идея темпераментной народной избранницы — всеукраинский референдум о недоверии Президенту и о досрочном приостановлении его полномочий. Под ее руководством создан штаб по подготовке такого референдума.

Именно в эти дни впервые публично было произнесено имя украинской Жанны д'Арк. Когда, рассуждая об амбициях экс-олигарха, одна журналистка упомянула лозунг Орлеанской Девы, она просто хотела пошутить. Несомненно, что за ее вербальным изречением: «Те, кто не любит Кучму, — голосуйте за досрочные президентские выборы» звучит вполне органичное ее образу „Кто любит меня — за мной!“».

Никто еще не догадывался, насколько точным было попадание в образ, который постепенно все более захватывал Юлию Тимошенко. Первым сигнал тревоги почувствовал осторожный А.Турчинов. Он понимал, что леди «Ю» увлечена смертельно опасными играми. Что ее заносит. Что, не заметив этого в азарте схватки, она переступила грань, за которой — путь в никуда, в политическую могилу. Депутаты «Громады», даже объединившись с левыми и став заметной силой, выглядели маргиналами — шумными, скандальными и бессильными во главе со своим навсегда отставленным П.Лазаренко. Именно он, Павел Иванович стал главной проблемой Ю.Тимошенко.

Турчинов первым заметил, что партия, некогда декларировавшая тотальный отказ от вождизма, все-таки создала себе кумира, причем крайне неудачного. Он поделился этими мыслями с близким человеком — с Ю.Тимошенко. Юлия Владимировна задумалась, но никакого решения пока не приняла. Через время, 17 сентября был арестован начальник штаба по организации антипрезидентского референдума Николай Сивульский. Он — единственная доступная для украинской прокуратуры жертва среди зачинщиков импичмента. В отличие от руководителей «Громады», Н.Сивульский не был защищен магическим депутатским значком. Впрочем, ни для кого не было секретом, на кого в первую очередь нацелен удар. Н.Сивульскому, бывшему бизнес-партнеру Ю.Тимошенко, инкриминировалось незаконное перечисление на счет ЕЭСУ свыше 10 миллионов гривен со счетов газоресурсного консорциума. Ему грозил тюремный срок до пяти лет. На удар нужно отвечать ударом.

В этот раз Юлия Тимошенко совсем уж буквально последовала дворовому правилу своего детства. Вместе с другими депутатами она отправилась к следственному изолятору, где содержали Н.Сивульского и швыряла камнями в его стекла, рискуя дополнить свое пухлое следственное дело обвинением в мелком хулиганстве с посяга-

тельством на разрушение государственного учреждения... А с парламентской трибуны выступила с пламенной речью, в которой назвала арест политической расправой. В заявлении штаба, который возглавлял Н.Сивульский, предстали зловещие картины надвигающихся на страну политических репрессий: «...в Украине фактически установлен режим террора и насилия... правящий режим способен пренебречь любыми моральными нормами... уничтожить демократию, права человека... Леонид Кучма и его окружение готовятся к запрету деятельности политических партий, закрытию средств массовой информации, аресту народных депутатов, роспуску Верховной рады, введению в Украине чрезвычайного положения».

Наблюдается прохладное отношение и раскол между П.Лазаренко и Ю.Тимошенко.

В январе 1999 года Тимошенко вместе А.Турчиновым организуют новую фракцию с патриотическим названием «Батьківщина». За ними устремились большинство бывших членов «Громады». В июле 1999 года «Батьківщина стала всеукраинской партией, (не без помощи администрации президента). Шло время, наступали новые перемены.

В октябре 2001 года настало время вплотную заняться партийным строительством. Сперва был запущен пробный шар: лидер вошедшей в Форум национального спасения Украинской республиканской партии Левко Лукьяненко сообщил о результатах социологических исследований. Выяснилось, что бренд «Юлия Тимошенко» в стране куда популярней самого Форума нацспасения. Кроме того, союз с социалистами Александра Мороза без солидной либеральности В.Ющенко слишком уж опрокидывался влево. Отсюда следовал вывод: идти в Верховную Раду непримиримые должны с ее именем на устах и на вывеске. 22 декабря 2001 года «Блок Юлии Тимошенко» стал политической реальностью. В него вошли четыре партии, объединенные стремлением к изменению системы власти в стране и низвержению президента Л.Кучмы. Это «Батьківщина» во главе с Юлией Тимошенко, социал-демократы Василия Онопенко, республиканцы Левко Лукьяненко и «Собор» Анатолия Матвиенко.

Партстроительство шло быстро: до парламентских выборов оставались считанные месяцы. Сразу после Нового года прошел съезд нового объединения, на котором в торжественной обстановке был утвержден список из 225 кандидатов и перечень 57 политиков, которых блок намерен был поддерживать в мажоритарных округах.

Одновременно лидер блока задумалась об изменении своего облика. Новая политическая эпоха и новые политические задачи требовали нового женского образа. «Свобода на баррикадах» пугает сограждан и нервнует власть? Что ж, если надо, она станет мягче, женственней, нежнее. После тюрьмы она уже отпустила волосы до плеч и перекрасила их, превратившись из жгучей брюнетки с подозрительными кавказскими или еще более подозрительными еврейскими корнями в милую шатенку, воплощенную прелесть и невинность. Отказавшись от деловых костюмов, стала появляться на людях в водолазке и белых брюках с заниженной талией. А ближе к осени случилось событие, потрясшее Украину. Юлия Тимошенко заплела косу.

Это надо было видеть — как она впервые появилась на публике с волосами, связанными в немыслимо красивый узор, в котором сочеталось все: внезапность нового имиджа, ее природная стать, архаичная крестьянская женственность и напоминание о культовой поэтессе Лесе Украинке. Известный в стране историк и литератор-провокактор Владимир Ешкилев говорил о «прическе в стиле кубанский каравай», явно имея в виду не только золотые волосы-колосья, но и весь аппетитный облик неувядающей принцессы.

Когда прошел первый шок, зашевелились ревнивцы из президентского окружения: коса была объявлена искусственной. Юлия Владимировна выслушала эту версию с нескрываемой радостью: враги попались в ловушку! На ближайшей пресс-конференции, дождавшись правильного вопроса, она весело рассмеялась и ко всеобщему ликованию вытащила шпильки из косы и стала расчесывать волосы.

Дискуссии вокруг косы, каравая и кучмовских происков надолго вытеснили из украинской политики все иные проблемы. Оппоненты были уверены: даже если на той

пресс-конференции она и сумела расплести собственные волосы, чтобы поразить журналистов, то потом уж точно использовала припиленную косу. В одном интервью, уже после выборов в Верховную Раду, отвечая на вопрос о том, кто придумал «трюк с косой, которую вы расплели на глазах у журналистов», Ю.Тимошенко с нескрываемым удовольствием развивала любимую тему. Народ с не меньшим удовольствием слушал.

Юлия Владимировна рассказала, что трюкачеством занимается исключительно власть, дабы «прикрыть свою откровенную бездарность. Эти трюки им придумывают платные сообразительные мальчишки и девочки». А «в моей политической жизни нет трюков ни в осознании пути развития Украины, ни в том, что касается даже прически. Меня интересует вопрос: кто для действующего Президента придумал такой неожиданный трюк, чтобы искусственные волосы на голове отращивать вместо пшеницы на полях Украины? Вы не могли бы поставить ему этот вопрос во время очередной пресс-конференции? Я думаю, он заинтересует всю Украину».

Украина хохотала и рукоплескала.

Публика, собравшаяся под знамена красоты, была довольно разношерстной. Тут и бывшие политзеки коммунистических времен, и бывшие партийные функционеры; экс-министр юстиции, бывший первый секретарь украинского комсомола, а еще — ученые, бизнесмены, профессиональные оппозиционеры... Эксперты незадолго до выборов указывали, что немногие в этом списке были способны принести блоку ощутимую пользу и голоса. Именно Юлия Тимошенко являлась основным магнитом, притягивающим избирателей. Она к этому и стремилась: быть первой и единственной в партии, носящей ее гордое имя. Дело оставалось за немногим — победить.

Впрочем, она трезво оценивала перспективы сражения за электорат. Борьба предстояла очень тяжелая, причем сразу в двух направлениях. С одной стороны, «Блоку Юлии Тимошенко» противостояла партия власти, собранная под знамена движения «За единую Украину» («За ЕДУ», как переименовали ее киевские остроловы). У Кучмы был пресловутый «административный ресурс», то есть возможность самыми разными способами влиять на исход голосования: пропагандой на государственных телеканалах, подтасовкой результатов при подсчете голосов... С другой стороны, конкурентами являлись и номенклатурные оппозиционеры из «Нашей Украины» Виктора Ющенко.

И тут была важная тонкость: противоборствуя с ними, надо было проявлять осторожность, поскольку в будущей Раде они должны были стать естественными союзниками. Полемизируя с будущими союзниками, нельзя было их топить. Нехватка голосов у «Нашей Украины» могла стать проблемой для «Блока Юлии Тимошенко». И наоборот. Но, несмотря на всю тяжесть предстоящей борьбы, Юлия Тимошенко при каждом удобном случае демонстрировала переполнявшую ее энергию и оптимизм: «Кучма чувствует, что я — его политическая погибель. И правильно чувствует!»

Была еще одна трудность у лидера общенационального предвыборного блока. Лично бороться за голоса избирателей она вообще-то имела право только в Киеве, поскольку уголовное дело против нее все еще не было закрыто. Она выпущена из тюрьмы, однако дала подписку о невыезде. Доступ к телевидению, радио и к большинству газет ей был надежно перекрыт властью. Когда в те дни она предложила прямые теледебаты лидеру объединенных социал-демократов, олигарху из ближайшего окружения Кучмы — Виктору Медведчуку, тот вежливо, но решительно отказался. Он прекрасно помнил о разгромах, учиненном некогда Ю.Тимошенко его партнеру по «великокопной семерке» Суркису. Ситуация казалась тупиковой.

Эlegantный выход из тупика нашли в конце-концов юристы. Вообще вокруг Юлии Владимировны в последние годы собралась очень сильная команда адвокатов, которые, благодаря непрекращающимся атакам прокуратуры, были по горло загружены работой. Один из них и обнаружил спасительную зацепку. Оказалось, что, когда Тимошенко, переходя на работу в правительство, сдавала депутатский мандат, случайно была допущена серьезная юридическая ошибка. То есть формально за ней все еще должны быть закреплены все привилегии члена парламента, в первую очередь вожде-

ленная депутатская неприкосновенность. Значит, и арест в феврале, и тюремное заключение были незаконны, а взятие подписки о невыезде после выхода из Лукьяновского СИЗО не имело юридической силы. Суд согласился с шаткими, но остроумными аргументами защиты, растерянная прокуратура не успела в отведенные законом сроки опротестовать сомнительное решение суда — и в январе 2002 года Юлия Тимошенко, вырвавшись из Киева, отправилась в предвыборную поездку по стране. Своим марш-броском на запад Ю.Тимошенко удалось завоевать сердца избирателей. Между тем близились президентские выборы.

В ноябре 2003 года ей и исполняется 43 года. Идти самостоятельно на выборы Президента Украины — боязно, не хватает голосов, да и народ не готов к тому, что женщина может в Украине быть на самом вершине власти. Лично 43 года для женщины Юли, которая только-только смирилась с тем, что переступила порог сорокалетия — кошмарная цифра. Сорок три года для политика — это середина «политической» жизни. Через пять лет ей будет 48 лет и она будет готова идти на выборы Президента Украины. Но впереди целых пять лет упорной и изнурительной борьбы за власть и во власти.

В начале 2004 года появились сообщения, что команда Ю.Тимошенко уже разрабатывает предвыборную символику для своего шефа.

Политологи до сих пор гадают, что же, в конце концов, побудило Ю.Тимошенко отказаться от личных амбиций и уступить главные политические подмостки страны своему вечному союзнику-конкуренту В.Ющенко. Ответственность перед избирателями-оппозиционерами? Мечта об «Украине без Кучмы», или усталость от бесконечной войны с прокуратурой? И вот 2 июля 2004 года соглашение между «Нашей Украиной» и «БЮТ» было наконец подписано. Речь шла о создании предвыборной коалиции, в названии которой — «Сила народа» — явно слышались интонации Юлии Тимошенко, и о выдвижении Виктора Ющенко единым кандидатом на Президентских выборах. Отныне у них все общее: голоса, демонстрации и всенародная любовь. Ю.Тимошенко настойчиво, а порой даже с явным перебором демонстрирует самоунижение и безграничную преданность В.Ющенко.

Это был решающий, поворотный момент в политической жизни Украины. Они оба победили в тот день, когда поставили подписи под тайным протоколом. Но цена победы была еще не известна ни ему, ни ей. Закон Мерфы гласит, что если существуют более двух способов разрешения ситуации, то, как правило, в жизни сценарий идет по самому худшему варианту.

НАША УКРАИНА В ОПАСНОСТИ



*Добивают страну предатели,
а она все жива непокорная,*

*На последнем своем издыхании,
уповая на помощь Господнюю,*

*Но спасение придет — обязательно!
Канет в Лету эпоха позорная,*

*Канет в Лету страдания,
истерзавшая душу народную!.....*

(Н.Мельников)

По состоянию на начало 2009 года в средства массовой информации попала копия докладной записки министра финансов Виктора Пинзеника, премьер-министру

Юлії Тимошенко, которую Юлія Тимошенко вроді бы запретила розпространя́ть. Сам Пинзеник назвав публікацію докладної записки провокацією. Обратите внимание: Пинзеник назвав провокацією не саму докладную записку, а ее публикацию.

В данной ситуации мы считаем своим долгом перепечатать полный текст (опустив несколько графиков) этого документа языком оригинала, (укр. мова). Мы согласны с тем, что текст — сложный и не каждому читателю под силу.

во-первых, наш читатель — думающий: мы это знаем точно.

во-вторых, даже не осилив все выкладки министра финансов, вы вполне оцените его выводы.

Что же касается дискуссии в прессе, автор ли этого документа Виктор Пинзеник, или нет, то, поверьте, те, кто читал его статью в «Зеркале недели», в авторстве не сомневаются. Во всяком случае, цифры в статье и в докладной записке практически совпадают. Они — эти цифры — являются приговором всем ветвям высшей власти, доведшим нашу страну до бедственного положения. А главная цель нашей публикации — рассказать людям правду.

(Мовою оригінала). Шановна Юліє Володимирівно! Шановні колеги!



Економічна ситуація в Україні набуває вкрай загрозливого характеру. Насмілюся стверджувати, що **в Україні ситуація — найгірша у світі**. І нехай нікого не порадує той факт, що я можу трохи помилитися: в когось виявиться ще гірше. Ще у жовтні 2008 року я привертая увагу Уряду до різкого зниження темпів зростання ВВП. У жовтні вперше ми побачили падіння ВВП (-2,1% до жовтня 2007 року). Вже тоді я прогнозував погіршення ситуації — падіння ВВП у листопаді на 5-7%. Мій прогноз виявився оптимістичним. Бо вже у листопаді падіння ВВП склало 14,4% (мал.1), а падіння промисловості посилюлося з 19,8% у жовтні до 28,6% у листопаді.

Третина промисловості України зникла!

Таких масштабів зменшення промислового виробництва не було за всі роки незалежності України (найбільший спад у 1994 р. — (-27,3%)). В деяких секторах економіки падіння за листопад склало: машинобудування (-38,8%), металургія (-48,8%). Необхідно особливо наголосити — для оцінки економічної динаміки недопустимо користуватися так званою кумулятивною динамікою, наприклад, січень-листопад 2008 року до січня-листопада 2007 року. Тому що це враховує позитивне зростання перших десяти місяців, а це вже, на жаль, у минулому! **Ми увійшли у надзвичайно серйозну та глибоку кризу**. Не можна орієнтуватися на показники економіки до попереднього місяця, бо тут серйозний вплив сезонного фактору. Правильно оцінювати динаміку до такого ж місяця попереднього року (наприклад, листопад 2008 року до листопада 2007 року), як це роблять у світі. Хоча роблять це, як правило, квартал до кварталу попереднього року, оскільки не ведуть помісячної статистики. А у нас вона є. **(-14,4%) ВВП за листопад 2008 року — ось реальна база нашого відліку, нашого стану економіки**. Статистика грудня буде відомою 10-15 січня 2009 року, але вже зараз зрозуміло, що за грудень 2008 року ситуація не буде кращою. А цифри спаду економіки у I кварталі 2009 року будуть набагато гірші, ніж я демонстрував у якості прогнозу на засіданні Уряду.

Прогноз ВВП у 2009 р., на якому наполягав Мінфін раніше (-5,0% ВВП за 2009 рік) зараз уже є занадто оптимістичним. А для того, щоб вийти на показник зростання ВВП у 2009 р. на +0,4%, треба наступного року вийти у листопаді на збільшення ВВП на 17,3% (1,004:0,856). Г це без урахування можливих додаткових ускладнень. Бо при спаді ВВП на 20% зростання наступного року треба вже 25,5%. **Таких темпів позитивної економічної динаміки досягнути неможливо!** Менш за все мене хвилює показник інфляції 9,5%, хоч він піддається критиці з різних боків.

Він якраз був би можливий. За однієї умови — якщо не буде запущено друкарський верстат НБУ. А ризик для цього з'явився. І дуже серйозний. Бо схвалений Урядом, а потім і парламентом бюджет передбачає дефіцит 31,1 млрд. грн. (3,1% ВВП до реального, а не завищеного ВВП). В таких обсягах профінансувати його можливо тільки за рахунок емісії НБУ. Але тоді не втримати курс долара (наслідки для всієї банківської системи очевидні), і країна повернеться до інфляції початку 90-х років з надзвичайно болючим процесом виходу з такого стану роками.

Свідченням надзвичайно неприємних процесів в економіці є дані про виробництво електроенергії та споживання газу за останні місяці (порівняно з показниками таких же місяців попереднього року). Можна було б тільки порадуватися, що у листопаді 2008 р. споживання газу зменшилося на 2,3 млрд. метрів кубічних (з 8,6 до 6,3), або на 27%, якби це відбулося за рахунок енергозбереження. Але за місяць чудес енергозбереження не буває (є частковий вплив теплого листопада). За листопад 2008 року виробництво електроенергії до листопада 2007 року скоротилося на 17%, за грудень 2008 р. — на 12%. А у промисловості (ключовому секторі економіки) ситуація набагато гірша. У жовтні споживання електроенергії зменшилося на 19%, листопаді — на 35%, у грудні 2008 р. — на 38%.

Споживання енергоресурсів — це індикатори поганого стану економіки. Але особлива тривога — електроенергетика. Про надзвичайну тривогу з приводу функціонування АЕС я говорив на засіданні Уряду. Ця обставина вам відома. Не дай Боже, рухнуть інфраструктурні сектори (енергетика, транспорт). А після зниження за рішеннями Уряду цін на електроенергію для окремих секторів економіки без адекватних компенсаторів, на що постійно звертали увагу на засіданнях Уряду Мінфін, ці системи функціонують на грані можливого. Також на грані можливого вже рік функціонує НАК «Нафтогаз України». А у поточному році тільки на покриття різниці в цінах на газ для теплокомуненерго потрібно від 9 до 12,4 млрд. грн. У прийнятому законі про бюджет ці кошти не передбачені. Рішення щодо зміни цін на газ Урядом теж не прийнято.

Все більше життєво необхідних систем України балансують на грані можливого. Таке балансування на грані дуже швидко може обернутися втратою рівноваги, втратою контролю за ситуацією.

Серйозне погіршення ситуації в економіці ми відчули ще по бюджету 2008 року. Для коректного співставлення, коли протягом року змінами до закону про бюджет плани збільшувалися за рахунок перевиконання, за базу відліку взято бюджет, схвалений у грудні 2007 року, тобто без урахування змін до першої версії бюджету. Крім того, враховано лише надходження, які забезпечують ДМС та ДПА України, тобто надходження від економіки. До жовтня включно бюджет постійно отримував надпланові доходи. Всього ДМС та ДПА було отримано понад план за січень-жовтень 2008 р. 17,5 млрд. грн. (в середньому +1,8 млрд. грн. щомісяця). В листопаді вперше план не був виконаний (-2,2 млрд. грн.). У грудні ситуація погіршилася. Невиконання склало 3,4 млрд. грн. (без урахування корекції показників грудня у зв'язку з прийняттям змін до закону, бо у план «посаджено» вже отримані у попередні місяці доходи, які неможливо віднести на минулі місяці, за які вже складено казначейські звіти).

Виконання плану грудня забезпечило не враховане у законі про бюджет на 2008 рік разове надходження коштів від НБУ (передбачено законом 4,8 млрд., перераховано 8,3 млрд. грн.). Крім того, 1 млрд. грн. перерахувань від НБУ мали надійти не в грудні, а в жовтні, у перший місяць кварталу, як це було у попередні квартали 2008 року.

Істотно погіршилася ситуація з місцевими бюджетами. У жовтні 2008 р. 201 (із 691) місцевих бюджетів не виконали розрахункові показники, у листопаді 425, у грудні 308.

Хоча фактичні показники грудня по місцевих бюджетах виявилися дещо кращими, ніж прогнозувалося (очікувалося невиконання 598 бюджетами), підстав для оптимізму це не додає. Бо це не наслідок поліпшення ситуації в економіці, а результат «проїдання» залишків коштів місцевих бюджетів на єдиному казначейському рахунку,

КАРЛОВ В.Б.,
ДУДНИК Н.А.

що утворилися за рахунок перевиконання плану доходів у попередні місяці, та зняття і використання коштів з депозитів банків.

Протягом грудня 2008 року залишок на рахунках загального фонду місцевих бюджетів зменшився з 6,0 млрд. до 2,2, або на 3,8 млрд. грн. 79% цієї суми було використано за період з 22 грудня до кінця року. За грудень 2008 р. сума зменшення депозитів місцевих бюджетів склала 1,5 млрд. грн. (677 млн. грн., або 44% цієї суми, припадає на період 22-30.12.2008 р.). При структурі видатків місцевих бюджетів за 11 місяців 2008 року (дані казначейського звіту) 47,2% коштів залишків та депозитів було використано на оплату праці з нарахуваннями. Тільки за період з 22 по 30 грудня 2008 року це склало 1683 млн. грн, в т.ч. на оплату праці 1236 млн. грн. Це 185 млн. грн. надходжень прибуткового податку до місцевих бюджетів (4,5% до показника грудня 2007 року).

Відбулося «проїдання» залишків коштів місцевих бюджетів. Порівняно з кінцем 2007 року вони зменшилися на третину, в т.ч. по загальному фонду — на 14%, спеціальному — на 15%.

Істотне погіршення ситуації з місцевими бюджетами добре ілюструють дані про кількість бюджетів, що не виконали розрахункових показників, та суми цього невиконання (у порівнянні з 2007 роком).

В результаті все більша кількість місцевих бюджетів стикається з проблемами у виплаті заробітної плати вчителям, лікарям, працівникам культури (м.Київ — не в рахунок, бо тут додаткові специфічні проблеми). У зв'язку з падінням економіки істотно зменшується фонд оплати праці, а значить, прибутковий податок, що є основою формування місцевих бюджетів. Якщо в січні 2008 року (до січня 2007 року) прибутковий податок (а він віддзеркалює динаміку фонду оплати праці) зріс на 54%, у жовтні — на 30%, то у листопаді — тільки на 12%, за оперативними даними станом на 22 грудня 2008 року — (-4,7%) (до відповідного періоду грудня 2007 року), за підсумками грудня — на 14%. Існує велика ймовірність, що у січні 2009 року фонд оплати виявиться меншим січня 2008 року або буде близьким до нього. По промисловості податок з доходів фізичних осіб у листопаді 2008 р. був майже на рівні лютого 2008 р., а у грудні 2008 року очікується менше показника січня 2008 р. (за грудень 2008 року фактичні дані ще відсутні). Але середня пенсія за цей рік (до грудня 2007 року) виросла на 49%, заробітна плата у бюджетній сфері (з ЄТС) (і це при мінімальній зарплаті 545 грн., а не 605 грн.) — на 30,2%.

З чого платити пенсії, звідки візьмуться кошти на зарплати бюджетникам з місцевих бюджетів?

За оцінками Мінфіну, реальні доходи загального фонду зведеного бюджету складуть 225,3 млрд. Це на 85 млрд. менше, ніж планувалося у бюджеті, що готувався влітку і подавався у вересні. А порівняно з бюджетом 2008 року (без урахування змін до нього у грудні) це всього +0,7 млрд. грн. Можна скільки завгодно «поліпшувати» макроекономічний прогноз й додавати доходи з бюджету — це нереальні доходи, це неіснуючі доходи. Ними людей не нагодуєш. Крім того, вже очевидно, що базовий (звітний) показник ВВП 2008 року, взятий за основу макропрогнозу 2009 р., є завищеним. А це теж неіснуючі доходи. Внесені і прийняті парламентом закони додали всього 2,2 млрд. грн. (0,2 — акциз на алкоголь; 1,2 — акциз на тютюн; 0,1 — рента на газ; 0,7 — корисні копалини й водокористування), а враховано й закладено в доходах 3,4 млрд. грн. від цих законів. Різниця (1,2) — це теж додаткові нереальні доходи.

Прийняті закони щодо акцизів на авто, бензин, податок з власників транспортних засобів. Але вони мають цільове призначення — на будівництво доріг, тобто до загального фонду ці податки не надходять.

Видатки загального фонду зведеного бюджету не можуть перевищувати реальні доходи. Крім того, треба врахувати, що на погашення зовнішніх боргів України потрібно майже 17,2 млрд. грн. Де позичити 48,3 млрд. грн.? А є ще погашення внутрішніх позик на 14,6 млрд. грн. Це вже 62,5 млрд.грн. Крім того, на рекапіталізацію банків (відновлення банківського сектора) потрібно близько 50 млрд.грн., хоча частина з них може піти не грошима, а облігаціями ОВДП. Але значна

частина відразу піде грошима. **Країнам з такими проблемами дефіциту бюджету та обсягом позик грошей не позичають.**

Для кращого розуміння ситуації з бюджетом 2009 року видатки бюджету у подальшому аналізі представлені не у звичному розрізі по головних розпорядниках, а в розрізі економічного призначення. Сума їх співпадає. Бо це ті самі видатки. Просто коли мова йде про зарплату, то витягується й сумується заробітна плата чи інші видатки по всіх розпорядниках. Це просто інший зріз одних і тих же видатків.

При реальних доходах зведеного бюджету у 225,3 млрд. грн. (а з урахуванням прийнятих податкових законів на 2,2 млрд. грн., всього 227,5 млрд. грн. (дефіцит в 4,2 млрд. грн. має цільове призначення — це сплата відсотків по позиках на відновлення банківського сектору) тільки на захищені статті (перелік додається) потрібно 225,9 млрд. (99% усіх реальних видатків), в т.ч. захищені соціальні (разом із прихованою зарплатою) 193,1 млрд., а з урахуванням 4,2 млрд. непокритого дефіциту Пенсійного фонду — 197,3 (87% усіх видатків). Для порівняння: у 2008 році захищені видатки складуть 79% усіх видатків; у 2009 році — 99%, а разом із прихованою зарплатою та непокритим дефіцитом Пенсійного фонду -102%, тобто перевищують реальні можливості бюджету!!!

Ресурс Бюджету -2009

	млрд.грн. і
Доходи Зведеного бюджету (загальний фонд)	235,9
Дефіцит Зведеного бюджету	9,2
Повернення кредитів	0,6
Всього ресурс загального фонду	245,6
Ресурс загального бюджету	241,4
Зведеного бюджету до розподілу (за мінусом цільових коштів на рекапіталізацію банків)	(-245,0-4,15)
з них нереальні доходи:	
завищено запозичення для фінансування дефіциту	5,0
нереальні доходи від завищено макропрогнозу	5,7
додано в парламенті доходів та кредитів	2,0
Не прийнято законів	1,2
(закладено 3,4, прийнято тільки на 2,2 — алкоголь, 0,2 — тютюн. 1,2-рента на газ, 0,1 — надра, вода-0,7)	
Всього нереальних доходів	13,9
Реальний ресурс загального фонду Зведеного бюджету	227,5

(-225,3+2,2 податкові закони)

Перелік захищених видатків

1. Зарплата та нарахування бюджетних установ
2. Трансфери населенню (пенсії, стипендії, заощадження, Інші)
3. Наука, медицина, с/г (зарплата, стипендії, енергоносії)

4. Вища освіта (зарплата, стипендії, енергоносії)
5. Фонд гарантування
6. Медикаменти
7. Харчування
8. Енергоносії
9. Обслуговування державного боргу
10. Трансферти місцевим бюджетам (дотації вирівнювання, субсидії, пільги, державні допомоги)
11. Інші поточні (реформування ЗСУ, розвідка, утилізація, компенсація ПФ)
12. Інші капітальні (житло військовослужбовців, інвалідні коляски, протези)
13. Прихована зарплата в незахищених видатках

Структура видатків Зведеного бюджету-2009

(загальний фонд)

Всього реальних видатків та надання кредитів 227,5

Захищені	225,9
<i>з них соціальні</i>	191,1
Захищені з прихованою зарплатою	227,9
<i>Всього соціальні з прихованою зарплатою</i>	193,1
Непокритий дефіцит Пенсійного фонду	4,2
Не враховано інші збільшення, зроблені у Верховній Раді України під час розгляду та прийняття закону	
Захищені видатки (<i>з прихованою з /п., та дефіцитом ПФ</i>)	232,1 або 102,0%
Соціальні видатки (<i>з прихованою з /п, разом з дефіцитом ПФ</i>)	197,3 або 86,7%
На інші захищені видатки у 2009 р. за мінусом соціальних видатків (з пенсіями та прихованою зарплатою) залишається	30,2 млрд.грн.
На незахищені «0». Для порівняння: у 2008 році на незахищені видатки передбачено	51,1 млрд.грн.

Реальний дефіцит Пенсійного фонду в 2009 р.

Дефіцит ПФ Із списанням" непогашеної позики	17,3
довідкою: без списання позики (4,7)	22,0

Джерела покриття:

1. Зменшення видатків Пенсійного фонду	0,0
2. Заплановані нереальні додаткові доходи ПФ 2,9 млрд.грн. із завищеного макропрогнозу	0,0

3. Передбачено у бюджеті на покриття дефіциту ПФ	13,1
Незбалансованість Пенсійного фонду	4,2

Навіть з урахування того, що прогноз ВВП (-5%) є вже оптимістичним, такий бюджет здатний виплачувати лише зарплату і пенсії. А може й на них не вистачити. Бо при закладеній у бюджеті структурі видатків спад ВВП буде більший за найпесимістичний прогноз.

Причини. У бюджеті відсутні реальні джерела капітальних вкладень. Джерела, передбачені у спецфонді (стабілізаційний фонд), є нереальними. Відповідні сектори, не отримавши замовлень з боку бюджетів, впадуть ще більше.

Збільшення коштів на дороги (закони прийняті) не дозволять будувати навіть на рівні 2008 року (майже всі базові надходження, тобто без прийнятих змін, ідуть на погашення зовнішніх боргів Укравтодору).

Без джерел фінансування залишаються: енергоносії та комунальні платежі у всіх бюджетних сферах, медикаменти, харчування, обслуговування боргу (а це зрозуміла загроза), наука та інше.

Жодну незахищену статтю видатків (перелік додається) неможливо профінансувати. Бо коли постає дилема: платити зарплату, пенсію чи оплачувати медикаменти або придбання матеріалів — зрозуміло, що платитиметься зарплата і пенсія. А це знову ж таки удар по економіці.

Перелік незахищених видатків

1. Придбання товарів та послуг
2. Видатки на відрядження
3. Матеріали, інвентар, будівництво, капремонт
4. Дослідження та розробки
5. Державні (регіональні) програми (не заходи розвитку)
6. Субсидії і поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)
7. Поточні трансферти за кордон
8. Капітальні видатки
9. Нерозподілені видатки (Резервний фонд)
10. Надання кредитів

Жоден інститут влади без певних видатків (а це не тільки зарплата) функціонувати не може. **Це параліч інститутів влади України.** І в цих умовах у бюджеті збереглася норма про підвищення заробітної до прожиткового мінімуму.

А ми не можемо виплатити навіть існуючий рівень. Хоча ми зобов'язані знайти для цього кошти. Кошти, що дозволять зберегти реальний рівень прожиткового мінімуму (індексація на інфляцію).

Запасу міцності в країні немає. Я вже доповідав на Уряді, що буде на рахунках Уряду вже у першій декаді січня 2009 р. Хоча нам вдалося створити певний, дуже невеликий запас міцності до кінця 2008 року. Це пов'язано із жорстким режимом економії бюджетних видатків, запровадженим з листопада 2008 року та неплановими надходженнями від НБУ в сумі 3,5 млрд. Але тільки для гарантованої виплати пенсій у січні Пенсійному фонду треба надати позику у 5,5 млрд. грн., плюс планові перерахування в сумі 2,4 млрд. Ця сума співставна з обсягом коштів на казначейському рахунку на початок 2009 року. Далі — тільки життя в борг. Бо уражена економіка України зараз нездатна формувати бюджет у вигляді податків. Це закінчиться швидко. Бо на боргах довго не протягнеш.

Дуже шкода, що позиція Міністерства фінансів щодо стану економіки України, бюджету 2009 р. та необхідних рішень щодо його збалансування та збалансування

Пенсійного фонду не була прийнята Урядом. Хоча ці питання обговорювалися не на одному засіданні Уряду. Ми зобов'язані повернутися до розгляду реального стану країни та приймати (підготувати) відповідні рішення.

В такій непростій ситуації починати треба з себе. Передбачене законом про бюджет на 2009 р. скорочення фонду оплати праці в органах влади на 10% недостатнє. Треба його зменшити на 20%. Зарплату міністрам на цей кризовий період зменшити на 40-50%, запропонувати зробити це і депутатам, скасувати будь-які пільги чиновникам, депутатам, іншим високо-посадовцям, скоротити кількість службових автомобілів, телефонів, ліміти бензину, відрядження тощо. Треба позбутися такого ганебного явища, як поділ пенсіонерів на «сорт», коли більшості пенсіонерів нараховують пенсію 1,35% заробітку за кожен рік роботи, а іншим (18 категорій) — 90%. При цьому для спеціальних пенсій слід встановити перехідний період (кілька років) з тим, щоб не зменшувався абсолютний розмір пенсії. Не можна далі спокійно спостерігати, коли частина громадян має право на пенсію у 35-40 років (і це не інваліди), коли декому рік стажу рахують за 1,5 року. Зазначу, мова не йде про людей, які працюють на шкідливих чи особливо шкідливих роботах. В СРСР існувала норма, коли сумарний розмір зарплат і пенсій обмежувався (для працюючих пенсіонерів). Але зарплати при цьому не обмежувались. Можна обмежити деякі видатки у інших соціальних фондах, а зекономлені кошти направити у Пенсійний фонд. Хіба можна порівняти право на безоплатний (або за невелику плату) відпочинок чи фінансування приватних бізнес-проектів з окремих фондів з тим, що немає з чого платити пенсії? Треба ці кошти спрямувати у Пенсійний фонд. При цьому загальний рівень нарахувань на фонд заробітної плати не має зрости. Бо економіка і так у важкому стані. На цей кризовий період треба передати в управління Уряду всі фонди соціального страхування. Перед нами ризик великого безробіття. Нікого із безробітних не можна залишити без засобів існування. Тому Уряд повинен отримати право маневру коштами. Не назавжди, а тільки на цей кризовий період.

Пропозиції збалансувати бюджет за рахунок зростання податків на економіку є недопустимими (виняток — скасування пільгових режимів). Можливо лише говорити про споживчі податки. Але ресурси тут не такі великі.

Головний ресурс є в самих видатках бюджету. Про них не раз говорилося у матеріалах Мінфіну, які доповідались на Уряді.

Нагадаю деякі з них:

1. Пільгами мають користуватися бідні громадяни, а не всі, незалежно від матеріального стану (як зараз).

2. Ненормально, коли дешевий український газ споживають і бідні, і заможні громадяни.

3. Те ж саме стосується і комунальних платежів. Механізм захисту малозабезпечених громадян є — це субсидії. Вони у свій час допомогли нашим громадянам. Треба його удосконалювати — ніхто не заважає, це у компетенції Уряду.

4. Норми щодо безоплатних підручників та харчування в школах і лікарнях мають поширюватися тільки на малозабезпечені сім'ї.

5. Розширення частки прийому у вузи на платній основі, можливості надання платних послуг у бюджетній сфері, перетворення частини закладів охорони здоров'я у комунальні підприємства.

Не стану перераховувати інші рішення — вони відомі й зрозумілі. І не раз піднімалися на багатьох засіданнях Уряду. Потрібна лише політична воля на їх прийняття.

Саме ці рішення дозволяють отримати той немалий ресурс, який дає змогу відновити фінансування, а отже й функціонування бюджетної сфери. Разом із рішенням щодо збалансування Пенсійного фонду. Бо він має функціонувати без дефіциту. Вперше за останні роки у законі про бюджет передбачено фінансування дефіциту Пенсійного фонду.

Я розумію, що рішення, які необхідно прийняти, непрості. Вони потребують чесної, відкритої розмови з народом, з парламентом. Потрібна і політична консолідація у парламенті. І не тільки у парламенті. Але ці рішення неминучі. Часу обмаль. Запас міцності близький до нуля. Тому вже у перший тиждень роботи парламенту у січні необхідно прийняти пакет законів (можна їх об'єднати в один чи два). І через тиждень після їх прийняття підготувати якісно інший, чесний й збалансований бюджет на 2009 рік. З прийнятим законом про державний бюджет на 2009 рік Україна не виживе!

Поза рамками основної логіки даного листа (хоча це теж має відношення до бюджету) треба привернути особливу увагу до банків. Так, нам потрібно забезпечити нормальне функціонування державних банків. Треба відновити їх капітал (рекапіталізувати) у зв'язку зі збитками по причині зміни обмінного курсу та серйозною ураженістю багатьох секторів економіки. І це абсолютно правильний, необхідний крок. Але прийняті рішення по Укресімбанку та Ощадбанку — це не відновлення капіталу банків (рекапіталізація), а просте збільшення їх капіталу. За таких підходів — це дорога до збереження проблем у цих банках. А це державні бюджетні кошти — кошти громадян України. По першому банку 3,7 млрд. грн., по другому -11,8 : млрд. грн., всього -15,5 млрд. грн. Крім того, ми обмежені в коштах, бо це емісійні кошти, перевищення яких матиме наслідки, про які вже говорилося. А нам треба утримати стабільність всієї банківської системи України. В Ощадбанку вклади громадян станом на 1 грудня 2008 р. — трохи менше 12 млрд. грн. А всього вкладів громадян у банках України на 1 грудня 2008 р. -206,7 млрд. грн. А власниками вкладів у всіх банках є теж громадяни України. В цих банках і кошти всіх підприємств України. Два банки ситуацію не врятують. Треба відновити нормальну роботу всього банківського сектора України (відновлення кредитування реальної економіки).

Країна у небезпеці. Громадяни у небезпеці. Влада — це не нагорода. Це перш за все відповідальність перед людьми. Ще раз хочу наголосити: вихід з нинішньої непростой ситуації є. Але часу майже немає. Через місяць, два, за відсутності адекватних дій, ситуація буде керувати країною. Сподіваюся на розуміння критичної необхідності відповідних і швидких дій.

СТРАШИЛКА ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Действительно, нужны экстраординарные меры, но на них никто не пойдет!.. Борьба вокруг Нацбанка заключается только в том, кто будет руководить станком... Пинзеник неправильно прогнозирует... Насколько объективно описал Виктор Пинзеник экономическую ситуацию в своей докладной, и являются ли реальными его предположения относительно смягчения кризиса, мы приводим высказывания экспертов.

1). **Александр Рябенко**, директор Международного института приватизации, управления собственностью и инвестиций: Докладная Пинзеника — свидетельство того, что нужно действовать как можно быстрее. Вещи, изложенные в докладной записке министра финансов Виктора Пинзеника, — реальные. Он изложил вариант негативного прогноза. Однако я бы не считал эту записку свидетельством катастрофы. Министр прописал сценарий на тот случай, если власть ничего не будет делать и будет занимать позицию, которую она занимает сегодня. В этом случае в текущем году мы будем иметь огромные проблемы. Возможно, придется решать их позже — где-то через два-три месяца, но тогда мы будем иметь ситуацию, намного худшую, чем сегодня.

Я рассматриваю докладную записку Пинзеника как сигнал о том, что нужно срочно изменять оценку ситуации, задействовать разные механизмы выхода из кризиса, перейти на реальную основу экономических финансовых показателей, понимая, что возможно намного худшее развитие событий, чем до сих пор нам говорило правительство.

Сейчас нужно как можно быстрее принимать изменения в госбюджет и откровенно сказать людям о ситуации, в которой мы будем находиться в текущем году, — без популистских обещаний,

Его предложения жестки, поэтому, думаю, в таком виде, как предлагает Пинзеник, они не будут приняты правительством. Но хорошо, что он вообще обращает внимание на ситуацию, которая может возникнуть. Если правительство не изменит свое сегодняшнее экономическое видение 2009 года, то оно будет таким, как прописал Пинзеник.

Докладная — это свидетельство того, что нужно действовать как можно быстрее. Здесь фактически прописан такой — сценарий, когда в мире улучшения нет, а Украина держится на той позиции, на которой была два месяца назад: тогда ситуация будет развиваться негативно, очень негативно. И именно для Украины.

2). **Александр Пасхавер**, экономист: Записка Пинзеника напоминает стандартный доклад экологов.

С такими оценками нужно быть осторожным... Отзывы Пинзеника несимметричны, это характерно для Пинзеника. Альтернативную работу я не проводил, но, как по мне, он исходит из продолжения каких-то негативных тенденций. Он говорит, если будет так плохо, как было в ноябре — особенно в ноябре, потому что в декабре было немного лучше, — то в ближайший год будут вот такие явления. Конечно, каждый может спрогнозировать все самое плохое, потому что бюджет, который утвержден, не отвечает действительности. Но стоит вопрос — будет ли все настолько плохо весь год? Если будет плохо, то, конечно, нужны экстраординарные меры.

В его записке есть два слоя. О первом я уже сказал: то есть я не убежден, что все будет так плохо целый год. Потому что экономическая система адаптивна. Например, девальвация... Что бы там ни говорили, но девальвация — это объективный процесс. Девальвация принесет кроме неприятностей нам всем улучшение платежного и торгового баланса, появятся в стране доллары, оживится экспорт. Как быстро . это произойдет? Мы не знаем, но не обязательно мы будем страдать весь год.

Пинзеник предлагает определенное количество мер. Некоторые срочные, экстраординарные. Они нужны или нет? Да, скорее всего, экстраординарные меры нужны. Проблема только в том, что ни один политик на них не пойдет.

Какие у нас есть возможности? Мы можем резко сократить бюджет. Я с министром полностью соглашаюсь, что сокращение бюджета без сокращения социальных расходов не выйдет. Потому что нельзя сократить другие расходы, а социальные оставить. При неблагоприятной ситуации нам не хватит средств и на соцзатраты.

Можно, конечно, придумать и более экзотические меры. Например, заморозить целый ряд отраслей. Да, это экзотика, но если говорить об экстраординарном положении, то, возможно, имеет смысл, скажем, заморозить армию выгод, оставить только зарплату офицерам. Или заморозить академическую науку, оставить только зарплату ученым.

То есть экзотических возможностей тьма. Но точно нельзя оставить зарплату врачам, а все другие расходы в медицине обрезать. Потому что это будет издевательство над самой медициной. По моему мнению, можно урезать временно зарплату врачам, но расходы на саму медицину не уменьшать. Потому что медицина просто не будет работать в — этом смысле Пинзеник прав.

Поэтому, действительно, нужны экстраординарные меры, но на них никто не пойдет.

Есть другой вариант — одолжить где-то деньги, думаю, нужно миллиардов десять долларов, чтобы продержаться при неблагоприятной ситуации

Третий вариант — запустить «станок» печатания денег, то есть пойти на плановую инфляцию

Если мы рассмотрим эти три варианта при неблагоприятном течении события, то думаю, прибегнут именно к третьему варианту.

Как по мне, борьба вокруг Нацбанка заключается только в том, кто будет контролировать «станок». Потому что, еще раз подчеркиваю, при неблагонадежной ситуации «станок» придется запустить

Его записка напоминает мне стандартный доклад экологов: если мы чего-то там не сделаем, то нас через сто лет ожидает катастрофа. У Пинзенника просто сроки ближе — через три месяца

Конечно, политики должны призывать народ потерпеть год. Но народ тоже должен видеть, что и богатые готовы терпеть... О чем, кстати, и пишет Пинзенник в своей записке.

3). **Владимир Лановой**, экс министр экономики, доктор экономических наук: На месте Пинзенника я бы так не гиперболизировал. В записке имеется:

Во-первых, гиперболизация проблем.

Второе — неточность прогноза, не предусмотрено реальных экономических перипетий в реальном секторе.

Третье — нет мер по устранению истоков, источников, причин этих проблем, а предлагается только улучшение формального бюрократического состояния Министерства финансов, которое берет на себя меньше обязательств и предлагает за счет других отраслей сократить дефицит своих статей.

То есть это неконструктивная позиция, это эгоистичная позиция Минфина...

Пинзенник неправильно прогнозирует события. Декабрь 2008 года, в отличие от его прогнозов, дает рост в тех отраслях, по которым происходило стремительное падение. Это металлургия, машиностроение, добыча полезных ископаемых, добыча энергетических ресурсов, производство топлива и электроэнергии. То есть по таким базовым пунктам у него неправильные прогнозы.

Он говорит, что производство нельзя возобновить на 17%... А я говорю, можно. Если падение было на 35% или 40% в ноябре, по сравнению с ноябрем прошлого года, то и рост может быть таким же стремительным, как падение.

Относительно причин. Дело в том, что проблемы бюджета связаны с двумя факторами:

Во-первых — разруха и развал банковской, валютной, кредитной систем Украины. Что делалось в этом году относительно развала со стороны Минфина и Нацбанка — это отдельная тема.

Во-вторых — именно через провал курса гривни у нас не идет импорт — а импорт был основным поставщиком доходов бюджета, — это замалчивать настоящую причину.

Нужно бороться с ростом валютного курса, возобновлять кредитование, импорт. Вот коренная проблема ситуации с бюджетом. На месте Пинзенника я бы так не гиперболизировал.

В этой записке нет никаких реальных мер выхода из ситуации. Там есть некоторые предложения относительно сокращения отдельных расходов, но это всегда можно сделать.

Сейчас должны быть другие предложения: среднесрочные, структурные — по подъему экономики, обслуживанию производства, поиску ресурсов, чтобы не допустить недофинансирования бюджета. А сократить расходы — это самое легкое, что можно сделать.

СИНДРОМ ПИНЗЕНИКА

Прошло немало времени, (после информации докладной записки министра финансов Виктора Пинзенника, премьер-министру Юлии Тимошенко) попала в СМИ, и Виктор Пинзеник подал в отставку, Верховная Рада согласилась. Это не просто очередная чиновничья ротация. Уход Пинзенника из власти — это почти такой же финансовый и экономический показатель, как рост курса доллара или крах системных банков. И почти так же симптоматичен для страны и для народа, его уход — настораживает. Потому что это уже четвертая по счету его отставка из экономического блока управления Украиной! Смело можно говорить, что на протяжении многих лет Пинзеник и украинская экономика были неразрывно связаны друг с другом. И его уход, напоминающий бегство, — это для экономики нечто весьма значимое. Вот только непонятно, плохое или хорошее.

Этот «не потопляемый» экономист работал в правительствах столь несхожих людей — Леонида Кучмы, Виталия Масола, Евгения Марчука, Павла Лазаренко, Юлии Тимошенко, Юрия Еханурова. С октября 1992-го по август 1993-го — он министр экономики Украины, вице-премьер по вопросам экономики. С октября 1994-го по август 1995-го совмещает депутатство с должностью первого вице-премьер-министра. Затем по апрель 1997-го работает просто вице-премьером. С декабря 2005-го по август 2006-го Виктор Пинзеник занимает пост министра финансов. 28 сентября 2006-го переназначен на эту должность. С 18 декабря 2007-го назначен министром финансов во втором правительстве Ю.Тимошенко. И лишь недавно подал в отставку..., что случилось?

Сказать, что он повлиял на экономику постсоветской Украины, — не сказать ничего. По большому счету — сильно повлиял. И вот теперь, когда стало совсем трудно, он ушел.

В этот раз он сам подал в отставку. А раньше? Впервые ушел автоматически в отставку вместе со всем правительством Кучмы при президенте Кравчуке. Премьеры уходили — Масол, Марчук, а Пинзеник все тянул лямку. Ушел в отставку незадолго до ухода всего правительства Назаренко, с формулировкой «по собственному желанию».

Для нас лишь одно является загадкой — как это он ни разу не поработал в правительстве премьера Виктора Ющенко?

Оговоримся сразу: хоть для многих у нас Пинзеник — как в России Чубайс, — такое себе олицетворение зла, самых худших проявлений экономических реформ, приватизации в том числе, лично мы его уважаем. У человека есть мужество, действительно редкий патриот и профессионал.

Так или иначе, его уход — это знак. Пинзеник пришел к управлению украинской экономикой в период тяжелейшего упадка и обвала денег. В 97-м он лишь сделал паузу, чтобы вернуться (кстати, впереди был мировой кризис 1998 года, ударивший и по Украине). Уходит вновь на пике обвала и спада. Может, просто эпоха таких экономистов-управленцев кончилась?

Кто придет ему на смену, пока не ясно. Но любому не позавидуешь на таком посту, как министр финансов в стране, где финансы поют уже не романсы, а похоронные марши.

Когда-то, более десяти лет назад, Пинзеник заявил: «Мои личные амбиции, увидеть как поднимется экономика Украины и уйти с политики». То в 2004 году у него прозвучала интересная мысль: «Я держался за власть, пока видел, что могу что-то делать..... как кто-то начинает осуществлять ужасные поступки, я ухожу из власти». Похоже, что мы должны ему верить, в этот раз В.Пинзеник снова увидел что-то ужасное.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВРЕДИТЕЛИ

Люди испытывают потребность сказать нам что-то, когда это удобно им, но этот момент может оказаться неудобным для нас. Необходимо найти время и мужество, чтобы выслушать все до конца. Истина всегда одна.
(В.Е.Карпов).

Вы ни разу не задумывались, что заразные политические вредители, стали повседневным явлением нашей жизни. Почему в Украине они почти 20 лет целеустремленно растягивают переходной период, да потому, чтобы как можно больше “хапануть” народного добра под разными поводами и политическими лозунгами. Их аппетитам не будет конца и края, пока мы самые не отстроим их от государственного “корыта”. Потому, что именно сейчас, после затянувшегося 18 летнего переходного периода в Украине, назревают критические изменения и требования к украинской элите. Целиком понятно, что добровольно сегодняшняя украинская элита не откажется от пребывания в касте украинских пожизненных “политических брахманов”. А нам нужны радикальные изменения в стране.

Прочитав эти строки, кто-то подумает, будто мы призываем возвратиться к “славным” методам, которые применялись 70 лет тому, когда с помощью “компетентных органов” разнообразных “вредителей” находили на заводах и фабриках, во всех учреждениях и едва не под каждой кроватью.

Но на самом деле те “вредители” были большей частью нормальными людьми, которые старались как-то противостоять ненормальной власти бывшего Советского Союза. Сейчас же все с точностью до наоборот: современные вредители, (теперь уже без кавычек) — это представители нашей ненормальной власти, которые противостоят — нормальным людям, которые хотят жить счастливо и добротно. Понятно, что и методы борьбы с такими вредителями должны быть демократическими, но при этом — максимально решительными. Дело доходит до абсурда, в отдельно взятом селе, создается 5 политических партий с разными мотивами и намерениями. В Украине их насчитывается больше 150 штук, и в каждом из них есть свой «супер лидер» у которого единая цель — впрыгнуть в украинский парламент, (Верховную раду). Давайте сделаем элементарный анализ по деятельности народных депутатов последних созывов, они не в состоянии вывести страну из кризиса. Этих людей в категорической форме нельзя допускать к Верховной раде. Любой Президент, пройдя к власти, должен понять, люди, представляющие Верховную власть в Украине последних созывов, подлежат немедленному отстранению от власти. Они являются хроническим балластом украинского общества.

Один из таких методов — это заведение новых лиц в украинскую политику и устранение старых политических персонажей, которые уже полностью себя дискредитировали за годы нашей независимости. Давайте назовем это «супер задачей» сегодняшнего дня. Необходимо сделать:

первое, — развести по разным уголкам — большой бизнес и политическую деятельность. По крайней мере, на несколько десятилетий, пока в Украине обратно не сформируется постоянное гражданское общество. Очевидно, что эта задача очень и очень непростая, но ее необходимо сделать, и при правильном подходе — она целиком осуществима.

Можно, конечно, возразить, что сегодня подобные требования пробуют выдвигать будущим народным избранникам. Возможно, это правда, тем не менее — это частичная правда. Сейчас существуют различные лазейки, которые целиком разрешают и создают видимость выполнения этих требований. Например, можно переписать свои денежные активы, заводы и пароходы на женщину, тещу и так дальше, и формально

выступать как лицо, которое не имеет на данное время ни одного отношения к большому бизнесу. В подавляющем большинстве случаев это будет срабатывать.

второе, — возможно нам следовало бы пойти другим путем для проведения очистительной селекции среди украинских политиков? Например, ввести в закон о выборах норму, по которой к участию в выборах в Верховный Совет допускаются лишь лица, которые не занимались любым бизнесом 10 последних лет? При этом необходимо жестко отслеживать, не переписали ли они свой бизнес на ближайших членов своей семьи или друзей детства. Кроме того, следует учитывать тот факт, что некоторые из народных депутатов (или, может, большинство) сделали свое пребывание в Верховном Совете — наподобие большого политического бизнеса. Когда деньги конвертируются в политическую деятельность, а потом, с помощью действенных политических рычагов, спокойно компенсируют (и часто с большим излишком в свою пользу) все затраты, которые эта политическая элита потратила для своего избрания в парламент.

третье, — на 10 или 20 лет необходимо ввести мораторий или ограничение, в котором будет четко прописано, что один и тот же народный депутат не имеет права больше двух раз подряд избираться в Верховный Совет. Вероятно, что это будет выглядеть не слишком демократически, но даст определенную возможность отстранить гипотетическое пожизненное пребывание в парламенте тех лиц, которые сделали для себя и своих партнеров по «бизнесу» депутатские кресла удобным прикрытием для ограбления Украины. Для нашего украинского общества очень важно, что бы в конце — концов Верховную власть в стране получили те политики, которые нацелены на то, чтобы строить, а не разрушать наше государство.

четвертое, — необходимо ввести в действие механизмы ротации украинской политической элиты. Ведь тот политический застой, который наблюдаем в Украине от начала 1994 года, спровоцированный, большей мерой, именно тем, что украинская политическая элита стала самым закрытым обществом, она стала самодовлеющей кастой.

Эта каста все эти годы проводила политическую сепарацию таким образом, что это, наконец, превратилось на антиселекцию, во время которой отторгались посторонние, по их мнению — социально чужие лица, которые имели другие принципы, моральные обязательства и желания видеть Украину богатой и влиятельной страной в мире. Отторжение проводилось путем не пропуска в Верховный Совет молодых, перспективных, с новым мышлением политиков, а иногда их просто физически — лишали жизни.

Следует обратить внимание, что нынешние украинцы пришли фактически к таким же результатам во время выборов, как это было в свое время во времена Советского Союза. Избирательная система в Украине сконструирована олигархической верхушкой таким образом, что каждый раз народ хотя и ходит на выборы, но в результате тех или других выборов во власть приходят одни и те люди. Это все напоминает — бег по кругу. Присмотритесь внимательно к некоторым ухищрениям нашей элиты, чтобы остаться при власти, на любой должности, они готовы платить будь какую цену, прибегают даже к физическому насилию.

пятое, — централизованное финансирование власти, за которой стоит политическая узурпация, это различные схемы «финансовых откатов». Например, монголо-татарская орда Чингиз-хана, собирая дань, брала не более 10%, а наша родная власть узурпирует 90%. Получается, что меру периферийного города для финансирования по субсидиям и субвенциям необходимо ехать в Центр с «большим откатом», иначе он ничего не добьется для своих граждан. Собственно, по всему определению власть и ее представители — это не кто другие, как наемные работники, которые призваны служить украинскому народу. В Украине все вышло совсем иным образом. Олигархия, которая держит власть в государстве, превратила украинцев в безмолвных своих вассалов, которые во

всем являются зависимыми от них, узурпировал в свою пользу все имеющиеся достояния.

шестое, — когда для улучшения нашей жизни невозможным найти на нынешнем государственном уровне нормальных руководителей, тогда само украинское общество должно их найти или создавать. Необходимо срочно провести парламентские выборы по открытым спискам без пионерских галстуков, комсомольских значков и партийных билетов. Народ должен знать своих избранных и провести их через создание партий или общественных организаций, не подконтрольных олигархам и их политическому обслуживающему персоналу. Ведь если бы обществу удалось выдвинуть со своих рядов независимых и морально устойчивых молодых политиков, которых невозможно подкупить миллионными подачками, то преобразование с олигархической Украины — в народное государство пошло семимильными шагами. Мы повторяем, если подобных молодых политиков нет, то нам необходимо их создать, чем раньше мы это сделаем, тем быстрее преобразуем Украину.

седьмое, — сегодня украинское элитное общество вплотную подходит к своей критической границе. Или же оно самоорганизуется и прекратит политическое клонирование похожих один на один со своими хватательными инстинктами — политических деятелей, или же перейдет к новому этапу своего очередного обмана. Ведь по большому счету, за эти два десятка лет Украиной руководили представители партийной номенклатуры — Леонид Кравчук, ВПК — Леонид Кучма, и “номенклатурные комсомольцы” Виктор Ющенко, Юлия Тимошенко, Сергей Тигипко и многие другие.

восьмое, — сейчас уже на подходе — номенклатурные дети народных избранных, отдельные представители которых прошли первую, хотя и не очень успешную, (в политическом, а не в финансовом понимании) обкатку. Но эта обкатка направлена не на улучшения благосостояния народа.

Если так будет длиться и дальше, то пойдет укрепление олигархично-кланового государства, построенное Леонидом Кучмой и сохраненная за своими главными параметрами — Виктором Ющенко. Государство, которое не способно учитывать нужд и устремлений украинского народа, а лишь призвано покорно функционировать на обогащение нескольких десятков семей в Украине, лишь бы в дальнейшем успешно увеличивать их миллиардные достатки.

девятое, — инфляция и кризисы, (в большинстве своем) не являются следствием экономических проблем. Они как правило создаются умышленно — это средство перераспределения власти, собственности и денег. Для того, что бы в этом убедиться, достаточно посмотреть на перераспределение власти, собственности и денег до кризиса и после него. Истинная и единственная причина инфляции — это надмерное печатание денег преступным правительством сверх валового национального продукта. Поэтому сегодня главнейшей задачей украинского общества есть прекращение греховной практики политического клонирования — политиканов-вредителей. Украине нужны новые моральные и профессиональные политики, а не копии тех, кто ее за последние годы привел к позорному состоянию разоренной олигархами — страны.

Ведь украинский народ не простит и не вычеркнет два десятилетия застоя из своей жизни. Как тогда мы надеялись, что взяв власть в свои руки, создав свое государство, сможем, в конце — концов, достойно жить! Не вышло — через этих вредителей, которые обесли только что созданное украинское государство, буквально, как жуки картофель, сожрали почти все народное достояние.

На вопрос, что будет строить Украинское государство, мы ответим — наше новое молодое поколение. И лучше политическим вредителям уйти добровольно, а то самолюбивому, украинскому обществу придется вспомнить свою историю, восстать и

совместно создать сильнодействующее средство защиты истинно украинской политики и экономики. Как не вспомнить слова великого Т.Шевченко: (укр.мова)

«О люди! Люди небораки!

Нащо здалися вам царі?

Нащо здалися вам псарі?

Ви ж такі люди, а не собаки!...»

ПОВСЕДНЕВНЫЙ ОБМАН

*Нельзя изучать и давать оценку
чужой философии, не имея своей.
(Антон Карпов).*

Скажите нам, почему украинскому народу все время стараются соврать по любому поводу. Врут политики и правители, врут — все кому не лень и при этом — «делают» невинное лицо. Почему вранье стает нормой в наших школах? «Пусть человеку нет никакой выгоды лгать — это еще не значит, что он будет говорить правду: лгут просто во имя лжи». Эти слова принадлежат французскому математику и физику XVII столетия Блезу Паскалю. Но почему для многих из нас ложь становится образом жизни? Мы лжем, когда опаздываем на работу, говоря, что по дороге попали в пробку; притворяемся больными, когда не хочется куда-то идти; придумываем небылицы о друзьях и подругах... Мы постоянно хитрим и изворачиваемся даже в тех ситуациях, когда нам ничто не угрожает и где совершенно спокойно можно было бы сказать правду. Окружающие видят и чувствуют нашу ложь, но чаще всего закрывают на нее глаза, ибо кто без греха... Люди — ах, что случилось с вами, ведь мы не хотим, чтобы нам постоянно врили. Задумайтесь над этим, ведь вранье станет смыслом жизни для наших детей.

Между мыслью и чувством

Ученые университета Южной Калифорнии утверждают, что человек говорит неправду в среднем 200 раз в день. При этом обманом они считают не только попытку проехать в общественном транспорте без билета, но и сделанный коллеге безобидный комплимент типа «прекрасно выглядишь», или «какая чудная на тебе кофточка». И даже просто пожелав здоровья — чихнувшему, как считают исследователи, мы проявляем неискренность. Начав разбираться, что следует считать ложью, а что — нет, можно запутаться окончательно и тогда придется согласиться с поэтом Федором Тютчевым, что «мысль изреченная — есть ложь», а также с тем, что одному человеческому существу никогда не понять другого, ибо между мыслью, чувством и их вербализацией лежит непреодолимая пропасть. А посему, прежде чем мы начнем рассуждать о том, как бороться с нашей повседневной ложью, давайте определим, что мы под ней подразумеваем. Согласно Блаженному Августину, ложью следует называть то, что заявлено с желанием сказать неправду. То есть речь идет об осознанной лжи. Все мы время от времени обманываем и вполне отдаем себе отчет в наших поступках. При этом одни люди испытывают муки совести и душевный дискомфорт, а другие — нет. Одним врать трудно и неприятно, другие же получают глубокое удовлетворение, когда им удается обвести ближнего вокруг пальца. Есть люди, которые идут на обман, только когда их к этому вынуждают обстоятельства, другие же врут по любому поводу, даже без надобности.

Женщины лгут чаще...

Несколько лет назад российские ученые провели опрос, посвященный теме лжи и обмана, в котором приняли участие 1388 респондентов. На вопрос: «Кого вам приходилось обманывать чаще всего?» — 31% назвали непосредственных начальников и

старших по должности, 13% - супругов, 11% - вспомнив о тяжелых годах учебы, - учителей. Далее с незначительным отрывом следовали друзья (8%), дети и сослуживцы (по 7%), родственники, представители власти и прочие. Но самым интересным показателем, пожалуй, следует считать такой: 2% опрошенных заявили, что они никогда никого не обманывали! Считается, что женщины говорят неправду чаще, чем мужчины. Дескать, природа женская такова: не может без обмана, и точка. Сошлемся еще на одно исследование, проведенное британскими учеными, в котором приняли участие 5 тысяч жительниц Великобритании, средний возраст которых составляет 38 лет. Из них 94% признали, что почти каждый день позволяют себе «невинную маленькую ложь». Чаще всего англичанки сообщают неверные сведения о своем весе (51%), образовании (30%) и зарплате (29%). Ужасно то, что своим мужьям лгут 90% опрошенных, а начальникам - 83%. Почти все респондентки признали, что регулярно обманывают друзей и родителей.

Беда с арифметикой!

Общеизвестно, что и женщины, и мужчины искажают действительность, рассказывая о своих сексуальных связях. Причем если мужчины незначительно преувеличивают свои успехи в этом деле, то дамы очень сильно их преуменьшают. Иначе как можно объяснить тот факт, что мужская половина жителей Соединенного Королевства, по их словам, имеет в течение жизни в среднем 13 сексуальных партнеров, а женская половина — только 9 партнеров? Неувязочка получается..., где зависает еще 4 партнера? Женщины более чувствительны к социальным ожиданиям по поводу их сексуального поведения и могут проявлять нечестность, отвечая на вопросы, касающиеся их образа жизни, считают психологи. Женщины опасаются, что общество их осудит, сочтет легкомысленными, потому что стандартная модель диктует им более строгие правила поведения. Вы ни разу не задумывались, почему загулявшего мужчину — осудят, по сплетничают и через время — забудут, но если загуляла женщина, берегись, сами женщины не забудут ей этого поступка до «конца своих дней»

Оружие слабых

Ложь — это оружие слабых и беспомощных, его используют, чтобы защититься от страха и контроля со стороны того, кто «главнее». Многие женщины от 30 до 40 лет признаются, что ложь стала необходимой частью их жизни. Они просто не могут не врать и делают это даже тогда, когда в этом нет никакой необходимости. Когда же правда, бывает, выходила наружу, мало кто из респондентов раскаивался: «Просто очень обидно, — сетовали они — что обман не удался». Эту же модель поведения многие женщины переносят и на отношения с мужем. Они лгут ему постоянно, причем чаще по пустякам. Особенно часто ко лжи прибегают те, кто зависит от мужчины материально. А каждая ложь — порождает новую ложь как снежный ком.

Почему врут наши правители, политики и прочие — прочие — прочие приближенные к власти. Ответ простой — страх. Да именно страх во всех своих проявлениях. Боясь потерять «кормушку» — врут, кресло руководителя и депутатский мандат — врут, ради собственной выгоды — врут родной матери. О какой морали нам можно говорить с такими людьми? Спросите у наших политиков, почему они постоянно врут нашему народу, так они такого вам наговорят, что сами запутаются в том, что они сказали.

Правда — это скучно?

Человечество всегда осуждало лжецов, а некоторых даже строго карало. Например, ацтеки приговаривали обманщиков к смертной казни, Впрочем, чаще им просто отрезали губы. В наше время судьи не так жестоки, как в старину, и не так строги. Во все времена и во всех культурах строго наказывали лжесвидетелей — если, конечно, удавалось уличить их в обмане. Карательная система пыталась угрозами отучить людей от вранья. То, чего не удалось достичь репрессивными мерами, сумели сделать ученые, но только на несколько минут. Они создали искусственную психологическую среду, в которой не было места не только обману, но даже самому невинному преувеличению. Среда продержалась несколько минут. Вот как это было. Профессор психологии Белла Демпо из университета штата Виргиния (США) и ее научная группа

провели ряд экспериментов, в которых участвовали 77 студентов и 70 работников различных учреждений. Вначале участники заполнили анкету, где им было предложено описать свои человеческие качества. Ни один из испытуемых не удержался от соблазна приукрасить их. В последовавших затем групповых беседах участники блистали остроумием и всячески себя расхваливали. Внимательно за ними следившие психологи отмечали, что большей частью ложь носила эгоцентрический характер. Респонденты сочиняли, как гоголевский Хлестаков - чтобы произвести на окружающих впечатление.

Во второй части эксперимента испытуемым было предложено постоянно контролировать свою речь и избегать суждений, содержащих преувеличение. Профессор Депола попыталась искусственно смоделировать ситуацию, в которой никто никого не обманывает. Спустя четверть часа все участники эксперимента потеряли всякий интерес к происходящему. Они устали, как будто долго и тяжело трудились, у многих заболела голова и поднялось давление. Общение без обмана, когда нужно было следить за каждым словом, оказалось непосильным трудом для них.

После того как группа вернулась к беседе в «обычном режиме», настроение и самочувствие участников немедленно восстановились. «В ваши годы, дорогая, я уже имела вторую ученую степень и двоих детей», — слышалось из одного угла. «На прошлой неделе я подписал самый выгодный контракт в нашей фирме», — звучало в другом... «А я добился выдающего эффекта в.....» — звучало в третьей стороне. Ложь — лилась рекой и все были довольны.

Ложь как профессия

Большинство людей считают, что ложь корыстна и направлена на достижение конкретных целей. В какой-то мере это так. Люди с помощью обмана улучшают показатели успеваемости в школе или колледже, продвигаются по службе, зарабатывают деньги, стараются не возвращать долги. Для некоторых ложь — профессия, но в общем потоке вранья «деловая ложь» — лишь мелкий ручеек. Гораздо чаще люди обманывают для успокоения самих себя и окружающих, завышают самооценку и улучшают свой имидж в их глазах, считают психологи.

Мы хотим напомнить, не заигрывайтесь. Не дразните — «Охлоса», для тех кто забил значение этого слова, (по гречески) — это толпа. Не путайте с «Демос» — народ. Удивительно то, что 100 лет тому назад один из злейших врагов демократии, лидер донецких большевиков — Артем (Сергеев) сказал: «Не организованная масса — это толпа, а организованная общими интересами — это народ». Мы обращаем внимание, что «Охлос» действует биологическими рефлексам, а «Демос» — в своих действиях опирается на принятые им законы. Вывести толпу на улицы — в принципе не сложно. Для примера, социопсихологи подсчитали, что для полного паралича власти и всех ее структур, достаточно усилия 1% взрослого населения страны. Проблема будет в другом, как удержать потом этот 1% населения под контролем.

В первой половине XX столетия, толпа — уже трижды добивалась успеха, кардинально изменяя историю во всем мире, это было в России, в феврале 1917 года, в Италии, в начале 1920 годов, и в Германии, в начале 1930 годов. Дальнейший ход истории вы знаете. Почему мы сейчас об этом пишем? Нам кажется, что наши политики, или считают украинский народ за дураков, или они были плохими учениками в школе, где учителя рассказывали школьникам, чем заканчиваются «заигрывания с Охлосом». Давайте вспомним историю, неорганизованную толпу всегда ведут маразматические лидеры. В России таким лидером в то время был не Ленин, а Троцкий, в Германии — Гитлер, в Италии — Муссолини. А теперь просим вас ответить, есть у нас в Украине, такая маразматическая личность? Вы задумались? Это хорошо. Вообще то мы должны сказать правду, какой «Охлос» такая и харизма.

В общем, без вранья, как без пикантной приправы, кушанье в Украине оказывается пресным. Но есть установка «давайте говорить друг другу комплименты» потому, что лично мы, не хотим ходить в обманутых дураках.

НЕУЛОВИМЫЙ ХОД ЭВОЛЮЦИИ

*Истина рождается в спорах, но когда
страсти кипят, истина — испаряется.
(С.А.Дымов)*

Закон Х.Л.Менкена гласит: «Кто умеет — тот работает, кто не умеет работать — тот учит других, кто не может учить — тот управляет предприятием, кто не умеет управлять — тот правит людьми». Мы много говорим о том, как нам не следует делать те, или иные аморальные поступки. Это относится к взрослым, а ведь глядя на ребенка, мы зачастую можем предугадывать его характер, стиль поведения, поступки и т.д. Опыт первых десятилетий жизни молодого человека, позволяет определить характерные способы мышления, чувствования и поведения. Все это будет способствовать сочетанию черт характера с учетом тех, или иных моментов человеческого фактора в дальнейшей жизни. Глубокое характеристики познание в отклоняющем поведении индивидуума, мы оставляем специалистам психиатрии. Для нас важнее знать:

➔ **почему люди со скрытыми, (читай — наследственными) психическими болезнями — лезут во власть;**

➔ **как распознать таких людей и не допускать к власти.**

Психиатрия была и остается ареной непрекращающейся борьбы материалистических и идеалистических мировоззрений. Это обусловлено:

во-первых, тем, что ведущим для понимания предмета психиатрии является вопрос о сущности психического, субъективного, идеального, об отношении его к физическому, объективному, материальному;

во-вторых, имеет значение то, что в решении этих вопросов психиатрия на разных этапах развития опиралась на современные ей взгляды философских школ;

в-третьих, психические болезни в большей степени, чем другие, возникали в непосредственной связи с противоречиями общественного, социального характера, что создавало мнение о близости законов социологии законам душевной деятельности;

в-четвертых, уровень психической заболеваемости населения той или иной страны всегда рассматривался как показатель степени совершенства характерного для нее социального строя.

Для того чтобы возвысить степень «демократичности» реакционной социальной формации, апологеты ее неизменно прибегали к пропаганде тех «новых» методологических концепций, которые отрицали зависимость роста психической заболеваемости от социальной структуры общества и объясняли его иными причинами (фрейдизм, неофрейдизм, экзистенциализм и пр.).

Познание, мышление, так же как и весь процесс отражения, идет от незнания к знанию, от простого к сложному, от низшего к высшему, от чувственного к логическому, от конкретного к абстрактному. Критерием объективности процесса познания является практика. Одно из отличительных качеств человеческой психики состоит в том, что человек не только отражает (познает) мир, но и переделывает, творит его. Если чувства лишь отражают мир, то слово, мысль, отражая, уже видоизменяют его, создавая условия для его перестройки.

Неумолимый ход эволюции вместе с тем оказывается и поставщиком тех крайних вариантов изменчивости, которым чаще сопутствует поломка систем организма, квалифицируемая врачом как болезнь. Законы эволюции, так же как общественная сущность человека, имеют значение и для деления психических болезней на психозы, неврозы и психопатии.

Формулировка понятий, раскрывающих клиническую природу каждого из этих трех видов психических болезней, чрезвычайно трудна. Вместе с тем посильное разграничение их совершенно необходимо для правильно распознавания, оценивания и лечения болезни. Оно тем более важно для ранней диагностики, и раннего начала лечения. Неадекватное поведение, оценка обстоятельств жизни связана в первую очередь с болезненным расстройством сознания ситуации и самосознания больного. Клиническим компонентом острых и подострых психозов являются расстройства психомоторики индивидуума. Давайте вкратце рассмотрим ситуацию: ребенок — познание — среда.

С первых часов постнатального развития, организм ребенка находится в непрерывном взаимодействии со средой. Многообразие и объективная сложность влияний среды, (мать, семья, ясли, детский сад, школа, общественные организации, вуз, производство и пр.) с возрастом — нарастают. Поскольку стимулом для развития психики является усложнение взаимодействия индивида и среды. Постольку одно усложнение форм возможного внешнего влияния не может во всей полноте обеспечить такое развитие. Иллюстрацией этого служат наблюдения над идиотами, среда которых с возрастом чрезвычайно расширяется, что, однако, не приводит к развитию их психики. Другой, неперменной, стороной такого взаимодействия является постоянное обогащение опыта ребенка. Взаимодействие индивидуума и среды, в связи с этим не остается неизменным, оно меняется по мере накопления такого опыта.

Истинное познание развития психики в постнатальном онтогенезе раскрывается только при изучении как последовательно меняющихся с возрастом форм взаимодействия между ребенком и средой, так и влияния предшествующего взаимодействия на качество последующего.

Понятие «среда» также нуждается в уточнении. Говоря о среде, обычно имеют в виду содержание внешнего окружения ребенка. Однако среда, с которой взаимодействует развивающийся мозг ребенка, это не только «внешняя», (окружающая его среда), но и «внутренняя» среда, играющая роль «внешней» для мозга. Развитие мозга обеспечивает усложнение и вместе с тем само оно происходит в результате изменения качества притекающих внутренних раздражений: (проприоцептивных, кинестетических, интероцептивных). В общепсихологическом плане такие внутренние раздражения, как и все живое на земле, являются продуктом природы, «внешней» среды. Однако для правильной оценки развития структуры и функции живого организма абсолютно необходима дифференциация среды на внешнюю и внутреннюю. Это разделение позволяет уточнить степень участия разных составных частей среды, разных механизмов в развитии психики. Как и почему происходит «сбои» в наследственных факторах развития ребенка?

На современном уровне развития генетики различают две группы наследственных факторов в патологии:

- а)** — генные, вызываемые дефектами одного или нескольких генов, на уровне молекулярных изменений ДНК;
- б)** — хромосомные, вызываемые нарушением целых хромосом или их крупных участков, на микроскопическом уровне.

Например, генеалогический анализ способствует обнаружению у представителей разных поколений одной семьи однотипных симптомов или симптомокомплексов болезней. Такие расстройства называют «сквозными симптомами», или «сквозными синдромами». В ряде семей одинаковая психическая болезнь начинается у представителей разных поколений в различном, часто все более раннем (либо позднем), возрасте. Нарушение ассоциативной деятельности в широком понимании, имеются при любом проявлении психической болезни, являясь составной частью любого симптома и синдрома. Мы не будем детально описывать причины, клинику или проявление тех, (иных) типичных возникновений заболеваемости у разных больных, это право квалифицированных специалистов. Мы коротко расскажем об элементарных морфологических дефектах развития, что бы наш читатель умел проводить свою

психодиагностику. Как правило, они сводятся к уродствам формирования отдельных органов и внешних проявлений:

а) глаза: эпикантус (третье веко), неправильное расположение и асимметрия формы глазниц, наклонное положение и асимметрия глазных щелей, страбизм (косоглазие), различие величины глазных яблок, колобома, врожденный птоз (опущение) век, неодинаковая окраска радужек, нистагм, врожденные деформации зрачков;

б) уши: дефект рельефа ушной раковины, выраженный дарвиновский бугорок, атрезия слухового прохода, глухота, торчащие уши;

в) область рта: остроконечное небо, расщепление язычка, прогнатия, заячья губа, волчья пасть, аномалия положения зубов; чрезмерное либо недостаточное развитие языка его асимметрия;

г) мышечная система: врожденные дефекты мышц и аплазия ядер III, VI, VII черепных нервов, дефект большой грудной мышцы;

д) половые органы: крипторхизм, эписпадия, гипоспадия;

е) скелет: карликовость, хондродистрофия, микромелия, аномалии пальцев рук и ног — синдактилия («плавательные перепонки» между пальцами), полидактилия (многопалость), арахнодактилия (утонченные, удлинённые, «паучьи» пальцы), изодактилия (укорочение ногтевых фаланг пальцев, концы четырех пальцев составляют прямую линию), клинодактилия; расщепление кисти, стопы; деформация лица, воронкообразная грудь («грудь сапожника»), вывих тазобедренного сустава, наружная косолапость, плоскостопие;

ж) кожа: альбинизм, гипо-и гипертрихоз, ихтиоз (чешуйчатые образования), обильные родимые пятна, кератоз (выступающие роговые образования), складчатость кожи волосистой части головы;

з) лицо: врожденные асимметрии, чрезмерно малые либо большие размеры лицевой части черепа; развитие морщин в детском возрасте;

и) нос: недоразвитие носовых костей, гротескная курносость, чрезмерная длина носа либо отсутствие его, вдавление корня носа, раздвоение кончика носа, асимметрия размеров ноздрей; искривление, отсутствие либо выступание носовой перегородки.

Сложные и комбинированные дефекты развития.

К их числу относятся разного рода дискрании, которым, как правило, сопутствуют дизэнцефалии. Дискрании — дефекты конфигурации черепа: микроцефалия (уменьшение всех размеров, емкости и окружности черепа), макроцефалия (шарообразное увеличение размеров черепа в результате внутриутробной гидроцефалии), долихоцефалия (длинноголовие — увеличение размеров черепа в передне-заднем направлении), брахицефалия (короткоголовие — уменьшение размеров черепа в передне-заднем направлении). Нарушение конфигурации черепа в сложных и комбинированных дефектах развития часто сосуществуют с уродствами развития ушей, рук: плохая модуляция ушных мышц, клинодактилия, укорочение V пальца, четырехпалость и пр. Ведущим психическим расстройством, сосуществующим с указанными дефектами, является слабоумие.

Наиболее типичными являются:

- Синдром Лангдона — Дауна: характерные дефекты развития лица — микробрахицефалия, косо поставленные узкие глазные щели, эпикантус; сухая кожа, круглое широкое невыразительное лицо с красноватым румянцем на щеках; выступающие скулы, маленький плоский толстый нос, мясистые, толстые губы, постоянно полуоткрытый рот; мягкие, легко выпадающие волосы; круглые маломодулированные маленькие отступающие ушные раковины; отставание роста; искривленные пальцы; укорочение конечностей; вялость мышц и суставов. Всегда умственное недоразвитие, чаще в степени имбецильности или идиотии. Проявляется сразу после рождения.

- Синдром амавротического слабоумия Тея — Сакса: сонливо-сть, апатия, отсутствие интереса к окружающему; посаженный в постели ребенок падает («трупный симптом»). После полугодия жизни отмечается слабоумие, низкий мышечный тонус, понижение остроты зрения на оба глаза вплоть до полной слепоты — амавроз (нарастающая атрофия зрительного нерва), нистагм, страбизм. Обнаруживается на первом году жизни ребенка.
- Синдром Барде — Бидля: нарушение жирового обмена, ожирение типа Фрелиха, пигментный ретинит, синдактилии и полидактилии, интеллектуальная неполноценность; часто нистагм, микрофтальмия, близорукость, косоглазие, колобома, атрофия зрительного нерва и пр. Чаще обнаруживается в раннем подростковом возрасте (10—15 лет).
- Синдром нейрофиброматоза (Реклингаузена): в коже прощупываются опухолеподобные образования типа фибром, нейрофибром и невром; обилие чечевицеобразных родимых пятен (расстройство пигментации), аномалии костной системы, часто недостаточность интеллекта. Обнаруживается сразу после рождения или в первые годы жизни ребенка.
- Синдром Стёрджа — Вебера: односторонне расположенные ангиомы, чаще на лице, волосистой части головы, слизистых, сосудистой оболочке глаза; извилистость сосудов сетчатки. Участки обызвествления в мозге, определяемые при рентгенографии. Судорожные припадки, как правило, прекращающиеся к 14—15 годам. Возможны явления умственного недоразвития.
- Туберозный склероз мозга (синдром Бурневиля): судорожные расстройства, очаговые неврологические симптомы, отражающие очаговый глиоматоз; умственное недоразвитие. Типичны аденоматозные узелки и расширения сосудов кожи, преимущественно на боковых поверхностях носа, в носо-губных складках, на подбородке и на лбу — бугристые образования напоминают по форме цветную капусту. Внутрочерепное обызвествление главным образом в лобно-теменной области.
- Синдромы Реклингаузена, Стёрджа — Вебера, Бурневиля и ряд других относят к врожденным нейроэкто-мезодермальным дисплазиям (факоматозам) — вариантам эмбриопатий.
- Синдром наследственной атаксии Фридрейха: атаксия — неуверенность походки, спотыкания, падения, усиливающиеся при закрытых глазах. Позднее — атаксия рук, нарушение артикуляции, нистагм, двигательное беспокойство (хореоподобного типа), угнетение сухожильных рефлексов, рефлекс Бабинского, расстройства глубокой мышечной чувствительности при неизменной поверхностной. Кифосколиоз, деформация стоп («стопа Фридрейха»). Часто недостаточность интеллекта. Обнаруживается в возрасте 4—10 лет.
- Гепато-лентикулярная дегенерация (болезнь Вестфала — Штрюмпеля — Вильсона — Коновалова): результат нарушений обмена меди в связи с генетической недостаточностью церуллоплазмина. После «брюшного периода», (изменений печени) развиваются нервно-психические расстройства — экстрапирамидная ригидность, дрожание, насильственный смех и плач, адинамия, гипомимия, дизартрия, гиперкинезы, явления инфантилизма и слабоумия, пигментация радужки, (кольцо Кайзера — Флейшера).
- Акроцефалосиндактилия Аперта: раннее сращение венечного и стреловидного швов черепа, «башенный череп», деформация лица — широкое основание носа, уплощенные глазные впадины, пучеглазие, косое распо-

ложение глазных щелей; синдактилия или полидактилия; пороки развития позвонков, высокое небо с расщеплением, гипоплазия скуловой кости, нижней челюсти; атрофия зрительного нерва; умственное и физическое недоразвитие.

- Множественный дизостоз Пфаундлера — Гурлер (гаргоилизм): массивные расстройства энхондрального и периостального окостенения (низкий рост, короткое туловище, короткая шея, кифоз), жирового обмена, высокая степень деформации черепа — долихоцефалия (лоб выпуклый, переносица вдавлена), типичные черты лица (грубые с утолщенными губами, одутловатость, деформированные ушные раковины, помутнение роговицы), печень и селезенка увеличены и уплотнены, слабоумие вследствие отложения липидополисахаридных комплексов в мозге.
- Черепно-лицевой дизостоз Крузона: деформация мозгового черепа (короткий, высокий, с расширенной лобно-височной частью — лобный горб); недоразвитие верхней челюсти и выступающая вперед нижняя; широкая переносица, экзофтальм (пучеглазие), расходящееся косоглазие, увеличенное расстояние между глазами, застойный сосок, атрофия зрительных нервов в результате сужения костных зрительных каналов, часто глухота. Гидроцефалия, судорожные припадки, интеллектуальное недоразвитие.
- Мандибуло-фациальный дизостоз Франческетти: недоразвитие лицевого скелета, скашивание и угловая деформация глазной щели, гипоплазия скуловой кости и нижней челюсти, микротия, свищ между ротовой и ушной полостью, нарушение оволосения, поясничный лордоз. Дизостоз вызван задержкой развития на 7—9-й неделе эмбриогенеза. Интеллект может быть нарушен.
- Синдром (статус) Ульриха: складки кожи между сосцевидным отростком и акромионом (между подбородком и грудиной), в подмышечных впади, одколненной ямке за счет нах, паху рубцовых тяжей под жировой клетчаткой. Дискрании, эпикантус, микрогнатия. Интеллект может быть понижен.
- Синдром Шерешевского — Тернера: синдром дисгенезии гонад. В результате — недоразвитие внешних и внутренних половых органов, задержка физического развития, низкий рост. Первичная аменорея. Снижение продукции эстрогенов и 17-кетостероидов. Остеопороз. Уродства развития: деформация локтевого сустава, боковая кожная складка на короткой шее, хорошо развитая грудная клетка. В кариотипе 45 хромосом. Вместо нормального набора (XX) половых хромосом, типичного для женщин, у этих лиц имеется лишь одна хромосома (X) или XX/XO. Частота случаев 1 на 500—10
- Синдром Клайнфелтера: синдром дисгенезии семявыводящих канальцев. Сложение тела по мужскому типу, но с отдельными 000 .проявлениями женственности (гинекомастия). Половое созревание замедлено, вторичные половые признаки слабо выражены. Евнухоидизм, слабоумие, азооспермия. Мужчины при этом способны к половому акту, но бесплодны. В кариотипе 47 хромосом. Вместо нормального набора половых хромосом (XY) эти лица обнаруживают лишнюю хромосому X, т. е. XXY. Частота случаев 1 на 500—1000.

Что же касается роли наследственности в возникновении психических болезней, то к настоящему времени установлен полигенный характер наследования болезни Альцгеймера, так же как, видимо, и эпилепсии. Болезнь Пика вызывается аутомсомной доминантой со значительно пониженной пенетрантностью (проявляемостью). Тип наследования шизофрении окончательно не уточнен, хотя известно, что лица, у которых

в роду имелись больные шизофренией, значительно больше других рискуют заболеть психически.

Изучение заболеваемости в разных возрастных группах позволило выделить отдельные периоды жизни, во время которых имеется повышенный риск возникновения болезней. Учитывая такую повышенную ранимость нервной системы в эти периоды, они были названы кризисными периодами, или возрастными кризисами.

Возрастные кризисы обусловлены сложными нейро-эндокринными сдвигами, свойственными соответствующим возрастным периодам. Однако повышенная чувствительность и ранимость человека в эти периоды объясняется не только биологическими особенностями организма, но и возникновением новых, сложных форм жизни индивидуума в значительно меняющихся условиях физической и, в первую очередь, общественной среды. Новые требования, предъявляемые к человеку в эти периоды жизни, совпадая по времени с биологической перестройкой организма, могут создавать условия для надлома, повреждения психики (центральных нервных аппаратов) и соответственно привести к развитию невроза, психоза либо нарушения гармонии последующего развития индивидуума.

Наблюдение развития здоровых детей дает основание утверждать, что главное значение возрастных кризисов в жизни человека состоит в перестройке особенностей его психического развития. Изменения резистентности организма в эти периоды способствуют усложнению последующего развития индивидуума.

Прежде всего необходимо остановиться на общей систематике возрастных периодов. В специальной литературе разных стран отсутствует терминологическое единство в этом вопросе. По существу же все психиатры придерживаются примерно одинакового разграничения этих периодов.

Следует различать:

Младенчество — до 1 года

Детство — до 11 лет

Отрочество (подростковый период) — 12—15 лет

Юность — 16—21 год

Зрелость — 22—50 лет

Обратное развитие — 51—70 лет

Старость — 71 и больше

Отклонение своевременности развития тех или иных функциональных систем от типичного для данного возраста обуславливает асинхронное развитие.

В основе такого развития лежат по крайней мере два явления:

1). Случаи отставания, задержки развития одной или нескольких функциональных систем, которые обозначают термином ретардация. Наиболее типичной иллюстрацией ретардации интеллектуального развития являются олигофрении (малоумие). Ребенок в этих случаях осваивает (хотя и с опозданием) навыки ходьбы, дифференцированных движений, ухода за собой и даже речи, но при любой степени выраженности олигофрении он обнаруживает отставание в развитии, недостаточность рассудочной деятельности (интеллекта).

2). Те же случаи развития, в которых одна или несколько функциональных систем развиваются, значительно обгоняя типичную для них хронологию, обозначают термином акселерация. Иллюстрацией могут служить дети с чрезвычайно ранним общим развитием психики (так называемые вундеркинды, дети Индиго) либо односторонним развитием частных качеств психической деятельности, либо, наконец, раннее (до года) формирование фразовой речи у некоторых детей, тогда как время для нормального ее появления относится к 1/2—2 годам.

Ретардация одних качеств нередко сопутствует акселерации других, что создает картину сложного асинхронного развития.

Асинхронное развитие наиболее полно раскрываются в периоды возрастных кризисов, со времени которых часто начинается формирование новых качеств психики ин-

дивидуума. Развитие концепции асинхронного развития может оказаться в связи с этим весьма важным для анализа закономерностей как нормального, так и патологического развития психики.

ЗАКОН БИОЛОГИЧЕСКОГО КОНВЕЙЕРА

Никакой абсолютной истины не существует. Истина — всегда одна, но она имеет многогранное лицо, и не любит пустой болтовни.
(Антон Карпов)

В условиях ускорения социально-экономического развития, усиливается и расширяется роль морали, а все увеличивающееся значение моральной саморегуляции личности ведет к возрастанию роли слова в общественной жизни украинских людей, в формировании нравственных отношений, в реализации принципов и норм современной морали.

Проблема воспитания совести тесно связана с напряженной нравственной душевной работой, поэтому она является сложным морально-психологическим феноменом самосознания личности. Последнее выступает как идеальное отражение в сознании субъекта процесса его жизнедеятельности, как атрибутивный признак и особая форма проявления совести — способности личности осуществлять моральный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков. Душевная пассивность личности может быть симптомом моральной глухоты, равнодушия к окружающим, циничной бессовестностью.

Стало подвергаться сомнению и осмеянию все то, что делает человека человеком: его совесть, честь, порядочность, правдивость, способность к самопожертвованию. Обрисовались контуры новой зловещей опасности: быть или не быть человеку с его духовно-нравственными завоеваниями, обретенными в результате многовековых усилий и внутреннего направленного поиска. Так обозначилась необходимость борьбы на два фронта: и за то, чтобы быть человечеству, и за то, чтобы быть человеку как таковому.

Украина по всем показателям, (мы их не будем перечислять) занимает самые последние места в мире. Возникает вопрос, может мы с вами — дураки от рождения, или может фермер с Канады, предприниматель с Калифорнии, менеджер с Англии — умнее нас? Нет, мы так не считаем. Тогда может у наших дедов и прадедов было больше ума и смекалки, чем у нас? Тоже нет, наше поколение — умнее, а на смену нам, приходят наши умные дети, которых ученые всего мира договорились называть, дети Индиго.

Тогда почему мы позволили нашу богатую Украину — разграбить и превратить в одну из отсталых стран мира, по состоянию на 2009 год, (а это 18 лет независимости страны) позволяем отдельным «личностям» издеваться над гордым и самолюбивым украинским народом? Наши правители постоянно рассказывают народу, как и что нужно делать, объясняют причину, почему люди остались нищими, без зарплат и пенсий, без социальных гарантий и медицинского обеспечения. За красивыми словами скрывается элементарная демология и бездарность. По большому счету нашему народу — глубоко безразлично, какая будет фамилия у Президента или другого руководителя, мы хотим одного, стабильности и достойной жизни.

Мы неоднократно в своих книгах пишем, давайте отбросим партийную вражду, не будем акцентироваться ни на белых, ни на красных, ни на синих. Возьмите и проанализируйте как мы все вместе взятые, губим нашу мораль. Человечество движется по спирали, все время изменялись социально-экономические отношения и государственный строй в разные периоды времени. Сегодня в Украине — серое, безнадежное состояние людей в ожидании очередных стрессов, которые смогут выстоять не все

люди. Уничтожаются такие ценности, как мораль, духовность, совесть, честь, справедливость, гуманизм и патриотичность. Если мы в таком плане будем и дальше воспитывать нашу молодежь, которая готовится нам на смену, то тогда не ждите от них через 20 лет справедливости по отношению к самим себе. Что посеешь, то — пожнешь, от яблочных косточек — всегда рождались яблони. Ситуация усложняется тем, что к власти не допускается настоящая, украинская элита, высокообразованные люди, истинные патриоты нашей нации.

Есть много умных, порядно-моральных молодых людей, но их нужно учить и вкладывать деньги в их карьерное продвижение. Богатые этого делать не будут потому, что на фоне этой молодежи будут выглядеть с плохой стороны. И эта молодежь не будет марионетками, не даст уничтожать нашу нацию и национальное достояние. Для подобных ролей, нужны бедные и недалекие люди, еще В.И. Ленин в свое время подчеркивал, что социализм должен сделать народ бедным и зависимым, так им легче управлять.

Давайте вместе, на исторических примерах рассмотрим некоторые моменты моральной культуры. Но сначала необходимо сесть напротив зеркала и посмотреть внимательно на себя. Не имеется ли на нашем теле фашистской свастики, не являемся ли мы народоненавистником, гонителем христианства и не проповедуем его как иудохристианства, не имеем ли мы личной неприязни к евреям и только после этого перейдем к рассмотрению исторических материалов и примеров.

Дохристианские языческие культуры, особенно в период распада Древней Греции и Рима, были очень либеральными во многих моральных вопросах и в половой жизни тоже. Языческие праздники в честь богов Вакса и Сатурна, покровителей вина, веселья и плодородия проводились как сборище диких оргий, где открыто крутили любовь все кому не лень и с кем хочешь, не только мужчины с женщинами. Страшно было в том, что рядом, совокуплялись с животными и занимались растлением малолетних. Со временем эти действия получили название — шабашами ведьм, их начала преследовать инквизиция. В наше время, подобные действия считаются моральным извращением.

Поэтому, когда историки задним числом начинают разбирать или подводить итоги всяким революциям, вождям и революционерам, то получается парадоксальный результат с таким не хорошим оттенком, что разум нормального человека отказывается его воспринимать. Почти все (90%) пророки и политические вожди, исторические личности и известные ученые или пламенные революционеры — на деле оказываются с психическими отклонениями, а бывает еще хуже, просто больными людьми.

И двигают ими вовсе не свободолюбие и человеколюбие, о чем они истерически визжат, а совсем другие вещи. Например, власть, деньги, скрытая паранойя, которая иногда порождает завуалированную манию величия, то есть болезненную жажду славы. Рядом мазохизм, который в определенных формах рождает ложное человеколюбие. Или садизм, рождающий маниакальную жажду власти, крови и разрушения. Тут же и садомазохизм, где все перемешано в такую кучу, что сам черт ногу сломит. И всех этих «психиатрических гениев» тянет, например, к революции, как пьяницу — к водке. А все революционные партии, во всяком случае, их верхушка — это по старому названию, сплошной шабаш. Умный человек выскажется по этому поводу так: «Есть подозрение к психическому состоянию этих людей, за каким лешим нужны нам эти шабашы и извращения, секты и партии, масоны и «Эстаблишменты» где проявляются дегенерации всех сортов ?» Почему они всеми силами лезут к власти, стремятся нами руководить и влиять на наши поступки.

Некоторые комбинации психических болезней создают специальные типы людей, где снаружи вы сплошь и рядом ничего не увидите. Проходит время, и вы хватаетесь за голову от их действий и поступков. Одними из таких типов являются партийные вожди, вечные бунтари, профессиональные революционеры и им подобные.

А теперь давайте мы подходим к тайне сталинской Великой Чистки 30-х годов. После революции вся эта теплая компания психопатов поднимает дикую грызню меж-

ду собой. Похожее было во время Великой французской революции, когда жирондисты и якобинцы уничтожали друг друга, пока их всех не прихлопнул Наполеон. Так было когда, Гитлер пришел к власти с помощью штурмовиков, а потом устроил им кровавую баню, где перебил все руководство штурмовиков. Оставшиеся революционеры после революции — это ядовитые пауки в банке. И они будут грызться друг с другом за власть до тех пор, пока не останется один большой паук, например — Наполеон, Гитлер или Сталин.

Теперь вы поняли, почему Сталин беспощадно уничтожал всех старых большевиков, всю ленинскую гвардию, от которой Ленин требовал, чтобы это была «партия профессиональных революционеров»? При этом Сталин перестрелял, как бешеных собак, почти всех руководителей партии и правительства, которые пришли к власти в результате революции, почему заслуженных политкаторжан опять загнали в Сибирь? Был ликвидирован почти весь генералитет Красной Армии, сформировавшийся во время гражданской войны?

Эти продукты революции будут беситься, устраивать заговоры, термидоры, бонапартизм, политические оппозиции до тех пор, пока их не уничтожат. Параноик Сталин, помимо мании величия, обладал еще и манией преследования, но именно поэтому он и вышел из этой свалки победителем. В отдельных случаях он, может быть, и ошибался, но, в принципе, Великая Чистка — это была историческая закономерность. Таков закон всех революций.

Для простоты представьте себе процесс исторического развития как бесконечно движущуюся ленту конвейера, которая появляется с одного конца и исчезает с другого конца. Но в конце этого процесса появляются некоторые странности. Например, классическая Эллада была на много столетий вперед гораздо умнее тех, кто пришел ей на смену. Цивилизация или культура античного Рима была гораздо выше, чем у тех варваров, которые его разрушили. И подобная же история была с царской Россией перед революцией. Внутри этих блестящих цивилизаций — как и всех других цивилизаций, каковых знаменитый английский историк Арнольд Тойнби насчитал 21 таинственные силы саморазрушения, в результате чего в конечном итоге победителями всегда оказывались не сильные, а слабые. Слабые духом, как в случае Эллады, или слабые материальной культурой, как в случае Рима и варваров.

Или возьмите для примера Российскую Империю. Ведь в день Октябрьской революции, с военной точки зрения, достаточно было одного батальона верных солдат — за Веру, Царя и Отечество! — чтобы от Ленина и большевиков осталось только мокрое место. Но ни у истерички Керенского, ни во всей царской России такого батальона в этот день не оказалось. Случайность? Нет, сложная цепь исторических закономерностей.

Вы уже знаете из физики, что природа стремится к равновесию. Подобный же закон равновесия природы действует и в применении к человеку. Закон, старающийся распределить духовные и материальные блага между людьми если не поровну, то, во всяком случае, по очереди. Это — неумолимый закон биологического конвейера, который в одинаковой мере относится к любой формации человеческого общества: семье, общине, классу, нации, государству, ко всему человечеству в целом — и к каждому человеку в отдельности. Над этим, казалось бы, простым законом ломали себе голову лучшие умы человечества — и оказывались в философском тупике. Отсюда берет свое начало недоуменный вопрос богоискателя Л.Н. Толстого: «В чем смысл жизни?». Отсюда и философская абракадабра экзистенциалиста Сартра, где само название его книги говорит за себя: «Бытие и ничто». Чтобы понять их «мутные» философствования, вопрос надо ставить так: «Зачем жить и совершенствоваться, если в конце — концов ты все равно попадешь на конвейер вырождения, дегенерации, медленной смерти от болезни, и тому подобное?». Вы можете подумать, почему это мы, вдруг начали с истории и Евангелия? Ведь речь шла о сегодняшней Украине. Видите ли, даже такая точная наука, как высшая математика, на самом верху становится настолько абстрактной, что она сближается с философией, а философия на самом верху, в свою очередь, упирается в теологию, то есть науку о Боге. Что отличает че-

ловека от животного? Человеческий разум. Отсюда и научное определение рода человеческого — разумный человек. С чего наш внутренний дьявол начинает свои разрушения.

Давайте мы начнем не с половых извращений, а с психических или душевных болезней наших лидеров, политических вождей и депутатов различного уровня. Посмотрим, сколько их вообще? Вот, например, профессор неврологии Фордамского университета в Нью-Йорке доктор Джозеф Берн в журнале «Медикал рекорд» еще 25 сентября 1920 года писал: «Можно допустить, что в более чем 90 % всех человеческих заболеваний, особенно верхних уровней власти — доминирующим фактором является психика».

Это может показаться странным. Но возьмите такую обычную болезнь, как язва желудка. Вы, наверно, и сами знаете, что язва желудка тесно связана с нервами и психикой человека. Так же и многие другие болезни, которые так и называются — психогенными, то есть возникающими под влиянием психики.

Профессор Берн утверждает, что большинство из этих 90% человеческих болезней склонно к самоизлечению, если будут устранены «доминирующие психические факторы», то есть психические расстройства. Поэтому в доброе старое время и говорили: «В здоровом теле — здоровый дух».

Но дело значительно усложняется тем, что большинство этих психических расстройств имеет наследственный характер. За грехи отцов и матерей — расплачиваются дети, примеров — множество. По Американской статистике каждый 12-й американец рано или поздно попадает в психбольницу. А остальные «психи» разгуливают по улицам, лезут в депутаты, стремятся нами командовать — и портить жизнь другим людям. Кстати, забавное совпадение: каждый 12-й американец является членом неких тайных обществ, которые сами себя называют гуманистами, а другие называют себя партиями под различными вывесками. И эти партии и общества играют в Украине почти такую же роль, как в бывшем СССР играла — компартия.

Наша статистика все время меняется: все выше и выше, и выше. Так нью-йоркская газета «Дейли Ньюс», более 20 лет назад — 2 августа 1966 года на странице 38 сообщает такую новость: в США имеется 18 тысяч врачей-психиатров и 19 миллионов американцев, которым нужна психиатрическая помощь, но только 3 миллиона из них лечатся, а остальные — гуляют по улицам. Поэтому из всех американских врачей лучше всего зарабатывают психиатры. Представляете себе, 19 миллионов потенциальных пациентов, но только 6 часть из них лечится! Задайте себе вопрос, чем занимаются остальные 16 миллионов психически больных пациентов?

Мы нарочно даем вам американские примеры, так как Америка является передовой страной западного мира. В нью-йоркских вечерних газетах главной темой являются убийства, изнасилования, самоубийства, бесконечные грабежи, порнография, наркотики и тому подобное. И очень часто там же пишется, что герои этих происшествий до этого уже побывали в психбольницах. Все это не что иное, как печальная цена сегодняшнего прогресса.

Дело в том, что количество психических болезней, к сожалению, прямо пропорционально уровню культуры и цивилизации данной страны. То же самое относится и к отдельным классам или социальным группам нашей страны. Как это ни странно, но статистика показывает, что наибольший процент психически больных дает... интеллигенция. Это кажется парадоксом, но факт остается фактом: ум определенным образом связан с безумием. И иногда трудно понять, где кончается одно и начинается другое. Всякое положительное качество, в определенной степени переходит — в отрицательное: например, безграничная свобода — превращается в анархию, безрассудная любовь — превращается в эгоизм, а гениальный ум переходит — в плавное безумие. Отсюда, видимо, и родилась странная поговорка, что устами блаженных, то есть помешанных, глаголет истина. Эту связь между гениальностью и безумием заметили уже многие ученые. А поскольку мы сейчас занимаемся не просто социологическим исследованием украинской морали переходного периода, а высшей социологией, то нас особенно интересует именно эта проблема.

В «Нью-Йорк Тайме» еще 3.6.1962 в отделе обзора книг сообщается, что недавно группа американских ученых провела исследование своих великих людей и пришла к следующему заключению. Хотя связь между гениальностью и безумием вовсе не обязательна, но большинство признанных гениев, как правило, психически ненормальные люди. Тогда провели исследования и **выбрали 78 самых великих имен в истории человечества, то обнаружили, что из них более чем 37% имели острые душевные заболевания, что только приблизительно 7% были нормальными людьми, а остальные — с явными душевными расстройствами.** Когда исследования сузили до числа 35 самых великих гениев в истории, то вместе с гениальностью возросла и печальная закономерность: “40% сверх гениев — страдали острыми душевными болезнями, а оставшиеся 60% были самыми обычными психопатами”. Выходит, что по мнению американских ученых практически все гениальные люди, революционеры, партийные вожди, депутаты всех уровней и т.д. — являются психически ненормальными людьми. Исходя из этой печальной взаимосвязи между умом и безумием, некоторые философы — Руссо, Бергсон и другие — считают, что высший разум — лежит по ту сторону рационального разума. Так сказать, по ту сторону добра и зла. Недаром в Украине этому соответствует поговорка, у отдельных наших «деятелей»: «Ум за разум заходит».

У некоторых философов появляется соблазнительная мысль: если разум — это дар Божий, а безумные поступки наших деятелей — от дьявола, и если считать, что безумие — это высшая форма разума, то какой же из этого вывод? Тогда логически получается, что миром правит дьявол. Потому, дескать, даже в Евангелии говорится, что дьявол — князь мира сего. Подобную философскую софистику в свое время называли сатанизмом. А в наше время этим занимаются экзистенциалисты — Кьеркегор, Сартр и наш Бердяев. Например, у Сартра есть философский трактат «Дьявол и Бог», где он умышленно в заглавии ставит дьявола на первое место. Зная эти философские предпосылки, вы поймете некоторые забавные эпизоды из жизни знаменитых людей. Так вот одним из светочей французского декаданса является Жан Кокто, которого считают универсальным гением. Чтобы не запутаться, мы обращаемся к наиболее интересным выдержкам из книги профессора Ломброзо «Гениальность и помешательство».

Профессор Цезарь Ломброзо, итальянский еврей, являлся отцом криминологии, то есть науки о преступлениях и преступниках с точки зрения психологии, а также отцом дегенерологии, то есть науки о вырождении. Профессор Ломброзо (1835 — 1909) был выдающимся психиатром и руководил сумасшедшими домами, где он собирал материалы для своих исследований. Заметьте последовательность его работы. Сначала он создал классификацию преступных типов по строению черепа и чертам лица, так называемую таблицу Ломброзо. Но вскоре он сам заметил, что эта классификация довольно неточная, так как преступность зависит не столько от внешних характеристик, как от внутренних: моральных, этических, психологических и др.. Идя по этому пути, Ломброзо логически приходит к проблеме вырождения. И, наконец, он пишет такую монографию: «Политические преступления и преступники!» Книги этого отца криминологии читаются увлекательнее любого криминального романа. В ней имеются очень много «веселых моментов», которые касаются нашей, владно-элитной верхушки сегодняшней Украины. Кроме того, если у кого-нибудь из вас есть подозрения на комплекс неполноценности, или вы завидуете великим людям сегодняшней Украины, то рекомендуем почитать труды Ломброзо. Тогда вы сразу перестанете завидовать этим «великим людям» и почувствуете себя очень счастливыми. Итак, цитируем профессора Ломброзо:

«Душевнобольные лишь в редких случаях обнаруживают то полное расстройство умственных способностей, которое приписывает им толпа. Наоборот, самый недуг вызывает у них необычайную живость ума».

Дальше из Ломброзо: «И гении, и душевнобольные чрезвычайно чувствительны к колебаниям температуры и атмосферного давления. Они любят тепло и хорошую погоду, а при плохой погоде и холоде совершенно не могут творить. У сумасшедших при

повышении давления и температуры увеличивается количество припадков». Кстати, некоторые специалисты считают, что Наполеон не выиграл Бородинскую битву только потому, что было холодно, и у Наполеона был насморк.

«У гениальных людей необычайно повышена нервная чувствительность. То, что для нормального человека укол булавки, для гения — удар кинжалом. Но одновременно это является началом невротоз. Они могут умирать от счастья не только на бумаге, но и на самом деле. Болезненная впечатлительность порождает столь же болезненное тщеславие, характерное для многих гениальных людей. Пример, Ньютон был способен убить каждого, кто критиковал его работу».

«Ярче всего гениальность и помешательство заметны у политиков и поэтов... Один известный поэт, чтобы его стихи звучали чище, полоскал их в воде. Бывало, совершенно простые и малограмотные люди, никогда не писавшие стихов, попав в сумасшедший дом, вдруг начинают писать стихи и иногда даже очень хорошие».

«В погоне за оригинальностью, гении и безумцы, политики и многие руководители верхних эшелонов власти, склонны придумывать новые слова, непонятные для других, (этим занимался даже Данте). У них часто встречается страсть к игре слов. В писаниях — то же обилие созвучий и такое же построение периодов, как в библейских текстах».

Затем профессор Ломброзо пишет: «По мнению большинства ученых, помешательство в 90 случаях из 100 — это результат наследственности. Опять 90%! «И гениальность, и помешательство передаются по наследству, но помешательство проявляется с гораздо большей силой... Дети гениальных людей, если и наследуют гениальность, то в очень малой степени. Зато помешательство передается по наследству целиком и в даже большей степени».

«Большинство гениальных людей не передают своих качеств потомкам, так как остаются бездетными в результате вырождения, так же, как и в аристократических семьях. Бездетными холостяками были следующие гении: философ-пессимист Шопенгауэр, Декарт, Лейбниц, Кант, Спиноза, Микеланджело, Ньютон, Лассаль, Гоголь, Лермонтов».

Добавьте сюда еще Леонардо да Винчи, идеолога Французской революции Руссо, потом Ницше, Маяковский, Сартр. У Ленина и Гитлера браки были, собственно говоря, только для маскировки — фиктивные браки. Сюда можно еще добавить Ивана Грозного, который переменял целую кучу жен и убил собственного сына. Петр Великий даже в первую брачную ночь спал отдельно от своей новобрачной, а его сын, царевич Алексей, был юродивый и алкоголик, которому Петр немножко «помог» умереть. Екатерина Великая отправила на тот свет своего мужа Петра 3-го, внука Петра Великого. Кстати, этот внук был такой же юродивый, как царевич Алексей. То, что сын Екатерины Великой, Павел 1-й был помешанным — это факт общеизвестный. Петр 3-й со своей женой Екатериной никогда не спал, и от кого тогда родился Павел 1-й — это государственная тайна. Даже в дореволюционном энциклопедическом словаре Павленкова вы прочтете, что родной брат Петра Великого, царевич Иоанн был слабоумным. А теперь вспомните убийство или самоубийство — жены Сталина Надежды Аллилуевой. Ох, беда с этими великими людьми во все времена и поколения.

Но почему от них страдает и вымирает наша украинская нация. Давайте вместе посмотрим на цифры:

- ☉ Согласно Госкомстата Украины, на конец 1990 года, наша численность в стране составляла 51 млн.94 тыс. человек.
- ☉ В 1991 году пошло прибавление населения, нас уже было 52 млн.06 тыс., в 1992 году — 52 млн. 24 тыс. человек.
- ☉ В 1993 году пошел спад населения — 52 млн.11тыс., 1994 год — 51млн. 73тыс., 1995 год — 51 млн. 3 тыс., 1996 год — 50млн. 82 тыс., 1997 год —

50млн. 37тыс., 1998 год — 49млн. 92 тыс., 1999 год — 49млн. 43тыс., 2000 год — 48 млн. 92тыс, 2001 год — 48млн. 46тыс. а потом была перепись.

- Согласно переписи населения Украины, на 5 декабря 2001 года нас было 48 млн. 457 тыс. 100 человек, по состоянию на 2002 год — немного больше 48 млн., 2003 год — 47 млн. 62 тыс., 2004 год — 47 млн. 28тыс. человек.
- По состоянию на 1 ноября 2008 года в Украине проживало 46 млн. 176 тыс. человек, при этом умерло 689, 5 тыс. чел. Из них — 4584 детей в возрасте до 1 года.

Глядя на эти цифры, у нормального человека — волосы встают дыбом. Если мы от 52млн.94тыс. отнимем 46млн.176тыс. умерших людей, то получим 6 млн. смертей в стране, где нет воен и разрухи, межнациональной резни и стихийных бедствий. За так называемый переходной период, в мирное время, мы потеряли больше людей чем в период Великой Отечественной войны. Оставшиеся в живых люди — оглянитесь на пройденный вами путь и подумайте, что мы делаем, как мы живем и зачем нам эти суперумные правители, которые сознательно уничтожают нашу нацию.

В украинском обществе назревает огромная волна недовольства, отдельные «ласточки» этого недовольства проявляются по всей Украине. После оранжевой революции 2004 года, наш народ будет умнее и для сегодняшних украинских правителей различного ранга, наступают черные дни. Мы снова хотим напомнить, что нынешняя ситуация в Украине, похожа на ту, которая была перед Великой Октябрьской революцией, когда правящие верхи очень хотели, но не могли править, а низы — уже не хотели жить по старому. Что было потом, вы знаете без наших подсказок, история всегда развивалась по спирали.

КАК ЭТО НАЧИНАЛОСЬ

*Порок не остается безнаказанным, так
как быть порочным — это уже наказание.
(Римский философ — Бозций).*

Справедливость существует, но за нее надо бороться, в стране на тот период преобладали другие чувства: растерянность, разочарование, злость.

Нынешняя зима выдалась в Украине удивительно жаркой. Речь, разумеется, только о политике, поскольку газовый скандал с Россией привел к перебоям с подачей тепла. На экранах телевизоров руководители «Газпрома» в прямом эфире перекрывали кран газопровода, пересекающего российско-украинскую границу. Комментаторы рисовали мрачные перспективы — рассказывали об остывающих батареях в квартирах украинцев и об останавливающихся заводах.

Мсть — это блюдо, которое подают холодным. Вспомните, сколько президент России Владимир Путин терпел и ждал. Он терпел свой позор, все эти условно-досрочные поздравления В.Януковичу, победу оранжевой революции, медленный, но неуклонный разворот Украины в сторону Европы. Он вспоминал и напоминал разнообразным слушателям тайный смысл русской народной считалки-загадки «А и Б сидели на трубе». Он ждал зимы. Зимой, сидя на трубе, он готовился брать реванш за все свои провалы. И он дождался.

Речь вроде бы шла о переходе на рыночные отношения в межгосударственных расчетах за российский газ. По логике «Газпрома» это означало повышение цен почти в пять раз. Впрочем, рыночная риторика государственного монополиста никого в мире не убеждала. Все знали, что в своей газовой войне против бывших сателлитов Кремль преследует не экономические, а политические цели.

А самым неистовым критиком газового договора стала Юлия Тимошенко. Соглашение, заключенное в Москве, по ее мнению, — это предательство государственных интересов Украины. Схему продажи газа она считает коррупционной. «РосУкрЭнер-

го» называет «кормушкой для воров». Еще в бытность премьер-министром она требовала расследования деятельности этой зарегистрированной в Швейцарии фирмы, за которой, как она знает, стоят украинские и российские чиновники, а также откровенные мафиози. Она убеждена, что если бы лично возглавляла украинскую делегацию на переговорах, то добилась бы совсем иных результатов.

Главным защитником газового договора стал президент Ющенко. Он говорил о самых низких ценах на газ в Европе. А коррупционным называл как раз все прежние схемы расчета за газ.

После революций историческое время приобретает необыкновенную стремительность. Тягучее десятилетие Леонида Кучмы после «оранжевой революции» сменилось настоящим политическим галопом. Первый год после Майдана был столь богат событиями, что кажется, будто вместил в себя несколько исторических эпох.

Украина без Кучмы. Украина президента Ющенко и премьер-министра Тимошенко. Украина без Тимошенко...

Всего несколько месяцев прошло после сентябрьской отставки кабинета, а страна уже привыкла к тому, что бывшие герои Майдана, плечом к плечу сражавшиеся с режимом Л.Кучмы, стали непримиримыми противниками. Причина проста. Есть три силы, претендующие на создание самых крупных фракций в будущем парламенте. Это «Блок Юлии Тимошенко». Это блок «Наша Украина» Виктора Ющенко. А самые радужные перспективы социологи сулят «Партии регионов» проигравшего год назад президентскую гонку Виктора Януковича. Весной ни одна из этих сил, не будет в состоянии сформировать парламентское большинство. Значит, неизбежны союзы. Самые странные и парадоксальные. Однако и к таким парадоксальным политическим союзам Украина уже привыкла за этот стремительный послереволюционный год. Виктору Ющенко пришлось заключить пакт с Януковичем, чтобы после отставки Тимошенко назначить нового премьер-министра. А в газовой войне против правительства Еханурова союзниками Юлии Тимошенко стали и В.Янукович, и коммунисты, и все прочие антипрезидентские силы в нынешней Верховной раде.

Анализируя газовый договор с Россией, украинские эксперты в большинстве своем подтверждают правоту Юлии Тимошенко. Поспешно подписанное соглашение таит в себе массу стратегических опасностей для украинской экономики, а значит и для украинской независимости.

Однако у этой газовой войны есть для Юлии Тимошенко на сегодняшний день и тактический результат.

Она вновь нашла себя. До 4 января ее предвыборной кампании не хватало остроты и ярости, пьянящего чувства борьбы. Теперь она вновь в своей стихии. Тимошенко любит и умеет воевать. Нет в сегодняшней Украине другого политика, обладающего такими же бойцовскими качествами, как она.

К ней приглядываются в Москве, размышляя о том, не поддержать ли эту решительную даму вместо исчерпавшего себя В.Януковича. К ней присматриваются западные лидеры на случай, если исчерпает себя В.Ющенко. Она завораживает, она притягивает и отталкивает от себя, она раздражает и пугает.

Она была готова к своему аресту. Во всяком случае, говорила, что готова, и все время таскала с собой эту аккуратно упакованную «тюремную сумку» — Вспоминала, как пять лет назад уже сидела в тюрьме — полуголая и по щиколотку в воде — в камере предварительного заключения в городе Запорожье. Вот и сиди теперь на своей сумке и повторяй: я — была — готова. Шепотом. Про себя. Она могла бы сказать «да». Лично Л.Кучме, а не его шавкам. Стоило сходить к президенту, выпить с ним чаю, как два года назад, — и высосанное из пальца уголовное дело на следующий день было бы закрыто. Распустили бы специально для нее собранную следственную бригаду, а полковника, которому обещаны генеральские погоны и широкие лампасы на форменных брюках, отправили бы назад в районную прокуратуру. Договорись она с Кучмой, ей бы вернули бизнес, который она строила много лет, а людям президента удалось разрушить всего за несколько месяцев. Самое главное — она была бы сейчас на свободе. Говорят, в ее ненависти к украинскому президенту есть что-то патологич-

ческое. Л.Кучму с его унылым висячим носом, близко посаженными хитрыми глазками и редкими грязно-рыжими прядями волос она действительно ненавидит. Это ненормально? Да нет, вполне естественная ненависть к врагу. Она ненавидит его за пошлость, изворотливость, интриги профессионального преферансиста, жадность взяточника, мелочность, ревность к чужому успеху.

Впрочем, не в Кучме дело, а в системе, созданной им. Одни бани чего стоят, которые вершители судеб Украины между собой называют «конюшнями». Здесь принимаются практически все ключевые государственные решения. За каждым — черные деньги, которые и отмываются в банях. Она ненавидит эти заведения, где старые, обрюзгшие голые мужчины решают судьбы страны. А ей путь в это потное мужское закулисное власти был закрыт всегда. К счастью. Кстати, вопрос о ее аресте тоже был окончательно решен в одной из этих президентских «конюшен» — в бане. Договариваться с Кучмой — нельзя. И ненависть к его хитрым глазкам здесь не при чем. Власть и деньги вступили в кровосмесительный брак. Бизнес и политика стали в Украине уродливыми сиамскими близнецами. Власть стала капиталом, а капитал — властью. Власть помогает капиталу получать все новые прибыли, а капитал порождает власть. Система Л.Кучмы — патологична. Вылечить страну можно только хирургическим вмешательством, любая терапия бессильна. Окончательно ясно это стало пару месяцев назад, когда в Киеве разразился свой Уотергейт. От тюрьмы можно было сбежать за границу, как сбежал бывший ее покровитель Павел Лазаренко. Ровно два года назад, в феврале 1999-го, Лазаренко улетел из страны на самолете компании «Авиа», которая тогда принадлежала ей. Больше ничего она для него не могла сделать. Да и не хотела. А для себя давно решила, что эмиграция неприемлема. Пусть лучше Л.Кучма уезжает.

Так что тюрьма — единственно правильное решение...

Женщину в темной камере зовут Юлия Тимошенко. И еще по-разному — поскольку нет и не было в Украине политика или бизнесмена, которому журналисты дали бы столько прозвищ. «Газовая принцесса» — в начале 90-х, во времена ее фантастического взлета в бизнесе. Потом «Жанна д'Арк» — когда она выводила на улицы тысячные демонстрации против Л.Кучмы. А еще «Леди Ю» — по аналогии с принцессой Дианой. К слову, погибшая в 1997 году «леди Ди» была ей почти ровесницей. На год моложе. Одно поколение.

За три месяца до ареста, 27 ноября 2000-го, Юлии Тимошенко исполнилось 40 лет. Трудный рубеж в жизни каждой женщины, даже выглядящей гораздо моложе своего возраста. Через месяц она отпраздновала еще один юбилей. Ровно за год до этого она пришла в правительство Виктора Ющенко вице-премьером по топливно-энергетическому комплексу. Там, на службе, она заработала еще одно прозвище — кто-то из журналистов назвал ее «единственным настоящим мужиком в правительстве». Это за войну с нефтяными и угольными олигархами. В сущности, она вела борьбу против узкого круга вершителей судеб украинской экономики, к которым еще совсем недавно принадлежала сама.

С этой войны все и началось. Они начали ей мстить. Тюрьма. Резкий удар по глазам — включили свет. Можно осмотреться. Картина кошмарная. Тесно. Лист железа с внешней стороны закрывает окно. И — повсеместная, тошнотворная грязь.

Вскоре появляется адвокат. Среди первых просьб к нему — принести тряпку и резиновые перчатки. А потом в камере слышится хлюпанье воды и писк резины. Лидер парламентской фракции «Батьківщина», экс-вице-премьер правительства Украины по топливно-экономическому комплексу, олигарх Юлия Владимировна Тимошенко собственноручно моет полы и стены камеры № 13 Лукьяновского СИЗО. Долго, старательно, самозабвенно отдраивает тюремное «очко».

Обжившись в камере, Юлия Тимошенко уже через несколько часов начнет бороться. Устав от подглядываний в глазок, тапком заколотит полотенце в щель и пригрозит бессрочной голодовкой, если надзиратели его снимут. Как ни странно, администрация не станет настаивать на своем законном праве присматривать за аре-

становной. А в остальном ее жизнь в тюрьме практически ничем не будет отличаться от жизни других заключенных.

Когда с железным лязгом открывается дверь, она должна встать, прижав руки к затылку, и стоять, пока не разрешат сесть или лечь. На допросы и обратно в камеру ее водят как особо опасного преступника: два охранника впереди, два—сзади. Перед допросом и после, перед встречей с адвокатом и после — полноценные обыски. Прогулки — сперва на общих основаниях, а потом гораздо хуже, в одиночестве, на какой-то огороженной со всех сторон площадке, пять на пять метров. Вокруг голые стены, над ними решетка, небо разлиновано на крохотные серые прямоугольники. Та же камера, только без потолка.



Позже о тюрьме она будет рассказывать тихо, ровно, сдержанно. Порой в глазах блеснет ужас, особенно когда начнет вспоминать про тюремную баланду. Однако интонация останется повествовательной. В тюрьме, предвидя самые жуткие повороты в своей судьбе, она будет сочинять запальчивые тезисы к выступлению, словно ей завтра идти к бушующим толпам. Через адвоката передаст ответы на вопросы журналистов, в которых про власть, посадившую ее в эту камеру, станет говорить с презрением и гадливостью. За эту публикацию ее лишат общих прогулок, свиданий и передач. А поскольку она не принимает тюремную пищу, боясь отравления, то наказание как раз и обернется голодовкой. Однако через 42 дня, когда Юлия Тимошенко выйдет из Лукьяновской тюрьмы, в ее действиях обнаружится сухой, точный расчет. Только так, не сдаваясь и не моля о пощаде, она могла победить. Не выйти на волю любой ценой, сломленной и униженной — освободиться. Стать свободной. И остаться в политике.

Обвинения в адрес Тимошенко почти никто в Украине не рассматривал всерьез. Даже те, кто искренне верил, что она — взяточница, воровка и должна непременно ответить за свои прегрешения. Им тоже было ясно, что дело это политическое и очень похоже на расправу.

Самые проницательные из журналистов сразу догадались: Л.Кучма собственными руками лепит из Юлии Тимошенко образ мученицы и национальной героини. Самые смелые «футурологи» написали о том, что в камере Лукьяновского СИЗО сидит будущий президент Украины. Общий вывод: власть совершает роковую для себя глупость. Хуже всего для официального Киева был тот факт, что опросы зафиксировали резкое повышение популярности Юлии Тимошенко среди простого народа. Раньше «газовую принцессу» не любили, как всякого олигарха. Теперь ее рейтинг вырос.

Власть отвечала как умела. Сразу после ареста Тимошенко было опубликовано обращение к народу Украины, подписанное Кучмой, председателем Верховной рады Плющом и главой правительства В.Ющенко. Да, не удивляйтесь, именно В.Ющенко пойдет на сговор с Л.Кучмой. Текст был составлен, пожалуй, грубовато, с фальшивыми нотками в державном голосе. В нем говорилось, что «кучка отщепенцев» и «политических деградантов» будоражит народ, пытаясь «сбить Украину с пути реформ». Что эти люди—«фашистская клика», «провокаторы», «предатели», что нет у них «ни чести, ни совести»; между строк легко прочесть, что самая бесчестная и бессовестная среди них—Юлия Тимошенко.

«Письмо трех» оказалось еще одной глупостью, хотя задумывалось как блестящий ход, демонстрирующий нерушимое единство партии власти перед лицом «смутьянов». Самым удачным Л.Кучме представлялось, что под письмом стоит подпись премьер-министра В.Ющенко — реформатора, любимца Запада, который долго противился отставке Ю.Тимошенко. Эту «удачу» оппозиция обратила себе на пользу.

«Чего заслуживает мужчина, предавший женщину? Несомненно, презрения. Этого заслуживает — В.Ющенко. Видать, для него портфель премьера важнее, нежели его честь».

Эти слова бывшего политзека Левко Лукьяненко довольно точно отражали общественные настроения. Потом, когда В.Ющенко станет знаменем оппозиции, его простят и про позорную подпись вспоминать не будут. Но в феврале 2001 года репутации премьера-реформатора, казалось, пришел конец. Так представлялось практически всем, кроме самого премьера Ю.Тимошенко.

Юлия Тимошенко и ее мужчины — тема завлекательная не только для желтой прессы. Тимошенко самой интересно, как вышло, что эта не лучшая часть человечества сыграла столь важную роль в ее жизни. Только не надо про постель или, например, про любовь — это как раз для таблоидов. Женская уступчивость стоит недорого и к настоящему делу никакого отношения не имеет. Алчную красотку новый украинский бизнесмен охотно возьмет с собой на Канары, в Ниццу или в Куршевель, но к своему бизнесу близко не подпустит — и правильно сделает. В серьезном деле принадлежность к слабому полу не подмогает. Скорее, ей помогал азарт: доказать всем этим козлам в штанах и при галстуках, что считать и комбинировать она умеет гораздо лучше. Кроме того, миф о женской слабости можно обратить себе на подмогу. Мужчины не верят, что женщина может стать для них равным по силе партнером, а уж тем более — сильным противником. И это хорошо. Женщина обязана воспользоваться форой судьбы.

Первым и самым добрым помощником, если не считать мужа, был свекор. Он вынул им с Сашей квартиру, когда Юлия закончила институт и пошла работать на завод. Потом, едва началась перестройка, помог сделать первые шаги в бизнесе.

Чуть позже возник Сергей Тигипко. Парень с комсомольского плаката, работавший тогда секретарем Днепропетровского обкома ВЛКСМ. Полезный человек на хлебной должности. Фотогеничный секретарь понадобился, когда она зарегистрировала молодежный центр «Терминал» — важная ступенька в предпринимательской карьере. Пройдет много лет, они с С.Тигипко переедут в Киев, будут работать в правительстве, и один впечатлительный журналист даже назовет их «самой красивой политической парой Украины». Но упаси Бог от таких напарников. Кажется, он до сих пор считает ее предательницей.

А потом в ее жизни начнется «эпоха бензина». «Терминал» превратится в КУБ, серьезный бизнес с филиалом на Кипре, с крупными оборотами и сложными схемами перераспределения денег. Большим мастером этих схем был Виктор Пинчук — новый мужчина в ее деловой жизни. С элегантным эстетом Пинчуком тоже поначалу было приятно и легко. Объединив капиталы и связи, они вплотную занялись поставками туркменского и российского газа в обмен на украинские трубы, и счет пошел уже на такие цифры, что закружилась голова. Может быть, этим жутким головокружением от успехов и следует объяснять ее ошибку — разрыв с В.Пинчуком? Но кто же мог тогда знать, что газовый партнер, женившись на дочке президента Л.Кучмы, станет олигархом, а для Юлии Т. — опасным и могущественным врагом?

Впрочем, нет хуже дела добра. Место В.Пинчука занял Павел Лазаренко — тогда, в первой половине 90-х, всесильный губернатор Днепропетровской области, а позже — премьер-министр. Он стал для нее «крестным отцом» в национальном бизнесе. В 1995 году на основе КУБа Юлия создала «Единые энергетические системы Украины».

Помощь Лазаренко была важна, но ее значение не стоит преувеличивать. Юлии осточертели намеки газет и следователей на их отношения и ту роль, что сыграл в ее бизнесе Павел Иванович. Она-то знает, что действовала самостоятельно. Что только благодаря ее уму, терпению, обаянию, коварству ЕЭСУ превратились в ключевого игрока на украинском рынке. Под ее личным контролем оказалась четверть объема национальной экономики.

Потом, прекрасно понимая, что чистым бизнесом в Украине заниматься невозможно, она пошла в политику. Тогда и пришло время тяжелого выбора — между «кре-

ственным отцом» и Л.Кучмой. Павел Иванович Лазаренко зря на нее обижается — выбора у Юлии Тимошенко на самом деле не было.

Формально они не поделили с ним партию, которую возглавлял Павел Иванович. А на самом деле она ушла от него потому, что Лазаренко оказался ей абсолютно чужд. Для него политика — это только деньги. Так, во всяком случае, ей представляется сегодня. Она сделала другой выбор. Впрочем, с ее деньгами тогда тоже было худо: спасти бизнес мог только Л.Кучма. Да, она сдала П.Лазаренко, когда пошла на свое историческое чаепитие с президентом Украины, но жалеть об этом не следует:

Во-первых, стратегический союз с Кучмой был тогда жизненно необходим.

Во-вторых, в те дни она переиграла их всех — и П.Лазаренко, и В.Пинчука, и Л.Кучму.

Еще был у нее, такой смешной мужчина — Рем Иванович Вяхирев. Всесильный глава московского «Газпрома», с лицом, похожим на свежее выпеченную булочку. Эту «булочку» все-таки потом сожрали в Кремле, при В.Путине.

На первые переговоры с Р.Вяхиревым Ю.В.Тимошенко явилась в короткой юбке и ботфортах, с сияющим лицом... Сейчас едва ли решилась бы на такое. А тогда была моложе, море по колено — тем более «газпромовское болото». Р.Вяхирев сперва тарасился на нее во все глаза, а ближе к концу разговора во взгляде мелькнула симпатия, смешанная с родительской иронией. Рема Ивановича удалось завоевать самым примитивным способом — при помощи обыкновенного женского кокетства. Игра стоила свеч. Цена первого контракта с «Газпромом» перевалила за 2 миллиарда долларов...

Особое внимание следует уделить начинающим отношения с В.Ющенко. Может быть, самый важный мужчина в ее жизни. Многие говорили, что Леди Ю. является ангелом-хранителем этого человека, но может все было — наоборот. Позже она скажет, что не было никакого правительства Виктора Ющенко; лишь два человека — она и он, противостоявшие всему остальному кабинету, который во главе с Л.Кучмой «каждый день практически бесплатно предавал интересы Украины». Безусловно, Ющенко и Тимошенко были самыми яркими и популярными фигурами в том правительстве. И правда заключается в том, что этот непозволительно мягкий, с ее точки зрения, политик был и остался для Юлии необычайно близок. Близок по-человечески — хотя бы тем, что сильно отличался, даже внешне, от тех бульдогов, которые входили в новоиспеченную «элиту» ее страны. Он всерьез разделял ее «идеалистические», «популистские» и широко декларируемые мечты — об Украине без коррупции. Он виделся ей настоящим патриотом Украины. Пройдет немного времени и в 2008-09 годах между ними пробежит «черная кошка», они станут врагами.

До этого времени нужно дожить. А сейчас В.Ющенко — сломался. Или его сломали. Или еще проще: просчитав все возможные ходы Л.Кучмы, понял, что вынужден «сдать Юлю» ради того, чтобы сохранить свои политические возможности. Как некогда она сама сдала Павла Лазаренко, приобретая партию и спасая бизнес. Однако по личному опыту Тимошенко знала, что такие расчеты далеко не всегда оправдываются. Да и разные это вещи: отречься от «крестного отца» или от соратника, который ни разу тебя не предал. От соратника, сидящего в тюрьме. От женщины.

Как быть? Каждый человек постоянно принимает решения; политик же должен это делать непрерывно, как компьютер: да — нет, да — нет, да — нет. Так да или нет?

Пожалуй, у Юлии нет особого выбора, да и сердце как-то не лежит к тому, чтобы проклинать В.Ющенко. Если надо будет, она ему, конечно, припомнит это предательство. А сейчас не время. Поэтому несколько дней спустя в своем знаменитом интервью из тюремной камеры Юлия Тимошенко постаралась охладить головы самых горячих своих сторонников. Вот так, дорогой Виктор Андреевич. Сидите теперь и думайте, зачем вы подписали письмо вместе с Л.Кучмой. Кого отвергли и с кем остались.

Конечно, он тоже обречен—посадить не посадят, но снимут обязательно. Если же отсюда, из тюрьмы, поддержать его, то подозрительный Л.Кучма отправит его в отставку еще скорее. А это полезно — прежде всего для самого Виктора Андреевича. Порядочный человек и талантливый финансист — этого все-таки мало для политика. Пора ему взрослеть. Пора становиться мужчиной. А вместе с ним они перевернут горы, или станут непримиримыми врагами на всю жизнь

Юлия Тимошенко стала частым гостем у Рема Вяхирева. Все спорные вопросы она решала непосредственно с ним. Рассказывали, что однажды Вяхирев выгнал из кабинета правительственную украинскую делегацию, согласившись разговаривать только с Юлией и только наедине. По утверждению Кучмы, Вяхирев как-то потребовал от него убрать П.Лазаренко из газовой отрасли, назвав последнего бесчестным типом. А про Тимошенко глава «Газпрома» не сказал ни разу ни одного худого слова. Даже после того, как ее начали травить, он не захотел принимать в этом участия. Самодовольный, властный, часто вздорный и несправедливый, Рем Иванович вплоть до своей отставки при В.Путине вел себя с Юлией Тимошенко по-мужски достойно.

Первый контракт с «Газпромом» предусматривал поставку 24,2 миллиарда кубометров газа в Украину. Этот объем газа покрывал почти треть годового потребления страны и обеспечивал практически весь ее индустриальный восток и частично—центр. Цена контракта поражала воображение — 2,11 миллиарда долларов. Так Юлия Тимошенко вошла в круг олигархов. На всем постсоветском пространстве она стала единственной женщиной, добившейся этого статуса. Ее деятельность была связана с 2500 предприятиями по всей стране. Всего за два года работы ЕЭСУ достигли оборота в 10 миллиардов долларов.

В начале 1997 года Юлия Тимошенко реально контролировала 25 % украинской экономики. Состояния украинских олигархов Ахметова, Пинчука, Коломойского могли позже превосходить состояние Тимошенко, обороты их фирм могли быть еще масштабнее. Российские олигархи были гораздо богаче своих украинских коллег. Но ни один украинский, ни один российский олигарх, да, может быть, вообще ни один в мире предприниматель — за исключением разве что нефтяных шейхов Персидского залива—не мог похвастаться единоличным контролем над четвертью экономики своей страны.

Подобные масштабы идеально соответствовали амбициям Юлии Тимошенко. Позже один журналист напишет, что другой бы на ее месте задумался: а зачем мне столько, хватит и половины, опять же завистников поменьше? Но ей всегда нужно все и сейчас. И преграды она прошибает любые, именно потому, что не воспринимает их всерьез. А ее успех в бизнесе «базируется на том, что она абсолютно неадекватный действительности человек. Она не способна ставить реальные задачи — только нереальные. Работающие с ней люди несколько не удивятся, если она потребует срочной экспедиции на Марс: возьмут под козырек и отправятся за билетами на ближайший марсианский экспресс».

По понятным причинам Юлия Тимошенко никогда не делилась с журналистами и с финансовыми органами сведениями о размерах своего личного состояния, сколоченного за два года короткой, но чрезвычайно бурной истории ЕЭСУ. Оценки журналистов противоречивы и недостоверны — от 2,5 миллиардов долларов, которые называли украинские источники в конце 90-х годов, до 6 миллиардов фунтов, о которых писала британская «Таймс» в 2005 году. Официальной информации нет. Ни в списках американских журналов отслеживающего самые крупные частные капиталы в мире, составляющего подобные списки для Восточной Европы, имя Ю.Тимошенко ни разу не появлялось. Понятно лишь, что она фантастически богата.

ПОНЯТИЯ МОРАЛИ И СОВЕСТИ

Учиться нужно не на своих, а на чужих ошибках.

Плаксиенко Л.Л.

Безнравственность, а морализм, извращенные собственные убеждения ведут к тому, что личная совесть у некоторых людей полностью замолкает.

На наш взгляд, нельзя согласиться с мнением о том, что признание людей без совести так же ошибочно, как если бы кто-нибудь стал утверждать, что есть люди (именно люди, а не животные), которые не имеют сознания. Во-первых, нельзя совесть полностью отождествлять с сознанием человека. Совесть есть одна из форм проявления нравственного сознания. Во-вторых, как нравственное сознание не бывает изначально присуще человеку, так нравственное чувство совести изначально не свойственно ему. Признание существования людей без совести не исключает ее общего значения, а доказывает, что совесть — не дар природы, а результат образа жизни и воспитания.

Совесть действует, исходя из внутренних нравственных убеждений личности, которые придают ей целеустремленность, служат основой контроля людей за своими поступками, мыслями и чувствами. Отрицание объективной основы совести в этике наших стран приводит к тому, что понятие совести оказывается пригодным для оправдания аморальных поступков в обществе.

Совесть — специфическая форма отражения объективного мира. Развитие и формирование совести не предоставлено субъективному произволу личности. Ее объективный источник — в установленных данным классом или обществом нормах нравственности, которые отражают в конечном счете экономический строй общества.

Отсюда приговоры совести — не субъективный произвол, а выражение, отпечаток установленных данным классом или обществом норм нравственности. Общественная нравственность определенного класса или общества служит объективным мерилom, с помощью которого человек исправляет субъективные суждения совести или находит в нем обоснование своих поступков.

Видный американский психолог и социолог Э.Фромм, формулируя принципы “гуманистической этики”, считает, что совесть выражает “готовность человека прислушиваться к голосу человечности, причем независимо от требований, исходящих от кого-либо другого”. Совесть, по Фромму, дана человеку вместе с его природой, находится в сфере бессознательного и поэтому представляет собой явление вне историческое. Совесть, с точки зрения Фромма, не может реагировать на общественные требования, а также на ту оценку, которую выносят другие люди или общество поступкам отдельного человека; она не воспитывается общественным мнением.

На развитие и формирование совести оказывает влияние также мировоззрение. Последнее есть предельно обобщенный, упорядоченный взгляд человека на окружающий мир, на явления природы, общества и самого себя, а также вытекающие из общей картины мира основные жизненные позиции людей, убеждения, социально-политические, нравственные и эстетические идеалы, принципы познания и оценки материальных и духовных событий. При этом развитие и содержание совести ограничено тем уровнем развития форм общественного сознания, которые имеет каждая эпоха, (очень хорошо это описано в Гегеле).

Из сказанного следует, что именно на основе установленных норм нравственности определенного экономического строя, общего мировоззрения человек вырабатывает собственные нравственные убеждения и начинает руководствоваться не только принятыми нравственными воззрениями на человеческое поведение, по своим внутренним убеждениям, под влиянием которых и производится оценка поступков, мыслей и чувств, т.е. действует совесть. Это, конечно, не значит, что совестливый человек перед каждым поступком раздумывает, насколько данный поступок соответствует его нрав-

ственным убеждениям. Нравственно развитый человек воспитывает в себе нравственные привычки, дающие ему возможность без особых раздумий и сомнений поступать так, как подсказывает совесть. Это свидетельство нравственной зрелости человека, того, что определенные моральные правила стали органической частью его духовного облика, что совесть сложилась и не позволяет совершать поступки, не соответствующие его внутренним нравственным убеждениям.

Все изложенное доказывает, что совесть нельзя рассматривать только как субъективно-оценочную категорию, так как она имеет своим источником объективную действительность и, отражая ее с необходимостью, несет в себе объективное содержание. Совесть опосредована и обусловлена реальными общественными отношениями, нравами определенной общественной среды и ее идеологией. Иначе говоря, то особенное состояние нашего внутреннего мира, которое называется совестью, и проявляется в оценке наших побуждений и поступков, развивается путем прямого воздействия окружающей социальной среды. Совесть у человека не есть врожденное свойство, данное от природы, а результат определенных социальных условий, которые обуславливают определенное ее содержание. В этом обнаруживается объективная сторона совести.

Совесть, как форма нравственного сознания, специфически отражая объективный мир, делает это не пассивно, не механически. Гегель справедливо заметил: “Что обстоятельства и отношения, в которых находится индивидуум, придают его судьбе именно это, а не какое-либо другое направление, заложено не только в самих этих обстоятельствах и отношениях, в их своеобразии и не только в общей природе индивидуума, но в то же время и в его особенностях. К тем же обстоятельствам этот определенный индивидуум относится иначе, чем сто других индивидуумов; на одного известные обстоятельства могут действовать магически, тогда как другой не будет ими вырван из своей обычной колеи”

Происходит непрерывное взаимодействие между реальным внешним миром и отдельным человеком с его психологической индивидуальностью. И совесть выступает как эмоциональная сила побуждения, как мотив к деятельности. Она помогает личности сознательно самоопределиваться по отношению к обществу, к классу, к нации, к коллективу и т.д.

Углубленное понимание объективной значимости поступков, мыслей и чувств направляет совесть человека. Совестьливый человек черпает в совести осознание правоты своих поступков, мыслей, чувств и действует в соответствии с этим пониманием. В совести выражается отношение индивида к социальной общности, т.е. семье, классу, нации, народу, человечеству. Совестьливый человек сознательно заботится об общих интересах, сознательно ставит общий интерес выше личного.

Не случайно в народе говорят: “Поступил по совести — значит сделал доброе дело без всякого принуждения, не по обязанности, а по душе” или “Человек, поступивший по совести, — это такой человек, который в первую очередь думает о других”.

Субъективные и объективные стороны образуют в совести взаимосвязанные моменты одного целого. Отсюда голос совести — отражение связи человека с коллективом, требованиям которого он сознательно подчиняет личные желания. Когда совестьливый человек нарушает требования коллектива, то, независимо от общественного порицания, он страдает от собственных угрызений совести и сам выносит себе приговор.

Когда человек оценивает свои поступки, мысли и чувства, то, с одной стороны, эта оценка носит субъективный характер, так как исходит от него как от субъекта, с другой стороны, она есть отражение реальных общественных отношений, выражение потребности общества, а поэтому одновременно носит объективный характер. По отношению к сознанию личности выработанное коллективным социальным субъектом (классом или обществом) понятие совести объективно. Оно отражается в личностном сознании с той или иной полнотой верности, нередко с теми или иными “поправками”, в которых выражается индивидуальность человека. Иными словами, определенное

общество, класс вырабатывают понятие совести, которое служит объективным мериллом отдельного человека, в нем он находит обоснование своих поступков.

Развитие совести зависит также от развития познания. Поэтому многие исследователи справедливо утверждали, что совесть включает в себя разум. В народе говорят: "Без разума совесть слепа". В своих специфических формах совесть выполняет познавательные функции. Являясь специфической формой отражения внешнего мира, она при определенных условиях, как уже упоминалось выше, способна отражать объективную истину. Следовательно, совесть должна рассматриваться и как элемент познания.

В работах известного советского психолога С.Л. Рубинштейна подчеркивается интересная мысль о возрастании активности субъекта отражения в ходе исторической эволюции человека. "От ступени к ступени, — пишет он, — изменяются соотношения между внешним воздействием и внутренними условиями, через которые они отражаются. Чем "выше" мы поднимаемся, от неорганической природы к органической сущности, от простых живых организмов к современному человеку, — тем более сложной становится внутренняя природа явлений, тем большим становится удельный вес внутренних условий по отношению к внешним условиям". Совесть, как одно из средств социальной регуляции поведения людей нашего общества, предполагает активность личности.

Рассмотрение совести как единства субъективного и объективного помогает правильно разобраться в нравственных самооценках личности своих поступков, мыслей и чувств. Назвать совесть "верховным судьей" человеческих поступков возможно только при учете диалектики объективного и субъективного, того, что внешнее обуславливает, а внутреннее заставляет человека поступать так, а не иначе.

Современный правый ревизионизм, ориентируясь на широкий круг буржуазных идей, так же игнорирует социальную детерминированность личности, преувеличивает значение активной творческой деятельности человека. Так, по Р. Гароди, человек не есть совокупность социальных условий, которые его формировали. Он нечто иное, чем эти условия, и гораздо значительнее их. Действительная же сила личности таится именно в глубоком понимании ее связей с прогрессивной общественной средой, с революционным классом.

Рассматривая совесть как нечто чисто субъективное, буржуазные идеологи нередко провозглашают совесть единственным "верховным судьей" всех человеческих деяний. На деле человек может заблуждаться, если его представления о долге и убеждения носят извращенный характер. Лишенная объективно верного ориентира совесть может, по выражению Достоевского, вырождаться в ужас.

С каждым днем все глубже осознаем, какую опасность для человечества таит извращенная совесть разного рода "абсолютных индивидуумов", поклонников анархистского своеволия, именующих себя "революционерами". Примером тому служат неонацизм, сионизм, ультра-левацкий экстремизм в любых его формах, попирающий элементарные нравственные нормы. Совесть, будучи специфической формой выражения объективной взаимосвязи личности и общества, вместе с тем является своеобразной формой отражения и преодоления возникающих между ними противоречий.

Определяя и раскрывая содержание понятия совести, необходимо указать на то главное, существенное, что отражает данное понятие в своем постоянном развитии, но для полноты определения объема понятия совести очень важно выделить ее элементы.

При определении понятия совести правомерно, как это уже делалось в истории этических учений, четкое разграничение рациональных, эмоциональных, волевых моментов. Иными словами, в совести как нравственном явлении можно обнаружить три элемента, три части одного и того же процесса: рациональный, чувственный и волевой. Рациональный элемент совести есть разумное осознание нравственного значения совершаемых действий, который носит характер как бы неллицеприятно суда.

Рассудочный характер совести, есть ее выдающийся, отличительный признак, который нашел широкое отражение в художественной литературе. Писатели выражали его метафорой, которая имела целью показать, что совесть есть одновременно и законодатель, и судья, и свидетель, и обвинитель русский поэт В.А. Жуковский писал:

*Сколь неизбежна власть твоя,
Гроза преступников, невинных утешитель,
О совесть, наших дел закон и обвинитель,
Свидетель и судья!*

При этом важно подчеркнуть, что суждение совести возможно лишь в том случае, если сознанию личности — общему фону совести — присущи представления о нравственных нормах и правилах поведения, с точки зрения которых данное суждение и происходит. Это суждение и называется образно “судом совести”.

Совестливый человек размышляет о совершенных действиях, которые роняют его в глазах других людей и даже тогда, когда он вполне уверен, что никто об этих действиях не знает. Когда личные интересы толкают человека отдать им предпочтение в ущерб общим интересам, то “голос совести” препятствует этому, подсказывая человеку, что этим он заслужит негодование и презрение других людей. И если совестливый человек все-таки нарушил общественное требование, то независимо от общественного порицания, он испытывает “муки совести”, т.е. мучается от сознания того, что совершил неправильный поступок, сожалеет о его последствиях. Не случайно в народе говорят, что совесть “обвиняет”, “свидетельствует”, “оправдывает”, “приговаривает”.

Следовательно, одна из специфических черт совести состоит в том, что она является внутренним судьей человеческих поступков, мыслей и чувств независимо от того, известны они другим людям или нет.

Однако рациональный элемент не есть единственный признак совести. Последняя — включает в себе и чувствование. Иными словами, рассудочному одобрению или осуждению нравственного значения совершаемых действий сопутствует соответствующее чувство, благодаря которому эмоциональный характер совести проявляется в виде чувства нравственного удовлетворения или не удовлетворения собой. Чувство нравственного удовлетворения называют “спокойной совестью” или “чистой совестью”. Чувство недовольства собой принимает форму раскаяния, угрызания совести, чувства стыда. Не случайно мы говорим о “муках совести”. Чувство раскаяния человека перед самим собой представляет одну из самых сильных человеческих эмоций.

Угрызания совести можна рассматривать с двух точек зрения. С одной стороны, они представляются как мучительное, но пассивное признание поступка дурным по характеру; с другой стороны, как тягостные, но активные переживания, направленные к тому, чтобы быть подняты и выйти из атмосферы морального преступления. В первой форме угрызания совести необходимы, но во второй форме они являются более нравственными, если ведут в последующем к хорошему поступкам.

Многие исследователи считали, что стыд имеет нравственную основу и является побудителем совести и одной из ярких форм ее эмоционального выражения. Так, В.И. Даль определяет стыд как чувство, или внутреннее сознание предосудительного, как унижение, самоосуждение, раскаяние и смирение, как внутреннюю исповедь перед совестью.

Несомненно, стыд является элементарной основой совести. По словам К. Маркса, “стыд — это своего рода гнев, только обращенный вовнутрь”. Стыд развивается на основе уважения к мнению других людей. Нередко скромные люди, будучи только свидетелями неприличного поступка другого, испытывают ощущение стыда.

Совесть в отличие от стыда является более сложной формой осознания человеком не только виновности, но и правоты своих поступков, мыслей и чувств. Эмоцио-

нальный характер совести выражается не только в стыде, в “угрызениях совести”, “в муках совести”, но и в положительных эмоциях “спокойной совести”.

При рассмотрении эмоциональных основ совести, в том числе и стыда, марксистско-ленинская этика исходит из того, что у человека всякое чувство как переживание является отражением чего-то значимого для индивида. В совести нечто объективно значимое, переживается как личное значимое для человека.

Эмоциональные переживания, с одной стороны, обуславливаются объективными условиями деятельности человека, с другой стороны, сами побуждают человека к деятельности. Советский психолог П.Я. Гальперин пишет: “Чувства... представляют собой не просто субъективное отражение большей или меньшей физиологической взволнованности. Появление чувства означает резкое изменение оценки предмета, на котором сосредоточивается чувство, а в связи с этим изменение в оценке остальных предметов и, следовательно, ситуации в целом. Созревая и оформившись, чувства становятся могучим средством переориентировки в ситуации и, собственно, на стороне чувства и составляет их психологический аспект”. В нашей этической литературе совесть рассматривается как морально-психологический механизм самоконтроля личности. Совесть выступает не только как чувство, но и как волевой момент. Не напрасно мы говорим: совесть “удерживает” меня от этого. Или “не позволяет” сделать это. Совесть “требует” или “заставляет” сделать что-то.

Некоторые исследователи справедливо считают, что моральные достоинства связаны исключительно с атаками воли, признавая недостаточным наличие одних высоких чувств у человека, одних только субъективных переживаний. Всякое чувство приобретает свою нравственную ценность лишь тогда, когда оно претворяется в соответствующее ему действие. И воля, пользуясь определением П.Я. Гальперина, представляет собой особую форму ориентировки субъекта в таких положениях, где ни интеллектуальной, ни эффективной оценки уже недостаточно. Воля, собственно, потому и выделяется как особая форма душевной жизни, что представляет новый способ решения задач об общем направлении своего поведения в особых, своеобразных и специфически человеческих ситуациях.

Воля является способностью человека преодолевать препятствия и добиваться поставленной цели. Она проявляется в таких конкретных чертах характера, как целеустремленность, решительность, настойчивость, упорство, мужество. Однако, являясь существенным компонентом совести, воля сама по себе не является ни стержнем личности, ни началом, а лишь одним из выражений ее.

Развитие совести у человека не всегда идет легко и ровно. Совестьливому человеку приходится преодолевать много затруднений, препятствий, вести внутреннюю борьбу с различными мотивами прежде чем выбрать тот, который обеспечил бы ему спокойную совесть. Чтобы поступать всегда только по совести, нужна борьба, стойкая воля, которые должны сочетаться с определенной сознательностью, нравственными убеждениями, иначе совесть может привести к разладу с самим собой.

Люди с чуткой совестью часто задумываются над тем, справедливо ли они поступают и серьезно взвешивают нравственные последствия своих поступков. Не случайно многие исследователи отмечали, что совесть представляет собой ту особую силу душевного напряжения личности, которая открывается в ней вместе с внутренней борьбой между злыми и добрыми намерениями, влечениями, и что нередко люди живут терзаясь душевными муками потому, что любят добро, но не могут вполне следовать его высшим идеалам.

Интересные мысли о специфике понятия совести высказал О.Г. Дробницкий. По его мнению, в явлениях внутреннего опыта, которые мы относим к совести, имеет место:

[1] — критическое отношение к себе, не удовлетворяющееся достигнутым, ощущение разлада с собой, противоположное тенденции к внутреннему согласию;

[2] — стремление не столько утвердить себя в собственных глазах, сколько отдать себя безусловно служению какой-то более значимой идее или делу (ска-

жем, гуманности, справедливости, правде), т.е. отказ от какого бы ни было собственного интереса в моральной действительности;

[3] — предъявление к себе таких “завышенных” требований, подчас невыполнимых целиком в создавшейся ситуации, которые вызывают драматическое ощущение разлада с внешней действительностью.

Если же перевести эти феномены внутреннего опыта на язык реальных моральных отношений, то речь идет, по-видимому, о том, что нравственные требования к человеку образуются не только системой наличных отношений и потребностей общества, но и его историческими возможностями, что и выражается в “беспредельности” его нравственной задачи. Означенное критическое отношение к себе, отдача себя служению “высокой идее”, открытость личного сознания историческим проблемам эпохи, включая и потребности изменения существующих условий, преодоление человеком своих границ как частного лица, возвышение над собой и нелицеприятный суд над своими действиями и составляют специфические признаки совести.

Как уже отмечалось, развитие совести противоречиво. Существуют люди с совестью, бывают и люди бессовестные, имеются люди с чистой совестью, а также люди с нечистой совестью. Совестьливый человек всегда задумывается над последствиями своих поступков, мыслей и чувств не только для себя лично, но и для других. Иными словами, чистая совесть означает, как говорил Фейербах, что я не чувствую за собой никакого злого поступка, никакого действия, которое должно было бы бояться мнения других людей. Нечистая совесть есть не что иное, как страдание по поводу невыполненного долга, по поводу боли, причиненной другому человеку по недоразумению, оплошности или преднамеренно.

Кант и Фихте, безусловно, были неправы в своем утверждении, что голос совести непогрешим. Совесть человека свойственны ошибки и заблуждения.

Вместе с тем есть люди, так сказать, с большой совестью, которые, постоянно заботясь о точном исполнении своих обязанностей, долга, делают неувверенными в себе. У отдельных же людей, вследствие аморализма, отсутствует всякий контроль над своим поведением, мыслями и чувствами, т.е. наблюдается отсутствие совести. Признание существования людей без совести не исключает ее общего значения, а доказывает, что совесть — не дар природы, а результат образа жизни и воспитания, которые могут способствовать как нравственному совершенствованию человека, так и нравственному его падению.

Различный уровень развития совести у людей в определяющей мере зависит от степени сознания личной ответственности индивидуума перед обществом, другими людьми. Конечно, ответственность является субъективной основой не только совести, но и всякой моральности вообще. Но для совести, как справедливо подчеркивается в советской этической литературе, характерен такой уровень развития морального сознания, такая ступень осознанности моральной ответственности, на которой обязанности человека перед обществом превращаются в обязанность человека по отношению к самому себе, во внутреннюю потребность личности. Совесть является свидетельством того, насколько гражданские обязанности, общественный долг воплотились в индивидуальном сознании личности, стали ее собственными требованиями. В этом случае наступает такой момент, когда “чувство долга приобретает новую санкцию, превращаясь отчасти в совесть означает осознание, (понимание и чувство) морального выражения нравственного самосознания личности.

Исходя из изложенного, можно дать следующее определение: **Совесть** — категория этики, характеризующая способность личности осуществлять самоконтроль, осознавать нравственные общественные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков. Одно из ответственных человека за свое поведение перед другими — есть угрызания совести, чувство стыда. Необходимо подчеркнуть, что совесть как субъективное осознание долга и ответственности человека перед обществом проявляется не только в сфере межличностных отношений, но и в других важнейших сферах жизни, что объясняется многообразием реальных связей человека с обществом. Так, в современной жизни на нравственный

суд совести выносятся важнейшие научные открытия в различных областях и перспективы их развития, технические достижения и их применение.

Как известно, любое научное открытие может быть использовано как на благо, так и во вред людям. С развитием науки и техники степень моральной ответственности ученых за последствия научных открытий сильно возрастает. Развитие науки и производства ведет к возрастанию власти человека над природой, повышает его моральную ответственность за злоупотребление этой властью.

Многие вопросы современной научно-технической революции во все большей степени касаются морали. На это указывают многие ученые современники. Так, основатель кибернетики Норберт Винер пишет расплата за ошибки в прогнозировании в наше время достаточно велика, но она еще больше возрастет, когда автоматизация достигнет полного размаха... В прошлом неполная и ошибочная оценка человеческих намерений была относительно безвредной только потому, что ей сопутствовали технические ограничения, затрудняющие точную количественную оценку этих намерений". Последние достижения и эксперименты в области ядерной физики, медицины, молекулярной биологии, генетики, космических исследований наряду с чисто научными проблемами затронули также ряд моральных. Они возникли с бурным развитием ракетостроения, с пересадками сердца и других органов, обеспечения с проблемами анабиоза и выращивания плода вне человеческого организма.

Осознавая и включая нравственную самооценку, волевой самоконтроль личностью своих поступков, мыслей и чувств с точки зрения нравственных норм и принципов определенного класса или общества. Результатом этой самооценки является чувство нравственного удовлетворения или не удовлетворения собой, вызывающее раскаяние, жизнедеятельности человеческого организма в космосе и т.д. Следовательно, само развитие среды, с проблемой переделки наследственности, искусственной науки и техники требует от ученых соединения достижений науки с нормами нравственности и совести.

В этом смысле совесть есть не только средство оценки, но и средство выбора поступков. Только при этом условии совесть действительно может выступать как моральная ответственность человека за свое поведение, мысли и чувства, ибо о степени развития и полноте совести у отдельных людей судят прежде всего по их конкретным действиям и последствиям этих действий. Голос совести звучит в человеке до совершения поступка как побуждающий или удерживающий, во время поступка — как требующий или осуждающий. Поэтому очень важно рассматривать совесть не только как мотив человеческой деятельности, как самооценку человеком уже осуществленного поступка, но и как деятельность. Следует заметить, что в нашей этической литературе при рассмотрении категории совести в основном обращают внимание только на две ее стороны: совесть как побуждение и совесть как самооценка. Между тем рассмотрение совести как деятельности имеет важное принципиальное значение, ибо совесть как моральная самооценка своего поведения, мыслей и чувств, проявляется по отношению к конкретным действиям, (да и не только к ним!).

Применительно к совести, на наш взгляд, правомерно различать индивидуальную и общественную стороны. Дилектика индивидуальной и общественной совести есть взаимодействие морального сознания личности с прогрессивным нравственным опытом класса, нации, общества, человечества.

“Если правильно понять интерес, — составляет принцип всей морали, то надо, стало быть, стремиться к тому, чтобы каждый интерес отдельного человека совпадал с общечеловеческим интересом... Если человек по природе своей общественное существо, то он, стало быть, только в обществе может развить свою истинную природу.

Взаимодействие между индивидуальной и общественной совестью необходимо рассматривать в конкретно-исторических условиях их реализации с учетом общественных потребностей, социально-экономических и духовных условий и предпосылок.

Так, существует принципиальное различие диалектического взаимодействия общественной и индивидуальной совести при капитализме и при социализме. В условиях социализма новое качество этого взаимодействия является существенной предпосыл-

кой широкого и целенаправленного формирования коммунистической совести у всех советских людей.

Рассматривая диалектику индивидуальной и общественной совести, необходимо обратить внимание, прежде всего на их единство. Совесть есть свойство личности, и проявляется как способность к самоконтролю, самооценке своего поведения, мыслей и чувств. Но человек не есть существо абстрактное, — он живет в обществе, и так как характер его совести определяется общественными условиями жизни, то самооценку своего поведения, мыслей и чувств личность производит с точки зрения их общественной значимости.

Выступая как свойство личности, совесть проявляется прежде всего как отношение индивида к другим людям, семье, классу, нации, обществу, ибо требовательность по отношению к самому себе существует только потому, что есть обязанности по отношению к другим людям, семье, классу, нации, обществу.

Обращаясь к совести, оценивая так или иначе свое поведение, мысли и чувства, индивид как бы сравнивает — свои собственные интересы с интересами прочих людей, осознавая тем самым свои обязанности по отношению к другим людям, к социальной общности. В свое время К.Маркс писал: "...любовные отношения, в которых человек находится к самому себе, реализуется, выявляется лишь в отношениях человека к другим людям".

Совесть, как самооценка, выражающая определенное отношение индивида к самому себе, к своим личным нравственным качествам, своему поведению, формируется путем двойного опосредования. С одной стороны, самооценка определяется отношением индивида к другим людям, а с другой — отношением людей к нему самому.

Суждения совести можно понимать в двояком смысле: или как суждение о поступке, послужившем поводом к возбуждению совести со стороны его нравственного содержания, или же как оценку со стороны нравственного достоинства субъекта. Суждение совести о соответствии или несоответствии поступка с нравственной нормой проносится в уме человека с «быстрою молнии», или же растягивается продолжительным диалогом человека с самим собой.

"Человек начинает верно относиться к самому себе после того, как он научится правильно относиться к другим людям и прислушиваться к тому, как они оценивают его самого". Адекватная самооценка играет важную роль в жизненной судьбе человека, позволяет ему правильно выбирать линию поведения, создает благоприятные условия для самосовершенствования личности. В ходе этой деятельности совесть человека достигает такого уровня, когда он сам, без постороннего контроля, регулирует свои чувства, поступки, замечает свои недостатки и стремится их преодолеть.

Важно подчеркнуть, что зрелость совести, уровень ее развития зависят не только от самовоспитания личности, но главным образом от системы общественного воспитания, от глубины воздействия и наличности общественного сознания. В результате общественного воздействия на личность, человек осознает себя членом коллектива, класса, общества в целом. На основе осознания целей, интересов своего класса или общества формируется способность личности оценивать свое поведение с позиций класса и общества.

Именно совесть побуждает многих людей сознательно жертвовать собственными интересами во имя благополучия других людей, жертвовать самыми важными личными интересами ради интересов своего класса, нации, общества.

Итак, личная совесть выражает собой моральную потребность индивида совершать действие в соответствии с требованиями общества.

Строго говоря, совестью, как моральным побуждением, заставляющим человека поступать в соответствии с требованиями общества, по-настоящему обладают те люди, которые живут общественными интересами. Бессовестный человек, как правило, следует эгоистическим побуждениям и отдает предпочтение личному интересу.

Специфика совести состоит в том, что совестливый человек сознательно отдает предпочтение общему интересу, сознательно стремится подчинить свои личные интересы интересам других людей, своего класса, партии, нации.

Общественная совесть реализуется через познавательную деятельность всей совокупности мыслящих индивидов. Что касается совести отдельного индивида, то она ограничена специфическими рамками конкретных жизненных условий определенного субъекта. Совесть отражает общественное бытие через призму конкретных условий жизни индивида и представляет собой конкретную живую связь людей, эмоций, направленность воли отдельного человека, его представлений о своих интересах и потребностях. Она не может выступать в строгом смысле слова субъектом общественной совести. Интересно высказался Ф.Энгельс, отвечая на вопрос о суверенности человеческого мышления: “если это обобщаемое мышление, и в моем представлении — “многих миллиардов прошедших, настоящих и будущих людей”, то оно суверенно, т.е. “в состоянии познать существующий мир”. “Другими словами, суверенность мышления — осуществляется в ряде людей, мыслящих чрезвычайно не суверенно...” Таким образом, истинное познание мира осуществляется не отдельным человеком, а совокупностью, рядом взаимодействующих между собой индивидов. Этот “ряд людей” и есть общество как носитель и субъект общественной совести. Будучи результатом духовно-критической деятельности людей, общественная совесть выступает в виде закрепленных в нем определенных моральных норм, ограничений, ценностей, оценок, мнений и т.п., на которые ориентируется совесть личности.

Важное различие между общественной и личной совестью состоит также и в том, что если в общественной совести доминирует идеологическая сторона, то в индивидуальной совести наряду с этим большую значимость имеют психологическая сторона, традиции, привычки. Но, отмечая данные различия между общественной и индивидуальной совестью, противопоставлять их нельзя. Их отношения глубоко диалектичны. Общественная совесть, преломляясь в личной, составляет сторону, момент индивидуальной совести, а последняя, обогащаясь общественной совестью, сохраняет свою специфику, индивидуальную неповторимость. Сама, в свою очередь, питает, обогащает общественную совесть.

В советской философской литературе правомерно ставится вопрос о противоречиях между моральным сознанием личности и представлениями общественного сознания. В сфере морали неполнота совпадения может быть обусловлена, как справедливо замечает Н.Н. Кругов, например, тем, что опыт индивида отражает явления действительности, а общественное моральное сознание отражает их сущность — общественные интересы (классовые в классовом обществе). Поэтому, даже тогда, когда на индивида воздействуют моральные представления той общности, к которой он сам принадлежит (например, его класса), между этими представлениями и собственным опытом индивида полного совпадения может и не быть. В своем индивидуальном опыте индивид находит и то, что влечет его к восприятию высоких моральных ценностей, и то, что толкает его к безнравственным поступкам.

Обладая активностью, моральное сознание личности способно избирательно усваивать качества нормы, установки, которые характеризуют данный класс, общество. Выдающийся педагог А.А. Ухтомский писал: “Бесценные вещи и бесценные области реального объекта проходят мимо наших ушей и наших глаз, если не подготовлены уши, чтобы слушать, и не подготовлены глаза, чтобы видеть, то есть если наша деятельность и поведение направлены в другие стороны”.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что общественная совесть является важнейшим фактором формирования индивидуальной совести.

О СТЫДЕ

Мы привыкли считать, что людьми руководят люди; на самом деле — обстоятельства.

(Т.В.Зубко)



Стыд — это такая истина, которая, по крайней мере, обнажает перед нами пустоту нашего патриотизма, уродливость нашего государственного строя и заставляет нас закрывать со стыда лицо за поступки наших правителей. Вы смотрите на меня с улыбкой и спрашиваете: что пользы в этом? Со стыда революции не делают... Стыд — это, действительно, победа французской революции над германским патриотизмом, победившим ее в 1813 году. Стыд — это своего рода гнев, только

обращенный вовнутрь. И если бы целая нация действительно испытала чувство стыда, она была бы подобна льву, который весь сжимается, готовясь к прыжку. Существует политическая совесть стыда, требующая служения этой правде “... существует историческая правда, то есть необходимое соответствие изображения фактов, подлежащих установлению, самими фактами. Сознательное служение нашему народу, нации — является делом внутренних убеждений, делом партийной совести украинской элиты.

Эти примеры свидетельствуют о подлинной нравственной свободе, ибо такие люди сознательно выбирали то, что отвечало их внутренним нравственным убеждениям, их совести.

Но люди не рождаются с готовыми нравственными убеждениями, с готовой совестью, не проявляется она и случайно. Но после того, как нравственная самооценка сложилась, она становится относительно самостоятельной, непосредственно определяющей характер поведения человека, его нравственное решение, его отношение к другим людям, коллективу, обществу. “Если первоначально самооценка возникает на основе оценки других людей, — отмечает Б.Г.Ананьев, — то затем она сама влияет на оценочное отношение к другим”. Таким образом, нормы и требования общественной морали трансформируются во внутренние принципы и убеждения, на основе которых и действует совесть.

Поэтому голос стыда и совести, который говорит нам, что мы должны поступать так, а не иначе, жертвуя иногда даже личными интересами, вытекает не из субъективных желаний, а из объективных требований общества. Если бы деятельность совести была предоставлена произволу, то человек был бы извращен от нравственных переживаний, т.е. чувства нравственного удовлетворения или неудовлетворения собой. Трагики всех времен не дали бы потрясающих изображений мук отягощенной виною совести и стыда.

В действительности человек страдает от “угрызений совести” именно тогда, когда поступки или действия, которые он совершил или намеревается совершить по собственному осознанию, должны вызывать порицание, упреки других людей, т.е. когда эти его поступки идут вразрез с моральными требованиями класса или общества.

И наоборот, человек испытывает чувство нравственного удовлетворения, когда его поступки, действия соответствуют определенным моральным требованиям класса,

общества, которые, будучи осознаны человеком, превращаются в его собственные нравственные убеждения, выступая как голос совести, не позволяющий совершать поступки, противоречащие принятой морали.

И если чистая совесть человека в современном обществе нередко вступает в конфликт с официальной моралью господствующего класса, то это объясняется тем, что ее содержание соответствует прогрессивным объективным потребностям общественного развития, т.е. его внутренние убеждения больше отвечают действительным потребностям общества, чем господствующая мораль.

Не случайно многие исследователи называют голос совести голосом общества. При этом важно подчеркнуть, что человек не всегда осознает объективную закономерность того, что голос совести есть выражение его собственной связи с коллективом, отсюда создается видимость, что совесть — внутренний голос, возникший из самого себя, независимо от объективного мира и в этом смысле свободный. Но на деле свобода совести есть лишь осознание созданной обществом необходимости поступать в соответствии с его требованиями.

Теперь встает вопрос: не исключает ли украинский детерминизм, при таком взгляде на нравственную свободу, моральной ответственности личности за свои поступки? Сторонники экзистенциализма утверждают, будто бы наш детерминизм своей ссылкой на то, что поступки людей всегда опосредованы объективными условиями, делает людей трусливыми, недобросовестными, не способными отвечать за последствия своих поступков.

На самом деле, толкуя о моральной ответственности, по существу — ее отрицают.

Моральная ответственность может быть выведена только из связи личности с обществом, из их взаимодействия, из отношений человека к требованиям общества. Речь о морали вообще может идти только тогда, когда ставится вопрос об отношении человека к человеку, к социальной общности, т.е. семье, классу, нации, народу, человечеству. И о моральной ответственности можно говорить лишь в том случае, когда конкретное человеческое действие имеет значение не только для самого субъекта действия, но и затрагивает интересы других людей или социальной общности в той мере, в какой это действие имеет общественную значимость. Согласно современной этике, моральная ответственность выражается не в произвольном, совершенном по собственному усмотрению выборе поступков, а в свободном выборе тех из них, которые в данной ситуации отвечают объективным требованиям.

На нынешнем этапе развития нашего общества, выполнение требований самого совершенного общества для человека будет делом его всесторонне развитой чистой совести. В поведении человека совесть станет решающим средством морального регулирования. Совесть человека в современном обществе будет ориентирована на высокие общественные моральные требования, которые дадут большой простор для самостоятельности и инициативы, выражения богатого нравственного мира личности, что приведет к повышению роли совести как нравственного регулятора общественно-го поведения.

Я никогда не скрывал, что поддерживаю эту революцию

(15 сентября 2005 г., «Коммерсант-Украина», Киев)

Вчера народный депутат Леонид Кравчук заявил, что Борис Березовский, получивший политическое убежище в Великобритании, «финансировал победу демократии» на Украине. Об этом господин Кравчук узнал из телефонного разговора с господином Березовским, когда он пытался выяснить достоверность появившихся в интернете платежных документов компаний, подконтрольных российскому бизнесмену. При этом народный депутат назвал сумму, перечисленную Борисом Березовским, — \$15 млн, которые, по словам Леонида Кравчука, пошли на избирательную кампанию кандидата в президенты Украины Виктора Ющенко. В свою очередь, Борис Березовский в разговоре с корреспондентом «Ъ» Валерием Калнышем подтвердил факт телефонного разговора с господином Кравчуком, отказавшись отвечать на вопрос о своем участии в финансировании избирательной кампании В.Ющенко.

— *Между вами и Леонидом Кравчуком был телефонный разговор?*

Да, вчера мне позвонил Леонид Макарович и попросил меня прокомментировать информацию, появившуюся на украинском сайте по поводу платежных поручений. Я ничего об этом не знал и попросил его перезвонить через время. Он перезвонил, а я за это время выяснил у своей финансовой службы, что эти платежные поручения выполнялись компаниями, подконтрольными мне. Он мне задал вопрос: «Это были переводы в пользу избирательной кампании Ющенко?» Я сказал, что это комментировать не буду до тех пор, пока это не будет комментировать президент Ющенко. Или, если захочет, его окружение: Жвания, Третьяков, Безсмертный. При этом я никогда не скрывал, что поддерживал эту революцию, и готов это комментировать тогда, когда последуют комментарии с их стороны. Но поскольку Жвания сегодня (14 сентября. — «Ъ») сказал, что Березовский оплачивал кампанию Ю.Тимошенко, я заявляю, что это ложь и неправда. С логической точки зрения это абракадабра, поскольку это была кампания по выборам Ющенко, а не Тимошенко, в президенты.

— *Как вы считаете, почему Леонид Кравчук сделал такие заявления?*

А как он поступил?

— *Он заявил, что по телефону вы подтвердили, что оплачивали «оранжевую» революцию, и готовы подтвердить это всем украинским журналистам, в том числе при помощи телемоста «Лондон — Киев».*

Об этом не шло речи в нашем разговоре, а почему он так заявил, это вопрос не ко мне, а к Леониду Макаровичу. Я думаю, что он сделал логический вывод и этот вывод представил как мое утверждение. Я таких утверждений не делал, но готов комментировать высказывания по этому поводу либо президента Украины, либо его окружения. Еще раз повторю: то, что сказал Жвания о финансировании мной Юлии Тимошенко, — это ложь. Я никаких денежных переводов в пользу Тимошенко не делал.

— *И, соответственно, в пользу Виктора Ющенко тоже не делали?*

Я этого вам не говорил.

— *Те счета, которые фигурируют в интернете, настоящие?*

Да, я подтвердил, что они подлинные. Это копии подлинных переводов.

— *К вам в Лондон приезжали Давид Жвания, Роман Безсмертный, Александр Третьяков?*

Третьяков не приезжал, а Жвания и Безсмертный приезжали. Жвания приезжал неоднократно.

— *Вы бы не могли рассказать, о чем вы разговаривали? Каким был предмет ваших встреч?*

О предмете наших встреч я могу сказать в общих чертах. Предмет встреч — поддержка украинской революции, поскольку Давид Жвания хорошо понимал, что я действительно поддерживаю любые демократические преобразования на постсоветском пространстве. Он об этом хорошо знал. Вначале он встретился с моим другом Бадри (Бадри Патаркацишвили. — «Ъ»), и у Бадри с Ющенко состоялся телефонный разговор, а после этого Бадри попросил меня встретиться со Жванией, и я с ним встретился.

— *Но речь во время встреч не шла о финансовой помощи?*

Я не хочу это комментировать.

— *Как вы считаете, скажется ли заявление господина Кравчука на судьбе Юлии Тимошенко?*

Я не хочу рассуждать на эту тему. Моя цель ровно противоположна той, которую преследуют сейчас противники демократии на Украине. Моя цель состоит в том, чтобы Украина продолжала свое движение в демократическое пространство. И вообще я считаю, то, что вот сейчас произошло, это провокация спецслужб, и, я думаю, прежде всего — России, и понятно почему. Потому что политическое руководство России

было крайне недовольно тем, что происходило на Украине, и сегодня пытается отыграть ситуацию назад, отыграть через раскол Ющенко и Тимошенко.

— Кстати, Леонид Кравчук сказал о том, что во время телефонного разговора с вами он слышал какой-то шум на линии, который квалифицировал как записывающее устройство.

Вот об этом мне ничего не известно. То, что я не писал этот разговор, это стопроцентно, поскольку моя позиция всегда открытая, и я не стесняюсь говорить ни с Кравчуком, ни с Ющенко, с которым я разговаривал неоднократно во время революции, ни со Жванией, ни с Безсмертным. Я занимаюсь открытой политикой, а не «подковерной».

— Вы планируете как-то участвовать в парламентских выборах 2006 года в Украине?

Я планирую поддерживать любые демократические преобразования на Украине. И в этом смысле я считаю, что имею на это право, и буду это делать всеми доступными мне средствами.



Я не подтверждал финансирование кампании Ющенко

(16 сентября 2005 г., «Глазред»;

«ForUm», Киев)

Российский предприниматель Борис Березовский заявил, что сообщения о подтверждении им финансирования кампании Ющенко являются ложными.

«Эти сообщения не соответствуют действительности, отметил предприниматель. — Я не подтверждал и не отрицал финансирование кампании, и никак это не комментировал. Я подтвердил лишь, что счета, которые были на украинском сайте, — счета компаний, которые принадлежат мне».

«Я сказал, что буду комментировать только в том случае, если будут комментарии самого президента Ющенко или его окружения — Жванию, Третьякова», — заметил Березовский. В прессе

появился комментарий самого президента, который сказал, что не собирается комментировать платежные документы», передает «Newsru.com».

«Я хочу повторить — комментировать платежные документы я не собираюсь», — добавил предприниматель.

По мнению Березовского, такие ложные сообщения распространяются лицами, которые «играют на разрыв союза Ющенко и Тимошенко». «Я имею в виду, прежде всего Кучму, Пинчука и, конечно, Кремль, который и вбросил всю эту информацию и который занимается разрушением союза Ющенко и Тимошенко, являющегося основой для демократических реформ на Украине».

Ранее «ForUm», сообщал, что российский бизнесмен Борис Березовский в ходе телемоста «Киев — Лондон», состоявшегося на «5 канале», заявил: «Я хочу быть конструктивным, а не деструктивным элементом». Он не дал конкретного ответа на вопрос о финансировании им избирательной кампании президента Украины Виктора Ющенко.

Березовский сказал также, что ответить на вопрос о финансировании он сможет после того, как услышит ответ на этот вопрос со стороны самого президента или его соратников. Среди этих соратников он назвал Давида Жванию, Романа Безсмертного и бывшего первого помощника президента Александра Третьякова.

Президент Украины Виктор Ющенко в свою очередь, находясь в Нью-Йорке, подчеркивал, что финансирование его избирательной кампании осуществлялось исключительно в рамках специального избирательного фонда.

«Моя избирательная кампания осуществлялась в рамках специального фонда, сбора средств, переговоров по мобилизации средств я ни с кем не вел, в этом не было необходимости», — сказал Ющенко.

16 сентября Борис Березовский заявил в прямом эфире телеканала ІСТУ, что во время президентских выборов 2004 года кандидат в президенты Виктор Ющенко просил у него помощи. «Ко мне с просьбой обращался конкретно господин Жвания от имени Ющенко. К нему присоединился господин Безсмертный. Других просьб я не знаю. Но сейчас могу сказать — да, Жвания и Ющенко, и некоторые люди из команды Ющенко, обращались ко мне за помощью».

В то же время Березовский отметил, что причиной его действий стало то, что В/Ющенко «обещал построение нормальной, эффективной демократической Украины, но многие обещания не выполнены».

«С самого начала были заявления ближайшего окружения президента, в том числе господина Жвании, и не только его, что Ющенко не является самостоятельной политической фигурой, а полностью управляется командой вокруг него. Это прямая речь Жвании, я его цитирую», — отметил Березовский.

«Второе. Не я просил отношений с Ющенко, не я напрашивался в друзья к Жвании, а Жвания попросил меня о помощи, как и президент Ющенко, и многие другие из его команды, и я эту помощь посильно оказывал. Помощь моя в первую очередь была идеологическая» — добавил Березовский. «Цели мои никак не изменились. Я не хочу быть участником конфликта, я хочу быть участником союза», — сказал он.

ВЗАИМОСВЯЗЬ СОВЕСТИ С ДОЛГОМ И ЧЕСТЬЮ

Чтобы от одной вершины подняться к другой, надо спуститься вниз, а потом долго карабкаться вверх.

(Т.В.Зубко)

Как уже было сказано, развитие и формирование совести проходит на основе общего мировоззрения, установленных норм нравственности определенного экономического строя. Именно на этой основе человеческая личность вырабатывает собственные нравственные убеждения, этические идеалы, под влиянием которых и производится внутренняя оценка человеком поступков, мыслей и чувств, т.е. действует совесть. А так как внутренние нравственные убеждения, идеалы выражают представления человека о добре и зле, то совесть в своем существенном содержании с необходимостью отражает все признанные определенным обществом, классом нравственные нормы и принципы.

При этом понятие совести не просто как бы суммирует нравственные принципы определенного общества или класса, а выражает отношение человека к этим нормам, принципам. Когда нравственные нормы и принципы определенного общества, класса становятся органической частью внутренних нравственных убеждений отдельного человека, они становятся критерием совести, которая не позволяет ему совершать поступки, противоречащие этим нормам, принципам. И наоборот, когда нравственные нормы, принципы определенного общества, класса не стали частью внутренних убеждений личности, человек нередко идет на поступки, противоречащие принятой морали, не испытывая даже ургизений совести.

В чем же состоит специфика совести как категории морали? На наш взгляд, специфика совести состоит в том, что она выступает как бы внутренним стражем нравственных норм и принципов определенного общества и класса, которые превращаясь в

глубоко внутренние нравственные убеждения личности, дают внутреннюю основу совести, не позволяющей человеку совершать поступки, противоречащие морали.

И если человек изменяет своим внутренним нравственным убеждениям, идеалам, то он страдает от “угрызений совести” и тогда совесть, как внутренний страж, выступает как собственная, карающая сила, т.е. сама выносит человеку приговор.

Рассмотрим взаимосвязь категории совести с понятиями моральной ответственности, долга, чести, справедливости и счастья с учетом современных реалий украинской верхушки власти. Моральная ответственность есть сущностное основание совести, органически вплетенная, в самооценку человеком своих поступков, действий и их мотивов перед лицом общественного мнения других людей, класса, народа или человечества. Другими словами, нравственная ответственность в индивидуальной или общественной совести проявляется как постоянно действующий самоконтроль личности или класса за своим поведением, мыслями — перед народом.

Следует особо подчеркнуть, что моральная ответственность является сущностным основанием совести, она выступает также, как способность человека предвидеть результаты своих действий и определять их с учетом того, какую пользу или вред они приносят обществу, классу, человечеству, другим людям и самой личности. В моральной ответственности сконцентрированы и моральная оценка поступков, и сама линия поведения, и ответственность за выбор мотивов и форм действий, целей и средств их достижения.

Характеристика нравственной ответственности как сущностного основания совести открывает возможность глубже уяснить их соотношение. Моральная ответственность и совесть находятся в органическом единстве, и недооценка этого, как показывает жизнь, ведет к негативным результатам в нравственном развитии личности. Без моральной ответственности личности перед обществом не существует совестливости. Из сказанного можно сделать вывод, что моральная ответственность есть мера обнаружения, проявления нравственной зрелости совести и морального здоровья личности. Все сказанное — настолько просто, насколько трудно выполнимо при моральном уродстве.

Таким образом, взаимосвязь совести с моральной ответственностью обнаруживается в единстве их сущностных оснований. Эти два понятия имеют одну и ту же направленность, — ведь мы применяем понятия “совесть”, “моральная ответственность” к одним и тем же людям и говорим, что они имеют совесть и уже тем самым наделены моральной ответственностью.

Совесть необходимо рассматривать также в единстве с общественными нравственными требованиями и долгом. В общественных нравственных требованиях выражается общественная необходимость. Они обращены ко всем членам общества и выступают как требования, направленные от общества к личности. Долг совпадает по своему содержанию с общественными нравственными требованиями.

Долг, как и совесть, выражает собой отношение индивида к общности людей и вытекает из отношений индивида к семье, классу, родине, партии, обществу. Долг, если дать ему общее определение, — это совокупность моральных обязанностей человека перед обществом. Он выражается, как правило, словом “должен”, здесь внешне выступает как нормативная категория, говорящая человеку о его общественных обязанностях, которые он должен выполнять в силу общественной необходимости. Проблема долга есть проблема соотношения личного и общественного интереса. Эти понятия не только приносят общественную пользу, но и совершают его под воздействием собственной совести, т.е. сознательных моральных побуждений и моральными средствами.

В связи с этим уточнение содержания и специфики понятий “общественный долг” и “моральный долг” имеет, на наш взгляд, теоретико-познавательное значение. Дифференциация их позволяет понять особенности и задачи конкретного воспитательного процесса, конкретно-исторический характер уровня зрелости совести личности в том или ином обществе, (имеется в виду — украинский народ).

О НРАВСТВЕННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОЛГЕ

Человек не может получить свободу извне больше той, которой он обладает изнутри.

(Т.Мурановский)

Объективная система нравственных обязательств в условиях современности, как правило, отражает общественную необходимость, которая по отношению к личности проявляется как необходимость в нравственных поступках: патриотических, коллективистских, гуманных, честных и др. Общественный долг выражает необходимость в определенных нравственных поступках, которые общество не только допускает, но и требует от человека. С помощью различных механизмов, предполагающих ответственность за свое поведение, общественная система нравственных обязательств реализуется в поведенческих актах личности, коллектива, общности.

Осознанная форма объективных требований общества выступает уже как моральный долг. "Общеобязательное требование, преобразованное в особенную форму и в собственные задачи данного конкретного субъекта действия, — пишет О.Г. Дробницкий, — является тем моральным отношением, которое входит в категорию нравственного долга". Таким образом, выполнение морального долга означает, что человек своим поступком может выступать как нечто внешнее, когда человек поступает в соответствии с общим интересом исходя не из внутреннего освоения его, а с требованием внешних обязанностей. Можно привести немало примеров, когда человек исполняет свой долг перед Отечеством, или сыновий долг, семейный долг не из внутреннего его осознания, а по обязанности, нередко потому, что этого требует общественное мнение.

Формальный долг может иметь место и тогда, когда личный интерес индивида совпадает с общим интересом; но выполняя этот долг человек преследует личный интерес, а не служение общему интересу.

Прогрессивные писатели и мыслители выступали с критикой мещанского понимания долга. Так, по мнению Р. Роллана, нельзя "... на каждом шагу поминать долг ради долга; называть выполнением долга любое, самое глупое занятие, любой пустяк — это значит извращать само понятие "долг" и вконец омрачать и отравлять жизнь себе и другим. Долг есть нечто из ряда вон выходящее. Подождите, когда дело дойдет до истинного самопожертвования, не прикрывайте именем долга свой дурной нрав и желание портить жизнь другим".

Такое высокое понимание долга, как осознание человеком своих моральных обязанностей перед обществом, сознательное служение общественному интересу, мы должны воспитывать в наших людях с первых дней украинской независимости. Чтобы миллионы рядовых людей сознательно заботились о благе нашего общества, активно и добровольно выполняли общественные обязанности в силу глубокого сознания долга. Это будет подчеркивать активный, деятельный характер нашей морали, которая "побуждает человека к новым трудовым и творческим свершениям, заинтересованному участию в жизни всей страны, активному неприятию всего, что противоречит современному образу жизни, к настойчивой борьбе за моральные идеалы".

Большинство исследователей справедливо рассматривают долг и совесть как наиболее близко стоящие друг к другу категории, а потому соотносят совесть главным образом с чувством долга. Некоторые философы рассматривают долг и совесть как совпадающие категории.

Когда долг выступает как глубокая внутренняя потребность, как осознание человеком своих моральных обязанностей перед обществом, он становится делом его совести. Но это важное обстоятельство не дает, на наш взгляд, права на отождествление чувства долга с совестью, а также на выведение совести из долга, как это пытались сделать некоторые мыслители, например, Фихте считал совесть непосредственным

сознанием нашего определенного долга. И в украинской этической литературе также имеются утверждения, что совесть, должна вытекать прежде всего из сознания долга.

С этим нельзя согласиться, хотя в подобных утверждениях имеется значительная доля истины, заключающаяся в том, что совесть действительно невозможна без осознания долга. Оценивая, так или иначе свое поведение, мысли и чувства, т.е. обращаясь к совести, человек осознает тем самым свои обязанности к другим людям, к социальной общности, т.е. осознает свой долг. Иначе говоря, совесть всегда предполагает понимание, осознание человеком долга.

Но это отнюдь не означает, что можно отождествлять чувство долга с совестью, механически выводить совесть из долга и сводить ее функции к осознанию долга. Хотя эти две категории находятся во взаимосвязи, в сущности, они не тождественны.

Каково же отличие совести от долга, каково их соотношение?

Во-первых, долг не всегда может вытекать из глубокой внутренней потребности, т.е. быть глубоко осознанным. Человек может следовать долгу под воздействием внешних обстоятельств, общественного мнения. Напротив, совесть всегда вытекает из внутренних нравственных убеждений, когда исчезает внешнее принуждение.

Во-вторых, именно голос совести, основываясь на внутренних убеждениях при борьбе сложных мотивов, нередко говорит человеку, в чем состоит его моральный долг перед обществом, подсказывая, как надо поступать в том или ином случае. Иными словами, совесть, основанная на внутренних нравственных убеждениях, помогает человеку осознать свой моральный долг.

В-третьих, если долг выступает только как нормативная категория, предписывающая человеку — действия, то совесть вместе с тем есть и оценочная категория.

Некоторые украинские этики рассматривают категорию долга как меньшую меру нравственности, чем совесть. Такая “ступенчатая градация” неправомерна. Совесть недействительна и даже вообще невозможна без сознания и чувства долга; она всегда опирается, как на фундамент, на понимание, осознание человеком своего личного долга перед людьми, обществом, нацией и т.д. Общественный долг человека — это совокупность его моральных и политических обязанностей перед обществом, Украиной, братскими народами и всем трудовым человечеством. Долг всегда выступает в таких конкретных формах, как обязанность защищать Родину, выполнять свой интернациональный долг, добросовестно трудиться на благо общества, нести ответственность за коллектив, за воспитание детей и т.д. Долг как мотив нравственного поведения неотделим от выполнения коренных, важнейших обязанностей. И недооценивать долг в деле воспитания трудящихся нельзя. Долг не может быть меньшей мерой нравственности еще и потому, что нормативный характер всей нашей морали наиболее полно проявляется именно в долге.

У человека, который поступил своим добрым именем, совершив бесчестный поступок, в угоду эгоистическим побуждениям, собственному благополучию, совесть не может быть чистой и спокойной. И наоборот, если человек, дорожа своим именем, с честью выполнил свой общественный долг, совесть бывает чиста и спокойна. Дорожить честью, добрым именем значит никогда не поступаться своей совестью, не отступать от своих внутренних нравственных убеждений, жить по закону совести.

Само понятие чести, как и понятие совести, всегда обусловлено общественными отношениями, нравами и идеологией определенной социальной среды. Очень плохо, что в нашем обществе понятие чести определяется не личными способностями и моральными качествами каждого, а богатством, принадлежностью к привилегированному сословию.

В определенной взаимосвязи находятся и понятия совести и счастья. Некоторые мыслители «старого» периода рассматривали совесть и счастье как несовместимые категории. Эта несовместимость, по их мнению, объясняется тем, что совесть нередко заставляет человека сознательно ставить общий интерес выше личного. Счастье же,

утверждали эти исследователи, есть исключительно удовлетворение индивидуальных интересов личности. При этом они рассматривали счастье, как вне историческую категорию, вне связи с социально-политическими условиями, без учета классового положения людей. И поэтому не могли правильно решить вопрос о соотношении совести и счастья.

И только современность впервые показала, что счастье для большинства людей доступно лишь при определенном устройстве общественной жизни, что необходимым условием счастья является активное деятельное отношение человека к окружающей действительности, борьба за лучшее будущее и благосостояние.

Люди, пренебрегающие трудом, ленивые, недобросовестные, безразличные к своему труду, вызывают чувство неуважения к себе, теряют свое доброе имя, честь, и их справедливо называют — «трутнями». Еще Л.Н. Толстой заметил: «Ничто так, как труд, не облагораживает человека. Без труда не может человек соблюсти свое человеческое достоинство».

Чувство чести, как и совести, проявляется не только в труде, оно проявляется и при выполнении гражданского, воинского, семейного долга и т.д..

Находясь во взаимосвязи с честью, совесть выступает вместе с тем и чутким контролем. В чести выражается отношение человека к общественной оценке его труда, поступков. Совестьливый человек испытывает чувство нравственного удовлетворения, если его труд, поступки находят общественное признание. Мы говорим: «без настоящего своего дела, человек не полон, не самостоятелен, даже если все остальное в его жизни складывается благополучно. Это все внешнее благополучие, а внутри у него все равно не спокойно... Человеческое его достоинство только тогда будет удовлетворено, когда появится в нем индивидуальная гордость».

Вместе с тем человеку с чуткой совестью чуждо упоение личной славой, своей честью, любование собственными достоинствами, моральными добродетелями. Совесть нередко предостерегает человека от зазнайства, само довольствия, глупых и дурных поступков.

“Материальное счастье”, добытое нечестными путями, воспринимается людьми как несправедливость и вызывает у них глубокое нравственное возмущение, разочарование. И тем выше моральная ценность счастья, пришедшего как заслуга и вызывающего моральную удовлетворенность, побуждая человека к служению общественным интересам.

Счастье — не только заслуга, но и выражение, воплощение активного, деятельного, творческого отношения человека к окружающей действительности. Еще Ф.М. Достоевский заметил: “Счастье не в том, чтобы иметь массу денег, дома и машины, социальную возможность сидеть сложа руки на животе, а в вечной неутомимой деятельности и в развитии на всех наклонностей и способностей”.

Конечно, нельзя полагать, что между совестью и счастьем не может быть противоречий. Нередко человеку, который борется с несправедливостью, приходится переживать немало горьких минут, даже ощущать себя несчастным. Но когда человек добивается торжества справедливости, к нему приходит настоящее, трудное счастье. Ибо не может быть истинно счастливым человек, который не защитил того, что считает глубоко справедливым.

В связи с распространенными в нашем обществе концепциями о счастье как погоне за наслаждениями весьма актуально звучат слова Аристотеля о том, что не в развлечениях заключается счастье, — ведь это даже нелепо, чтобы целью было развлечение и, чтобы человек всю жизнь работал и терпел беды — только ради развлечений. Отдых, по Аристотелю, не цель, потому что он существует ради деятельности, — иными словами, необходим для восстановления сил и возобновления деятельности человека. “Счастливая жизнь — это жизнь по добродетели, а такая жизнь сопряжена с добропорядочным усердием и состоит не в развлечениях. И мы утверждаем, что усердие и добропорядочность лучше «потех с развлечениями» и что деятельность, лучшей части души и лучшего человека — всегда была добропорядоч-

ная и усердная. А добропорядочная деятельность, тем самым способствует и приносит счастье”.

Следует особо подчеркнуть, что современное поколение наших людей выросло в условиях бурного, перестроечного момента, преодоления экономических катаклизмов, дальнейшего упадка морального и культурного уровня народа. Мы знаем, что материальная обеспеченность создает большую основу для счастья, меньшую социальную скованность, формирует более богатый духовный склад характера личности. Н.А. Добролюбов писал: “Человеку нужно счастье, он имеет право на него, должен добиваться его, во что бы то ни стало. Счастье... возможно только при удовлетворении первых материальных потребностей человека... Если настоящие общественные отношения не согласны с требованиями высокой справедливости и не удовлетворяют стремлениям к счастью, создаваемым вами, то, кажется, ясно, что требуется коренное изменение этих отношений”. Жизнь подтвердила правоту этих слов: действительно, в современную эпоху счастье человека может быть достигнуто только в результате современного преобразования общества, которое способно принести экономическое и политическое освобождение и всестороннее развитие личности.

Однако эта прогрессивная тенденция развивается противоречиво и порождает опасность вульгарно-гедонистического представления о счастье у некоторой части людей, опасность потребительской психологии, стремление только к наслаждениям и развлечениям. Непосредственная опасность такого потребительского подхода к жизни состоит в том, что он тормозит трудовую инициативу, проявляется в нарушениях производственной дисциплины, норм общественной жизни, ведет к игнорированию деятельности на благо общества. Поэтому важно, чтобы подъем материального благосостояния сопровождался обогащением внутреннего мира человека, формированием у него правильного представления о счастье.

В современной морали счастье не мыслится вне единства общественного и личного. Более того, как показывает жизнь, большую полноту счастья и морального удовлетворения приносят именно сознание полезности другим людям, сознательное служение общему благу.

Как и счастье, от совести неотделима справедливость. Человек, совершивший несправедливый поступок и осознавший его, часто испытывает сильные угрызения совести.

Человек с высокоразвитым чувством совести, как правило, не только сам не допускает даже малейшей несправедливости по отношению к людям, но становится непримирим ко всякой несправедливости других людей. Иначе говоря, совесть побуждает справедливых людей воевать с неправдой, бездушием, несправедливостью.

Сила и значение самооценивающего и судящего характера совести состоит в том, что человек осознает нарушения, свои ошибки и независимо от общественного порицания выносит себе приговор, отвечая тем самым за свои поступки и их последствия не только перед другими людьми, обществом, но и перед самим собой. Именно в судящем характере совести особенно ярко можно обнаружить взаимосвязь ее со справедливостью, поскольку специфика справедливости связана с соблюдением меры объективности, беспристрастности при оценке не только поступков других людей, различных общественных фактов, но и при оценке собственного поведения. В последнем, внутренне-личностном аспекте справедливости наиболее ярко выражается ее связь с совестью, ибо приговор совести должен быть беспристрастным и объективным.

Стремление к справедливости и непримиримость к несправедливости и составляют важные элементы совести, они помогают человеку осознать объективный, истинный смысл, характер, цели своих собственных поступков, всего поведения и вынести им правильный, беспристрастный приговор. И чем глубже человек осознал свои ошибки, тем беспощаднее справедливый приговор совести, которая порождает чувство глубокого раскаяния — одну из самых сильных человеческих эмоций.

Степень действенности совести и беспристрастности ее судящего характера зависит, прежде всего от развития у человека чувства понимания справедливости и ее составных частей — объективности, нетерпимости к злу, любви к истине, доброжелательности. Если у человека эти черты справедливости очень скудны, или вовсе не развиты, то он не в состоянии вынести справедливый приговор собственным ошибкам и недостаткам. Тем более преступлениям.

Таким образом, совесть требует развитого чувства справедливости. Иными словами, строгая совесть — признак неуклонного стремления к справедливости. Но это не означает их прямого совпадения: взаимосвязь совести и справедливости выступает в форме диалектического единства и различия, степень которого определяется уровнем нравственного сознания личности.

У человека с высокоразвитым нравственным сознанием совесть и справедливость всегда существуют вместе, в неразрывном единстве и взаимодействии. Человек с высокоразвитым чувством совести, является носителем справедливости. Ведь нельзя же считать совестливым человека, совершающего несправедливые поступки, или человека бессовестного — справедливым. Но сказанное не означает, что в отдельных случаях между совестью и справедливостью не может быть противоречий. Процесс нравственного развития личности сложен и противоречив. Совестливому человеку не всегда удается легко соблюдение справедливости. Человеку нередко приходится бороться с самим собой, со своими слабостями. Однако нравственно развитая личность всегда руководствуется и в действиях, и в своей духовной жизни принципом справедливости. Причем для нравственной оценки личности надо видеть существенную разницу между несправедливыми поступками, совершенными по злему умыслу, и совершенными непреднамеренно. Поступков первого рода совестливый человек не делает, а несправедливые поступки второго рода вызывают у него глубокое раскаяние, и он находит мужество для их исправления.

Весьма спорно мнение отдельных авторов, видящих различие между совестью и справедливостью в том, что совесть есть более эмоциональное чувство и стоит ближе к сфере социальной психологии, а справедливость — нравственное чувство, находящееся на более высокой ступени сознания, ближе к идеологии. Любое нравственное чувство, будучи, прежде всего отражением общественного бытия, испытывает на себе влияние как общественной психологии, так и идеологии данного класса или общества.

И чем глубже человек осознает общественный характер мотивов своего поведения и последствий, тем эмоционально сильнее он испытывает чувство морального удовлетворения или раскаявания, угрызение совести, стыда. Нельзя отказывать в сильном эмоциональном воздействии и справедливости. Ведь не случайно еще И. Кант заметил: “Ничто не возмущает нас больше, чем несправедливость; все другие виды зла... ничто по сравнению с ней”.

Различие между совестью и справедливостью надо искать главным образом в специфике той роли, которую они играют в нравственной практике людей. Так, справедливость не только охватывает область взаимоотношений людей, но и фиксирует реальное экономическое, политическое, правовое положение личности и социальной общности. Совесть же выступает как свойство личности и проявляется как способность индивида к самоконтролю, самооценке своего поведения, мыслей и чувств. Совесть охватывает сферу отношений человека прежде всего к самому себе и к другим людям, а затем и к социальной общности.

Что касается совести, то степень ее развития в основном зависит от отношения, прежде всего к обществу в целом, к сложным социальным процессам и явлениям, а затем к другим людям и к самому себе. Справедливость непосредственным образом отражает нравственную необходимость, ее объективное содержание и выступает как общественная мера. Совесть же превращает требование справедливости в личную меру.

Совесть неотделима не только от чувства долга, чести, счастья, справедливости, но, как уже было сказано выше, неотделима также от таких, казалось бы, элементарных моральных понятий, как порядочность, скромность, деликатность, предупреди-

тельность, вежливость, весьма необходимых качеств современному человеку. На страницах печати справедливо поднимается вопрос о необходимости борьбы с элементарной непорядочностью, неискренностью, грубостью, невежеством, попирающим человеческое достоинство. Понятие порядочности близко соотносится с понятием скромности. В словаре русского языка С.И.Ожегова говорится: “Скромный — это сдержанный в обнаружении своих достоинств, заслуг, не хвастливый... умеренный, пристойный в образе жизни и поведении”.

Скромный человек не признает за собой никаких исключительных достоинств или особых прав, добровольно подчиняет себя требованиям общественной дисциплины, ограничивает личные потребности соответственно существующим в данном обществе материальным условиям жизни народа, относится к людям с уважением, вежлив и предупредителен. Скромность — антипод бессовестности, самоуверенности, заносчивости, наглости.

Порядочность, скромность и простота — постоянные спутники совести, их проявление в практической нравственной жизни есть признаки нравственного здоровья общества и личности.

Нравственная сторона вежливости выражается в предупредительности и постоянной готовности оказать другому услугу, прийти на помощь, в умении считаться с разумными интересами окружающих. Воспитание у наших людей чувства деликатности, вежливости как современных черт совести, приобретает сейчас большое общественное значение. Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что исследование совести во взаимосвязи с другими этическими понятиями имеет большое общественное значение.

Многие исследователи совести справедливо связывают ее действенность с высокой требовательностью человека к самому себе, которая выражается в форме нравственной самокритики. Философы прошлого, различали совесть: советующую и отсуживающую, (предшествующую нашему поступку) требующую и препятствующую, (сопровождающую наш поступок), одобряющую или осуждающую (следующую за поступком). Голос совести, утверждали они, говорит в нас до совершения поступка и после него, но громче звучит после совершения действий, когда происходит обдумывание происшедшего и дается ему нравственная оценка.

Специфической чертой судящего характера совести является то, что человек сам осознает свои ошибки, независимо от общественного порицания, сам выносит себе приговор, отвечая тем самым за свои поступки и их последствия. Голос совести может настойчиво говорить в человеке не только после совершения поступка, но и перед его совершением, удерживая или побуждая к тому или иному поступку. Воздержание от поступка есть, по существу, тоже действие, которое нередко приносит человеку большое нравственное удовлетворение.

Совесть, как выражение нравственной самокритики, побуждает человека к новому, если над ней не производят насилия, и наоборот, голос совести может замолкать под гнетом насилия.

Исследование проблемы совести показывает, что как мораль в истории человечества проходит ряд этапов развития, соответственно развитию труда и общества, так и совесть развивается и меняется на протяжении всей человеческой истории.

Любые наши планы повиснут в воздухе, если оставят равнодушными людей, если мы не сумеем пробудить трудовую и общественную активность масс, их энергию и инициативу. **Повернуть общество к новым задачам, обратить на их решение творческого потенциала народа, каждого трудового коллектива — таково первейшее условие ускорения экономического развития Украины.** Решение задач, стоящих перед нашей страной на современном этапе, тесно связано с воспитанием в каждом человеке чувства моральной ответственности, готовности взять на свою совесть — ответственность за воспитание молодежи.

Поскольку достигнутый уровень украинской экономики и научно-технического прогресса требует не только высокой профессиональной квалификации, но и предъявляет повышенные требования к каждому отдельному человеку, чувство совести вы-

двигается в ряд важнейших факторов мотивации и одновременно — критериев оценки деятельности и поведения личности.

В условиях современного прогресса науки и техники увеличивается цена отрицательных последствий в результате возникновения противоречия между безответственным поведением отдельного субъекта и интересами общества, интересами других людей, что создает объективную необходимость усиления работы по воспитанию у наших людей чувства совести и ответственности за свои поступки.

Письмо Виктору Ющенко (15.01.2005.)

Уважаемый Виктор Андреевич. Уверяю Вас, что из лондонского «далека» не хуже, а даже лучше видно, что происходит в Украине. Я несколько раз это доказал. В том числе, когда в феврале 2003 года публично заявил, что следующим президентом Украины будет г-н Ющенко.

1. Нельзя продолжать убивать людей на площади. Скоро площадь отвернется от Вас. То, что не пролита кровь, — это иллюзия. Люди гибнут не только от пуль. Сотни-тысяч замерзших и заболевших — это большая кровь, и это кровь Ваших сторонников. Вы это замалчиваете. Вы несете потери, а Ваши враги ночью спят

в теплых кроватях, а днем за бутылкой смотрят по телевизору со смехом на людей, покрытых ледяной коркой, скандирующих Ваше имя. Вы не заботитесь о своих людях, а жестоко эксплуатируете их стремление стать свободными.

2. Вы теряете качество. Многие люди на площади уже не те, что в первые дни. Это благородное собрание постепенно превращается в тусовку.

3. Скоро вся страна ощутит экономические потери, и это на Вашей совести.

4. Вопрос о сепаратизме есть прямой результат затяжки в действиях Вашей стороной. В первые дни это никому, кроме кремлевских мечтателей, в голову не приходило. А сегодня идея овладевает одуроченными массами. Это также Ваша ответственность.

5. Девяносто процентов людей на площади не понимает смысла Ваших переговоров. Если есть желание разобраться, кто прав, кто виноват, — лучше дома почитать газету или посмотреть телевизор. Народ выходит на площадь тогда, когда уже решил, на чьей стороне правда, и ждет не слов, а действий. Это означает, что Вы должны командовать, а не переговаривать и митинговать бесконечно. Вы уже получили невероятную для революции легитимность.

Смена авторитарного режима на демократическую власть никогда не может быть на сто процентов конституционной. Поэтому Вы обязаны прекратить слушать байки Ваших трусливых псевдосоюзников и возражения Ваших врагов. Создается впечатление, что Вы сами не уверены в правоте народа.

6. За Вашей спиной самый удивительный на земле народ. Мирное противостояние на морозе под снегопадом в течение почти двух недель миллионов людей не имеет прецедента в мировой истории.

7. Лично против Вас работают профессиональные кремлевские психологи-чексты. Они знают все Ваши слабости, и Вы им обязательно проиграете, если еще день—два будете бездействовать. Извините, но я все больше и больше убеждаюсь, что Вы плохо чувствуете свой народ. Почти так же его не чувствует Кучма и К°. Я уж не говорю о совковой банде Януковича. Поэтому Вы должны, обязаны немедленно войти в кабинет президента Украины, который принадлежит Вам по воле народа, и начать командовать из президентского кресла.

1. Вы (а не Кучма) должны отправить Януковича и его правительство в отставку, назначить и. о. председателя правительства и силовых министров.

2. Вы должны отдать команду силовикам о немедленном аресте руководителей сепаратистов, назначить новых глав в бунтующих регионах, обеспечить им возможность для работы.

Виктор Андреевич, Вы должны прекратить мучить Ваших людей на площади бесчисленными заклинаниями. Они давно уверены, что Ющенко президент Украины, единой и неделимой. И только от Вашей воли зависит, оправдана или нет их вера в Вас.

Р. С. Если у Вас не хватает воли или уверенности в своих силах — распустите уставший народ по домам, а то они возненавидят Вас ничуть не меньше, чем Кучму и Януковича. Ваша неуверенность стала угрожать не только делу демократии, но и целостности Украины не меньше чем беспредел власти Кучмы—Януковича.

Виктор Андреевич, я, как никто другой, знаю как Вам не по-человечески тяжело, но вместо Вас этот путь пройти не сумеет никто. С уважением и верой в Вас и Ваш народ. БАБ.

30.11.2004.

ОРАНЖЕВЫЙ МАЙДАН

Вера — это готовность действовать ради цели, удачное достижение которой не гарантировано.

(Ульям Джемс)



«Оранжевым Майданом» его назовут немного позднее. В это название люди вложат: добро и зло, энергию масс и оптимизм, стремление к лучшей жизни и самолюбие, несланный дух предков и уверенность нации, святую веру и несбыточные надежды.

Сначала мы вам коротко расскажем о главной улице украинской столицы. Начинался новый Крещатик даже не с домов, а с цветов и деревьев. Весной 1945 года, едва были разобраны завалы, а планы нового строительства еще окончательно не утверждены, на тротуарах разбили

клумбы и газоны, а вдоль всего Крещатика с интервалом в три метра высадили 750 лип, каштанов и рябин. Так центральная улица Киева превратилась в «парижский бульвар». С тех пор она больше приспособлена для фланирующей публики, чем для машин.

Традиция народных гуляний уходит в историю. До 1871 года на Крещатской площади был рынок, здесь устраивались цирковые представления и народные праздники, собиравшие тысячные толпы. В 1876 году на ней возвели здание городской Думы

и переименовали в Думскую. С тех пор площадь постоянно балансировала между весельем народного гулянья и монументальным пафосом. В 1913 году здесь был установлен памятник российскому премьеру-реформатору Столыпину, погибшему от пуль террористов. После революции большевики этот памятник снесли и переименовали площадь, сперва в Советскую, а потом — в площадь Калинина. И до конца 1950-х годов, даже после реконструкции Добровольского, в ее облике оставалось нечто трогательно-простодушное.

В 1991 году, после провозглашения независимости, настало время сносить каменных большевиков. Гостиницу из названия «Москва» переименовали в «Украину», а площадь Революции — в майдан Незалежности. Вместе с Лениным площадь на некоторое время покинул и героический пафос, остались лишь фонтаны и фланирующая публика. Но монументальный зуд по-прежнему одолевал киевское начальство. Началась долгая эпоха поисков пластического воплощения государственного суверенитета в облике главной площади страны.

Больше всего начальству нравились скульптуры ангелов. Они символизировали возвышенные устремления и приверженность христианским ценностям, вновь обретенным вместе с независимостью. Народ над возвышенными устремлениями посмеивался и переименовывал ангелов в «бэтменов» («потому что летать умеют»). Впрочем, не забывало городское начальство и о традициях народных гуляний. Каждое воскресенье весь Крещатик становился пешеходной зоной, из динамиков лилась музыка, киоски торговали всем, чем попало.

На грандиозную перестройку Майдана власти спровоцировала репетиция революции в декабре 2000 года. Тогда впервые на центральной площади столицы были разбиты палатки участников акции «Украина без Кучмы». Народные гулянья на Майдане приобрели опасный оттенок. Необходимо было что-то придумать.

Предполагалось возвести памятники двенадцати отцам независимости — от князей Киевской Руси и казацких гетманов до Симона Петлюры и президента Михаила Грушевского. В конце-концов на них то ли не хватило денег, то ли не удалось достигнуть политической ясности, кто на самом деле герой, а кто — не очень. Но и без отцов независимости к 2003 году скульптур на площади понаставили «выше нормы». Правда, все больше отвлеченно-символических, вроде казака Мамая.

Ну, а главным монументом Майдана стал очередной ангел.

Бронзовая дама с широко распахнутыми крыльями была вознесена на шестидесятиметровую мраморную колонну, установленную на постаменте в виде храма в стиле украинского барокко. Одежды крылатой дамы разукрасили национальными узорами всех регионов

Украинцы разглядеть их, впрочем, могли только в хороший бинокль. Проблема возникла с головой ангела. Авторы не рассчитали масштабов собственного сооружения, и голова ангела казалась снизу патологически — мелкой. Чтобы как-то сгладить неприятный эффект, лицо в последний момент покрасили в золотой цвет. Получилось что-то вроде маски, то ли венецианской, то ли позаимствованной из японского театра. Сразу возникли анекдоты по поводу устройства площади. Впрочем, посмеиваясь над архитектурно-скульптурными нелепостями нового Майдана, горяя об исчезнувших фонтанах и сочиняя злые шутки по поводу Кучмы, киевского мэра Омельченко и фаллических подтекстов торчащей посреди площади колонны, киевляне не разлюбили свой Майдан. По воскресеньям здесь так же играла музыка, толпы гуляющей публики пили пиво, дети ели мороженое, киевские красавицы соревновались друг с другом в высоте каблук и откровенности мини-юбок, а по вечерам устраивались бесплатные концерты лучших рок-групп и фейерверки, озарявшие площадь разными фантастическими цветами. Включая и оранжевый цвет.

Утром 21 ноября 2004 года Крещатик, как обычно по воскресеньям, был закрыт для машин. Впрочем, из-за холода прохожих тоже почти не было. Когда еще только открывались избирательные участки для второго тура президентских выборов, на Майдане появилось несколько человек из штаба Ющенко — депутаты Верховной

рады Тарас Стецькив, Владимир Филенко, Роман Бессмертный. Это были будущие «полевые командиры» революции.

На продуваемой ветром площади они стали собирать опоры сцены. К ним подошли милиционеры. Поинтересовались, что они делают. Спросили про официальное разрешение. Никакого разрешения у революционеров, естественно, не было. Милиция составила протокол и выписала административный штраф в 50 гривен. Депутаты штраф послушно заплатили и продолжали под любопытствующими взглядами милиционеров строить центральную сцену революции. Потом на площадь потянулся проголозовавшийся народ.

К пяти часам вокруг колонны с ангелом уже стояли первые палатки, разбитые молодежной организацией «Пора». Штаб В.Ющенко заявил, что на Майдане будет вестись параллельный подсчет голосов, а всего палаток будет 27 — по числу регионов Украины. К вечеру возле трибуны разместился огромный экран, на который выводили данные экзит-полов и транслировали передачи оппозиционного «5-го канала». Начался митинг. К ночи на Майдане собралось уже 50 тысяч человек.

21 ноября 2004 года наступило время самых решительных и бескомпромиссных в коалиции оппозиционеров. Пробыл час Юлии Тимошенко.

В необходимости революции она убеждала всех и каждого последние четыре года. А накануне выборов сердце ее сжималось от тревоги, что никакой революции опять не получится. Рассказывают, что перед вторым туром она обзванивала друзей с одним и тем же вопросом: выйдут ли люди? При этом на публике демонстрировала лучезарный оптимизм. Другие члены штаба В.Ющенко на пресс-конференциях тревожно говорили о грядущих фальсификациях, а Ю.Тимошенко сияла. И говорила только о грядущей победе. Рассказывают, что перед выборами помощники часами репетировали с В.Ющенко одну-единственную фразу, которую он все никак не мог из себя выдавить: «Власть преступна!» Но в ту ночь даже Ющенко стало окончательно ясно: если не рискнуть, то победу у него украдут точно так же, как после парламентских выборов в 2002 году.

Тогда он и появился в эфире «5-го канала», призвав своих сторонников в 9 утра выйти на Майдан.

Однако утром 22-го на Майдане было не так многолюдно, как накануне. Начиналась рабочая неделя. Страна замерла в напряженном ожидании. И интуитивно все напряглись. Как ни странно, но сигнал дал Центризмбирком, после полудня фактически объявивший о победе В.Януковича. А еще раньше кандидата от власти во второй раз «условно-досрочно» поздравил президент России — В.Путин, к которому присоединились президент Белоруссии — Лукашенко и узник Гаагского трибунала — Слободан Милошевич... Украинский народ начал негодовать, страсти накалялись, самолюбивая нация начала «распрямлять спину». Через полчаса после новостей, пришедших из ЦИКа, на трибуну Майдана поднялась Юлия Тимошенко.

Она призвала к всеукраинской забастовке: «Сейчас не время работать! Время защищать Украину!» У нее был ясный план действий: «Если банда Л.Кучмы не остановится, мы будем перекрывать дороги, железные дороги, аэропорты». Обращаясь к каждому, кто, затаив дыхание, слушал ее, она просила привести на Майдан по 10 человек, «чтобы до 16 часов нас были миллионы». Уже в первый день революции она сформулировала то, чем суждено было стать Майдану в новейшей истории Украины: «Я не верю, что за 13 лет не родилась украинская нация, как уверяет нас Л.Кучма. Мы, украинский народ — были, есть и будем! Победа будет за нами!».

Следует отметить, что авторы нашей книги, в те дни работали в Кировоградском регионе, что называется «не покладая рук». Формировали отряды казаков Кировоградщины, договаривались о транспорте, обеспечивали людей первым необходимым и отправляли на Киев. Многие было не понятно, ширились разные слухи, противодействовали отдельные правоохранительные подразделения, блокировались автомашины с людьми на выездах с города. Многие начали сомневаться в правильности действий, и только мужество и вера — помогали первопроходцам. Мы знали, что в Киеве нас ждут, такие же люди, как и мы, они верили в нас и это придавало нам силы.

К 16 часам на Майдане стояло уже 100 тысяч человек. К вечеру их число перевалило за 200 тысяч.

Готовясь к демонстрациям, команда В.Ющенко не сразу выбрала «майдан Незалежності» — центральной площадкой народных протестов; обсуждались и другие варианты. Остановившись на Майдане, лидеры оппозиции понимали, что это сердце столицы. Самая большая и самая знаменитая площадь страны, вмещающая вместе с Крещатиком до полумиллиона человек. Выбор места оказался решающим для успеха революции.

Миф Майдана, соединивший монументальный пафос с народным гуляньем, кроме масштабов протеста предопределил и сам его характер.

Революционная площадь стала местом грандиозного, не виданного прежде в Киеве всенародного гулянья. Со сцены, на которой выступали лучшие рок-группы страны, с развевающимися знаменами, нарисованными от руки плакатами и карикатурами. Зажигательными речами, вылепленными из снега названиями десятков городов, откуда приехали демонстранты, с кострами, лазерными эффектами в ночном небе, как на шикарной дискотеке. С бесплатной едой, танцующей молодежью, наряженной в фантастические оранжевые костюмы, со стремительными романами и даже со свадьбами.

В свое время, парижане, разрушив Бастилию, написали на площади: «Здесь танцуют». Украинцы пели и танцевали на главной площади страны, чтобы снести свою Бастилию в лице Л.Кучмы, В.Януковича и всех прочих, символизировавших старую, осточертевшую власть.

В дни «оранжевой революции» 27 ноября 2004 года «принцессе Юле» исполнилось 44 года. Это была первая суббота «оранжевой революции» и особенный день в ее истории. Вечером ведущий митинга Александр Зинченко предложил народу поздравить Ю.Тимошенко с днем рождения и вручил ей букет оранжевых роз. Площадь взорвалась. Люди скандировали «Поздравляем!» и «Юля!». Рядом с ней на сцене стояла вернувшаяся из Лондона дочь Женья. У Ю.Тимошенко никогда не было и вряд ли когда-нибудь еще будет такое — день рождения с полутора миллионами гостей...

Но воздух Майдана был наполнен не только радостью, решимостью и надеждой. Людям было страшно — за родных, за детей, за самих себя. Особенно в первые дни, когда исход противостояния был еще никому не ясен.

...Вечер следующего дня. Мы идем по Крещатику, он не похож на себя: кругом стоят палатки и масса разных людей. Жители Киева приносили все, что могли: лекарства, хлеб, чай, кофе, еще что-то, что подоставали из холодильника... Бедно одетые бабушки разливают из термосов чай, раздают суп и кашу. Нескольким мужчинам, возвращаясь с работы, раздают ребятам сигареты и деньги... Мы мерзнем, бегаем от администрации президента к Майдану, от Майдана к Верховной раде, греемся в переходах чаем, переписываем списки необходимых вещей, перезваниваемся со знакомыми: „Где вы? У вас все спокойно? Держитесь!“

Невероятно много людей, с разных регионов и это вызывает какой-то удивительный подъем, многие не знают друг-друга, но прохожие улыбаются один — другому. Ты ощущаешь, что просто счастлив быть именно здесь и сейчас. Это удивительное чувство единения всего народа, поддержки и доброжелательности было не у одних нас...

Вдруг звучит объявление, что со стороны вокзала в направлении Крещатика идут **танки**. „Они“ решили применить танки против людей!.. Внутри души начинается закипать гнев и ярость. Лихорадочно обдумываем, что и как нужно сделать, а мысль в голове: «Неужели они посмеют пролить людскую кровь? Ну, что же, тогда пощады пусть никто не ждет! Кровь — за кровь!».

А люди все прибывали в Киев. Ждали донецких шахтеров, которых, как нам известно, везли как скот на непокорный Майдан. Все понимали, может произойти столкновение людей с разными политическими взглядами, что возможно кровопролитие. Провокаторы нагнетают обстановку: «Последний звонок, вы где?! Убегает с Майдана куда-нибудь в метро!!! Там полно донецких! Они все с палками, в черных куртках... идут к Майдану и всех избивают. Там сейчас будет война! Не ходите в центр!». В те

минуты, мы стояли и смотрели на тех, кого привез В.Янукович. «Нормальные, в основном, люди... Да, много пьяных, но кто бы не напился в их ситуации?! Несколько донецких отморозков, но что они могут сделать против 500 тысяч украинского народа? Слышно, как „наши“ скандируют „Слава Донецку!“, „Слава шахтерам!“, „Мы вас любим!“ и многое другое, положительное в этом плане». Донецким людям дают поест, обогреться, делаются теплыми вещами. Они ведь тоже — наши, свои, мы не чувствуем к ним ненависти, они — это мы».

...С первого дня у «оранжевой революции» было две концепции, две философии, две стратегии и два лидера. Ю.Тимошенко стала, по определению корреспондента немецкого журнала «Фокус» —, «железным ангелом Майдана». Другие журналисты называли ее душой «оранжевой революции», ее музой. Из «газовой» она превратилась в «оранжевую принцессу».

Ю.Тимошенко не ошиблась со сроками — для победы революции в Киеве потребовались три недели. Она ошиблась со сценарием. Впрочем, Ю.Тимошенко вызывала не только восхищение журналистов и восторг, день за днем влюблявшегося в нее — Майдана. Ее называли радикалкой, не способной на компромиссы. Экстремисткой, готовой рисковать и собой, и другими. При этом, подобных эпитетов Ю.Тимошенко удостоивалась как от врагов из стана Л.Кучмы, так и от многих соратников В.Ющенко.

Сама она мечтала о революции по грузинскому сценарию. «Грузинская революция продолжалась три недели. Думаю, украинская будет длиться не больше», — обещала она Майдану в один из первых дней. Сценарий подразумевался простой: сперва скинуть Кучму — Януковича, а уж потом затевать переговоры о послереволюционном устройстве страны. Но говорить с уже поверженной властью. Диктовать Л.Кучме условия безоговорочной капитуляции. А не выторговывать у него победу за круглым столом.

Сценарий казался логичным.

Впрочем, говорить, что Ю.Тимошенко была только безоглядной экстремисткой, способной на все, а В.Ющенко — исключительно миротворцем, — тоже несправедливо. В обоих было «по намешано» и радикализма, и ответственности перед людьми, которых они вывели на улицу. Только вот пропорции существенно различались. В тот день В.Ющенко решился на самый революционный шаг за все 19 дней революции. В зале Верховной рады, в отсутствие большинства депутатов и вопреки Конституции страны, он поднялся на парламентскую трибуну и, положив руку на древнюю Библию, принял президентскую присягу. Властям на эту присягу было наплевать. В.Ющенко нуждался в поддержке, и в тот же день Ю.Тимошенко повела людей с Майдана на штурм здания кучмовской администрации. Демонстранты должны были расчистить дорогу «народному президенту» к его «новому рабочему месту». А в сущности, просто продемонстрировать силу. Доказать, что Майдан умеет не только петь и плясать, но еще и сражаться.

К вечеру здание на Банковой улице было окружено 150 тысячами демонстрантов. Перед входом стояли грузовики с песком и выстроилось несколько цепей спецподразделений милиции. Их первые ряды были прикрыты железными щитами. Дальше стояли автоматы. Демонстранты забрались на грузовики и заградили все пространство вокруг здания. Они скандировали «Милиция с народом!» и «Ющенко!». Тимошенко призывала охранников расступиться, обещая, что люди не будут ничего громить. Милиция не двигалась с места. У них было двойное чувство:

- с одной стороны — долг и служебное принуждение;
- с другой стороны — порыв и веление сердца, быть с народом.

Потом появился В.Ющенко с букетом, подаренным ему после присяги. По живому коридору Ющенко и Тимошенко прошли к первым рядам оцепления. Милиция не расступалась. Какие-то девушки выхватили из рук Ющенко цветы и принялись водружать их на милицейские щиты. Зависла долгая пауза, никто не знал, что же теперь делать. А потом случилось чудо.

В одиночку, без демонстрантов и без «народного президента», за победу которого она сражалась, Юлии Тимошенко удалось пройти через оцепление к зданию. Точнее, пролететь. «Оранжевые» просто подняли ее на руки и посадили на щиты милиции. На этих щитах она и преодолела ограждения, а потом скрылась за спинами вооруженных людей. Там она вступила в переговоры с командирами спецподразделений.

Где был в то время Ющенко? Демонстранты и журналисты не заметили, в какой момент он ушел, и не поняли, куда. А главное: почему он вообще скрылся, оставив Ю.Тимошенко общаться с сотнями вооруженных спецназовцев? Почему он бросил своего соратника по борьбе — женщину? Как рассказывали позже его помощники, В.Ющенко срочно направился в Раду. Зачем? На заседание какого-то комитета. Жаль, что Ю.Тимошенко никогда не включала этот эпизод в свой список предательств В.Ющенко. Хотя имела на это полное право. Так мужчины не поступают!

Впрочем, и Ющенко мог бы поспорить с ней о правилах поведения. Она вела себя слишком безоглядно. В тот вечер, (как и в последующие дни было еще несколько подобных моментов) достаточно было лишь одного неверного слова, одного выстрела, сделанного милиционером, у которого сдали нервы, одного камня, брошенного демонстрантом, чтобы ситуация, напряженная до предела, взорвалась. Чтобы пролилась первая человеческая кровь. Чтобы веселый карнавальный «оранжевый Майдан» закончился кровавой бойней.

Вскоре, целая и невредимая, Ю.Тимошенко вышла из-за щитов милиции. Власти не решились ее арестовать, понимая, что в этом случае демонстранты разнесут все здание по кирпичику и народ не остановят ни щиты, ни пули спецназа. Но и Тимошенко в ту ночь так и не отдала приказа штурмовать администрацию, хотя прекрасно знала: хватило бы одного ее слова. Захват администрации президента не имел смысла без В.Ющенко, дорогу которому должны были проложить революционеры. Но была и другая причина, еще более важная.

Об этом Тимошенко на следующий день рассказала Майдану: «Мы увидели, что там находится не только украинский спецназ, но и контингент другой страны». Уточнив, что это были бойцы российских спецподразделений, она продолжила: «Украинские офицеры предупредили, что наши ребята не будут стрелять, а иностранному контингенту, (России) приказ был отдан раньше: если больше 50 человек заходят на Банковую — открывать стрельбу». Кто и с какой целью «запросили» российский спецназ «поучаствовать» в разгоне мирных демонстрантов? На этот вопрос, пусть сам ответит наш читатель.

Ю.Тимошенко ни на секунду не дала Майдану заподозрить, что вчерашняя операция закончилась поражением. Как всегда, она была полна решимости и веры, заражая ими тысячи своих сторонников: «Никакого президента Януковича, никакого пессимизма, расправив крылья — и к победе!» — кричала она Майдану. И Майдан сто тысячным хором скандировал в ответ один из самых коротких лозунгов революции: «Юля! Юля! Юля!» Позже в разговоре с журналистами Тимошенко еще вернется к попытке захвата здания администрации. Она скажет, что как верующий человек никогда бы не взяла на душу такой грех: заплатить за победу чужими жизнями. А еще через несколько дней публично пообещает лидеру той страны, (читай России) чьи солдаты были готовы стрелять в украинских демонстрантов, щедро поделиться своей революцией: «Как только закончим, украинское оранжевое настроение, мы передадим его — России. ...Про российский спецназ за спинами украинской милиции, она больше не говорила. Однако полгода спустя знаменитый американский бизнесмен и филантроп Джордж Сорос, завершая свой визит в Украину, выступит с предельно резким заявлением, которое наделает много шума. Летом 2005-го, когда на устах у всех было жестокое подавление бунта в Андижане, учиненное узбекскими президентом Каримовым, Сорос обвинит российского президента В.Путина в причастности к массовым убийствам. Мол, именно В.Путин сразу просчитал все последствия Андижана: разрыв Каримова с Западом и почти вассальную зависимость Ташкента от Моск-

вы. И тот же сценарий, заявит и порекомендует В.Путин в эпоху Майдана применить Л.Кучме для разгона украинских демонстрантов.

Дословно Сорос скажет следующее. «Мы знаем, что был прецедент, когда В.Путин посоветовал президенту Л.Кучме открыть огонь по украинским людям во время оранжевой революции. К великому счастью, Л.Кучма этот совет не принял». В отличие от Ислама Каримова, который «воспользовался советом, и в результате мы имеем крупнейшую резню и бойню в новейшей истории».

Можно ли доверять Соросу? Известно, что у американского миллиардера личные счета с Кремлем и с разнообразными его деятелями, бывшими и настоящими — от Березовского до Путина. Известно также, что в результате дефолта он потерял в России около 2 миллиардов долларов, а нынешний президент фактически выгнал его из страны. С тех пор Сорос призывает западных лидеров исключить РФ из «восьмерки», а саму ядерную державу предлагает «списать со счетов».

...Осада администрации подсказала Тимошенко и ее сторонникам самый эффективный способ давления на власть. Через день после полета на щитах спецназовцев за линию милиции, она объявила на Майдане о блокаде всех центральных органов власти страны: «Сегодня мы начинаем организованное, не агрессивное, но достаточно сильное блокирование кабинета министров, Верховной рады и усилим блокирование администрации президента. С сегодняшнего вечера мы всех представителей государственных органов с любовью выпустим домой, но утром никто из них на работу не вернется, так как мы не поставим своих людей у каждого входа». Сообщив эту новость, она весело улыбнулась: «У них будет такая, немножечко принудительная забастовка».

Под окнами главных административных зданий страны, а позже и под окнами загородного дома Кучмы раздастся металлический грохот. День и ночь люди будут барабанили железными палками о железные бочки. С тех пор и до последнего дня революции этот невыносимый гром разносился по всему центру Киева. Кстати, прожжавшие и закопченные металлические бочки были подарком от В.Януковича: их привезли, чтобы обогревать его сторонников, приехавших в Киев из Донецка. Потом когда донетчане присоединились к демонстрантам на Майдане, и через несколько дней, большинство же вернулось домой. Оставшиеся бочки превратившись в самое грозное и уж, во всяком случае, самое громкое оружие революционеров «оранжевого Майдана».

30 ноября Ю.Тимошенко с группой радикальных депутатов ющенковской фракции организовала маленький штурм Верховной Рады. Дело было в том, что, отказавшись от грузинского сценария революции, оппозиция во главе с В.Ющенко должна была найти легитимный выход из тупика противостояния с властью. Оппозиция надеялась в первую очередь на Раду. Через парламент она пыталась пробить постановление, объявлявшее результаты выборов во втором туре сфальсифицированными. Парламент должен был выразить недоверие ЦИК. Явного большинства в Раде не было ни у В.Ющенко, ни у Л.Кучмы с В.Януковичем. Но поначалу весы качнулись в сторону Майдана.

27 ноября постановление, за которое боролся Ющенко, под вопли ликующих депутатов в оранжевых шарфах было принято. Однако уже через пару дней стрелка парламентских весов, активно подталкиваемых фракцией коммунистов, стала неумолимо клониться в противоположную сторону.

30 ноября оппозиция надеялась, закрепляя свой успех, отправить в отставку правительство В.Януковича. Однако вместо этого реальной стала угроза «контрреволюционного» постановления, которое отменило бы решение Рады от 27 ноября 2004 года. Незадолго до голосования, когда стало ясно, что, если не предпринять радикальных шагов, постановление будет принято, Ю.Тимошенко вышла из зала заседаний, спустилась вниз и открыла двери четвертого подъезда парламента. По ее сигналу около двухсот демонстрантов прорвали оцепление и проникли в здание. Заседание Рады было сорвано, голосование не состоялось, прокучумовское решение так и не было принято.

В тот раз Ю.Тимошенко победила. Железные барабаны гремели над столицей Украины. Проиграла она в другой раз. Причем речь шла о куда более принципиальном компромиссе с властью, на который, в конце — концов согласился В.Ющенко.

Ирония истории заключалась в том, что именно Ю.Тимошенко в дни революции изю всех сил противилась конституционной реформе, которая стала для В.Ющенко платой за «переигровку». Именно она со всей своей страстной настойчивостью пыталась объяснить В.Ющенко, что реформа — ловушка для оппозиции. Она заявляла об этом публично. Она неоднократно убеждала в этом В.Ющенко в беседах с глазу на глаз. Кто мог предположить тогда, что именно конституционная реформа через полтора года станет главной надеждой Ю.Тимошенко на возвращение в большую политику, ее единственным шансом взять реванш за позорное изгнание из власти в сентябре 2005 года?

Речь шла все о той же реформе, разработанной в администрации Л.Кучмы на случай победы В.Януковича. О перераспределении власти в стране, сокращении полномочий президента и концентрации власти в руках назначаемого парламентом премьера. Ю.Тимошенко была уверена, что победить можно, и не соглашаясь на эту реформу. С одним оранжевым Майданом за спиной. Она боялась реванша кучмистов. Мечтала, чтобы «ее президент», с которым она надеялась проработать плечом к плечу долгие годы, обладал полноценной властью, гарантирующей защиту революционных завоеваний Майдана.

Ю.Тимошенко отлично понимала расчет Л.Кучмы. Тот компромисс, которого, в конце — концов добился уходящий президент, стал бомбой замедленного действия, заложенной под победу В.Ющенко. Местью Л.Кучмы за страх и унижение. Его последней политической победой.

Расчет Леонида Даниловича был очевиден. Если украинский президент с 1 января 2006 года лишится большинства своих полномочий, уступая их премьер-министру, то и исход битвы за власть решится не сегодня, под песни Майдана и грохот ржавых бочек. А только через полтора года, на парламентских выборах в марте 2006-го. Кто-кто, а уж Л.Кучма отлично знал, что полтора года в украинской политике — срок астрономически долгий. За это время очень многое может измениться в стране. Особенно — в команде сегодняшних победителей. Как ни странно, но Л.Кучма оказался прав, через время, вчерашние победители — станут, чуть ли не врагами. Стремление заполучить власть, это одно, а умение распорядиться самой властью, это совсем другое.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ УКРАИНЫ

*Чтобы понять что-нибудь, нужно это
сделать.*

(Софокл)

Введение. В конце 2004 года народ Украины осуществил мирную демократическую революцию. Впервые в истории нашей страны народ сделал самостоятельный выбор в пользу свободы граждан и независимости страны.

События последних месяцев ушедшего года кардинально отличаются от событий 1991 года, когда в результате распада СССР свобода и независимость возникли как жар-птица перед изумленным народом. Жар-птица — в славянских сказках — чудесная птица, которая прилетает из другого (тридесятого) царства. Это царство — сказочно богатые земли, о которых мечтали в давние времена, ибо окраска жар-птицы золотая. Эту жар-птицу поймали на Украине смысленные и злые люди и посадили в золотую клетку. Они выставили клетку с жар-птицей на обозрение народу и присвоили себе право распоряжаться нашей свободой и независимостью Украины.

Мы выпустили жар-птицу из клетки. Теперь она в сердце каждого из нас. Свобода и независимость стали достоянием всех граждан Украины. В этом состоит главный смысл и результат нашей оранжевой революции.

Важно не останавливаться и капитализировать нашу политическую победу, то есть конвертировать ее в политические и экономические реформы, жизненно необходимые стране.

Прежний режим жил одним днем — «после меня хоть потоп». Поэтому за десять лет власть так и не предложила народу внятную стратегию развития нашей страны. Мы обязаны вместе понять и сформулировать наши цели и вместе к ним идти.

Исторические цели Украины

Украина имеет три исторические цели: независимость, территориальная целостность и демократия.

Независимость

После распада СССР Украина формально получила статус независимого государства. Однако подлинной, а не декоративной независимости страны старому режиму добиться не удалось. Он разменивал независимость страны на экономические подачки и извлечение личной выгоды для людей во власти. Этому впредь не бывать. Достижение экономической самодостаточности должно стать важнейшим стратегическим приоритетом страны на пути достижения реальной независимости.

Территориальная целостность

Все республики бывшего Союза, за исключением стран Балтии и Белоруссии, столкнулись с сепаратизмом. Не избежала этой проблемы и Россия на Кавказе. Важно понимать, что эта проблема в условиях распада тоталитарной власти и самой империи имеет объективный характер. Поскольку веками имперская власть выстраивала внутривнутриполитические балансы, эксплуатируя противоречия между народами, отвергая их общие политические и экономические интересы, культурные и национальные традиции в угоду построения вертикали власти. Поэтому необходимо создать такую систему государственного устройства, которая обеспечит целостность страны в условиях демократической политической системы и свободного рынка.

Демократия

Основной смысл революционных преобразований, переживаемых Украиной, состоит в демократизации, раскрепощении жизни человека, общества, государства. Демократический фасад, который прикрывал авторитарную сущность прежнего режима, разрушен. Наша задача состоит в построении основ подлинно демократической политической системы и реальной рыночной экономики.

Революция завершена. Мы вступаем в длительный эволюционный период развития страны, смысл которого состоит в том, чтобы каждый гражданин Украины убедился в преимуществе новой политической и экономической конструкции по сравнению со старой — авторитарной, клановой, коррумпированной.

Поэтому важно сформулировать стратегические приоритеты для достижения исторических целей: независимости, территориальной целостности, демократии.

Стратегические приоритеты Украины

Первый. Раскрепощение личности.

«Так говорите и так поступайте, как имеющие быть судимыми по закону свободы» — сказал апостол Иаков. Каждый человек рождается свободным, но не каждый остается им.

Вера, просвещение и труд — три столпа, на которые опирается свобода гражданина. Главной задачей нашей власти будет помощь человеку оставаться свободным.

Второй. Демократизация общества.

Раскрепощение человека, гражданина создает необходимые предпосылки для самоорганизации и саморазвития общества.

История демократических сообществ в США и Европе на протяжении последних двух веков вынесла окончательный вердикт: демократические, т. е. самоорганизующиеся сообщества людей эффективнее управляемых из единого центра с помощью вертикали власти, т. е. авторитарных.

Из этого исторического опыта не следует, что самоорганизация не требует ограничений. Поэтому каждая страна, вставшая на путь демократии, в зависимости от национальных, культурных, ментальных особенностей, от уровня экономического развития, вырабатывает систему ограничений — законы. Носителем и исполнителем этих ограничений является власть.

Третий. Демократизация власти.

Основной принцип демократической власти составляет преимущество личности над государством. Т. е. основная задача демократической власти сводится к созданию условий для макси-мальной самореализации каждого гражданина. Поэтому объем ограничений, устанавливаемый и реализуемый демократической властью, должен соответствовать уровню ответственности граждан перед обществом.

Таким образом, чем сознательнее граждане, тем меньше ограничений устанавливает власть. И наоборот, чем менее граждане готовы ограничивать себя самостоятельно во взаимоотношениях с обществом, тем больше ограничений обязана устанавливать и добиваться их исполнения власть. Поэтому демократическая власть должна быть умной и сильной. В свою очередь, гражданин и общество должны иметь возможность контролировать власть, поскольку любая власть и авторитарная, и демократическая в силу своей природы стремится расширяться и узурпировать как можно больше функций управления обществом.

Самым действенным инструментом борьбы с концентрацией власти, перерождением демократической власти в авторитарную, являются:

- ➔ принцип разделения властей на исполнительную, законодательную и судебную;
- ➔ гарантированное и действенное право на политическую оппозицию.

Задача нашей власти состоит в создании и защите этих механизмов.

Четвертый. Демократизация государственного устройства.

В соответствии с действующей Конституцией Украина (р.1 ст..2) унитарное государство Введение такой нормы было естественной реакцией на развал СССР с целью остановить возможную в то время цепную реакцию на Украине. (Кстати, все республики бывшего Союза, кроме России, выбрали модель унитарного государственного устройства. Уверен — во многих странах постсо-ветского пространства эта модель будет со временем заменена на федеративную).

Сегодня, по прошествии 15 лет унитарное государственное устройство превратилось в свою противоположность — в угрозу распада Украины. Федерализация необходима Украине, поскольку является универсальной формой устройства демократического государства (за исключением малочисленных стран). Федерализм обеспечивает гибкость и конкурентоспособность политической и экономической системы внутри страны.

Посмотрите на политическую карту США. Отцы — основатели Америки — прямо по линейке искусственно расчленили страну на штаты, чтобы через конкуренцию заложить основы самоорганиза-ции и саморазвития страны. И этому аргументу невозможно противопоставить ни моноэтничный состав Украины, ни ее унитарное настоящее и прошлое. Более того, усиление интеграции некоторых регионов Украины решается эффективнее путем разукрупнения и увеличением полномочий на местах.

Основным в новом федеративном устройстве государства должен стать принцип делегирования властных функций субъекта-ми (областями) федеральному центру, а не наоборот. Важной целью федеральной власти (государства) должно стать форми-

рование единой политической нации — украинец — вне зависимости от национальности по крови, вероисповедания, культуры.

Пятый. Демократизация внешней политики.

Демократизация внешней политики Украины означает увеличение степеней свободы Украины во внешнем мире. Внешняя политика Украины должна отвечать исключительно интересам ее граждан. Интересы Украины важнее интересов любой другой страны — и США, и России, и любой какой бы то не было страны. Украина — выше других! Именно в этом смысле мы патриоты своей страны. Перефразируя известного политика, мы говорим: «У Украины нет друзей, у Украины есть интересы». Сегодня Россия и США больше других обозначили свои интересы на политическом пространстве Украины. Стратегический интерес Украины состоит не в определении предпочтения одной из этих сил, а в увеличении числа политических игроков на украинской сцене. Поэтому Украина заинтересована в ускорении участия в европейской кооперации и в расширении отношений с набирающим мощь Китаем.

Основа внешнеполитической стратегии Украины — баланс. Баланс отношения с разными странами. Географическое положение Украины — центр Европы. Наша цель состоит в том, чтобы геополитическое положение Украины совпало с географическим.

Шестой. Экономическая независимость. Самодостаточность.

После распада СССР республики бывшего Союза оказались в различных экономических условиях. Это различие определилось, прежде всего, различием в природных ресурсах, поскольку почти вся советская продукция оказалась неконкурентоспособной по сравнению с товарами стран с развитой рыночной экономикой. Недостаточность природных ресурсов, прежде всего энергоносителей, объективно поставила Украину в крайне тяжелое положение.

Тем не менее, народ Украины прошел через самое тяжелое испытание — изменение менталитета. Основа эффективной рыночной экономики, не экономические механизмы, а менталитет граждан. Подавляющее большинство граждан страны осознали необходимость взять на себя ответственность за свою жизнь и жизнь своих семей, а не ждать, когда царь, генеральный секретарь или президент решит их проблемы.

Поэтому для получения устойчивого экономического роста и достижения экономической независимости власть обязана обеспечить политическую стабильность и предсказуемость. Установить понятные законы, одинаковые для всех участников рынка, и добиваться неукоснительного их исполнения.

Основной смысл участия государства в реформировании экономики — устранение помех для инициатив предпринимателей — не помешать творчеству.

Заключение. В конце прошлого года весь мир узнал, что на карте Европы появилось новое независимое демократическое государство — Украина.

Мир узнал о нашей стране благодаря вам — сотням тысяч, миллионам граждан нашей Родины, которые вышли на улицы и площади Украины, чтобы стать свободными людьми.

За три недели на Майдане, на холоде, в снежной метели, великий народ Украины прошел тот же путь, что сыны израилювы прошли за сорок лет, бродя, ведомые Моисеем, под испепеляющим солнцем по пустыне Негев. Как и они, вы из рабов превратились в свободных людей.

Вы сами выбрали свободу, вы ее выстрадали, вы ее отстояли. Вы должны помнить, что свобода не дается навсегда. За нее нужно бороться каждый божий день. Слава Господу! Так! Победим.

С неизменным уважением, *Борис Березовский*. 15.01.2005.

ЗАГАДОЧНЫЕ ПИСЬМЕНА

*Ничего незнающий, не может ошибиться.
(Меандр).*

Всем известно, как мы общаемся друг с другом. Давайте вместе подумаем, как нам не утонуть в «лишнем» информационном потоке, как нам правильно реагировать на ежеминутную информацию, которая поступает к нам со всех сторон. Прочитав нашу книгу, вы научитесь четко формировать свои намерения, быстро реагировать, минимально затрачивая свою энергию на событиях, которые не приносят вам радости. Но для начала мы хотим побудить ваш разум к размышлениям, как эффективно использовать наш дар речи, влиять на подсознание другого человека и еще о многом другом. Вместе мы освоим азы науки образности, которой в совершенстве владели жрецы, волхвы, наши выдающиеся ученые предки.

Безусловно, зная эти основы, они помогут лично вам изменить свою жизнь. И не только в этом... Дело в том, что, постигнув магию языка в полной мере, вы будете активно влиять на мир других людей. Кроме глубоких изменений в своей личной жизни, вы также сможете лучше помогать другим людям в решении их проблем и сможете стать блестящим собеседником, оратором.

Мы приглашаем вас, дорогой читатель, в очередное увлекательное путешествие по бескрайним просторам человеческой психики. В этой книге мы также расскажем вам об ряде интересных аспектов, которые затрагивали в предыдущих своих книгах. Но сейчас мы хотим поговорить с вами о чудесах, которые творит наш язык. Книга написана не для того, чтобы стать учебником языкознания. И мы не претендуем на роль абсолютности, мы высказываем свою точку зрения, пытаемся раскрыть механизмы воздействия.

Для начала — немного из истории слова. Один из греческих миллионеров приобрел себе на одном острове в океане большой участок земли и решил построить виллу. Но когда строители начали рыть котлован под фундамент, то обнаружили в ковше экскаватора обломок древней колонны. Все работы сразу были прекращены. Из Афин были вызваны ведущие археологи. И уже через месяц на острове начались грандиозные раскопки. Туда съехались археологи со всего мира.

Сначала все греческие газеты и каналы телевидения раздували шумиху вокруг этих раскопок. Высказывались смелые предположения, что это один из дворцов легендарного греческого царя Миноса или Радаманфа. Готовилась мировая сенсация. Сами греки возлагали большие надежды на результаты исследований. И дворец действительно был найден. И не только дворец, но и целое древнее поселение, которое занимало почти весь остров. Но по мере того, как раскопки подходили к концу, пыл у средств массовой информации ослабевал, а уже через год после начала раскопок о них уже нельзя было встретить ни одной статьи. И не потому, что не о чем было писать или говорить. Скорее наоборот. То, что скрывалось под землей и было найдено спустя несколько тысяч лет, могло стать точкой отсчета в истории не только самой Греции, но и всей Европы. А сам остров мог стать известным на весь мир музеем под открытым небом и принести в казну государства немалый доход от туризма. Но почему-то страсти по поводу исторической находки странным образом так же быстро улеглись, как и разгорелись. И немногие люди догадывались об истинной причине происходящего.

Уже с началом раскопок главного дворцового комплекса стали заметны изменения в настроении не только греческих археологов, но и специалистов из других стран. И было это обусловлено тем, что на греческом острове была найдена протославянская цивилизация, от которой пошла вся культура Древней Греции, Рима и Европы. И никто из ученых не смог бы опровергнуть это, так как тысячи предметов, найденных и бережно очищенных от многовековой пыли, буквально были пропитаны древним духом. Ученые могли часами любоваться фигурками коров и бычков, украшенных сва-

стиками и солнцеворотами, восьмиконечными крестами и т.д. Ковши в форме уток и братины, казалось, были перенесены сюда из Оружейной палаты. И практически на каждом изделии был запечатлён магический русский символ плодородия: ромб с внутренним перекрестием и четырьмя точками в нём — засеянное поле.

Но, пожалуй, самым интересным и загадочным всего найденного были глиняные таблички с необычными письменами, идентичными надписям на знаменитом Фестском диске, которые пытались безуспешно расшифровать учёные на протяжении 90 лет. Почему сотни учёных не смогли разгадать Фестский диск? Да потому, что они опираются на романские и германские языки, которых в третьем тысячелетии до нашей эры не существовало и в помине, так как не было ещё ни германцев, ни романцев, ни даже «древних греков». Ведь если культура на греческом острове явно русская, значит, и язык, на котором сделаны записи, также является языком наших предков.

Археолог Олег Светляров попробовал поделиться этой идеей с коллегами, но встретил явное непонимание. И вот тогда возникло желание окунуться с головой в исследование русского языка. Но не того языка, на котором мы говорим сейчас, а живого, на котором говорили наши предки. Олег чувствовал в глубине души, что именно Слово является беспристрастным Свидетелем и Хранителем времени. Именно через Слово он сможет прикоснуться к тайнам, закрытым от глаз людских под тяжестью грунта.

К примеру профессор филологии А.В.Суворов любил говорить, трепетно относиться к словам и внимательно следить за тем, что вы говорите и как. Необходимо очень строго следить за своими мыслями и речами. И ни в коем случае не допускать безответственных и аморальных слов. Тем более это касается русского языка. Запомните, — продолжал он, — язык — основа жизни. Если вы полюбите язык, то жизнь ваша будет прекрасна. И студенты верили ему. На его лекциях всегда было полно народу. Приходили даже студенты с других факультетов послушать профессора.

Когда Олег Светляров показал профессору глиняную табличку с раскопок, и рядом положил копию знаменитого Фестского диска, профессор долго молчал, а потом сказал: «К своему стыду, я должен признать, что подобной письменности не встречал» Ведь ещё в XIX веке польский учёный Фаддей Воланский впервые высказал мысль о том, что так называемые этрусские тексты, считавшиеся до недавнего времени одними из самых древних, читаются по-славянски, за что был приговорён к сожжению на костре. Олег, почитайте обязательно его труды. Кстати, это он обнаружил недалеко от Рима могилу легендарного троянского царя Энея, который после падения Трои с остатками своего войска обосновался в Италии. Воланский расшифровал надпись, которая была на надгробном памятнике. Я не помню весь текст, но последние слова запомнил: «...не забывайте летописей своих, ибо тогда кончается хороший путь».

Но тогда практически вся история славян и теория происхождения русского языка разлетается в пух и прах. А знаем ли мы свою историю? — как будто спросил самого себя А.В.Суворов. Я имею в виду подлинную историю; а не придуманную тремя немцами во времена Петра I и которую до сих пор изучают в школах и университетах.

О какой истории вы говорите? — спросил Олег Светляров. А разве вы не знаете? В XVIII веке три немецких академика Миллер, Шлёцер, Байер придумали русскую историю. Интересно отметить, что Шлёцер и Байер вообще не знали русского языка. На заседании Российской Академии наук Миллер зачитал свой вариант русской истории. Михайло Васильевич Ломоносов не выдержал и избил Миллера прямо в зале заседания, за что был приговорён к смертной казни через повешение, но отсидел один год в Петропавловской крепости.

Интересно! — удивился Олег. Нам об этом случае на факультете не рассказывали, да в других источниках этого нет. Вот я и говорю, продолжал размышлять вслух профессор, какую историю мы изучаем. Сколько раз её переписывали в угоду правящему режиму. Вся древняя история придумана в Средние века. Это факт. Начиная от крещения Руси — князем Владимиром, уничтожались живые свидетели и материаль-

ные носители исторической памяти: сжигались живьём все непокорные люди, древние рукописи, хараты и целые библиотеки.

И это на Святой Руси повторялось не раз. Взять хотя бы пропажу безценной библиотеки Ивана Грозного. А в каком положении сейчас другие библиотеки и музеи?! Вот так нас постепенно превращали в Иванов безродных и Демьянов непомнящих. Вы подумайте, Олег, — профессор встал с кресла и подошёл к окну, — ведь это же смешно! Наши предки бегали в шкурах по лесу за мамонтами. Но ведь именно эти картинки есть в учебниках истории. Включите свою логику и разум...

Эта так называемая официально-научная теория не выдерживает никакой критики. И вообще, кто сказал, что историю нужно изучать по датам! Ведь смысл истории — это не сам факт, а связь причин и следствий. И были ли наши предки такими дикими, как это описывает история. Да, они были первобытными!

Но первобытный — не значит примитивный. Теперь я понимаю, — сказал Олег, почему не сходятся некоторые исторические факты. Дело в том, что при раскопках в Сибири наша группа обнаружила предметы, во многом сходные с теми, которые раскопали в Греции. И если возраст греческих находок три тысячи лет, то сибирские раз в десять старше. По этим данным можно очень точно проследить путь наших предков.

Да, сказал профессор протяжно, глядя в окно, за десятки тысяч лет наши предки немало побродили по свету. Вы думаете, откуда пошла расхаживание по кабинету. Говорил он спокойно, но Олег чувствовал каждое его слово. Язык — это сокровищница мудрости, средство хранения и передачи жизненного опыта наших предков на протяжении тысяч лет. Русская буква несёт в себе очень большую историческую информацию. Это первоэлемент, носитель древних, очень древних ведических знаний. Это необычные символы, через которые материализуется божественный свет. Русский язык, его фонетика и образность, имеет глубоко духовную основу. Основные же европейские языки, произошедшие от этрусского языка, который, в свою очередь, был одной из ветвей протославянского языка, утратили образность, огрубели фонетически и стали более материальны.

Но меня особенно интересует история языка, — прервал размышления профессора Олег. Мне кажется, что именно через язык можно глубоко погрузиться в историю.

Вы совершенно правы. — Профессор стал расхаживать по кабинету. Говорил он спокойно, но Олег чувствовал каждое его слово. Язык — это сокровищница мудрости, средство хранения и передачи жизненного опыта наших предков на протяжении тысяч лет. Русская буква несёт в себе очень большую историческую информацию. Это первоэлемент, носитель древних, очень древних ведических знаний. Это необычные символы, через которые материализуется божественный свет. Русский язык, его фонетика и образность, имеет глубоко духовную основу. Основные же европейские языки, произошедшие от этрусского языка, который, в свою очередь, был одной из ветвей протославянского языка, утратили образность, огрубели фонетически и стали более материальны.

Есть такое понятие, как русское пространство, русский космос. И это не просто земля, на которой проживает русский народ. Это и небо, и звёзды, которые светят над этой землёй. Это и не видимые простым глазом тонкие миры наших пращуров — богов, с которыми не теряется связь, даже если мы отворачиваемся от них и начинаем поклоняться чужим богам. Сейчас каждый должен осознать свою ответственность за сохранение, восстановление и укрепление славянского мироздания, космоса. Евроремонт в нашем государстве не поможет. И начинать нужно с языка. Ведь обще-суммарный словарный запас русского языка — около 5 000 000 слов. Это самый богатый и самый древний язык на земле. И он имеет сакральный смысл. А с потерей слов мы теряем образы и память, а значит, и свой первоначальный род.

Получается, что до Кирилла и Мефодия на Руси была своя письменность! Это неоспоримый факт, — согласился Суворов. В своё время Екатерина II говорила: «Славяне задолго до Рождества Христова письмо имели». Но тогда какова роль этих двух монахов в истории нашего языка?

Будучи в Корсуни (Херсоне) Константин Философ, (он же Кирилл) изучал русский язык и сравнивал его с другими языками, в частности греческим. Для чего он это делал? Да для того, чтобы написать христианские книги на русском языке для активного распространения христианства по всей территории Руси. Дело в том, что в те времена эти книги могли быть написаны только на так называемых священных язы-

ках: арабском, греческом, еврейском и латинском. После того как Константин Философ изменил русскую азбуку, выбросив из неё пять букв и ещё четыре заменив греческими, стало возможным использовать русский язык для перевода Евангелия и Псалтыря.

Получается, что они изменили то, что существовало много тысяч лет до них. Мало того, на Руси было несколько видов письменности. А что дошло до сегодняшнего дня? И вообще, продолжал профессор Суворов, нам, славянам, давно нужно отказаться от старых надуманных мифов, восстановить наследие предков. Необходимо стать хозяевами своей судьбы, сплотив свои ряды. Вновь построить национальное Русское государство, возродить забытую культуру. И возможно, именно вы, Олег, положите недостающие кирпичики в наше славянское мироздание. В своих предыдущих книгах мы подробно описали различные механизмы, с помощью которых человек создаёт свой мир. И как известно, главным инструментом в создании и преобразовании окружающего мира являются наши мысли. Причём положительные, созидательные мысли создают благоприятные ситуации в нашей жизни, а негативные, разрушительные — болезни и страдания.

В течение длительного времени мы изучали человеческое поведение и исследовали, как наши мысли и слова влияют на то, что происходит с нами. И как ни странно мы действительно поняли древнюю истину: «В начале было Слово».

Зависимость получилась самая прямая. Оказывается, происходящее с нами полностью соответствует тому, какие у нас мысли и образы и какими словами мы их выражаем.

Наш язык определяет нашу реальность, структурирует её, а уже потом мы фиксируем и описываем то, что было создано нами за мгновение до этого.

И наши слова не только фиксируют окружающий мир, но прежде всего пишут его. Другими словами, с помощью языка мы создаём ту реальность, в которой живём.

Об этом же говорит принцип лингвистической относительности Сепира—Уорфа. Смысл его в том, что не реальность определяет наш язык, а, наоборот, язык определяет реальность. Всё зависит от того, в какой модели сознания мы находимся: жертвы или хозяина.

То есть материя была дана нам когда-то Всевышним в ощущениях, и она активно воссоздаётся нами. Из невообразимого и загадочного хаоса Вселенной мы, с помощью такого инструмента, как Слово, выделяем и структурируем нашу реальность. И как вы уже догадались, у каждого получается своя картина. Не хорошая и не плохая, а просто своя. Это наш с вами мир, дорогие наши читатели. И пора брать на себя ответственность. За свои мысли, за свои слова, а потом и за действия. За свою веру.

Если вы не сделаете этого, то за вас это сделают другие. Только потом не обижайтесь, если что-то будет не так, как вам хотелось. Ведь другие люди могут просто не знать, чего вы хотели.

Всё нами вышесказанное полностью соответствует новой модели человеческого сознания и закону отражения.

Отсюда следует простой вывод: «Если то, что происходит в жизни со мной, полностью соответствует тому, что я думаю и как говорю, то с изменением своих мыслей и своей речи изменится и моя жизнь, окружающий мир».

Теперь, мы думаем, насколько важно научиться пользоваться словами и мыслями. Но как в полной мере овладеть этим инструментом? Как сделать так, чтобы не мысли и эмоции управляли нами, а мы владели ими? И во всю свою силу использовали для преобразования своего мира.

На протяжении тысячи лет нам пытаются внушить мысль о том, что мы рабы Божьи, что всё в нашей жизни зависит от высших сил. И следовательно, мы вряд ли можем что-либо изменить в ней. Единственное, что от нас требуется, — это быть смиренной овцой и ждать Судного дня.

Но, дорогой мой читатель, мы думаем и вы согласитесь, что Человек — существо мыслящее и уникальное по своей природе. И рождён он Создателем по образу и подобию Своему. Ведь о человеке можно сказать, что он по природе своей — Созида-

тель, Творец, Бог. А значит, нет сил во Вселенной выше и сильнее, чем Человек. Потому что в самом Человеке сокрыты все энергии Вселенной. Он управляет всем, в том числе и своей судьбой. Управляет через мысль, чувства, поступки. Причём все люди пользуются этим испокон веку, только не все знают об этом.

Мы не пассивно воспринимаем мир, а активно творим в нем. Каждый человек является творцом с самого рождения и остаётся таковым до конца дней своих. Причём независимо от того, знает он об этом или нет.

И наша с вами задача — раскрыть этот удивительный и божественный механизм. Механизм сотворения Мира и научиться им управлять.

А для этого необходимо погрузиться в глубинные, подсознательные структуры языка и изменить старые программы, которые создают болезни и страдания. Это можно сделать с помощью методов погружения и подсознательного программирования, которые во многих книгах других авторов.

Мы глубоко верим в то, что можно изменить судьбу человека в том, и только в том случае, если сам человек становится хозяином своей судьбы. А для этого он в первую очередь должен взять на себя ответственность за свои мысли.

Мысль — это удивительная и необычная энергия Вселенной, порождаемая Человеком. Одна из изначальных форм Света, невидимая обычным глазом. Для неё не существует таких понятий, как скорость и расстояние. Она — всепроникающая, всеобъемлющая и всемогущая. Слово — это озвученная мысль. Дело — это материализованная мысль.

Всё живое на Земле может чувствовать, излучать свой собственный Свет. Но даром воспроизведения осмысленного слова на Земле обладает только человек.

Любая мысль, слово и дело записываются в Вечной Книге Жизни на безмерном пространстве Совести.

Вы сможете выявить в своём подсознании негативные программы, обнаружить определённые закономерности и создать новые программы, которые помогут вам найти свой Истинный Путь. Не отстраняйтесь от окружающего мира, а активно участвуете в жизненном процессе, развивая свою внимательность и чувствительность.

ВОЛШЕБСТВО СЛОВА

*Проявить мудрость в чужих делах, куда
легче, нежели в своих собственных.
(Жан де Лабрюйер).*

Украинский язык — это самобытно-уникальный, колоритный язык. Язык — как песня: «Як тебе не любити, рідна мова моя». Язык — это как любимая женщина, вы разве можете позволить себе, объясняться с любимой — матерщинными словами? Нет, с любимой обращаются нежно, ласково, стараясь — не навредить. Тогда почему мы позволяем себе так бестактно обращаться с нашими словами? Мы ведь уникальные люди и каждый человек живёт в своём мире и сам создаёт свой уникальный мир. Давайте вспомним, как это происходит.

Наш подсознательный разум пропускает информацию через своеобразные программы-фильтры: нейрофизиологический, социальный и личностный. Какая-то часть потока опускается, что-то искажается, а некоторая информация обобщается. Нашему сознанию достаётся лишь маленькая струйка из общего потока. В итоге между тем, что происходит в Мирах на самом деле, и тем, что представляет собой наш опыт этого Мира (то есть наш мир), существует большая разница.

С помощью слов, образов, ощущений, звуков, запахов и вкусов мы строим нашу модель реальности. Если мы меняем какой-то элемент в этой модели, то мы уже по-другому чувствуем, смотрим, меняется и весь мир. Любое состояние человека является следствием его модели мира.

РЕАЛЬНОСТЬ



**1-й фильтр: нейрофизиологический аппарат
(органы зрения, слуха, осязания, обоняния и вкуса)**



**2-й фильтр: социальные предписания
(семья, национальность, вера, традиции, язык)**



**3-й фильтр: индивидуальные предписания
(мысли, образы, чувства, эмоции)**



ИЗМЕНЁННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ (НАША МОДЕЛЬ МИРА)

Но верен и обратный процесс. Исходя из своей модели Мира, мы все создаем общую, коллективную Реальность. Каждый из нас и общество в целом влияют на Мироздание. Но тогда смотрите, что получается. Исходя из этого, совершенно другим смыслом наполняются такие понятия, как семья, нация, вера. Они перестают быть абстрактными. Это то, что выстраивает нашу жизнь определенным образом. Да и так называемые органы восприятия: глаза, уши, нос, язык и кожа — становятся инструментами творения окружающего мира.

Но тогда совершенно по-другому нужно относиться к языку, к словам. При помощи языка и языковых структур мы создаем свой мир. У каждого человека есть волшебная палочка под названием Слово. И все люди пользуются ею. Одни с ее помощью преобразуют свою жизнь, помогают окружающим. Другие — создают болезни себе и другим, наводят сглаз и порчу.

Нужное слово должно прозвучать в нужное время и в нужном месте и в определенной последовательности.

А вот это как раз и не так просто. Здесь нужна чистота помыслов и открытость чувств. Важно то, что кроется за каждым нашим словом. Важны образы и чувства.

РЕАЛЬНОСТЬ



**1-й фильтр: нейрофизиологический аппарат
(органы зрения, слуха, осязания, обоняния и вкуса)**



**2-й фильтр: социальные предписания
(семья, национальность, вера, традиции, язык)**



**3-й фильтр: индивидуальные предписания
(мысли, образы, чувства, эмоции)**



ИЗМЕНЁННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ (НАША МОДЕЛЬ МИРА)

В каждом человеке сокрыты все энергии Вселенной. Есть в нем Созидательные силы, Разрушительные и Уравновешивающие, эти же силы есть в Природе. Разрушительные силы человек назвал темной стороной. А созидательные — светлой. Силы уравновешивающие — Гармонией. Все эти энергии нужны для жизни. Каждая важна по-своему. Не существует плохих или хороших энергий. Но человек управляет от рождения всеми силами Вселенной. Ведь он рожден Богом и является его образом и подобием. Поэтому важно, когда мы общаемся с Человеком, обращаться к его Светлой и Гармоничной стороне «Я». Темную же можно просто игнорировать. Тогда разрушительные силы будут «работать» только на гармонию и созидание.

Но мы сможем сделать это только в случае, если сами будем гармоничными людьми, а мысли наши будут светлыми.

Главное — не врать. Нужно быть честным, и прежде всего — с самим собой. Нести ответственность за каждое свое слово.

Каждый человек — волшебник. От чистоты его помыслов зависит, добрый он или злой. Приносит счастье или горе. И в том и в другом случае механизм один и тот же.

Мы с вами будем учиться пользоваться этой волшебной палочкой, будем овладевать магией языка. А суть магии заключается в умении говорить и думать, создавать символы и образы и управлять ими.

Уверяем, что с этого момента вы начнете прислушиваться к своей речи и к речи других людей. И вы начнете понимать, как создавали проблемы себе и другим. Постепенно вы станете хозяином своего Слова и жизни в целом. Начнем с азов. Давайте вместе разберемся, что такое наш язык.

[132]

Что такое наш язык?

Большинство людей не задумываются о том, что такое язык, откуда он, какова его функция. Лично для нас — это по-прежнему величайшая загадка. И нам с вами предстоит её разгадать.

Начнём с научного определения этого явления. Язык — это система, совокупность звуковых, словарных и грамматических средств, являющаяся орудием общения, обмена мыслями и взаимного понимания людей в обществе.

В данном случае язык рассматривается только как средство общения. Но мы с вами уже знаем, что язык является инструментом сотворения окружающего мира. И когда мы говорим о языке, то обязательно говорим о словах и о буквах, как о составляющих любого человеческого языка. А чтобы наша речь была связанной и имела некоторый смысл, то её необходимо строить по определённым правилам.

Итак, Слово — основная единица языка и имеет несколько значений:

Первое — звуковое. Проявляется оно благодаря наличию у человека специального речевого аппарата. Мы способны издавать определённые звуки разной высоты и силы. И при этом — придавать этим звукам определённый смысл. И мы реагируем на эти звуки некоторым образом. Для нас — это самое обыкновенное действие. Но в то же время — это и самое удивительное явление. Существует особая магия звука, слова. В звуке заключена вечность.

Второе — графическое. Это письменный язык. И начинается он прежде всего с азбуки. Вы сейчас читаете то, что мы написали и выразили свои мысли на бумаге с помощью слов, соединив буквы азбуки особым образом. Может быть, вы никогда не видели нас, а мы никогда не увидим — вас. И вполне вероятно, что мы с вами находимся на большом расстоянии друг от друга, но самое удивительное то, что мы общаемся. И у вас уже сложился мой образ. Особенно если вы читали наши предыдущие книги.

Третье — смысловое, связано с внутренней речью. С помощью мыслей-слов человек даёт названия предметам и их свойствам, явлениям. Устанавливает отношения между ними. И связано это с мышлением человека, с его психикой. Именно психическая энергия наделяет слово определённой силой. Но об этом чуть позже. В этой книге мы рассмотрим все три значения Слова. Система магических знаний, где именно язык формирует сознание и мышление человека. Ведь с самого раннего детства и до глубокой старости жизнь человека неразрывно связана с языком.

Ребёнок ещё не научился говорить, а его слух уже ловит звуки родной речи, колыбельной песни матери. И постепенно через слова и с помощью слов ребёнок, творит свой особенный мир. В словах отражается бесконечная и многообразная Вселенная. А ведь многое в этом мире он ещё не видел и вряд ли когда-нибудь увидит (например, пингвинов среди льдов Антарктиды).

Через слова человек может прикоснуться к древним мыслям наших предков, получить их опыт и силу. И отправить послание своим правнукам в будущее. И всё это благодаря языку.

Когда мы писали эту книгу, которую вы, уважаемый читатель, держите в руках, мы тоже использовали слова. Соединяли их определённым образом в предложения. При этом мы тщательно обдумывали каждое слово. Но для чего мы это делали? Для того чтобы вам были понятны и интересны те образы, которые мы вкладывали в свою книгу. Чтобы эти образы заставили вас задуматься о себе, о своей жизни, о том, как вы сейчас живёте. Вы начнёте размышлять, создавать новые для себя мысли, рисовать уже свои образы, а это, в свою очередь, приведёт к преобразованию какой-то части или всей вашей жизни.

Каждый язык отражает определённый способ организации и восприятия окружающего мира. А русский язык — это система систем, модель моделей. Это наука о слове и предложении. То, что люди выражают с помощью слов, с помощью языка, складывается, как мозаика, в определённую картину мира. Причём люди активно тво-

рят свой мир мыслями, образами и словами. Каждый из нас одновременно пользуется всеми благами конкретного языка и всей языковой традиции, к которой он принадлежит от рождения. И в то же время испытывает на себе её ограничения.

В чём эти блага? Прежде всего, язык даёт доступ к накопленному опыту предков, культурному наследию своего народа и всей человеческой цивилизации в целом. А в чём ограничения? В том, что человек, пользуясь языком, начинает принимать слова, которыми он описывает реальность, — за саму Реальность. Далее мы объясним, как это происходит.

Обычный носитель языка не осознаёт, что его язык — не только для того, чтобы выразить свои мысли, но ещё и некая система знаний. Система! Магических знаний! Seriously подумайте об этом.

Получается, что каждый человек по сути своей маг и волшебник, только он не знает об этом. Мы с вами творим, создаём действительность. Но какую? И если нас в этой действительности что-то не устраивает, то это можно изменить, взяв на себя ответственность за свой мир, за свои слова и мысли. Если вам не нравится, куда вас везут, то садитесь за руль сами. В общем, сами управляйте своей жизнью. Для чего нужен язык?

Теперь нам нужно выяснить, что мы делаем в реальной жизни при помощи языка:

во-первых, общаемся с другими людьми, устанавливаем контакты, разрываем отношения;

во-вторых, выражаем свои чувства и эмоции;

в-третьих, вызываем чувства и реакции в других людях. Иными словами, влияем на людей;

в-четвёртых, язык — это система магических знаний и действий в окружающем мире.

Язык — удивительный инструмент, посредством которого люди общаются между собой. Именно язык хранит все людские знания с древнейших времён и до наших дней. Именно язык делает возможным само существование и развитие человеческой культуры.

В общении двух людей есть две позиции: говорящий и воспринимающий. Слова говорящего явно и неявно воздействуют на воспринимающего. Что в этом явного?

Мы знаем, что голос человека, определённые вибрации от слов его воздействуют на слуховой анализатор воспринимающего. А вот что происходит дальше в мозгу человека, в его сознании?.. Вот здесь наука может только гадать.

Мы влияем через свою мысль на окружающий мир, людей. Но и люди тоже оказывают влияние на нашу жизнь.

Часто приходится слышать от людей: «Этот человек пытался управлять мной, манипулировать» или «Он не даёт мне нормально жить».

Мы все влияем друг на друга. Без этого жить невозможно. Даже если вы уйдёте в лес, в горы, то всё равно будете ощущать влияние. В конце — концов, цивилизация доберётся до вас, как когда-то добралась до индейцев Америки и Австралии.

Очевидно то, что слова каким-то образом воздействуют на человека. Но каким образом? Ответ сокрыт в самом вопросе. Именно образ является ключом к разгадке.

Например, слышим слово «собака». Что происходит с нами? В сознании возникает образ собаки. Причём у каждого он свой.

Вот другое слово — «дом». И снова образ-картинка. У одного человека это образ многоквартирного дома, у другого — это образ дома бабушки и дедушки, с русской печкой. Вот он уже ощущает запах свежеспечённого хлеба и вкус парного молока, слышит мычание коровы и лай собаки.

А теперь соединим эти образы неким действием: «Собака бежит к дому». Картинка оживила. И оживил — её глагол «бежит». Всё просто. Слова говорящего вызвали к жизни образы в сознании у слушающего. Но, что особенно важно, они произвели в нём некое действие. Это действие очень тонкое, пока невидимое. Но оно произошло. Сочетания букв и слов могут вызывать в человеке разные чувства. Одни из них могут

разрушать, другие будут благотворны и целительны. Именно звуки, слова, в том числе и напечатанные, вызывают в душе человека необычное движение чувств.

А если наделить слова неким смыслом, вызвать в слушающем движение чувств? То тогда можно сказать, что общение состоялось и люди поняли друг друга. Но вот что интересно. При общении не происходит передачи информации. Как же так?! — удивится читатель. Ведь существует даже выражение «передача информации». И для чего же нужно общаться? Мы с вами уже знаем, что в подсознании человека есть вся информация, которая имеется во Вселенной. А раз есть ВСЯ информация, то, что может быть передано при общении?

Что же тогда происходит при взаимодействии людей? Мы уже писали в своих предыдущих книгах о том, что общение с человеком — это всегда соприкосновение с другим миром. Мы воздействуем друг на друга на очень глубоком подсознательном уровне и помогаем друг другу задействовать чувства. Происходит взаимодействие двух Миров, Вселенных. Но какова цель этого взаимодействия?

Оказывается, единственная цель общения — понимание, созидание. При общении происходит объединение мыслей и образов, а значит, и энергий людей, их усилий. Формируется коллективная мысль, которая силой обладает неимоверной. А под воздействием многих коллективных мыслей формируется общая реальность. У одного человека есть знания. При этом сознание, (совместное знание) есть как минимум у двух и более людей. Поэтому, когда человек говорит о сознании, он подразумевает связь со многими разумами.

Язык — это инструмент. Это система символов и знаков, это неявная философская система. Однажды Конфуций сказал: «Знаки и символы управляют миром». Но кто-то же их создал? Поэтому следует уточнить: управляет миром — человек, создающий знаки и символы.

Общение побуждает к совместному действию. Это действие может быть созидательным или разрушительным. Происходит соединение энергий людей (если общение состоялось). Люди начинают производить одни и те же мысли или очень похожие. Мысли, образы и чувства — становятся общими. Потом они переходят в действия. Так происходит процесс сотворения.

А вот на что мы направим этот процесс? Ведь можно подумать о конце света и представить страшные картины. А можно дружно пометать о прекрасном будущем и приблизить его своими действиями.

К вам подходит на улице женщина с какими-то книжечками в руках и начинает пугать апокалипсисом. А потом предлагает спастись вместе с ней. Знайте, этот человек не хочет жить в этом мире. Но это его выбор. В мыслях он уже уничтожил этот мир. Но одной его мысли недостаточно, и поэтому он хочет привлечь вас и ещё людей, чтобы коллективная мысль стала сильнее и воплотилась в реальных событиях. Именно подобные мысли и способствуют разным катастрофам и стихийным бедствиям.

Если вы хотите жить, то вы не пойдёте за этими людьми.

Вывод простой, слова и общение нужны для совместного творения. Для того чтобы включить коллективный разум, а значит, сделать мысль во сто раз, в миллион раз — сильнее.

Потому человек и не может жить без общения. Оно необходимо ему как воздух, вода или пища. Именно с помощью общения человек обретает цельность, целостность. Общение — это жизнь.

Сказать что-то — это значить уже сделать это. Мы используем как устную, так и письменную речь. Мы можем использовать её посредственно, а можем понимать всю глубину происходящих явлений, порождаемых нашей речью и мыслями. Значительная часть используемых нами форм речи активно влияет на окружающий мир. Другими словами, когда мы что-то говорим, мы уже делаем то, о чём мы говорим.

Это очень важно понять! Помните поговорку: «Слово не воробей. Вылетит — не поймаешь». За любым словом стоит образ. У любого слова есть своя функция. Существует два вида языка.

1. Чувственный язык. Описывает конкретные предметы и явления. Это то, что можно заснять на плёнку. Сначала мы называем предмет или явление, то есть даём ему название. Затем определяем его функцию, то есть связываем с другими предметами и используем для получения чего-либо. Мы снова представляем себе то, что увидели, услышали и почувствовали. Слова позволяют нам описать свои образы, чувства. С другой стороны, слово — это ключ к образам и чувствам, хранящимся в подсознании.

2. Оценочный язык. Это понятия, абстракции, процессы. Магия языка заключена в его структуре. Давайте заглянем в словарь.

У каждого слова есть своё значение. Но значения эти, по сути, абстрактны. Переживая субъективный опыт, человек называет предметы и явления своими именами и закрепляет за ними то или иное значение. Но значение — это иллюзия. Оно не присутствует в самом предмете. Это мы, люди, наделяем предметы значениями. Мы создаём образы. Но наш читатель вправе сказать, опять одни абстракции. Ходим вокруг

Но вы правы на 50 %, пока мы искали в словаре значение всех этих слов, у вас уже наверняка возникло воспоминание, в котором проявились эти чувства. Значение этого чувства для вас зависит от конкретных образов, звуков, ощущений, которые появляются у вас в ответ на это слово.

И здесь получается описание уже ваших ощущений. Мы связываем это слово с теми чувствами, которые мы испытываем внутри себя. Но какие чувства мы испытываем, зависит только от нас. Так как одна и та же ситуация у первого человека может вызвать горе, а у второго — радость. Даже у одного человека в течение короткого времени чувства могут резко измениться, если изменится отношение к ситуации.

Как вы уже поняли из вышесказанного, никакого значения или смысла в реальности не существует отдельно от человека, так как значение предмету придаёт человек. Оно существует только в функционировании его нервной системы. Оно существует только благодаря Человеку.

Отсюда следует первый гениальный вывод! Так называемая объективная реальность — это среднестатистическая, совокупная, усреднённая характеристика субъективных реальностей всех людей. Получается, что Реальность — это своеобразное негласное соглашение людей. Почему негласное? Потому что действует на уровне подсознания.

Конечно, мы не отрицаем её объективность, но она объективна и существует независимо от нас только до тех пор, пока мы с этим соглашаемся. Как только берём на себя ответственность за свою реальность — начинаем её управлять.

Отсюда следует второй гениальный вывод: мы можем изменить объективную реальность только в том случае, если изменим свою субъективную реальность. Если мы ещё не надоели вам своими научными выкладками — идём дальше.

Вообще дело обстоит просто и гениально. Давайте согласимся с тем, что Создатель сотворил наш прекрасный мир, Природу и Человека, как венец — своего творения по образу и подобию своему. Создатель отдал Человеку всё, что имел, в том числе и свободу воли. Далее Человек, обладая свободой выбора, может улучшить мир, созданный Создателем, создав свой уникальный, или уничтожить то, что ему уже дали. По какому пути пошло наше человечество — нетрудно догадаться.

Если мы на глубоком подсознательном уровне сможем понять, что мы сами конструируем реальность с помощью слов и значений, то станем хозяевами не только языка, но и реалий сегодняшнего мира. Мы сможем творить чудеса при помощи слов. Мы сможем использовать свой язык магическим образом, меняясь при этом сами и помогая измениться другим.

Нас удивляет, что большинство людей просто не осознают своих уникальных волшебных возможностей. Они продолжают жить совершенно бессмысленно, не понимая сути происходящих явлений. Язык не просто описывает взаимосвязь предметов и явлений окружающего мира. Он создаёт и структурирует наш мир, влияет на все и на всех вокруг.

Для примера прочитайте фразу «Я люблю».

Какой образ и какие ощущения возникли у вас? Что вы видите, слышите, чувствуете? Это событие из прошлого или будущего? Где вы находитесь и есть ли кто-то рядом с вами? Что же произошло? Возникло ли у вас переживание, образ? Если да, то вы поддались магическому действию слов. Вы отправились внутрь себя и придали этим словам свой смысл и значение. Причём, обратите внимание, у каждого человека возник свой образ. Это очень важный момент в осознании этого процесса! Свой образ!

Именно мы сами создаём воздействие на себя, придавая ему некое значение. И в то же время мы воздействуем на окружающий мир, так как порождаем словами образы и чувства у других людей. А теперь давайте вместе попробуем раскрыть волшебные механизмы воздействия языка.

Когда мы говорим «Слово», то подразумеваем не столько то, что произносится вслух, сколько то, о чём человек думает, произносит внутри себя. Во что он верит. Нам часто приходится встречать в жизни людей, которые говорят одно, делают другое, а имеют — другое. Вы сразу подумали о нашей так называемой украинской элите. Наверное — вы правы.

Но мы обращаем ваше внимание на то, как важно, что и как говорит человек. Говорить можно что угодно. Еще важно то, во что он верит. Какие мысли-образы царят в его душе, в его подсознательном разуме. Каждый из нас обладает колоссальной силой. И эта сила реализуется через наши мысли, в которые мы верим. Помните? «По вере вашей да будет вам!»

Некоторые люди спрашивают нас: «Вот я повторяю новые мысли по несколько раз в день. Почему не происходит никаких изменений?» Да потому, что мало просто произносить слова и предложения. Попугай, например, тоже может повторять слова, но от этого он никогда не станет человеком. На самом деле весь вопрос в том, верите ли вы в то, о чём говорите. Вся беда таких людей в том, что они просто заучивают новые фразы, пускай положительные и хорошие, наизусть. Зубрят их, повторяют часами. Но не делают самого главного. Они не меняют модель своего сознания, своего мировоззрения. Другими словами, они остаются на старых позициях жертвы.

Слова, фразы, предложения — это своеобразный пароль, ключ к картине нашего мира. Слова кодируют реальность. «В начале было слово». В этом разгадка тайны. Наша речь способна порождать глубокие изменения в окружающей действительности. И это научный факт.

Российские учёные под руководством старшего научного сотрудника отдела теоретических проблем РАН — Петра Гаряева проделали интересный эксперимент. С помощью специального прибора, который усиливает воздействие слов, «обработали» семена растения. На семена наговаривали слова проклятия. Такое воздействие было подобно облучению в 40 тысяч рентген. От такой ударной дозы порвались цепочки ДНК и хромосомы, рассыпались и перепутались гены. Большинство семян погибло, а выжившие, дали потомство с мутациями. Причём независимо от того, кричали или шептали исследователи слова проклятия — разрушительный эффект был одинаковым.

Получается, что не сила звука, а смысл сказанного — повлиял на растение. После проклятий учёные решили испытать силу благословения. Результат был потрясающим. Зёрна пшеницы, получившие дозу 10 тысяч рентген, в которых порвались и перепутались ДНК, хромосомы и гены... после слов благословения взошли и стали нормально развиваться.

А ведь генетические аппараты всех живых существ от растений до человека работают по этим универсальным законам. Исследования показали, что слова сильно изменяют структуру воды, а наши тела состоят из неё на 70— 80 процентов. Под воздействием речи молекулы воды структурируются особым образом, выстраиваясь в сложные ансамбли. А ведь мы с вами, уважаемый читатель, живём среди слов. И лично нам не безразлично, какими словами выражаются люди и какими словами нас «обрабатывают» окружающие. Недаром говорят: «С кем поведёшься, от того и на-

берёшься» — болезней или здоровья, созидания или разрушения, благосостояния или нищеты. Насколько в нас преобладают созидательные или разрушительные мысли. И теперь вы понимаете, насколько важно не только говорить красиво, но и правильно думать.

Теперь разберем другой пример, если вы заходите в помещение, в котором курят, то волно или невольно на вас воздействует ядовитый сигаретный дым. Так же на нас действуют агрессивные слова и мысли негативно настроенных людей. Попадая в их разрушительное поле, мы подвергаем свою душу и тело опасности.

Если у человека в душе есть агрессия и не хватает, слов для её выражения, то он начинает материться. С помощью этих стандартно-матерщинных слов он выплёскивает наружу свои негативные чувства, распыляет агрессию в окружающий мир. Когда человек остыл, накал страстей спадает, уменьшается напряжение. Но при этом такой человек уже успел разрушить себя и окружающих. Так же поступает и курильщик. Он убивает не только себя, но и травит тех, кто находится рядом.

Другими словами, есть чувства, но не хватает образов и слов для их выражения. Именно поэтому важно правильно понимать слова, их смысл, иметь богатство словарного запаса. Это делает жизнь человека интереснее и радостнее. Это приводит в порядок его жизнь. Улучшает общение, понимание. А если вы слышите вокруг себя бранную речь, то используйте всё тот же закон отражения. Если вы кого-то ругаете, значит, у вас в душе есть какая-то агрессия, которая ищет выход наружу. Подумайте над этим.

Кстати, о сглазе и порче. Вы никогда не задумывались, как создаются эти проблемы, и кто их создаёт? У некоторых читателей воображение рисует злую женщину, которая нащёптывает заклинания, или человека с недобрый взглядом. Но если мы будем думать таким образом, то снова займём позицию жертвы.

В данной ситуации, как и в любой другой, необходимо брать на себя ответственность. Получается, что сглаз и порчу люди создают сами, и себе и окружающим.

А теперь проверьте себя, уважаемый читатель, неужели вы никогда не произносили такие фразы: «Да все мужики/женщины такие... У людей нет денег на питание, а они здесь ...», или в нашем правительстве сидят одни воры...» и т. д. А ведь подобные фразы — это уже программы действий, которые портят нам и другим людям жизнь.

Будьте внимательны к подобному роду обобщениям. Если всё же такие мысли были — измените их, проведите «чистку» своих помыслов — и к бабушкам не нужно будет ходить.

Каким же образом наша речь и мысли воздействуют на нас самих и на окружающий мир? Слово вызывает к жизни образ. Образ, в свою очередь, связан с чувствами и эмоциями человека. А чувства и эмоции порождают действия, которые проявляются в жизни. Получается такая цепочка:

Слово ➡ **Образ** ➡ **Эмоции** ➡ **Действия**

Человеком руководит не само слово, а то, что стоит за ним. То есть образ. Внутреннее видение, слушание, чувствование.

Давайте мы задумаемся над нашими словами и символами. Именно символы превращаются в буквы и тексты законов и священных писаний, конституций и уставов. А те уже начинают воздействовать на людей, так как люди им подчиняются.

То есть символы, знаки и образы, за ними стоящие, являющиеся своеобразными кодами, через которые осуществляется связь человека с мирозданием. Наш язык, наши мысли являются материальными субстанциями и имеют волновую, вибрационную природу. То есть они оказывают конкретное физическое влияние на нашу жизнь.

Современные учёные Э. Андрианкин, А. Березин, П. Гаряев, Г. Комисаров сравнили математические модели человеческой

речи и генетического кода. Оказалось, что у них одинаковая геометрия, то есть ДНК построена по законам человеческой речи.

Помните? — «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог и Слово стало плотью...» То есть Всевышний сотворил ДНК и всё живое с помощью Слова, звуковых вибраций.

Именно буквы русского алфавита являются теми символами, через которые создаётся наша с вами реальность. Почему именно русского, а не украинского, или польского? Да потому, что русский язык является первым, древнейшим языком евразийского континента. В те далёкие времена, (когда ещё не существовало современных европейских народов) он был общим для всех народов (славян, индусов, иранцев) но тот период не являлся русским, просто — славянским. Но именно у славянских народов, язык сохранился с незначительными изменениями.

Мы приведем простой пример этого.

Несколько лет назад был проведён один очень интересный эксперимент, результаты которого учёный мир предпочитает не афишировать. Для опыта были использованы слова с одним значением, но из разных языков. Взяли всем понятное слово — пес, (собака). Испытуемым людям эти слова сообщались в закодированном виде:

- пёс
- hund
- dog
- canis

Над речевой зоной мозга — были установлены датчики. Но что интересно, датчики фиксировали соответствующий резонанс только при произношении русского слова «пёс».

Получается, что вся сложная система преобразования символа в химические элементы имеет русский декодер.

ДЕНЬ ПРОЗРЕНИЯ

*Кто не умеет говорить,
карьеры не сделает.*

(Наполеон)

В истории человечества зафиксированы всего два способа прозрения:

Первый — чудесный, совершенный по воле Божьей.

Второй — научный, медицинский, чаще всего хирургический. Похоже, последние события в Украине наводят на мысль о явлении третьего способа человеческого прозрения. Названия ему пока нет, а технология есть. Лучше всего описать фразой — «плюнуть в душу».

Именно таким методом на прошлой неделе свершилось прозрение лидера регионалов Виктора Януковича. Четверг, 5 февраля, 2009 года, мог бы стать днем триумфа «бело-голубой» партии и ее вождя — казалось бы, все шансы отправить премьера Юлию Тимошенко в отставку — налицо. Регионалы, прыгнули выше головы: капитально обработали фракцию коммунистов, железно договорились с В.Балогой и «Единым Центром», в конце — концов, Виктор Федорович лично провел тайную вечерю с Виктором Андреевичем... Все было договорено, все было на «мази», коммунисты не подвели — в отсутствие приболевшего Петра Симоненко дали аж 20 голосов, дружно проголосовали — регионалы, зато «вся президентская рать» после долгих переговоров и договоров дала всего 10 голосов. Итого — 203 голоса в ВР... Позор!

Фиаско, конфузия, облом, кидок — обидных слов в русском языке хватает, выберите сами. Но если «отмазку» штатного оратора регионалов Анны Герман, мол, мы и не ставили себе целью собрать необходимые 226 голосов за отставку ненавистной Юли, можно рассматривать, как хорошую мину при плохой игре, то комментарий Януковича говорит о многом: «С этим Президентом дело иметь нельзя» **Чем не прозрение — номер один?**

Ну а дальше увидевший окружающий мир другими глазами Виктор Федорович сказал то, что думает практически каждый украинец — в шею гнать всех надо! **Прозрение номер — два!**



С точки зрения Януковича, немедленно проводить президентские и парламентские выборы. Правда, это нужно сделать, пока народ сам не «вынес» политиков из Верховной Рады. А с точки зрения народа — есть смысл поторопиться, пока они не угробили страну — окончательно. **Прозрение номер — три!**

Примечательно, что «день прозрения» — одним Януковичем не ограничился. В тот же знаковый для страны день, массовое исцеление, (читай прозрение) было отмечено и в Кировограде.

Авторы данной книги живут в Кировограде и являются свидетелями этого массового прозрения народа. Празднование 70-летия Кировоградской области должно было состояться 10 января 2009 года. Именно в этот день был подписан указ о создании нашей области. Но юбилейные «свята» решено было перенести. Прежде всего из-за главного гостя — Президента, который в начале января то ли активно праздновал, то ли каторжно работал над решением (или созданием?) газовых проблем Украины. В итоге, в окружении Президента, дату заговя согласовали на высшем уровне, назначили празднование на — 5 февраля 2009.

Очередные взаимные упреки, обвинения, аморальность между двумя высшими руководителями власти так «задели» Президента, что забыл о том, что в Кировограде детей выстроили с раннего утра, а народ собрался — еще раньше. Понять, почему Ющенко не пошел в этот день в Раду, по-человечески можно. Выдержать доклад премьера в стиле «все хорошо, прекрасная маркиза», не по силам даже Президенту. Но причем здесь Кировоградцы? Они добросовестно вышли встречать Президента, ждали, мерзли и мокли под дождем, но в очередной получили «дулю с маком»

В принципе при желании и свободном движении президентского кортежа Виктор Андреевич мог успеть везде: на 9 — проститься с писателем Загребельным, на 10 — в Раду и на 15 — в Кировоград на торжества. Но то — при желании. А в реальности вышло — пшик.

При всех нюансах нынешней политико-экономической ситуации 70-летие Кировоградской области — событие государственного масштаба. Как минимум, для тех людей, кто живет в нашем Центральном регионе, кто учился или работал здесь в разные годы. К тому же это серьезный повод пропиариться для политиков самого крупного масштаба, особенно в преддверии президентских выборов. Уверены, пригласи облгосадминистрация и облсовет на торжества в качестве главного гостя Юлию Тимошенко, Владимира Литвина или Виктора Януковича, ни один из них визитом бы не побрезговал.

Но пригласили Президента. Поэтому остальные «отпали» автоматически. В результате главным гостем на «святе» стал ...заместитель главы Секретариата Президента Роман Бессмертный. Вдумайтесь — не Президент, не премьер, не председатель парламента, не вице-премьер или вице-спикер, а третий клерк президентской канцелярии!

Если это называется как-то иначе, чем «плюнуть в душу» людям, продемонстрировать неуважение к житнице страны, к вечным работягам, живущим на уране и угле, к собственным избирателям, то, видимо, мы чего-то в этой жизни не понимаем.

А как ждал и готовился областной центр! Сколько таких нужных нынче бюджетных денег потрачено не вовремя и фактически зря.

Под дождем латали улицы Полтавскую и Врубеля, чистили и скребли другие улицы по всему возможному маршруту высоких гостей, готовили аэропорт и бесконечно репетировали торжественную встречу — дети. Взрослые дяди и тети, трижды раскатывали зеленую дорожку перед областным онкодиспансером, уберегая ее от дождя. Дорожку — берегли, а людей — нет.

Кстати о людях, а конкретно о гаишниках: в день «приезда» их зачем-то выгнали на улицы с 6 утра, отключив где можно и нельзя светофоры. Уж как матерились водители и пассажиры, кое-кому икалось, наверное, до изумления. А вот вам, уважаемые читатели, картинка прямо с улицы — для души: на перекрестке в центре города с вырубленными светофорами в поте лица трудится регулировщик — свисток, жест «полосатой палочкой», опять — свисток, жест «полосатой палочкой» и снова свисток... и вдруг вместо указания жезлом гаишник судорожно лезет в карман за ... невовремя зазвонившим мобильником. Водители и пешеходы — в шоке...Одни стали, другие — заметались, стремясь проехать перекресток. Вывод один — бардак как во всей стране.

Пожалуй, в отсутствие Президента главным событием «отложенного» юбилея Кировоградской стало очередное безрезультатное совещание региональных руководителей и Романа Бессмертного, на котором они рассказали ему о нашем житье-бытье.

И в заключение — о том, с чего начали. О прозрении. В данном случае — о массовом прозрении Кировоградцев, как одних из представителей нашей славной Украины. Хотя в слове «массовом» есть большая доля преувеличения. У наших земляков прозрение наступило — окончательное, даже у тех, кто год-два назад еще сомневался, сейчас они поняли, с нашим Президентом дел иметь нельзя!

НАША СИЛА — В СЛОВАХ

*Неважно, что вам говорят — вам
говорят не всю правду.
(Принцип Тодда)*

Как вы думаете, в чём сила слова? Почему слова одних людей имеют силу, вес, значение, ведут за собой, побуждают к действию, а на слова других людей мы не обращаем внимания или даже реагируем отрицательно?

Вы, наверное, уже догадались, что сила слова — в тех образах, которые за ним стоят. Образы вездесущи. С них начинается любая деятельность человека. От мытья рук и до строительства дома. Что бы человек ни делал и чем бы ни занимался — он сначала создаёт образ.

Если вы решили построить дом, то начинаете строительство не с фундамента и не с проекта, а с образа-мечты вашего дома. Потом вы объясняете архитектору, какой вы хотите дом. И только после этого он приступает к созданию проекта. Но в процессе проектирования архитектор может неоднократно уточнять у вас некоторые детали. Когда проект готов, можно приступать к строительству.

Вы уже знаете из наших книг, что причиной любой болезни является наличие в подсознании негативных, разрушительных эмоций. Но не бывает эмоций без чувств и образов. Именно определённый образ людей или событий запускает разрушительные процессы в организме. И наоборот, позитивные образы будут надёжной основой здоровья. Подробно об этом мы поговорим немного позднее.

А вот пример того, как неправильно сформированные образы способствуют развитию болезней. Девушка хочет понравиться парню. Что она для этого делает? Отдайте с трёх раз.

Правильно, она надевает юбку покороче, оголяет живот и выставляет грудь на показ. Таким образом она привлекает внимание юноши. Но какое внимание? В первую очередь — сексуальное. И совсем не трудно догадаться, что воображает юноша, глядя на девушку у которой из одежды — одни клаптики материи. На уровне своих мыс-

лей и образов он вступает в сексуальный контакт с этой девушкой, шлет в ее адрес — энергию.

У девушки на уровне подсознания включается защитная реакция. Начинается процесс энергетической защиты и очищения. Может даже начаться воспаление половых органов, так как, пройдя по городу, она ловит на себе страстные взгляды многих мужчин. С начала девушке это нравится, но через время, она начинает испытывать беспокойство, усталость, энергетический дискомфорт.

А чем может закончиться для мужчины такой энергетический контакт? Последствия могут быть самые разные. От простого воспаления, когда врачи не могут обнаружить никакой инфекции, до развития импотенции и опухолей в будущем. «Посмотрел на женщину с вожделением и уже прелюбодействовал с ней в сердце своём». Поэтому не надо девушкам заигрывать с парнями и распалать их воображение, а мужчинам не нужно развивать свои сексуальные фантазии. Скромность всегда украшала человека. Лучше позаботиться о развитии своих способностей, определённых черт характера, навыков и умений, которые пригодятся в семейной жизни. Давайте обратимся к нашим истинно русским корням. Не зря на Руси женщины носили длинные сарафаны и юбки. Такая одежда не только закрывала ноги от постороннего взгляда, но и способствовала правильному распределению энергии.

До сих пор на дверях туалетов изображают такие буквы и значки:



Почему? Да потому, что у мужчины и у женщины разное физическое и энергетическое строение. Мужчина берёт энергию сверху, с неба. Это Энергия духа. А женщина — снизу, от Матушки -Земли. Это энергия материи. Поэтому женщина — мать.

И если женщина носит брюки, то она нарушает свою энергетику. Мужчина не может полноценно взаимодействовать с ней, так как не происходит обмена энергий. На тонком плане нет контакта. А на физическом плане это выливается в ссоры, скандалы, болезни, алкоголизм супруга, и заканчивается это всё разрывом отношений.

Многие женщины могут возразить. Мол, в наше время брюки очень удобны. Согласен. Но в таком случае в конце рабочего дня, дома обязательно наденьте хотя бы на несколько часов длинную юбку-колокол или сарафан. Это гармонизирует вашу женскую энергию. Кроме того, когда вы в такой юбке ходите по дому, то закручиваете краем подола специфические торсионные поля правого и левого вращения. Это оказывает дополнительное благотворное влияние не только на вас, но и на вашего супруга.

Хотелось бы, несколько слов сказать о том, как происходит формирование образов у детей. Совсем не так давно в нашем обществе был очень важный негласный институт по формированию у детей модели окружающего мира. Этот институт имел название «бабушек и дедушек». Именно бабушки и дедушки, рассказывая внукам сказки, закладывали в сознании ребёнка модель окружающего мира. Ох, как это было важно! Ведь в сказках присутствуют образы родителей, друзей и врагов, разных стихий Природы. Образ добра и зла. Сказка побуждает ребёнка к размышлениям. Именно с этими образами ему жить дальше во взрослой жизни.

В современной действительности это ответственное и важное дело формирования образа Мира мы доверяем телеэкрану, с которого показывают фильмы, которые мы зачастую сами не смотрим. Авторы этих фильмов мы не знаем. Что это за люди, здоровы они или больны психически и каковы их цели?

А ведь по многим фильмам и мультфильмам можно с уверенностью сказать, что авторы и режиссёры, их создававшие, люди психически больные. Либо действуют по злему умыслу, закладывая ребёнку программу уничтожения человека. Мне интересно, до каких пор наши люди будут позволять психически больным людям калечить психику наших детей?

Наши слова не голословны. Специалисты-психологи просмотрели километры плёнки с иностранными фильмами и мультфильмами. И вот к каким заключениям они пришли:

1). Систематический просмотр иностранных, а в особенности американских фильмов приводит к угасанию функции продолжения рода и функции материнства.

2). Такие качества, как целомудрие, скромность, бескорыстие, застенчивость, высмеиваются. То, что делает эта видео продукция с нашими детьми, умещается в короткую формулировку: «Интеллектуальное и духовное растрепывание».

Почему же эта наглая и откровенная подмена образов проходит мимо внимания Министерства культуры и родителей? В американских фильмах тиражируется образ красавицы, стандартные черты которой переходят из одного фильма в другой. За этим образом неосознанно закрепляются такие черты, как похоть, жестокость и гнев, неуважение к старшим, презрение к родителям, садизм и предательство. Американские героини дерутся, бьют мужчин и делают это с вдохновением и особенной циничной жестокостью. Происходит замена женских качеств на мужские, которая потом в реальной жизни выливается в гомосексуализм. И если эти черты перенести на реального человека в жизни, то получится уродство. Интересно, что мальчики, вырастая, стремятся найти в жизни вторую половинку с теми же чертами. Незаметно происходит подмена одних образов на другие. Новые образы, внедрённые в подсознание ребёнка, будут им управлять и направлять его по жизни.

Вспомните эпизод из мультфильма «Шрек», в котором главная героиня цинично уничтожает птичку и потом из её яиц жарит яичницу. А теперь ответьте, смеялись над этим эпизодом ваши дети или нет? Если да, то вы были свидетелями того, как происходит сдвиг в сознании человека. Вот так чужие люди с телеэкрана изменяют психику ваших детей. Ну а если и вы тоже смеялись в этом месте, то это только означает, что у вас психику уже изменили. Это не просто сцена красивого убийства. Это девальвация жизни. У нас после просмотра этого фильма возникло сравнение: «Шрек» — это наша Царевна-лягушка, но совсем наоборот.

Интересно, можете ли вы представить Снегурочку или Настеньку из «Аленького цветочка» с выражением гнева или похоти на лице? Или Василису Прекрасную, размахивающую кулаками — ногами и убивающую Кощея. В русских сказках мужские и женские качества строго разграничиваются. Негативные качества высмеиваются.

А теперь перейдём к пропаганде секса в американских мультфильмах. Да-да, это не опечатка. Именно секса, с точки зрения нашей морали. И речь идёт о мультфильмах для детей. Вспомните героинь наших мультфильмов: Алёнушек, Настенек, Василис... Они нежны, женственны, движения их плавны, воздушны. При виде юноши они краснеют и застенчиво опускают глаза. Если в таком мультфильме герои целуются, то сам поцелуй, губы, скрываются. Самая большая эротика — это прикосновение рук героев.

Американская героиня совсем — наоборот: физиологична, многие части тела оголены, она активна, сексуальна и груба. Поцелуй почти всегда изображается открыто. Видны не только губы, но и язык с подробностями. Целомудрием там и не пахнет. А ведь это одно из важнейших качеств воспитания не только девушки, но и юноши. Потому что сексуальное партнёрство не предполагает создания семьи и продолжения рода — без брака.

По статистике, в 1950-70 годах в нашей стране девственниц к окончанию школы было около 90 процентов. Если в школе стало известно о сексуальном контакте, это было ЧП городского, (районного) масштаба. Сегодня 80 процентов школьников к одиннадцатому классу — уже не девушки. Одно из самых больших богатств — нравственность стало «не модным», устарелым понятием и высмеивается даже самими школьниками. Мы просим вас, ответьте себе, вы лично какую хотите иметь молодёжь, вы правильно ее воспитываете. Для своего сына, вы хотите иметь жену, (а себе невестку) которая в свои 18 лет, ((идет под венец), имея сексуально-половой стаж в три

раза больше, чем ее возраст? Тогда почему вы молчите и не принимаете никаких мер?

По мнению психологов, эротику в детских мультфильмах нельзя ни в коем случае показывать малышам, так как это растормаживает раньше времени определенные центры в подсознании, к чему ни морально, ни физически ребёнок ещё не готов.

А если взять образ матери. Оказывается, положительный образ матери в некоторых иностранных мультфильмах встречается только у животных. В мультфильмах про взрослых нет ни одного образа матери, которому хотелось бы подражать маленькой девочке. Ни одного! Вдумайтесь. А ведь образ женщины и матери — это фактически образ Мира, Земли, Вселенной.

Вывод. Большинство фильмов и мультфильмов американского и европейского конвейера фабрики грез — небезопасно для наших детей. А то немногое, что осталось, можно смотреть только под родительской цензурой и с родительскими комментариями.

Детям нравится смотреть мультики, но нам, родителям, не должно быть безразлично, что они смотрят, потому что в красивой упаковке иногда может быть вредное содержимое. И если мы этому не противостоям, то это всё равно, что оставить на кухне на самом видном месте яд в красивой бутылочке. И при этом ещё подтолкнуть своего ребёнка к столу. Ведь мы сами включаем телевизор и приглашаем ребёнка посмотреть эту гадость. Ещё хотелось бы поговорить с вами об образовании. Что это такое? Что это за процесс? Для чего он нужен? Смысл заложен в самом слове.

Образование — буквально деление образов, создание образа Мира.

Лев Николаевич Толстой говорил, что в процессе образования важно не развитие, а цель развития — создание гармоничного человека. Педагог уподобляется плохому ваятелю, если он вместо того, чтобы соскабливать лишнее, налепливает — лишнее, раздувает, искажает. Если ученик в школе не научится творить, то и в жизни он будет лишь копировать, подражать, вытворять, в конце концов. Поэтому так важен в системе образования образ преподавателя, учителя.

Конечный продукт образования — Человек. Но какой Человек? Совершенный, целостный, в котором присутствует полнота всех достоинств.

А на что направлено современное образование? И отвечает ли оно этой цели? Оказывается, современная система образования вообще не даёт целостного мировосприятия и мироощущения. Только набор академических знаний, причём порой противоречивых, которые нельзя применить в жизни. В старших классах до сих пор изучают теорию происхождения жизни и человек Ч. Дарвина, хотя все основные постулаты этой теории давно опровергнуты наукой.

Кроме того, в школе практически отсутствует образное мышление. Идёт мощная загрузка левого полушария. Но всё дело в том, что ребёнок строит модемы мира, опираясь в первую очередь на те образы, которые он видит вокруг. Логическое мышление формируется значительно позже. Неудивительно, что концентрация внимания слабая, так как установлено, что мгновенное запоминание идёт тогда, когда есть эмоции. А мы уже знаем, что нет эмоций без образов. Нельзя проявлять внимание к тому, что не интересно. Отсюда и большая двигательная активность у ребёнка, так называемая гиперактивность.

Ученик заканчивает школу, или высшее учебное заведение, но у него нет образа, как дальше жить, к чему стремиться. Неужели только к тому, как заработать побольше денег?! Пройдет время, деньги заработаны, а дальше что? А есть ли образ у вас, уважаемый читатель?

Получается, что современная система образования не отвечает своему предназначению. Она прежде всего воспитывает жертву и потребителя, который в итоге разрушает этот мир. Ребёнку с детства прививают психологию «раковой клетки». Именно раковая клетка уничтожает организм, соками которого она питается. Некоторые ошибочно считают, что система образования — это только школа. Но это не так. Семья — это тот первый образ Мира, в котором оказывается ребёнок после своего рожде-

ния. Что он видит, что он слышит, что он чувствует в своей семье? Эти первые образы оставляют глубокий след в его сознании.

Потом ребёнок начинает общаться с социумом, с окружающими людьми. Он приходит в детский сад, школу и впитывает как губка не голые знания, а образы воспитателей и преподавателей, друзей, отношений между ними.

А если исходить из того, что конечная цель образования — целостный и гармоничный человек, то в первую очередь таким человеком должен быть учитель. Именно учитель оказывает непосредственное воздействие на ребёнка, а не те знания, которые он преподаёт. И воздействие будет чистым только в том случае, если будет чистым сердце того, кто стоит за этим воздействием.

Кроме семьи и школы особый вклад в процесс образования вносят средства массовой информации. Они успешно восполняют тот пробел в образах, который остался после школы. Но кто творит эти образы на голубых экранах? Опять те же полуфабрикаты, которых воспитала система.

Что же делать? Кто даст ребёнку прекрасные образы, которые воспитают целостную и гармоничную личность? Только родители! И в первую очередь родители!

Начинать процесс образования ребёнка необходимо с воспитания самих себя, с создания пространства любви и уважения, в котором ребёнок сможет гармонично развиваться. Именно родители могут и должны формировать такого человека, который будет в будущем способствовать процветанию своего рода и фамилии, своего народа и Родины. А школа и последующая система образования в целом должны способствовать этому процессу формирования.

Где ещё в нашей жизни встречаются образы?

Мы как раз пишем книгу накануне очередных выборов. Весь город увешан плакатами, плакатами с политической рекламой. С них на тебя глядят добрые и мудрые глаза разных кандидатов. Один другого лучше, порядочнее и честнее. Прекрасные характеристики. Все они обещают процветание нашему народу. Но почему мы не верим им?

Оказывается, над созданием положительного образа кандидата, например в депутаты или в мэры города работают специально обученные люди. Это они создают яркие и привлекательные образы. Это они нам все время внушают, что кандидат самый лучший.

Вот на огромном щите один из кандидатов стоит рядом с митрополитом на фоне церкви. Надпись: «Восстановим храмы». У человека верующего возникает на уровне подсознания ассоциативная цепочка — Храм— Вера—Бог—Молитва. Возникают соответствующие приятные чувства. Через пятьсот метров этот же кандидат в кругу военнослужащих, и уже другая надпись. И снова в подсознании включаются образы и чувства: Офицеры—Защита—Спокойствие—Порядок. И по радио, хорошо поставленным голосом, убеждают в том, что без этого кандидата нам вообще не видать счастья. И так несколько раз в день. Видишь, слышишь и чувствуешь. На подсознательном уровне возникает рефлекторная реакция.

Но таких прекрасных кандидатов не один и не два, а десятки. Кому отдать свой голос, а значит, и доверить свою жизнь и жизнь своих детей? И вот тут на уровне подсознания начинается борьба. Борьба образов. Получается, что люди голосуют не за конкретного человека, потому как не знают его лично, а за тот образ, который им умело преподнесут. Потому и нет в стране порядка, так как доверяем свою жизнь иллюзорному образу, а не конкретному человеку. Если мы не знаем науки образности, то должны судить о кандидатах не по их словам, а по их делам.

Почему в начале прошлого века в России произошёл государственный переворот и было свергнуто самодержавие? Да потому, что опорочили образ царя, помещиков, капиталистов.

Сделали из них кровопийц, угнетателей трудового народа. Лидер большевиков Ленин провозгласил: «Землю — крестьянам! Фабрики — рабочим! Власть — Советам!» Самодержавие и капитализм — это неправильно, а вот коммунизм — это венец развития общества. Свобода, равенство, братство! А давайте вместе подумаем, какие

образы для крестьянина стоят за словом «Земля»? Хлеб, дом, своё хозяйство, свободная жизнь. Людей повёл за собой новый образ нового общества.

Последующая революция и гражданская война, на самом деле это сражение двух образов — старой и новой жизни.

Но что из тех лозунгов было воплощено в жизни? Ничего. Мало того, из крестьян и рабочих сделали рабов. Угнетать их стали ещё больше, чем при царе. А всех недовольных — расстреливали или ссылали в ГУЛАГ. А чтобы не было волнений среди людей, усиленно создавался образ советского человека и одновременно образ врага Родины, который выбирался из народа.

Прошло время. И вдруг оказалось, что коммунизм — это иллюзия. Не нужно строить ни коммунистическое, ни социалистическое общество. Вот капитализм и демократия — это то, что нужно всем народам Мира. Скажите, сколько лет потребовалось определённым силам на то, чтобы опорочить образ социализма и коммунизма и укрепить в сознании людей новый образ демократии и капитализма?

И снова произошла в нашей стране великая трагедия, которая унесла миллионы жизней, и до сих пор население в России и Украине сокращается по миллиону в год. Подсчитайте, сколько мы потеряли людей с 1992 года, (эти данные мы проводим в своей книге).

Теперь взят курс на демократию и на обогащение. Новая вера завладевает душами людей. Вера в золотого тельца. Посмотрите вокруг и посчитайте, сколько банков в последнее время возведено в вашем городе. Каждый год университеты выпускают тысячи слугителей этого культа денег: финансисты, менеджеры, экономисты. И люди чуть ли не каждый день ходят в эти банки молиться на образ денег, отдавая добровольно огромное количество своей жизненной энергии в обмен на мёртвые бумажки.

Но и это ещё не всё. Оказывается, готовится новая смена образов и новая трагедия. И не только для славянских государств, но и для всех народов Земли. У этого образа есть несколько названий:

Первое из них — глобализация.

Другое — новый мировой порядок, так написано на американском долларе).

Единое экономическое и политическое пространство во главе с мировым правительством, единые безобразные деньги, переходящие в электронные. Стёрты границы между государствами, различия национальностей, полов. Ведь объявлена свобода! Делай что хочешь. Уже сегодня официально в некоторых странах Европы разрешены браки между гомосексуалистами и лесбиянками. Полная механизация процессов, полный электронный контроль над жизнью человека. Контроль над рождаемостью и смертью. Уже начали в Европе вживлять людям микрочипы под кожу, вводят электронные паспорта. Всё это позволит вести тотальную слежку за людьми и устранять неугодных режиму.

Цель — создать всемирное царство рабов и биороботов, в котором будут господствовать несколько кланов рабовладельцев. Вот вам и демократия. Не зря в народе её называют «демонократия». Теперь, мы думаем, понятно, почему и для чего происходили так называемые бархатные революции и революции вообще в разных странах.

А если у кого-то из читателей возникают сомнения в правильности наших слов, то приведем секретные материалы, которые стали достоянием россиян и в которых как в зеркале отражаются процессы, происходящие в наших государствах. Это директива Аллена Даллеса, бывшего директора ЦРУ и руководителя политической разведки США, так называемая «Американская доктрина борьбы против СССР», составленная ещё в 1945 году и которая именovala начало так называемой холодной войны.

Вот что в ней говорится: «Окончится война, всё как-то устроится, и мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг и сознание людей, способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти ценности поверить. Как? Мы найдём своих единомышленников, своих союзников и помощ-

ников в самой России и других странах. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своим масштабам трагедия гибели самого непокорного на Земле народа,

окончательного, необратимого угасания его самосознания. Литература, театр, кино — всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать всех, кто станет насаждать в человеческом сознании культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякую безнравственность.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников и взяточников, беспринципности. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не будут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, предательство, национализм и вражду народов — всё это мы будем культивировать в сознании людей.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться, что происходит. Но таких людей мы будем ставить в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать и объявить отбросами общества.

Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности. Мы будем таким образом расшатывать поколение за поколением, мы будем браться за людей с детских и юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодёжь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Вот так мы это делаем» — конец цитаты. Ну что, есть ещё сомневающиеся?

Некоторым даже стало страшно. Но не стоит бояться. Этому уродливому образу нового мирового порядка не суждено воплотиться в нашей стране, а значит, и во всём Мире. И знаете почему? Да потому, что прямо сейчас мы с вами, уважаемый читатель, начнём создавать и воплощать в жизни свой образ. С позиции не жертвы, а хозяина. Мы предлагаем всем нашим читателям, кому не безразлична его судьба и судьба его детей, принять участие в беспрецедентной акции. В сотворении нового образа-намерения — образа нашего государства. Каким вы хотите видеть своё государство? Какое будет в нём политическое и общественное устройство? Какой правитель? Какая Вера? Экономическое состояние. Вопрос с землёй и собственностью. Отношения между людьми. Семья. Система образования и здравоохранения...

Только Человеку дано право выбора — созидать или разрушать. Нам от рождения дан самый дорогой дар — дар Слова. Необходимо использовать этот дар в полной мере.

ПРЕВРАЩЕНИЕ МЫСЛЕЙ

*Одни противоположности — всегда рождают себе подобных.
(Н.Дудник)*

Как часто к вам обращаются люди и жалуются на то, что не умеют владеть собой, своим эмоциональным состоянием, своими мыслями. Люди очень небрежно пользуются Словом, не ценят его, пускают по ветру, ломают и переделывают его, не думая о последствиях. Некоторые Слова — просто теряют или забывают. Многие Слова направляются на разрушение человека, его души.

Ситуация с мыслями у многих людей складывается таким образом, что человек как бы не отвечает за свои мысленные поступки. А после скандала, он говорит: «Я вышел из себя», «Это был как будто не я сам, а другой человек».

Извините, а кто же это тогда был? Сосед, что ли? Это похоже на то, что кто-то сидит внутри и управляет нашим эмоциональным состоянием. А мы как будто здесь ни при чём. Снимаем с себя всякую ответственность.

И поэтому, когда они доставляют боль себе и другим, то начинают искать виноватых, не понимая, что причины происходящих событий сокрыты в них самих. В неумении управлять своими мыслями, чувствами и образами.

В большинстве своём люди стараются отвлечься от разных мыслей. Не обращают на них внимания. Стремятся забыть неприятные ситуации. Но разве это выход?

Если отвернуться от чего-то и сделать вид, что ты не заметил, то легче не станет. А вот с памятью будут проблемы. Кроме того, по тому же принципу вы перестанете замечать позитив. Ведь если не вижу одно, то не увижу и другое.

Постепенно в подсознании накапливается так называемый негатив. Он действует как фильтр и пропускает в подсознание только негатив. Подобное притягивает подобное. Происходит перегрузка. Это становится причиной возникновения болезней, алкоголизма, травм.

Приведем интересные данные. По статистике, всего около 10 процентов людей находятся в «зоне счастья» То есть чувствуют себя здоровыми, у них прекрасные взаимоотношения, всего хватает. Остальные 90 процентов имеют явные проблемы. Проверьте себя, или возьмите 10 своих знакомых и опросите. Только с начала — начните с себя. Вы должны быть первым по списку.

Некоторые люди, не понимая природы происхождения своих, мыслей, начинают вести с ними непримиримую войну. С мыслями можно совершить множество действий, например: изменить, заменить, создать новую, творческую, или перенаправить их. Вся индустрия развлечений и досуга направлена исключительно на то, чтобы отвлечь внимание человека от реальной жизни. Ведь такую мысль можно направить куда угодно. Но запомните на всю жизнь!

Мы сами сознательно или бессознательно даём согласие на всё то, что происходит с нами в нашей жизни. Мы добровольно отказываемся от своей божественной сути, превращая себя в несчастную жертву. Но тогда стоит ли на кого-то обижаться или кого-то обвинять?

Сейчас многие страны на Западе провозгласили себя свободными и демократичными. И пытаются силой навязать нам этот образ жизни. Давайте спросим, являются ли свободными люди в этих странах с таким социальным устройством? В качестве примера, мы вам дадим одну закрытую информацию.

Скорее после Октябрьского переворота в России в 1917 году большевики, вдохновлённые идеями Зигмунда Фрейда о влиянии бессознательного на жизнь человека, решили создать экспериментальный детский сад, в котором детей бы ничем не ограничивали и им позволялось бы делать всё. Этакая полная свобода личности, ни в чем нет запрета.

Как известно, Фрейд считал, что все проблемы у людей возникают из-за того, что в детстве родители и общество подавляют их инстинкты и желания. И если дать выход всем этим энергиям или не сдерживать их, то человек будет гармоничной личностью.

Как вы уже догадались, в этом детском саду воспитывались дети большевистской элиты.

Спустя несколько месяцев специальная комиссия во главе с наркомом образования посетила этот детский сад. Картина, которую они увидели, была просто безобразна. Дети действительно делали всё, что захотят. Одни мочились и «какали» тут же на полу посреди комнаты, другие дрались, кусались и ломали игрушки, третьи занимались онанизмом, а четвертые — делали то, что неприлично писать в книгах. Воспитатели ничего не могли сделать, так как у них были инструкции ничем не ограничивать действия детей. Была полнейшая вседозволенность.

В тот же день, после посещения комиссии, было решено закрыть детский сад и все засекретить. Без комментариев.

Мы уже не один раз писали в предыдущих своих книгах, что свобода — это не вседозволенность, а способность управлять своей жизнью.

Поэтому глупо и абсурдно провозглашать революционные и демократические лозунги: «Свобода, равенство и братство». Всё это изначально присутствует в человеке. Стать хозяином жизни — это, прежде всего, стать хозяином своих чувств, мыслей и

слов. Один умеет владеть этим уникальным инструментом, а другой — нет. Один — хозяин своим мыслям. Другой — выполняет чужую волю. Его мысленная энергия подчинена. И участвует он, как правило, в разрушительном процессе.

Любовь к народу

Итак, мы взяли наудач 10 своих знакомых, себя — поставили на первое место и задали следующие вопросы:

- 1.** Ощущаю ли я себя частью своего народа?
- 2.** Есть ли у меня чувство гордости за свой народ?
- 3.** Как я отношусь к своему народу?
- 4.** Какие чувства испытываю?
- 5.** Каким вижу его будущее?

Попробуем ответить на эти вопросы вместе. Всё в Природе имеет свой порядок. Животные, насекомые, птицы живут по определённым законам. Возьмём, к примеру, пчелиный рой. Пчёлы существуют на Земле миллионы лет. Пчелиный род сохранился именно потому, что у него свой уникальный уклад жизни.

А теперь представьте, что прилетают к пчёлам осы или мухи и начинают проповедовать, что, мол, вы, пчелы, неправильно живёте, не по справедливости, не гуманно. Давайте матку будем выбирать в парламенте. Должна быть демократия и всеобщие выборы надо проводить только по партийным спискам. Отдельно для больных пчёл построим специальный улей, для провинившихся — отдельный улей. И вообще, зачем производить мёд, когда лучше его воровать у других или копаться в производственных отходах. Закрепим лозунгом: свобода, равенство, братство!

Что же тогда произойдёт с пчёлами и со всем пчелиным родом? Ответ очевиден — они вымрут. Не переродятся в ос или мух, а просто — вымрут. Это очень важно понять. Именно поэтому пчёлы так рьяно охраняют свой уклад жизни от посягательств извне. Для них гуманно то, что помогает им жить и процветать. Так и в жизни людей. Каждый народ живёт по своим уникальным законам. Есть замечательная поговорка «Что для русского хорошо, то для немца смерть». И наоборот.

Нет плохих или хороших народов. Есть разные народы у каждого народа свой образ жизни. Поэтому малые народы так почитают свои обряды, традиции и язык? Иначе нельзя, наступит смерть. Законы Природы суровы, но справедливы. Выходит, что каждый народ должен как зеницу ока оберегать свой уклад жизни, свой язык. И у этого здорового явления есть название — национализм. Не то извращённое понятие, которое используют для того, чтобы поставить одну нацию над другой. А то, которое помогает народу жить и процветать.

У человечества уже есть яркий пример — гибель целой цивилизации — расы краснокожих людей. Сохранились лишь её жалкие осколки.

То же самое мы сейчас наблюдаем и со славяноарийской белой расой. Она стремительно вымирает. Примерно по одному миллиону в год. Но почему? Ответ очевиден. Потому что живёт не своей жизнью, не по своим правилам.

Посмотрите, каким сейчас формируют образ славянина? Дурак, развратник и алкоголик, ни на что хорошее не способный. Народ отсталый. Совсем недавно бегал в шурах по лесу. Культура и просвещение к нам пришли с Запада. Над созданием такого образа работали и продолжают работать целые институты в Америке и в Европе. Миллиарды долларов ушли на то, чтобы изменить образ русского человека, принизить или уничтожить совсем его дух. Будут ли у вас добрые чувства к такому образу? Нет. Только жалость и презрение.

Включите свой телевизор. Где наши старые добрые сказки, мультфильмы? Нет, чужие образы, чужой язык, чужие песни впитывают наши дети. Где наши славянские единобогства, культура воспитания мальчиков и девочек?

Каратэ и другие восточные единобогства, различные виды спорта — всё это хорошо тренирует тело, воспитывает много хороших качеств. Но всё это не пробуждает Славянский дух, не восстанавливает связь с предками. А ведь наша древняя традиция

говорит о том, что с 6 лет с мальчиками занимались мужчины -воины. И обучение единоборствам тесно было связано с древней верой. Поэтому и непобедимы были наши воины-казаки, сражающиеся без лат, в одних вышитых жёнами — рубахах.

Посмотрите на Китай и Японию. Эти страны активно развиваются. Жёлтой расой можно только восхищаться. Их календарём, символами, образами пользуются люди во многих странах. Китайский фэн-шуй прочно вошёл в жизнь многих народов. А ведь ещё в 1914 году китайцев было всего 100 млн, а славян — 150 млн. Китайцы свято чтят свои традиции, потому и процветают. У них хватило здравомыслия подавить «бархатную» демократическую революцию и идти по своему пути. Они понимали, к чему это могло привести.

А где же наши символы и традиции? Неужели нет ничего родного? Всё только американское, европейское и китайское?

Оказывается, есть!

Часть древних и прекрасных образов дошли до нас через сказки и былины. Огромный пласт наследия предков открыли нам учёные-археологи, обнаружив древнюю культуру Триполья (5—7 тыс. лет до н. э.). Столь же интересны находки при раскопках ещё более древнего города Аркаима (приблизительно 40 тыс. лет до н. э.). Открываются и более древние археологические пласты, в которых царил уклад жизни более гармоничный и совершенный, чем наш — современный. Большую часть информации можно почерпнуть в Славяно-Арийских Ведах. И конечно, язык! В нашем языке сохранилось много образов.

Издrevле у славян была своя стройная система гармонизации пространства, которая называлась Родолад. Пробразом этой системы стал Обережный круг. Были свои символы и традиции. Всё это способствовало тому, что несколько тысячелетий назад славяно-арийский уклад жизни господствовал на огромной территории. Это была вся Европа, Индия и часть Азии. До сих пор в Индии сохранилась Ведическая культура. Культура наших предков.

Каждый народ сам отмерил себе пространство для жизни. И определялось это пространство величием духа. Сколько мог освоить — столько и брал. Родина — это территория, на которой живёт ваш народ. А ваш народ состоит из нескольких родов.

Так вот, у вашего рода, как и у народа, должно быть конкретное место, свой кусочек Родины. И он должен передаваться вам по наследству. Его нельзя продать или разменять, так как Родину не продают. Не зря в заповедях предка нашего Бога Перуна сказано: «Не продавайте, вы, землю свою за злато и серебро, ибо проклятия, вы, на себя призовете, и не будет вам прощения во все дни без остатка...» Родовое поместье можно только передать дальше, своим потомкам. И пространство это должно быть достаточным для жизни. Всё это прекрасно описано в книгах В. Мегре. И здесь нам нечего добавить.

ЕСЛИ МЫ НЕ ИГРАЕМ, ТО ИГРАЮТ НАМИ

Говорить — беда, а молчать — еще большая беда. Если есть, что сказать, подумай, может лучше смолчать.

(С.А.Дымов)

Уважаемый читатель! Мы приглашаем вас продолжить увлекательное путешествие по бескрайним просторам человеческой психики. А также подумать вместе с нами о смысле жизни. И быть может, мы сможем ответить на извечные вопросы, которые волновали умы ученых и философов.

На протяжении тысячелетий все религии мира призывали к любви и милосердию. Ученые и философы пытались постичь суть бытия, познать истину. Шло время, но с тех пор в мире мало что изменилось. Не стало меньше болезней и насилия. Проблемы остались прежними, только декорации поменялись.

Почему же так происходит, что, сталкиваясь с богатой и невообразимой реальностью, люди обрекают себя на боль и страдание?! В чем причина? Может быть, несовершенна религия или наука идет не по тому пути? А может быть, мы плохо боремся со злом, раз его не становится меньше?

Давайте сразу отбросим в сторону подобные рассуждения. Если мы будем искать причину в окружающем нас мире, то мы рано или поздно попадем в ловушку. Все проблемы скрыты не в окружающем мире, не в насилии и страданиях. Все причины в самом человеке. Точнее, в той модели, которой он пользуется для создания своего уникального мира.

Известно, что главным инструментом в создании и преобразовании окружающего мира является наша мысль. Важно научиться пользоваться ею. Мы уже знаем, что положительные мысли создают благоприятные ситуации в нашей жизни, а негативные — болезни и страдания.

Как в полной мере овладеть этим инструментом? Как сделать так, чтобы не мысли и эмоции управляли нами, а мы владели ими в полной мере? И во всю свою силу использовали для преобразования мира.

Голландский социолог Йохан Гейзинг изучал игровой элемент в поведении человека и заметил, что мы живем по правилам игры, которые не всегда осознаем. Другими словами, мы забыли о том, что играем по некоторым правилам. В доказательство этого было проведено много экспериментов. Мы не будем их описывать, пусть любопытный читатель сам поинтересуется этим материалом.

Скажем только, что мы не пассивно воспринимаем окружающий нас мир. Из всего многообразия информации, которая поступает к нам, мы активно создаем ту форму, в которой мы интерпретируем данные. То есть сначала создаются правила, а затем мы подгоняем действительность под эти правила. И уже только потом воспринимаем то, что сами создали.

Мы не пассивно воспринимаем, а активно творим. Каждый человек (хочет он того или не хочет, знает он о том или не знает) является творцом с самого рождения и остается таковым до конца дней своих. Кстати, день, место и способ ухода из этого мира человек также создает себе сам, на уровне своего подсознательного разума. То, что видит один человек, никогда в точности не совпадает с тем, что видит другой. Каждый человек создает свою модель реальности.

И нет хороших или плохих моделей. Так же как нет плохих или хороших людей, стихов, фильмов. В жизни злодей может стать положительным героем. Одно качество переходит в другое. Лед тает и становится водой, а вода превращается в пар, и наоборот. Глупо спорить о том, что есть первично.

Когда-то в Древней Греции была группа людей, которых считали магами и волшебниками. Они занимались арифметикой. Эти люди знали цифры и умели их складывать и вычитать. Но вот однажды в их рядах произошел раскол. Ведь, складывая и вычитая, они узнали, что есть не только положительные числа, но и отрицательные. И вот они стали утверждать, что существуют только положительные числа, а другие — только отрицательные. И неизвестно, чем закончился бы этот спор, если бы не нашелся один мудрый человек. Он пришел и сказал: «Зачем спорить о том, какие числа лучше? Давайте объединим и положительные и отрицательные числа и назовем эту науку алгеброй».

Прав был Шекспир, когда сказал, что весь мир — театр, а люди в нем — актеры. Это действительно так. С самого детства мы разучиваем роли, нас учат играть в определенную игру. Мы усваиваем ее правила. Но потом забываем о том, что это всего лишь игра. Что правила можно изменить, можно играть в другую игру, по своим пра-



вилам. И сделать ее такой же реальной и правдивой. У любой игры есть свои правила. У любой модели есть свои законы. Они работают только в пределах этой игры.

Ребенок ударился о стол и расплакался. Мама подходит и успокаивает ребенка. Что же она делает? Она говорит: «Какой плохой стол! Давай его побьем. Вот тебе, вот тебе!» И с этими словами мама ударяет несколько раз по столу. Ребенок начинает повторять за ней, бьет деревянный стол и быстро успокаивается.

Что же происходит в данный момент с ребенком? А в нем закладывается определенная программа. Сначала предполагается, что окружающий мир сделал ему больно. Был выделен виноватый объект. Таким образом, ребенок стал жертвой. Следующим шагом ребенок был научен занимать позицию палача-тирана, то есть делать больно другим и получать от этого успокоение или удовольствие. И эта схема повторяется снова и снова, в разных ситуациях.

Вот так с самого детства мы принимаем правила игры, в которую продолжаем играть в течение всей жизни, не задумываясь о последствиях. Но вся беда в том, что мы перестали воспринимать сам процесс жизни как игру. И поэтому мы уже не играем — играют нами!

Мы стремимся стать хозяевами многих вещей, но совсем забыли, что в нашем распоряжении огромное хозяйство, которым занимается кто угодно, но только не мы. Представьте, что в ваш дом приходят люди, которые делают что хотят, говорят, что им вздумается, пачкают и гадят по углам. Понравится вам это? Но ведь мы с собой именно так и обращаемся. Мы позволяем кому угодно распоряжаться своей жизнью. Все, кому не лень, занимаются нами, но только не мы. Политики, знакомые, врачи, священники... Кто угодно делает что угодно в нашем хозяйстве, потому что хозяина в нем — нет. И нужно-то, всего-навсего стать хозяином своей жизни, стать хозяином своего хозяйства. И тогда все сразу встанет на свои места. Еще Вольтер говорил: «Давайте будем возделывать свои сады». Давайте, дорогой читатель, будем заниматься своей жизнью!

ВСЕ ПОЗНАЕТСЯ В СРАВНЕНИИ

Каждый мнит себя победителем, наблюдая сражение со стороны.

(С.А.Дымов)

Определим условно, что человек существует отдельно от окружающей среды. Эта модель рассматривает человека отдельно от окружающего мира и внешний мир представляется как среда чужеродная. Вспомните старое ньютоново-картезианское определение материи, (которое впоследствии адаптировали в своих целях Маркс и Ленин). Материя — это объективная реальность, существует вне и независимо от человеческого сознания. Подумайте об этом! Это разделение мира заложено в нас очень глубоко. С помощью воздействия на человека, (массового гипноза и в первую очередь с помощью науки, образования и религии) в наше подсознание с детства внедряются определенные постулаты и правила. И до сих пор мы живем по этим правилам, боясь отступить от них.

В науке разделение началось еще со времен древнегреческих философов и Аристотеля, которые неустанно искали истину. Потом Ньютон видоизменил модель строения мира. Дальнейший вклад в эту модель внесли другие ученые.

А вот некоторые древние цивилизации использовали другую модель для жизни и развития. И создали то, что недоступно нам сейчас с нашим развитием науки и техники. Мы «кичимся» тем, что живем в цивилизованном мире. Но так ли это? Давайте подумаем.

Для начала, пальму первенства в построении модели «Жертва—Тиран» нужно отдать религии. Именно с помощью религии с детства внушают, что человек раб Божий, что он греховен и порочен по сути своей. А наука и образование формируют особую

философскую концепцию, согласно которой человек мал и ничтожен, он лишь пылин-ка во Вселенной, а потому от него мало что зависит, а точнее — человек зависит от окружающего мира.

Самое страшное, что эта модель довлеет не только над взрослыми людьми. Ее впитывает младенец с молоком матери. Она просто передается по наследству. И пока эта модель преобладает в человеческом сознании, ни один человек на земле не может быть счастлив. Если вы еще не знаете, для чего все это делается, то ответ на этот вопрос содержится в наших книгах.

Дальше, именно иллюзия разделенности порождает напряжение, стресс. А непонимание этого и неправильная реакция на стресс — приводит к болезням и страданиям и в конечном итоге — к смерти.

Окружающий мир — мир враждебных и союзных сил. Это мир добра и зла. Как трудно жить в таком мире. Постоянно приходится ожидать нападения. Состояние вечного напряжения и страха. Страх за свою жизнь. Окружающая среда воспринимается как чужеродная и враждебная. Мы пришли к выводу, что человек, который пользуется этой моделью, постоянно находится в особом состоянии беспокойства:

1]. С одной стороны, он боится остаться без средств к существованию, и у него возникает беспокойство по поводу денег.

2]. С другой стороны — на человека оказывает давление время. Оно течет неумолимо.

Каждый день жизни, от рождения и до смерти, напоминает о возрасте. И возникает страх старости и смерти. Получается, что, чем старше мы становимся, тем сильнее наше внутреннее беспокойство, тем больше болезней и меньше сил. На человеческий организм постоянно оказывают воздействие определенные враждебные силы, (микроорганизмы, физические и химические факторы, действия других людей). Человек постоянно находится в состоянии осады и борьбы. “Кругом враги!”

Вот вам типичный пример, когда человек пользуется моделью «Жертва — Тиран». Сначала он находился в позиции жертвы, которую «плохое» правительство довело до нищеты, а потом незаметно для себя самого принимает на себя роль палача, чтобы наказать виновных в его бедах. И все болезни свои этот человек создал себе злом и обидами, которые таятся в его душе. Все очень просто! Если вы считаете, что вам причинили боль, то автоматически становитесь жертвой. Если вы причиняете боль другим — вы уже тиран. Но любой тиран, рано или поздно, все равно станет жертвой, так как всякая жертва мечтает стать тираном.

СОХРАНЕНИЕ ЖИЗНИ — ЭТО БОРЬБА

*Ненужных людей не бывает, а
есть люди, которые нужны до поры,
до времени.*

(С.А.Дымов).

Вечная борьба со злом — это борьба за выживание. Иногда мы побеждаем зло, (как правило, с помощью насилия), иногда оно выигрывает битву. Даже если мы научимся побеждать зло, то в конечном итоге проиграем войну, потому что умрем. Да и зла не станет меньше, ведь сила действия равна силе противодействия. Чем сильнее мы боремся со злом, тем сильнее и изощреннее оно становится.

Человек, который борется за свою жизнь с враждебным миром, на самом деле не живет, а выживает. Наш мир ограничен. В таком мире человек постоянно испытывает недостаток чего-либо: ресурсов, денег, времени. Нужно обойти других, нужно подавить конкурентов, «хапнуть» как можно больше, а то не достанется. Ведь мир ограничен — на всех не хватит.

Мы предлагаем вам рассмотреть простую модель человеческого сознания со своими законами и правилами. Мы живем не изолировано от окружающего нас мира, а являемся его частью. Окружающий мир — это наш мир. Все в этом мире связано между собой невидимыми нитями сопричастности.

Как можно рассматривать клетку отдельно от всего организма?! И организм и клетка взаимосвязаны друг с другом. Разделение существует только для того, чтобы каждая клетка выполняла свои функции. А главная функция каждой клетки — жизнь и процветание всего организма. Если клетка выполняет свои функции, то она получает от организма все, что ей необходимо. Как только клетка начинает изолировать себя от организма, она превращается в опухоль. Раковая клетка живет за счет организма, питается его соками и постепенно уничтожает его, а в конечном итоге — и себя.

Человек, как клетка, живет в едином организме Вселенной. Главное предназначение человека — здоровье и процветание этого организма. Мы, люди, связаны между собой общей идеей Жизни, идеей Сотворения. Эта идея нас объединяет, а не разделяет. Мы все должны превратиться из потребителей в создателей и творцов. Но пока мы делим мир на друзей и врагов, мы будем бороться за выживание в этом мире. Человек, живущий в старой модели, приносит боль себе и окружающим. Постепенно он изолирует себя от Природы, людей, племени, общества, от Родины и превращается в «раковую опухоль». Не потому ли раковые заболевания столь распространены в мире?

Мы сами создаем окружающий мир; делаем, творим его своими мыслями, эмоциями, поведением. Из всего многообразия бесконечности мы выделяем для себя определенные границы, в рамках которых можем чувствовать себя более или менее спокойно и комфортно. Мы живем не в самой реальности, а в ее модели. Между самой реальностью и нашей моделью мира существует огромная разница.

И это очевидно. Истину невозможно описать словами потому, что как только мы начинаем использовать язык, (который уже сам по себе ограничен), мы отдаляемся от первоисточника. Отсюда становится понятна бессмысленность споров о том, чей Бог истинный. Просто глупо спорить о том, чья точка зрения более сильна. Любые споры являются порождением старой модели сознания.

В этом мире нет чего-то правильного или неправильного. Есть просто вещи полезные, которые можно использовать в той или иной ситуации. Поэтому нет людей плохих или хороших. Каждый человек живет в своем, созданном им самим мире и выполняет определенные функции. Мир одного человека отличается от мира другого человека. И не нужно всех людей стричь под одну гребенку.

Каждый человек в этом мире, (а так же любое животное, дерево, камень) является отражением нашего внутреннего мира, продолжением нас самих вовне, нашей проекцией. Внешнее — отражает внутреннее. Все, что изображено на нашем «зеркале души» — отражается вовне. Другими словами, мы видим вокруг себя то, что спрятано внутри нас.

Отсюда следует гениальный по своей простоте вывод: мы живем в справедливом мире! Любое наше агрессивное поведение по отношению к окружающим и самим себе тут же отразится на нас самих. Ведь окружающий мир — это наш мир. И наоборот, доброе отношение к самим себе и внешней среде создаст цепочку благоприятных событий. Каждый из нас несет ответственность за тот мир, в котором он живет. Знаем мы законы этого мира или не знаем — это не освобождает нас от ответственности.

Если окружающий нас мир является отражением нашего внутреннего мира, то мы, и только мы ответственны за то, что происходит с нами. Мы находимся в постоянном контакте с различными проявлениями сил природы (микроорганизмами, физическими и химическими факторами, действиями других людей). Все они являются неотъемлемой частью окружающей среды. Каждая из этих сил может быть полезна для нас.

Другими словами, давайте в слове — энергия, уберем положительные и отрицательные стороны. Есть просто энергия, сила. И давайте договоримся, что ее поведение определяется нашими мыслями и действиями. Эта модель поможет вам понять

происхождение этих сил и научит вас использовать их во благо себе и окружающему миру. Вы сможете достичь согласия и равновесия между вашим способом существования и окружающей средой.

Мы можем оказывать влияние на свои мысли, эмоции и поведение. Мы можем оказывать влияние на окружающий мир. Заботясь о чистоте своих помыслов, мы заботимся о своем здоровье и благополучии. Работая над собой, мы меняемся сами и меняем ход событий. Мы живем в изобильной Вселенной. Это доказано последними исследованиями ученых. Человеческое чувство и человеческая мысль творят мир вещей. Возможности здесь безграничны.

Ограничения существуют только в старой модели. В нашей модели можно получить все, что хотите. Главное — чистота ваших помыслов. Чрезмерное напряжение порождается не самой ситуацией, а той моделью, в рамках которой возникает негативная реакция. Каково человеку — быть жертвой? Это значит постоянно находиться в ожидании боли. Тогда, может быть, роль тирана лучше? Ничего подобного. Тиран живет в постоянном страхе за свою жизнь. Ведь своими действиями он уничтожает окружающий мир, а значит — свой мир, то есть себя.

Буквально все правители окружают себя телохранителями, потому что боятся нападения со стороны своих жертв или таких же тиранов, как они сами. Они живут в постоянном страхе. Единственный выход — перестать играть роль жертвы или тирана и освоить новую модель поведения. Им только кажется, что они живут. На самом деле они существуют, живут в постоянном страхе.

А ведь когда-то действительно жили нормально. Когда то были детьми. Верили в сказки. Ни в чем не сомневались. Могли заявить о себе на весь мир. Но постепенно их заколдовали деньгами и властью, превратили в живых биороботов.

Мы не собираемся вас учить чему-либо. Вы все уже умеете делать. Раскройте глаза на самих же себя, на свой мир. Никто не виноват, что у вас есть болезни и проблемы, или чего-то не хватает. Все в вашем мире создано вами самими. Отсюда следует простой и гениальный вывод: все можно изменить! Вот только начинать нужно с себя! И чем быстрее вы это поймете, тем быстрее начнут происходить перемены. Запомните, ваш внутренний волшебник не испытывает потребности ни в зависти, ни в злости, ни в ревности. Ему не нужен дух соперничества. Он просто живет и управляет жизнью.

Он давно понял, что нет необходимости ввязываться в борьбу и стараться насильственными методами получать что-либо. Он берет от жизни все необходимое. Точнее, сама жизнь дает ему это, потому что он хозяин своей жизни.

Помните, как у Булгакова? «Никогда ни у кого ничего не проси. Сами придут, и сами всё дадут». Каждый человек по своей природе творец. Но только забыл об этом. Он пребывает в спячке. Практически все взрослые люди спят необычным гипнотическим сном. Мы слишком серьезно относимся к деньгам, власти, потери популярности и пр.. Мы думаем, что в мире нет ничего нового и интересного. От пожилых людей часто слышишь такие слова, которые они любят произносить многозначительно и задумчиво: «Я повидал жизнь, у меня богатый жизненный опыт». А сам лежит в постели обессиленный и ничего его не радует.

Мы думаем, что вся проблема в том, что взрослые забыли, что мир — это великая тайна. И то, что мы видим в своей жизни, еще далеко от Реальности, невообразимой и бесконечной в каждой своей точке. Люди перестали относиться к себе и к окружающему миру как к загадке. И это самая главная ошибка всех людей. Нельзя забывать, что жизнь — это игра. Пускай где-то серьезная и, может быть, грустная. Но только в игре мы сможем чему-то научиться. Осваивайте роли в этой игре. Есть роль палача или жертвы, шута или волшебника. Выбирайте любую, выбор за вами.

Все мы являемся учениками в школе жизни. И проходим свои уроки. Если мы извлекаем позитивные уроки из жизненных ситуаций, растем над собой, то сможем перейти на новый уровень развития. Если не хотим мириться с судьбой и принимать жизнь, не хотим совершенствоваться, то жизнь превращает нас в утиль

Беря на себя ответственность, вы перестаете играть роль жертвы или тирана. И что очень важно, вы перестаете обвинять и наказывать самого себя, потому что пони-

маете, что окружающие люди тоже ответственны за свой мир. Они — такие же хозяева и волшебники, как и вы, только не все знают об этом. Вы создаете мир вместе с ними, влияя на них энергией своих мыслей, намерений. Окружающие люди неизбежно влияют на вас. Люди не могут не влиять друг на друга. Все люди связаны между собой невидимыми нитями сопричастности. Сопричастности к единому — организму Вселенной, единому делу Сотворения. Все, что существует в этом мире, создано Богом и нашими предками для того, чтобы помогать нам жить и творить.

Станьте хозяином своей жизни. Постепенно вы начнете думать и жить по-другому. Поменяется ваше настроение. Ваши слова будут обладать силой! Ваше намерение — станет законом! Вы уже начинаете чувствовать себя хозяином волшебником своей жизни. Очень важно пробудить в себе и поверить в это особое состояние. Все дальнейшие шаги следует осуществлять именно в этом настроении. Пусть вам повезет в этой жизни!



ТЕРНОПОЛЬСКИЙ УРОК

Поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы поступали с тобой.
(Т.Зубко)

Ну, кто мог ожидать таких результатов от рядовых выборов областного совета в одной из самых маленьких областей Украины? Тернополь взволновал умы страны в начале 2009 года, и результаты тернопольской эпопеи — поразили Украину.

Вывод первый. Победило Всеукраинское объединение «Свобода», руководимое Олегом Тягнибоком, — почти 34 процента голосов. Сенсация? В некоторой мере. Не менее поразительно второе место «Единого Центра» с почти 14 процентами. И уж вовсе сногшибателен третий результат Партии регионов — около десяти. Притом, что перед выборами ее представители говорили, что и два процента в принципе неплохо было бы. УНП, БЮТ и Народный Союз «Наша Украина» делят третье-четвертое-пятое места, имея на каждого примерно по 8%. Вот вам и «помаранчевая» Западная Украина.

О лидерстве «Свободы» было известно и раньше. Юлия Владимировна и Виктор Андреевич, глядите! Вот вам налицо чистейшее доказательство того, что народ из-за постоянных ваших ссор — в вас разуверился, и того, что приходит время новых людей. Каких-либо, лишь бы новых. На Тернопольщине не взял свое О.Тягнибок, в других областях это могут быть совсем другие люди. Утомление действующей «политической элитой» достигло максимума. Это вывод первый из итога выборов в Тернопольской области. Мы бы сюда приплюсовали то, что в Партии регионов до сих пор «приятно удивлены» результатом. Тернопольчане голосовали за них просто назло тем, кому отдавали голос раньше. А это уже не просто разочарование в «оранжевых», а разочарование в высшей степени — самой властью.

Вывод второй. Административный ресурс жил, жив и будет жить. Мы уважительно относимся к партии «Единый Центр», но поверить в то, что организация, руководимая человеком, собравшим на себя негатива куда больше, чем Виктор Медведчук в свое время, (речь о негласном лидере партии Викторе Балоге), взяла на свободоловливой Галичине каждый седьмой голос, это удивительно. Интересно, если бы областью руководил представитель не «Единого Центра», а какой-то другой партии, сколько бы партия набрала голосов? А так губернатор Юрий Чижмарь имеет счастье состоять как раз в рядах благословенной партии, которая наконец-то получила хоть

какую-то легитимизацию. Ведь что было? Существует партия, у нее множество депутатов на всех уровнях, но все эти депутаты избирались совсем под другими флагами и, скажем так, позаимствованы ЕЦ у коллег. Зато теперь есть чистокровно избранные первые едино центристские депутаты.

Вывод третий. На самом деле БЮТ рановато рвать волосы на голове, а стоит подумать и не множить дальше цепь ошибок, которых допущено немеренно. 8% — это результат тех «непоняток», в которые ввели собственного избирателя сами бютовцы. «Правоверные юлефаны» до последнего момента не могли понять — отменены выборы или нет, участвует ли в них БЮТ или нет? К тому же жесткая установка на то, что выборов не будет, сыграла свою роль. Никто в местном БЮТе, вообще агитацию и прочую работу не вел, в то время как агитация за «Свободу» шла в полный рост. Потом в последний момент БЮТ решил сняться с выборов, о чем и проинформировал, но избирательная комиссия не сняла блок, (с легким садистским наслаждением), мотивируя нехваткой времени на обработку бюллетеней — на каждом надо было поставить печать «выбыл».

И вот теперь БЮТ еще и пошел по судам оспаривать результаты этих выборов. Это новая ошибка, которая только усугубляет уже допущенные. Проиграли сражение, но еще не проиграли войну, так ведите себя достойно и двигайтесь дальше, только уже без «граблей». А так этот иск о непризнании выборов выглядит гадко. Это ведь народ проголосовал — единственный источник власти, если верить нашей Конституции. И если вдруг по инициативе БЮТ какой-то коллега судьи Зварыча поставит на выборах крест, то на следующих выборах в Тернопольской области Блок Юлии Тимошенко получит ноль целых два десятых процента.

Четвертый вывод. Его должны сделать абсолютно все политики первого эшелона. Если вы, ребята, резко не изменитесь, не прекратите распри, не займетесь экономикой, то «свалка истории» к вам все ближе будет становиться с каждым часом.

Социалистическая партия работала активно на этих выборах, чтобы спеть, видимо, уже последний куплет своей лебединой песни -1,9%. Закат прорисовался окончательно. Еще в Тернополе зарисовалась «Пора» — оказывается, еще есть такая партия! Уверенно набрав чуть больше 1%, партия составляет компанию партии Александра Мороза. Блок Литвина взял 3,6%. Немного, но для Запада нормально. Совершенно зря не участвовал в выборах Арсений Яценюк. Сам Тягнибок сказал в интервью после победы своей силы: «Если бы Яценюк пошел, то был бы в тройке призеров. Мы с Яценюком не очень-то и пересекаемся». Но у руководителя «Фронту змін», вероятно, были свои резоны не участвовать в тернопольской игре...

Возвратимся к «Свободе». Несмотря на всю харизму Олега Тягнибока, партию было бы ошибочно называть лидерской. «Свобода» — партия именно идеологическая. С четкими, понятными установками и лозунгами. Украинская Украина — это вам не какая-то там абстрактная «справедливость, за которую надо бороться». Далеко не всем по вкусу лозунги ВО «Свобода». И как бы ни говорили ее члены, что «жиды» и «москалы» — это обычные обиходные украинские слова, не несущие негативной коннотации, большинство людей, особенно на востоке — думают иначе. Резкость этих слов, отталкивает большинство людей.

Тягнибок делает ставку на молодость, что также подкупает многих избирателей. Взять список кандидатов от «Свободы» в Тернопольский областной совет:

Первый -Олег Сиротюк — 1978 года рождения.

Второй - 1977 года.

Третий -1975-го. И так далее. Все молодые люди.

Этот момент стоит взять на заметку и в других партиях. А вообще, конечно, в очередной раз эти выборы показали, какая все-таки глупость в местные советы избирать людей по партийным спискам. Избирают-то личностей. Мы уверены, много достойных, хороших людей, которые только украсили бы собой тернопольский облсовет, не попали в него лишь потому, что симпатизируют, скажем, О.Морозу. Партийные выборы правильны для Верховной Рады, но на местах они не адекватны.

И абсолютно не стоит экстраполировать результаты этих выборов на всю Украину. Те же тернопольчане, если бы проходили выборы и в Верховную Раду, вполне голосовали бы не точно так же за депутатов народных. Эта система у нас порочная.

Напрасно из этих выборов делают прямолинейные выводы касательно будущих президентских выборов. Хотя Тягнибок уже заявил, что будет баллотироваться в президенты, ну так у него и конкурентов в первом туре будет человек сто. И стать президентом у него не получится хотя бы потому, что Донбасс — это семь Тернопольских областей по количеству населения.

Повторяясь, прямолинейные выводы делать не стоит. Но задуматься крепко политикам имеет смысл. Иначе на следующих выборах сюрпризы будут посерьезнее, чем в Тернополе.

ЧЕРЕЗ КРИЗИС — К УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Интеллигентность — это умение отчетливо понимать свои низкие мотивы и ошибки. Избегайте тех, кто старается подорвать вашу веру в себя. Эта черта свойственна мелким и завистливым людям.

(В.Е.Карпов)

Опираясь на историю, мы должны сказать, кризисы дисциплинируют и заставляют искать выходы с учетом реалий времени. К примеру, в 1970-75 года, когда случилось арабское эмбарго на нефть с последующими скачками цен, были придуманы самые экономичные автомобили того времени. На производствах был сделан учет энергозатрат и разработаны механизмы снижения этой самой энергозатратности, то есть экономии подорожавшего топлива. Ввиду того, что отопление комнат подорожало, началась эпоха пластиковых окон, изолирующих квартиры от холода, уличной «вони» и заодно от шумов.

Иногда экономия была совершенно драконовской. В отдельных странах, (Америка, Англия и др.) жарко раскаляли батареи дважды в день — утром и вечером. После утреннего «согрева», владелец квартиры по идее все равно уходил на работу, днем тепло не нужно, а ночью можно было укрыться под одеялом.

Когда Европа начала задыхаться от автомобильного смрада, были придуманы стандарты, контролировавшие выхлоп четырехколесных загрязнителей воздуха, а чуть позже выяснилось, что и небеса загрязнены до невозможности. Сразу же возник вопрос о не допуске советских самолетов в европейское небо по причине их «вонючести», извините за термин. Кризис окружающей среды привел к нынешним ограничениям — курящих, которым запрещают дымить даже в знаменитых британских пабах и баварских пивных, поскольку это вредит окружающим. Известный Киотский протокол предложил во всемирном масштабе штрафовать государства, избыточно задымляющие горизонт...

Можно было б еще много рассуждать о том, сколько всего напридумали мудрые головы за границей, но почему мы в очередной раз понадеялись на свое «кавовсь пронесет»

По-прежнему наши заводы, шахты и домны (когда работали) дымят и пылят во все небеса, в ресторанах курцы дымят, как паровозы, а выхлопы автомобилей больше обсуждаются, чем контролируются. Энергозатратность производства, которая в развитых странах стала одной из главных его характеристик, у нас принадлежит к кругу вопросов, которые сочувственно забалтываются как депутатами, так и правительством, все знают, но почти не сдвигаются с места. Многие наши товары неконкурентны, потому что дорогие, а дорогие, потому что энергозатратны...

Казалось бы, немалый опыт мы работали за все годы. Ну и что? Сегодня, в дни нового кризиса, может показаться, что нам он нипочем, поскольку в Украине продается почти столько же дорогих автомобилей, как и год назад. Это в Америке по радио и телевидению учат жить по средствам и даже читают соответствующие лекции. Объясняют, почему дорогие покупки надо бы отложить, и калькулируют стоимость сто долларового ресторанного обеда, который можно приготовить за десятку из продуктов, купленных в супермаркете. Ничего похожего у нас нет. Все-таки, собравшись идти в широкий Европейский мир, встать в цивилизованную Европу, надо чаще задумываться над реалиями окружающего мира. А мы лихо оплачивая из государственного кармана чиновничьи радости и автомобили, кабинетную мебель и шикарные презентации, швыряясь бюджетами на фестивали и очередные выборы, мы удивляем окружающий мир, но не вращаем в него. Жаль, что мы порой думаем «задним местом», а потом долго и нудно «чешим» свои затылки...

Кризис — норма жизни?! Парадоксально но, факт: в условиях тотальной невыплаты зарплат, провалных кредитных историй, замороженных депозитов в Украине... резко подорожали взятки. Тепер чиновники, судьи и прочие традиционные издоимцы хотят жить почти в три раза лучше и веселее. Так, к концу прошлого года размер средней взятки составил 72 тыс. гривен — с уже привычной бодрой осведомленностью рапортует МВД Украины. При этом среднестатистический украинец за решение своего вопроса по-прежнему давать, как говорится, и рад бы, но, увы, по большому счёту уже и нечем. Так что, получается, не с количества дающих, а с размера «дани» вынужден жить сегодня отечественный коррупционер...

Кабмину нужен диагноз

Такого в украинской истории еще не было. Правительство просит министра здравоохранения провести психиатрическое обследование «некоторых сотрудников Секретариата Президента» — об этом Кабмин просит в соответствующем обращении к своему же работнику — министру здравоохранения Василию Князевичу.

По мнению авторов курьёзной на первый взгляд петиции, заявления сотрудников президентской канцелярии о «государственной измене» правительства и являются поводом для сомнений последнего в адекватности клерков главы государства. При этом в сообщении не указано, экспертизу каких именно сотрудников секретариата следует провести. А может, сразу всех и каждого? А то вдруг упустят кого...

«Кина» не надо?!

Кто бы мог подумать, кино о Викторе Януковиче, лидере «Партии регионов и надежды нации», люди отказываются смотреть во своём регионе, где он постоянно считался своим. Так, недавно прошедший фильм о Викторе Федоровиче на ТРК «Украина», чья аудитория традиционно в большинстве принадлежит восточным регионам, взял рейтинговую долю ниже среднего показателя телеканала, а если точно, то последняя строчка в рейтинге. При этом его документальная картина под суровым и лаконичным названием «Лидер» пользовалась большей популярностью не в продвинутых крупных городах родного края самого лидера, а в населенных пунктах с числом избирателей менее 50 тысяч человек. Вот такое, «бело-голубое», кино получается. Стоит задуматься над этим не только В.Януковичу, но и другим избранникам народа. Допекли вы «батенька» наш украинский народ — до «самого не хочу». Народные мысли имеют свойство — материализоваться в самый не подходящий момент. Ведь еще живы те, кто сделал революцию 1917 года, история повторяется по спирали.

По зову сердца

Многим любительницам «легких» денег, сейчас приходится не легко. Этим барышням, ищущим красивой жизни в секс индустрии придётся работать на «энного дядю» ... на своем голом энтузиазме. Так, большая часть крымских путан, в условиях назревшего кризиса и в преддверии, нового курортного сезона не только готовы значительно снизить расценки на свои интимные услуги, но даже согласны тру-

диться за «спасибо» — просто так. С одной стороны секс физиология требует своего, а с другой стороны — кушать хочется три раза на день. Правда, они приняли решение, в виде благодарности за секс услуги, принимать в расчет, обед в ресторане, или симпатичными «тряпочками» и прочими женскими атрибутами. Уж очень не хочется покидать им эту самую заветно-красивую жизнь. Как говорится, граждане отдыхающие, не было бы счастья, да несчастье нашим мужикам — подфартило

Хуже горькой редьки

Если кто-то ждет последнюю каплю народного терпения, то, кажется, это капля уже была. Это очередное заседание Совета по национальной безопасности и обороне, добило остатки (нет, не веры, ее нет давно) надежды, что главные люди страны хоть на время кризиса перестанут уничтожать друг — друга и поливать грязью.

Ющенко, совсем недавно заявлявший, что контракт на газ плохой, но Украина будет его выполнять, вдруг начал говорить совсем другое. Мы не самые лучшие и преданные защитники Тимошенко, но нам ситуацию с этим договором с «Газпромом» напоминает вот одну быль. Один знакомый в кировоградском общежитии, выпив, и решил проблему продолжения пьянки очень своеобразно. Зашел в комнату первокурсников и схватил первого попавшегося очкарика за шкирку. Затем дал ему пять рублей и говорит: так, бегом в магазин, купишь бутылку водки, два пива, сигарет, а на сдачу закусить чего-либо. Это в то время, когда бутылка водки в магазине стоит больше 10 рублей.

Вот и наш Гарант-Президент давал премьеру подобное задание, подобные директивы. А вот вы пошлете своего ребенка за буханкой хлеба, дав ему 50 копеек в наше время?

В ответ на все обвинения Юля вышла на телекамеры и рассказала что-то в духе «сам дурак». Красота. Высшая украинская политика в виртуозном исполнении.

Раньше все ветви власти соревновались, кто абсурднее поступит и будет тупее смотреться с телеэкрана. Но с приходом Литвина на пост спикера Верховная Рада постепенно перестали играть в эту увлекательную игру и начали понемногу, пусть как-то и скудно, но работать. Зато с двойным энтузиазмом бросились в это дело Правительство и особенно наш Президент.

И даже непонятно, а что дальше? По идее, после такого взаимного «опускалова» (простите за блатной жаргон) или надо Юлю в Лукьяновское СИЗО сажать, как было в 2000-м году, или каким-то карикатурным решением СНБО отправлять в отставку. Все это будет незаконно, но о каких законах вы говорите?! Это на наших базарах есть свои законы — как торговать и ставить цену, как строить отношения с администрацией и проверяющими. А для нашего Президента таких законов нет, и это давно проверено, что хочу — то и верчу.

Со своей стороны, Тимошенко особо делать ничего не надо, зря она надувает щеки. Ей достаточно просто ждать, когда Ющенко, ослепленной одной своей целью, что называется, дойдет до «ручки» и наделает массу ошибок со своей командой.

Показателен уровень «уважения» к Президенту со стороны киевского городского мера — Черновецкого. Когда В.Ющенко в очередной раз отменяет его решения о повышении тарифов, а Черновецкий снова их издает и по ним собирает с киевлян деньги. Логика Черновецкого: да кто он такой, этот Виктор Андреевич, Президент, но от него можно отмахнуться очередной бумажкой.

Это не власть, это какая-то «властишка, властеецо», это превосходство более крепкого бутуза над остальными карапузами в песочнице в борьбе за машинку. Только беды от-нее куда больше, чем проблем у их родителей. От них страдает народ Украины.

...А дров в огонь все подбрасывают. Виктор Ющенко просит Конституционный суд рассмотреть «конституционность» задержки социальных выплат гражданам, которых уволили в результате экономического кризиса. И бездарной политики кого бы вы думали? Зам. главы своего Секретариата Президента и долго комментирует это. Мы слушаем и вспоминаем строки из программы кандидата в президенты Ющенко «10

шагов навстречу людям»: «Создать пять миллионов рабочих мест» и еще многое другое.

На этом фоне Партия регионов, которая в своих лозунгах из всех сил обещала улучшить отношения с Россией, заходит в истерику устами Богословской и прочих, что, мол, Юлька хочет продаться России! Ну тут понятно тоже — конкуренция.

Так и хочется крикнуть» «Как же вы все нам надоели!» Наверное, только журналисты вас еще терпят, потому что есть о чем писать и что показывать. Хотя с такой политикой и журналистам вы — уже хуже горькой редьки...

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ В ОБЩЕНИИ

Знание рецепта, еще не означает, что лекарство подействует. Великие дела делаются не по логике вещей, а от безумия людей.

(С.А.Дымов)

Господи, как мы устали от несправедливости, неправды и лицемерия сверху. Нам необходимо срочно сплотить людей разных верований, убеждений, языков и политических взглядов — в единый и цельный народный кулак. Так дальше жить нельзя, духовная основа любого общества, даже политико-экономические отношения — определяются нравственностью. Задайте себе вопрос, почему наши правители стремятся сделать украинский народ робким, послушным и молчаливым, задерживают процесс суверенного государства, уничтожают средний класс наиболее трудолюбивую категорию людей?

Ответ, до банального прост, сильное и самостоятельное общество — это смерть для бездарных правителей. Для них, любые пути хороши, если приводят к намеченным целям. Между ними и нами разорваны цепочки взаимопонимания и обратной связи в общении. Обратная связь в общении, что это такое?

Это умение замечать реакции собеседника и менять свое поведение до тех пор, пока вы не получите нужную реакцию.

Давайте вместе рассмотрим такую схему:

Первоначальное ваше действие

ВНИМАТЕЛЬНОСТЬ

Реакция собеседника

Следующее ваше действие

ЧИСТОТА ПОМЫСЛОВ — ГИБКОСТЬ

Новая реакция собеседника

Последующее ваше действие

Нужная реакция

РЕЗУЛЬТАТ

Из этой схемы видно, что вы знаете, чего вы хотите добиться, внимательно следите за реакциями партнера, чтобы вовремя проявить гибкость и изменить свое поведение.

ние для достижения нужного вам результата. И все ваши действия проходят через фильтр чистоты помыслов.

Некоторые люди испытывают комплексы при общении. Они не хотят действовать, проявлять гибкость, потому что боятся совершить ошибку. Но если говорить об общении, о взаимодействии между людьми, то никаких ошибок не бывает.

Нам часто приходится слышать жалобы людей типа «Я к нему со всей душой, а он отвечает хамством» или «Людьми делаешь добро, а они тебе отвечают злом». Все эти жалобы — это плач жертвы, индальгирование и нежелание что-то менять в своей жизни.

Если вы в своей жизни встречаетесь с хамством и непорядочностью, со злом и агрессией, то именно вы сами вызвали такую реакцию у людей. Как правило, это не осознается людьми. Но это факт! И поэтому должны взять на себя ответственность. Прежде всего реорганизуем собственные представления об общении с вашим поведением. Вы всегда будете получать лишь те реакции и ответы, которые вы — вызываете.

И если реакция, которую вы получили, была не та, которую вы ожидали, то в этом нет никакой ошибки. Просто в следующий раз следует вызвать именно ту реакцию, которая вам нужна. Если то, что вы делаете, не срабатывает, сделайте что-нибудь другое. Проявите гибкость. Существует два типа обратной связи.

1). Сознательная — это когда мы сознательно посылаем сигналы слушателю и воспринимаем сигналы от него, интерпретируя тем или иным образом.

2). И бессознательная — это та информация, которая проходит вне сознательного разума (дыхание, поза, тон и тембр голоса и другие).

Психологи подсчитали, что словесная информация в общении составляет 7-10%. Язык тела (поза, движения, мимика, дыхание) — около 50%. Голос (тон, интонация, тембр, ритм) — около 40%. Но по моим наблюдениям есть еще более тонкие подсознательные каналы влияния друг на друга.

Получается, что важным элементом искусства общения является использование бессознательной обратной связи. Но многие люди во время общения пытаются сознательно вникнуть в содержание беседы. И от этого они теряют очень многое.

При общении мы всегда получаем какие-то ответные реакции. Заметим мы их или нет — это зависит от нашей внимательности и чувствительности.

Если вы сравните, например, бокс и приемы восточной борьбы, вы заметите определенную разницу. Тот, кто пользуется приемами восточной борьбы, никогда не противопоставит усилиям партнера, — он лишь воспринимает усилия с его стороны и использует их, изменяя траекторию так, чтобы усилие продолжалось в любом желательном для него направлении. Мы неизбежно влияем друг на друга. Это очевидно, мы не можем не делать этого. Взаимодействие происходит как на сознательном, так и на подсознательном уровне, причем на подсознательном уровне идет около 95% информации. Мы используем окружающий мир и людей, и нас используют. Это неизбежно. Иначе уйдете в горы, в лес или заперетесь в квартире и не выходите оттуда. И все равно вас «достанут». И это будет бегство от самого себя. Потому что окружающий мир — это ваш мир. Каждый человек в этом мире — ваша проекция.

Людам обязательно нужно общаться. Это необходимо, как воздух и пища. Людям обязательно нужна обратная связь с окружающим миром. Это залог успешного развития. Любознательному читателю, мы предлагаем рассмотреть четыре ключевых правила общения.

1. Знание о своем намерении. Прежде всего, вы должны четко знать, что вы хотите и ждете от общения с человеком. Это может быть полученное внимание, установление добрых отношений, заключение сделки. Если мы сознательно идем на контакт с человеком, то должны знать, чего мы хотим.

Вообще, для чего люди общаются друг с другом (какова цель любого общения? Цель нашего общения с людьми, не только с близкими, но и с каждым человеком) — сделать их радостными и счастливыми. Ведь это напрямую связано с нашей молодостью. Чем счастливее наше окружение, тем лучше мы себя чувствуем.

Получается, что успешное общение с окружающим миром способствует нашему собственному росту и развитию как человеческого существа. Это и есть цель любого общения. Надо сделать окружающий мир немного светлее и радостнее.

2. Внимательность. Как вы уже поняли, вы можете получить очень много информации о человеке и его модели мира. Через характерные слова, движения тела и голос. Главное — быть внимательным и развивать свою чувствительность. У каждого из нас есть колоссальные возможности восприятия, и теперь есть повод ими воспользоваться. Движения глаз и движения тела дают вам незаменяемую информацию о процессах, происходящих в мире другого человека. Вы не обязаны следить за содержанием. Потому что содержание у каждого свое. Будьте внимательны к самому процессу общения — и вы начнете понимать и замечать многое.

3. Гибкость — это способность говорить и действовать в соответствии с моделью мира собеседника. Умение присоединяться к нему и вести его за собой. Для этого необходимо быть очень внимательным и иметь богатый репертуар возможностей, иметь выбор перехода из одной реальности в другую. В общении ведущим будет тот, кто обладает большим выбором. Когда у вас есть эти три способности: знание результата, внимательность и гибкость — меняйте свое поведение, пока не получите нужные вам реакции.

При общении вы можете использовать множество различных способов и методов достижения результатов. И никогда не останавливайтесь на достигнутом. Пусть в мире человеческих отношений у вас будет постоянно прогресс.

4. Чистота помыслов. Это очень важное правило, о котором многие забывают при общении. Все, что мы делаем, должно быть благоприятно для меня и окружающих. Всем нам хочется, чтобы наше общение с людьми было плодотворное и приносило нам радость. Весь вопрос в том, что лично вы можете сделать для этого? Как организовать свое поведение и свой опыт, чтобы общение было максимально эффективно и приятно для обеих сторон?

Для себя мы давно поняли, что если помогаешь человеку с добром, то от твоей помощи будет польза. Если же в твоей душе такие чувства, как жалость, подозрительность, чувство вины, то своими действиями нанесете только вред. В народе это называется «медвежья услуга». То же и со словом «нет».

Когда мы говорим «нет», то это не значит, что мы отказываем в помощи человеку. Ведь помощь можно оказать разными способами. Одному человеку нужно сказать доброе слово, другому дать денег, а третьему просто необходим хороший пинок. Важно, чтобы наше «да» или «нет» было благоприятно для нас и окружающего мира.

Прежде всего мы опираемся на свои чувства и мысли. А они в любом случае должны быть чисты.

О ГЛУПОСТИ БЕСПОЛЕЗНЫХ СПОРОВ

Начало всякой мудрости — признание фактов.

(Л.Л.Плаксиенко)

Говорят, что в споре рождается истина. Но давайте посмотрим на примере, так ли это на самом деле. Примеры абсурдного и неразрешимого спора можете подсказать вы сами. Возьмем религию. Чья религия правильная и чей Бог истинный?

Это нам сразу напоминает известную притчу про четырех слепых, которые хотели узнать, что же такое слон? Один потрогал хобот и сказал, что это нечто толстое и извивающееся, как змея. Другой потрогал ноги и решил, что это большие столбы, третий взялся за хвост, как раз в тот момент, когда слон решил выпустить газы. Он сказал: «Слон тонкий, как веревка, но громкий, как гром. И вдобавок очень воню-

чий». Четвертому — по случаю достались половые органы, что он сказал по этому поводу — добавьте сами.

Но на этом притча не кончается. В дальнейшем появилась секты за направлениями: хоббистов, столбистов, хвостатых и яйцеголовых. И каждый считал себя правым. Они, кажется, до сих пор спорят между собой. Мы не можем видеть Бога, но можем жить и иметь дело с его проявлениями в этом мире. Так стоит ли говорить, а тем более спорить о Боге? Не забудем ли мы за разговорами о самом главном — о жизни? Клетка не может видеть весь организм, но в ней есть знание обо всем организме как о целом, иначе она не смогла бы выполнять свои функции. Вопросы истины или лжи в последнее время нас вообще не волнуют. Споры об истине — это пустая трата времени и энергии.

С философской точки зрения, все есть ложь, но в какой-то момент времени эта ложь для кого-то становится истиной, точнее, ступенькой на пути к истине, потому что помогает жить в этом мире. Чье мировоззрение более правильное: наше или ваше? Ответ — ни то ни другое. Просто ваше мировоззрение помогает вам достигать одних результатов, а наше — других. И то и другое может быть полезно в той или иной ситуации. Нет правильных или неправильных точек зрения. Есть полезные! Именно поэтому мы прислушиваемся к любому мнению и берем из любой модели для себя все самое ценное. Все то, что будет помогать нам жить, и радоваться жизни.

Если вы будете представлять себе общение как состояние, в котором вы управляете другим человеком или что-нибудь внушаете ему, то вы проиграете. Вы ограничите этим число людей, с которыми вы могли бы взаимодействовать эффективно. Вы проиграете также в вашей личной жизни, потому что начнете беспокоиться о том, кто управляет вами.

Мы можем внушить человеку нечто отрицательное и вредное.

Мы можем обмануть его, или сделать больно. Но мы прекрасно понимаем, что тем самым сделаем плохо самому себе. Люди всегда и везде взаимодействуют друг с другом. Они не могут не делать этого, так как все мы связаны между собой невидимыми нитями сопричастности. Сопричастности к этому миру. Мы живем в едином информационно-энергетическом пространстве. Даже если два человека находятся на огромном расстоянии друг от друга, они все равно общаются на тонком плане чувств, эмоций и мыслей. Ведь, как мы уже знаем, для мыслей не существует расстояний. Мы живем не изолировано от окружающего мира. Мы и все вокруг нас — это единое целое. Когда каждый из нас осознает это, значить перестанет наносить вред Природе и окружающим людям.

В общении людей в настоящее время происходит то же самое. Мы, как правило, общаемся бездумно. Нас мало интересуют последствия. О целях общения мы вообще вряд ли задумываемся. Никакой экологии. Так просто «гадим» друг — другу в душу. А ведь это наша страна и наша земля.

Если мы встречаем человека, то у нас с ним — общее сознание и общий мир. Он отражает нас, а мы отражаем его. Именно поэтому мы не можем не воздействовать друг на друга. Значит, надо сделать так, чтобы это воздействие было полезно и приятно всем.

Конечно, вы можете сделать человеку больно, обидеть его, обозвать последними словами. Но тем самым вы сделаете плохо самому себе. Все по тому же закону отражения. Ведь каждый человек в этом мире — это ваша проекция, а значит, делая больно ему, вы причиняете боль себе. Ничего бесследно не проходит в этом мире, задумайтесь — господа правители и политические лидеры.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОТОП

Необходимо мыслить — как человек действующий, а действовать — как человек мыслящий.

(Л.Л.Плаксиенко)

Давайте с вами вместе подумаем вот о чем. Еще лет триста назад на Земле были племена, которые были изолированы от другого мира и жили спокойно в своих племенных, родовых моделях реальности. Это позволяло им комфортно прожить жизнь в скорлупе своего мира, даже не подозревая о существовании других миров.

Сейчас мир все больше теряет границы. Мы постоянно сталкиваемся с другими мирами, моделями реальности. Многие из них коренным образом отличаются от нашего мира. И вместо того чтобы использовать их для обогащения своего мира, мы воспринимаем их как интервенцию и враждебность.

За последние несколько десятилетий на человека обрушился колоссальный поток информации, порой противоречивой. Многие воспринимают это как угрозу своей целостности, и как защитная реакция — возникает ответная агрессия.

Вы только представьте. Скорость передвижения по сравнению с 1900 годом выросла в 1000 раз, а скорость передачи информации — в 10 миллионов раз. Как выжить в этом информационном потоке? И не этот ли потоп метафорически описан в Библии?

Ученые подсчитали, что рост информации идет в логарифмической зависимости, а не линейной.

Линейная зависимость: 2-4-6-8-10 и т.д.

Логарифмическая зависимость: 2-4-8-16-32-64 и т.д.

Причем в такой же зависимости растет и скорость удвоения информации. Все это вызывает сильнейший стресс и дезориентацию у неподготовленных людей. Возникает кризис ценностей. И происходит это сейчас с огромной скоростью. Знания накапливаются и меняются. И то, во что мы верили год назад, сегодня может выглядеть совершенно иначе.

Из всего потока информации полезной оказывается 1-2%. Остальное — перегружает психику. Создает стресс, напряжение.

И если у нас не будет четкой системы приема, обработки и дешифровки информации, которая поступает к нам из окружающего мира, то действительно можно утонуть в этом информационном потоке.

КОМУ ВЕРИТЬ?

Люди нуждаются в доверии, а не в предупреждениях.

(П.В.Марко)

Сейчас очень остро встал вопрос веры. Кому верить? Одни утверждают одно. И при этом ссылаются на авторитетные источники. Другие — совершенно противоположное. И тоже подкрепляют свои утверждения научными данными.

Например, до XVIII века солнце представлялось как горящий камень, а луна — как кусок льда. Сейчас в мозгу людей солнце — это ядерная печь с какими-то взрывами и активностью.

Друзья мои! Но это такая же ложь, как и все предыдущие высказывания. Просто такие представления о солнце очень удобны для современных ученых и отражают уровень развития современной физики.

Мы сейчас изречем другую истину (или ложь). Представьте, что солнце — это обычное зеркало, которое трансформирует особую энергию Любви, Сотворения, исходящую от человека, в энергию света. А почему бы и нет?! Наша ложь (или истина) имеет такое же право на существование, как и мнение современных физиков. По крайней мере, наша ложь более красива и полезна, чем ядерный взрыв. И мы даже знаем, как применить в жизни эти представления.

То же положение дел и в электродинамике. Человек сначала создал положительные и отрицательные частицы у себя в голове, а потом научился получать электричество.

Точно так же человек придумал микроорганизмы, а потом их увидел. Причем, как вы знаете, есть микроорганизмы полезные, а есть вредные. Как видим, здесь все та же тенденция делить мир на хороших и плохих, на плюс и минус. Оказывается, некоторые люди таким же образом создают злых и добрых духов, чертей и ангелов. А потом заставляют других поверить в их существование. И кто же в первую очередь придумал черта, дьявола? Религия. Но ведь за любой религией стоят конкретные люди со своими целями и задачами. Какими? Ответьте сами на этот вопрос.

А почему бы не использовать такие безграничные способности человека, так сказать, в мирных целях. Раз мы с вами (и наши предки) силой своей мысли создали когда-то все известные бактерии и вирусы (в том числе туберкулез, сифилис и СПИД), то давайте создадим полезные микроорганизмы. Научимся ими управлять. И с их помощью очистим планету от мусора, решим продовольственную проблему (кстати, такие микроорганизмы уже созданы). Заодно и очистим нашу Украину от всяких вредителей в прямом и переносном смысле. И тогда любители апокалипсиса перестанут нас пугать концом света.

От информационного изобилия в Украине человек впадает в цинизм. Вера современного человека очень пошатнулась. Одни люди уже ни во что не верят. Другие становятся фанатиками. И это страшно. Так что же такое Вера?

Давайте снова заглянем в словарь русского языка. Вера — это убежденность, уверенность в ком то, или в чем-нибудь. Готовность признать существование чего-либо — как истину. Но мы с вами уже знаем, что Истину невозможно описать словами. Любая попытка это сделать уводит от нее. Получается не Истина, а всего лишь ее описание, то есть чья-то точка зрения. Именно поэтому вопросы истины и веры лично нас в последнее время совершенно не волнуют. Мы прекрасно понимаем, что любое описание действительности — всего лишь информация, которая может быть вредна или полезна в той или иной ситуации.

Мы считаем, что человеку думающему, разумному абсолютная, слепая вера не нужна вообще. Знания не нуждаются в вере. Вера должна быть в «середине» человека, или это прекрасное средство — используют для оболванивания дураков.

Закон всемирного тяготения существует независимо от того, верите вы в него или нет. Вы можете знать этот закон или не знать, понимать или не понимать. Но он действует!

Слепая вера порождает фанатизм, с проявлениями религиозного фанатизма вы все знакомы. Но фанатики есть не только в религии. Их очень много в науке, бизнесе и т.д.. А в последнее время появилась особая структура в бизнесе — сетевой маркетинг, которой тоже очень нужны фанатики своего дела. Фанатика узнать очень легко. Он ни в коем случае не примет точку зрения, отличную от той, на которую он запрограммирован потому, что он не хочет вас слышать. Вашу боль он почувствует только тогда, когда сам, лично «защемит» свои пальцы в проеме дверей.

Так кому же верить?

Как говорил шеф гестапо — папаша Мюллер: «В этом мире нельзя доверять никому, порой даже самому себе, а мне можно! Ха-ха-ха».

Но если говорить серьезно, то вопрос веры — это выбор каждого человека. Нужно стремиться быть в первую очередь знающим, ведающим человеком. А знающего человека от фанатика, отличить очень просто. Человек знания никогда не будет никого ни в чем убеждать. Он живет в гармонии с собой и с окружающим миром. Не ограничивает себя какой-то одной точкой зрения. Ничего не отрицает. Принимает мир таким, каков он есть, и при этом находится в состоянии постоянного поиска и развития. Тест на веру и знание — очень простой. Он заключен в старой русской поговорке: «Яблоко от яблони недалеко падает». А два тысячелетия назад Иисус Христос по этому поводу говорил так: «По плодам судите».

Например, вы приходите к врачу, и он убеждает вас, что курение — это яд, а сам — курит. Или врач-логопед не умеющий произносить отдельные слова. Если вы еще и пробуете, или продолжаете лечиться у таких «специалистов», то вы точно больны. Больны — непроходимой тупостью.

А вот другой пример: нашей страной управляет чиновник с гражданством другого государства. Лично у нас сразу возникает вопрос: а что он здесь делает, почему бы ему не поехать к себе на новую, (старую) Родину и не попытаться навести порядок там?

Верить или не верить, знать или не знать — это выбор пути. Идти по нему лично вам. А потому сами и решайте, определяйте, ваш это путь или не ваш. Что выберете, с тем вам и жить. Прочтите простые строчки из стихотворения Николая Мельникова.

*«...Пусть рядом робко встанут дети, что в деревнях еще растут,
наследство их на белом свете — все тот же черный, рабский труд.
Поставьте памятник деревне, чтоб показать хотя бы раз, как там
покорно и безгневно, ждут свой смертный час.
Ломали кости, рвали жилы, но ни протестов, ни борьбы, одно
лишь: «Господи помилуй!» и вера в праведность судьбы.»*

СТРАТЕГИЯ ПЕРЕРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ

*Никогда не приступайте к делу,
если вы не знаете, как себя вести.
(П.В.Марко)*

Как вы уже поняли, у наших людей, не подготовленных для встречи с обилием информации — возникает стресс. Человеку в современном мире просто необходима специальная стратегия для того, чтобы избежать информационной перегрузки, особенно в такой кризисно-депрессивный период.

Взаимодействие человека с негативной информацией можно сравнить с процессом не качественного пищеварения (кстати, с пищей человек тоже получает определенную информацию об окружающем мире):

Тот же процесс верен и для работы с информацией:



Начнем с процесса поглощения. Представьте, что с вами будет, если, вы начнете запихивать в себя все подряд и в больших количествах. Ваш желудок просто не справится с этим и захочет освободиться. Поэтому первое, что необходимо сделать, — это ограничить доступ любой, поступающей информации.

Не поглощать все подряд без разбора, а пропускать через фильтр вашей модели мышления. Даже животное сначала обнюхивает, прежде чем съесть, а мы сразу все «запихиваем в рот».

Но что это означает «пропустить через фильтр нашей модели мышления»? Постараемся пояснить на примере. В любом городе работают книжные ярмарки, которые вы посещаете. Вас радует обилие книг на лотках. Мы помним время, когда приходилось собирать и сдавать макулатуру, для того чтобы получить новую книгу. А сейчас — пожалуйста, выбирай на любой вкус. Но как вы понимаете, всех книг прочитать невозможно. Да это и не нужно, потому, что действительно значимых книг очень мало. И как среди такого изобилия отыскать именно то, что вам поможет лучше понять себя и окружающий мир?

Лично мы поступаем следующим образом.

1). Берем заинтересовавшую нас книгу и читаем предисловие, первые и последние страницы. Например: «Эта книга научит вас защищаться от энергоинформационных паразитов». Вы анализируете и принимаете выбор — вам это не подходит, и кладете книгу обратно. Такая тактика помогает вам ограничить поступающую информацию. Фильтр вашей модели мышления стоит на страже и отсеивает информационный мусор. Зачем лишним засорять себя?!

2). Эффективное взаимодействие с информационным потоком — одновременно с ростом информации увеличивает средства по ее реализации. Другими словами, необходимо научиться перерабатывать большие объемы информации, усваивать только то, что может быть полезно на данный момент времени и легко освободиться от всего лишнего. Но что значит — усвоить информацию?

Энергетические возможности современного человека возросли, а реализовать он их не может. Почему? Да все по той же причине — модель мировоззрения осталась прежней, а соответственно, и старые средства и стратегии.

Многие люди не осознают цели и смысла жизни, не знают законов Вселенной. Воля большинства простых людей порабощена технологиями других людей, (читай [168])

чиновниками разных уровней, политическими лидерами, правителями и многое-многое другое).

И при таком состоянии дел развивать свои возможности, в том числе и энергетические, без изменения модели мышления — это тупик.

Представьте современную мощную машину, которая движется на большой скорости, не имея цели и направления, а управляет ею человек, который вообще за рулем никогда не сидел и не имеет понятия — управления.

Мир становится более энергичным, активным, динамичным, быстрым. А с возрастом у большинства людей способность восприятия падает, потому что загружают себя ненужной информацией. Значит, и человек должен быть более динамичным и быстрым. И не просто позитивно реагировать на жизненные ситуации, а самому формировать события своей жизни. А для этого нужна постоянная работа над собой, самосовершенствование. Но будьте осторожны и внимательны. Не попадитесь в ловушку этого длинного слова «самосовершенствование». Жизнь подскажет, правильно ли вы действуете. Если ваш мир стал лучше, если и воздух и вода в том месте, где вы живете, стали чище, то вы на правильном пути. А иначе для чего новая информация и новые энергетические возможности?

Мы стремимся в космос, осваиваем новые энергии. Но что это нам принесет, простым людям Украины? Что принесло миру открытие Америки?.. А самой Америке, ее коренным жителям?..

Прежде чем стремиться куда-то, может быть, познать сначала самого себя. Навести порядок в своей душе, в своей жизни, в своей стране. Сделать свои помыслы чище. Избавиться от агрессии, гордыни, пустословных лидеров и правителей. Тогда и космос сам откроется нам. А то сами позволили загадить украинскую землю и с «не умытой рожей» устремляемся в другие миры. А для чего? Гадить там?! Скажите, а нас там ждут такими, как мы стали сегодня? Может быть, именно поэтому инопланетяне не хотят идти с нами на контакт. Они нас просто боятся — дураков, не желающих навести порядок у себя дома, (в стране). Им сверху была видна и наверняка знакома печальная участь американских индейцев.

Получается, что выход из этой тупиковой ситуации только один — изменить модель своего мышления. Перестать быть жертвой и потребителем, а стать хозяином своего мира и своей жизни. Это наша страна, и мы не хотим жить в ней — рабами. Хватит нас дурить и грабить!



МИЛИЦЕЙСКИЙ ФЕНОМЕН ЮРИЯ ЛУЦЕНКА

*Чем выше человек, тем большую
тьнь он может бросить на окружаю-
щих.*

(Т.Зубко)

Издательство “Фолио” выпустило книгу А.А.Кокотюхи “Юрий Луценко”, наши авторы ознакомились с ней, и предлагают читателю короткий рассказ

о том, как зимой 2000 года Ю.Луценко вошел, (читай — ворвался) в украинскую поли-
тику. Неофициально титулованный — полевым командиром Майдана.

Что это за люди и кто они такие первые, полевые командиры? Тройка первых “полевых командиров” Майдана были:

- ➡ наследственный диссидент из семьи «нацдемов» М. Свистович;
- ➡ левоцентрист Владимир Чимерис, теоретик мировых революций;
- ➡ Юрий Луценко, человек с левыми политическими взглядами.

Кто такой Юрий Луценко? Родился он в семье секретаря городского комитета компартии города Ровно, (потом — обкома компартии). Первые, мальчишеские шаги мы не будем описывать. Как любил рассказывать сам Луценко, в 1982 году он стал студентом Львовского, ордена Ленина политехнического института имени Ленинского комсомола на улице Степана Бандеры. На военную службу его призвали после 2 курса института и направили служить в войска правительственной связи КГБ. Эта секретная и элитная часть — расположенная в его родном городе Ровно. За два года службы Ю.Луценко сделал полноценную карьеру воина. Возвратился к обучению в институте и после его окончания в 1989 году, Ю.Луценко направили на работу по специальности “лазерная техника” в родной город — на военный завод.

Сын убежденного коммуниста не мог стоять в стороне от политики. Он понимал, что в нашем государстве все делается надлежащим образом, что оно развивается не совсем по тому пути. Поэтому не удивительно, что Ю.Луценко со временем оказывается на Майдане, где со своими палатками уже стоят украинские революционеры, представители УНА-УНСО и другие активисты. После победы оранжевого Майдана и инаугурации В.Ющенко, на работу в Министерство Внутренних дел, назначают Ю.Луценка.

В специфическое министерство, старшего лейтенанта запаса — гражданского министра, «ставят» на должность главного силовика Украины. Многие люди призадумались, сможет ли Ю.Луценко в короткое время вникнуть в милицейскую специфику, понять ее суть. Свой первый рабочий день — министр внутренних дел Украины Ю.Луценко не может припомнить в деталях.

Специфичность этой работы заключается в том, что ее надо выполнять 24 часа в сутки. Надо было менять стереотип самой работы. Среди наших знакомых есть люди, убежденные в том, что на них где-то заведено тайное уголовное дело и каждый их шаг находится под надзором милиции. Поэтому они вынашивают мечту, хоть раз в жизни зайти в помещение Министерства внутренних дел или Службы безопасности Украины и высказать им все наболевшее.

Возможно, это звучит как ерунда, и зря об этом пишем, тем не менее, так оно на самом деле и есть. От осени 2000 и к осени 2004 года Ю.Луценку адреналина хватало с головой. Поэтому, зайдя на территорию Министерства внутренних дел и переступив его порог, он не пережил каких-то особых впечатлений, о которых можно было бы долго и вкусно рассказывать. Хотя, безусловно, ему было интересно оказаться в состоянии “условного неприятеля”: не напрасно одним из популярных “помаранчевых” лозунгов было “Милиция с народом!”. Но тогда, в середине декабря 2004 года, когда Ю.Луценко впервые зашел в МВД, (в гости), ему и в мыслях не могло прийти, что скоро он будет сюда ходить на работу.

К тому времени милицией фактически не руководил никто. Николай Билоконь предусмотрительно убежал в Россию, и функции министра, временно выполнял его первый заместитель по фамилии Жук. Он проводил коллегии по подготовке милиции к проведению третьего тура президентских выборов. Учитывая политическую ситуацию, на коллегии пригласили представителей от двоих таборов:

- ➡ “Бело-голубых” представлял Тарас Чорновил.
- ➡ “Помаранчевых” Р.Бессмертный, Ю.Луценко и В.Филенко.

Совещание проводили все заместители министров, и извне это выглядело не совещанием правоохранителей, которые заботятся о соблюдении законности во время голосования, а каким-то политическим шоу. Со временем, возглавив министерство, Ю.Луценко начал процесс деполитизации милиции, постоянно делая ударение: единой политической фигурой в МВД есть — министр.

Назначение полевого командира Майдана и ярового противника всего, что подпадает под формулирование “полицейское государство”, стало наибольшей неожиданностью, как для друзей Ю.Луценка, так и для его врагов. Когда вновь назначенный министр позвонил из Администрации Президента в МВД, распорядился прислать ему машину и при этом назвал себя и свою новую должность, на том конце провода решили: это такой розыгрыш. Пришлось повторять распоряжение несколько раз. Мы будем далее по тексту давать читателю для ознакомления, отрывки высказывания Юрия Луценка (укр. мова):

— *Перш за все треба було показово покарати тих, хто був винен у фальсифікації виборів. Усі пам'ятають, що найодіозніший випадок — це карусель із відкріпними талонами. Тому міліція дістала завдання взяти списки тих, хто голосує за відкріпними талонами, і звірити прізвища. Якщо один паспорт зустрічається двічі — це вже кримінальний злочин. Чемпіони доходили до двадцяти трьох разів. Всі ці випадки були зафіксовані, люди опитані, і вони, як правило, дуже неохоче давали покази про те, хто їх вантажив у двобуси, хто за це платив, хто давав кошти та ці відкріпні талони. Одначе, ми дійшли до організаторів. Але ці люди точно не давали показів на головних організаторів. Це в ментальності українського народу — за жалюгідні копійки брали вину на себе. Там близько двохсот було організаторів, найвисокопоставлених, на рівні Адміністрації Президента. Однак покази від них отримати не вдалося. А справа про транзитний сервер узагалі була на розслідуванні в СБУ. Що там вдалося — не знаю, очевидно, нічого. Проте людина, яка займалася встановленням цього сервера, згодом опинилася в списках БЮТ і стала добрим другом пана Турчинова. Суспільство, як мені здається, було незадоволене тим, що тисячі фальсифікаторів отримали умовні терміни, а сотні організаторів — достатньо м'які покарання у вигляді умовних термінів. Правда, другий термін умовно не дають... Ми розповсюдили серед членів виборчих комісій та членів їхніх родин брошуру, близько трьохсот тисяч, у якій описали статті стосовно фальсифікацій і конкретні статті, за якими було призначене покарання.*

І особливо радовался этому народ, который традиционно не любил милицию и не доверял ей. В Украине рейтинг правоохранительных органов по состоянию на 2005 год был очень низким. По официальным данным, он колебался на отметке 7%. Поэтому средние граждане предчувствовали: новый министр, в конце — концов, покажет всем. Он начал присматриваться к патрульным, почти каждый из которых берет взятки на торговых рядах. К милиционерам, которые каждодневно “прикрывали” незаконный бизнес и за отдельную плату проводили так называемые “коммерческие разборки”. К милиейскому начальству в центре и на местах, которое погрязло в коррупции по самые уши. К некомпетентным руководителям, которые покупают себе погоны и должности, а сами ни на что не пригодны. Словом, милиции пророчили полный разгром.

Когда полевой командир Майдана возглавил МВД, журналисты поспешили припомнить, наверное, наиболее резонансную его акцию: сдачу крови для Юрия Кравченко. После стычки милиции с народом 9 марта 2001 года Ю.Луценко объявил о намерении насобирать в склянку крови и поставить ее на трибуну перед министром, как только он выйдет на парламентскую трибуну. Он еще оговорился: “Других милиционеров не обижать, относиться к ним с пониманием” Прошло четыре года, Ю.Луценко сам начал руководить милицией, отношение к рядовым милиционерам и младшему офицерскому составу не изменилось: “чистки” начались из верхов. **Юрій Луценко** (укр. мова):

— *Найважче в перші тижні — це було звільнення попередників. Практично всі писали рапорти. Люди розуміли: після того, як міліцейський генералітет прийняв одну сторону політичного конфлікту і довів народ до повстання, вони не могли залишатися на своїх посадах. До того ж міліція була повністю деморалізована. Всім гикалися оті обіцянки Білоконя: мовляв, у разі перемоги Віктора Януковича вся міліція буде три дні пити, він дозволяє. Потім активісти*

«Пори» купили три ящики горілки і переправили для нього в Москву, аби випити себе сам. Тому, звичайно, всі ставленики Білокозяга розуміли: в нових умовах, які, поза сумнівом, настануть, працювати вони не зможуть. До речі, в нього було аж чотирнадцять заміїв! Коли мені поклали структуру міністерства на стіл, я не зрозумів — як ними можна керувати, коли немає ніякої вертикалі. Є міністр, навколо якого розкидана купа квадратиків, що не пов'язані між собою, все замикалося на рішенні в першому кабінеті. Як добувалися і скільки коштувало таке рішення — відомо. Система явно боялася, щоб у міліції не створились, як би це правильно сказати, пов'язані між собою системи, що працюють за стандартним алгоритмом. А міністр, будь-який міністр, має бути менеджером, директором. Він не мусить особисто приймати інформацію від усіх підрозділів і сам ними керувати. Це не розумно. Тому ми різко зменшили кількість заступників — із чотирнадцяти до шести. Потім у два рази зменшили кількість генералів. Це були буквально перші мої накази. Далі в лічені дні змінили керівництво всіх служб центрального апарату, начальників облуправлінь і райвідділів. Глибина змін керівництва — близько 90%. Це можна неоднозначно трактувати, проте народ мусив побачити повністю оновлену міліцію. Тільки так можна було відновити довіру до неї, без якої неможливо боротися з корупцією та злочинністю.

На местах сразу было введено обязательную и жесткую систему приема граждан. Ю.Луценко старался поменять известный всем принцип, когда работа с заявителями сводится к тому, что человека правдами и не правдами заставляют забрать свое заявления. За незаконный отказ от возбуждения уголовного дела летят главы начальников райотделов.

Следующий шаг — так называемая “система комиссаров”. В каждую область направлялся личный представитель центрального аппарата, который курировал работу на местах. Как только ситуация нуждалась во вмешательстве из центра, на место немедленно отправлялась специальная рабочая группа, которую чем дальше, тем чаще возглавлял лично министр Юрий Луценко. Поводом для такого оперативного вмешательства могла быть докладная записка: на вызов по “02” очередная группа ехала дольше, чем необходимо в таких случаях. И если быстрому приезду для работы по горячим следам не воспретят-ствовало стихийное бедствие или естественный катаклизм, на виновников ждал серьезный разговор. А результатом анализа становился новый приказ относительно ликвидации проблемы по всей системе. Затем вместо статистической палочки, перешли на учет, по весу изъятого — наркотелья. Начали проводить экспертную до оценку, явным образом заниженной стоимости автомобилей. За три месяца заменили белье, провели воду и канализацию в большинстве изоляторов МВД. Начали создавать единую компьютерную систему милиции.

Но первый испуг милицейской системы прошел быстро. Начала саботаж Прокуратура, которая провоцировала не менее активную позицию и в МВД. **Юрій Луценко** (укр. мова):

— Під кінець осені 2005 року в Києві зібрали начальників обласних управлінь. Ми робили візні колегії на полігоні внутрішніх військ у Петрівцях, там такий невеличкий клуб солдатський. Мікрофони мені тоді не знадобились, а говорив я з використанням максимальної повноти ненормативної лексики. Ви, кажу, вже розтовстіли, жирком підпливли, вже знову повертається до минулого, і ви думає-те, я один буду воювати ? Я, віддавав міліції вже все: імідж; енергію, авторитет у громади, — то тепер ви маєте цей авторитет завоювати і справами кріпити на місцях. Бо ваш авторитет — це мій авторитет.

Якщо цього не буде, якщо ви своїми діями мене почнете ганьбити, буду знову шукати нових керівників. Словом, така чоловіча розмова вийшла, з відповідними нецензурними вставками. Прізвища називав, показував свою поінформованість про стан справ на конкретних прикладах. Ось ти, кажу, думаєш, що затримав когось, віддавав у прокуратуру і — все ? Я тут один маю з Прокуратурою гризтись, а ви будете мовчки хоронити справи ? То я найду

мента, який буде так само, як я, виступати на обласному рівні. Або іншому кажу: ось ти пішов на обшук, а діло було на кордоні, і тебе, міліцейського керівника, не пускає прикордонник, покриваючи кабак, який під його дахом ганяє контрабанду! І ти дотепер не пов'язав його і не довів його хабарництво на кордоні? Думаєте, це моя справа? Чи до одеситів: думаєте, я не знаю про спиртовози ваші, контрабанду і таке інше? Люди знають, ці ж самі люди чують Луценка, який запевняє, що бореться з контрабандою, порівнюють почуте з побаченим — і нема довіри міліції! А ви мені показники поставили, палички понамальовували! Мене почули, бо так, зрозумілою мовою, без циркулярів та паперових стосів, швидше доходить. І команда підтягнулася.

Такая практика быстрее, чем кабинетная, чиновничья работа, обнаруживала все болевые точки в каждом конкретном случае. Особенно это касалось райцентров: в райотделах не хватает людей, транспорта, а на вызов о вооруженном нападении милиционеры зачастую могут выехать без оружия. “Комиссары” выясняли: в “обезьяниках” (камерах предыдущего заключения при каждом милицейском отделении, название осталось еще от времен СССР, но аналогичные названия этого заведения прижились так же и в других странах) сидит больше количество людей, чем надо. Среди задержанных очень много таких, в задержании которых просто нет потребности. Словом, задача “комиссаров” — собирать максимально полную информацию о работе милиции на вверенной им территории и на ее основании решать: что надо в каждом частном случае, нужно ли проводить переаттестацию, все ли люди добросовестно работают на своих местах.

Навряд или нам надо объяснять, что такие инспекции Ю.Луценко нравилось проводить лично. Например, в 2006 года в Донецке, министр собирает участковых инспекторов одного из центральных райотделов и объясняет простую истину: своего участкового, каждый житель должен знать в лицо. А у каждого участкового должен быть журнал проблем зоны обслуживания — буйные соседи, наркоманские логова, «хазы» для нелегальных мигрантов. Поэтому в каждом почтовом ящике должна лежать визитка инспектора. А потом вместе с участковыми, руководитель МВД лично обходит квартиры наугад выбранных домов и лазит по грязным запорошенным чердакам.

Тяжело передать словами реакцию человека, который, открыв дверь на звонок и представление участкового, увидел перед собой министра МВД — собственной персоной. Причем не все его узнавали, хотя говорили приблизительно такое: “Ой, добрый вечер, что-то очень знакомое лицо, вас по телевизору не показывали?” И чаще все же таки пенсионерки и домохозяйки (а именно их и удавалось застать дома в эту пору) громко реагировали: “Луценко! Вы там порядки наведите!”, что непосредственно подтверждалось: информация о расположениях сознания жителей Донбасса по отношению к новой власти — менялось, передавалось из региона в регион, но кое-что обезображивалось и откорректировалось самим народом.

Такие вещи практикуются по областям, и всюду министр старается сделать каждому милиционеру ведомству свою неожиданную проверку. Так как понимает: территорию и людей специально для такой ревизии могли подготовить.

Юрій Луценко (укр. мова):

— Це ж елементарно робиться: зупиняєш машину, розвертаєш її в інший кінець міста й тицяєш пальцем на вулицю, куди хочеш заїхати. І заходиш із визитом не до того дільничного, якого тобі приготували, а до якогось іншого. Питаєш паспорт району, дивишся журнали, ходиш до людей. Я пам'ятаю, якось мене впізнали ветерани. Сидять, «козла забивають», картина класична. Побачили мене: «О, наш міністр, ми уважаєм. У нас тут класний інспектор». — «Знаєте, як його звати?» — «Знаємо. Льоша». Якщо мешканець знає на ім'я свого дільничного — людина на своєму місці. І навпаки: коли приходиш до нього на пункт, а там його нема і ніколи в житті не буває, тільки папірець висить, куди передзвонити, все ясно — він бізнесом займається. Ось як складається повна картина.

И возвращаясь к первым дням работы в милиции: Ю.Луценко оказался первым руководителем МВД, который поставил в кабинете компьютер, лишь бы каждый день отслеживать, что пишут и говорят о милиции в целом, и о его деятельности в качестве главного милиционера — в частности. Конструктивную критику надо учитывать, да и посмотреть сбоку на результаты своих действий всегда полезно. Вообще новый министр, цитируя Михаила Горбачева, начал перестройку с самого — себя. В частности — со своего рабочего места.

Отрицательной энергетики своих одиозных предшественников, особенно — Билоконя, новый министр в кабинете не ощущал. И вдохавок кабинет вычистили полностью: новому хозяину оставили голый стол, пустые ящики, окна без занавесок, в ящиках — ни ручек, ни бумаги. Голое место от огромного портрета Кучмы на стене. Но в комнате отдыха, (так называемой подсобке бывшего министра), заставленной дорогой мебелью, стоял дорогой плазменный телевизор, а когда поднять голову вверх — то увидишь самого себя: потолок был обшит зеркалами. Где-то около полгода Ю.Луценко ощущал себя в кабинете чужим. Чужая энергетика в самом деле не ощущалась, а вот определенный дискомфорт все же таки был. Здесь чего-то не хватало, и в конце концов министр понял, чего именно: украинского духа, прежде всего военного, победного, жизнеутверждающего. Но не официально-этнографического, а настоящего, без “шароварщины”. Чтобы исправить ситуацию, Ю.Луценко начал переоборудовать кабинет. При случае нашел в Львове картины соответствующего содержания, а потом прибавил к ним коллекцию исторического оружия, которое напоминало известные военные баталии в Украине. Получился неплохой кабинет.

Со временем в комнате отдыха появились фото самого хозяина кабинета в более обычном для него амплуа: микрофон, сцена, Майдан. Говорит, чтобы не забывать, откуда и для чего пришел. А внутреннюю информацию о том, как вели себя в комнате отдыха его предшественники, Ю.Луценко принял во внимание, но не больше. Очевидно, для того, лишь бы показать, что доверяет не только самому себе, а бояться и стыдиться ему незачем, он не менял офицеров в министерской приемной. Со временем оценил их, как и большинства работников среднего звена МВД, профессионализм и готовность к изменениям.

В “подсобке” — комнате отдыха министра МВД — во времена работы там Ю.Луценка, висела групповая фотография из Сорочинской ярмарки. Где — мужчины и женщины в гражданском, в центре — руководитель МВД в вышитой сорочке. Обстоятельства, при которых делалось это фото, несколько дней обсуждались общественностью: приехав на Сорочинскую ярмарку в августе 2005 года, Юрий Луценко устроил просто там импровизированный прием заявлений от граждан. Теленовости показывали очередь с желающими лично пожаловаться министру на беззаконие и милицееское своеволие. Приняв десятков с два заявлений, Ю.Луценко свернул это дело. Все выглядело как очередная публичная акция полевого командира. Причем, как признал сам экс-министр, не очень удачная. **Юрій Луценко** (укр. мова):

— *Насправді повинно було відбуватися відкрите приймання громадян. Потім я дуже швидко зрозумів: це неправильно. Люди приїхали поярмаркувати, хильнули горілки і тут бачать — міністр у вишиванці сидить, давай в нього щось їще й питаємо. Заяв багато накидали, ми потім із ними розбиралися, але все одно це було неправильно. Заяви були такого плану: в мене років 10 тому вкрали корову, і я знаю точно, хто це зробив. Або — наш голова сілради бухає, а сам, падлюка така, неправильно поділив землю. Більше я такого не повторював.*

Позднее он объяснит: ситуация на Сорочинском ярмарке в самом деле вышла нестандартная и не весьма продуманная, и это — урок. Результатом стали приемы граждан министром в небольших райцентрах по всей Украине. Ю.Луценко делал это, чтобы из уст людей услышать, чем живет милиция в регионах. А их докладные записки и отчеты никуда не годятся, надо было приезжать в райцентр самому, обязательно в райцентр. И часа три проводить там прием граждан. Так как за первый час такого

приема, можно подготовить посетителей. Но три часа в небольшом городе — так “зарядить людей” — невозможно.

Основные и системные нарушения оказываются именно здесь, на периферии, их было бы найдено значительно больше, если бы такой рейд удалось провести неожиданно, а по возможности — вообще тайно и анонимно. По примеру больших правительств, которые практиковали ночью переодеваться простолюдинами и, завернувшись в плащ, ходить по городу, смотреть и слушать, чем дышат и о чем говорят подданные. “Мои визиты на местах не будут иметь надлежащего эффекта, если о них будут знать заранее”, — признает Ю.Луценко и все равно испытывает удивление, кто и откуда узнает о маршруте его инспекций. Например, однажды он собрался посетить редакцию одной из региональных газет, а потом планы поменялись. И об изменении в его планах никто не знал, целый день милицкий наряд держал окружение вокруг редакционного помещения, не пуская вглубь никого, даже главного редактора: предполагалось, что все постоянные работники зайдут туда только после прибытия министра.

Приехав с проверкой на один из наибольших оптово-розничных базаров Киева, Ю.Луценко не увидел на рабочем месте ни одного участкового, ответственного за порядок на этой территории. Руководитель МВД начал лично разыскивать прогульщиков по телефону, а к тем, кто обнаружился сам, причем в нетрезвом состоянии, телекамера была безжалостной.

Юрій Луценко (укр. мова):

— Після того відвідування базару даю команду управлінню внутрішньої безпеки: зробити моніторинг робочого тижня дільничного інспектора в різних частинах України. Виянилось, що ці люди безконтрольні: приходять у понеділок на нараду, а після того п'ють пиво, тиняються. Ясно, що не всі, але кожен із таких «робітників» нищить довіру до всіх, хто робить сили і здоров'я на бойовому посту. Почав закручування гайок. Це дуже важка робота, бо нема такої кнопки в міліції, яку б натиснув — вона стала ефективною і професійною, як на Заході. Це комплекс робіт, це комплекс нових реформ, маленьких, нікому не відомих, але які дають результат.

Но, как вы поняли, не обустройство рабочего места и поиск общего языка с офицерами приемной или с посетителями минис-терской столовой стали главной проблемой вновь назначенного министра. И не массовый саботаж новых инициатив в милиции, о котором его не раз предупреждали. В конце концов, масштабных форм они не приобрели — кто не хотел работать, писал рапорт. Думали, что без них система развалится, и Ю.Луценка — освободят. Первые слухи об отставке появились уже в мае. Но надежды на скоротечность революционного министра не оправдались. Становилось все очевидным, что он овладевает управление системой МВД на оценку — хорошо.

Уже после первых ста дней, журналисты спрашивали у министра Юрия Луценка, кто влияет на кадровые назначения. Они знали ответ — наперед, но хотели услышать ее лично от руководителя МВД. Со временем окажется: этот вопрос не станет главной проблемой в милиции, тем не менее, станет частью комплексной проблемы, через которую наконец станет возможной отставка правительства Юлии Тимошенко в сентябре 2005 года.

Продолжая овладевать системой МВД, Луценко патрулирует улицы с милицейскими нарядами. Время от времени выезжает на места преступления, принимает участие в задержании криминального элемента в притонах, хотя каждый раз эти акции выглядят демонстративными и искусственными. Создавалось впечатление, что министра специально завели в “рыбное место”, или загоняют для него “дичь”, как на номенклатурном сафари. Однако милицмейская система работы такая, что при желании задержания можно проводить хоть каждый день: большинство притонов все одно из оперативных соображений находится в милиции “в резерве, на карандаше”. Да и в процессе проведения такой операции претензий к профессионализму тех, кто ее проводит, как правило, нет. Через это основное внимание Ю.Луценка направлено на рей-

ды по проверки будничной милицейской работы. Особенно это касалось районных центров.

Юрій Луценко (укр. мова)

— Деполітизація — це було надзвичайно важливо, і за мною як за соціалістом дуже пильно дивилися. Проявити деполітизацію було потрібно попри упередженість до будь-яких членів партій. На мене ображалися соціалісти, але, якщо під час кримінальних діянь спливали їхні діячі, я не збирався покривати. Перший випадок — начальник управління освіти однієї із східних областей, ставленик СПУ, який був схоплений на хабарі. Образилась місцева регіональна організація, але не більше. Далі було гірше: звернення австрійського Інтерполу про відмивання паном Рудьковським «брудних» грошей. Ішлося про 8 мільйонів доларів. Причому мене більше всього збунтувало те, що, за інформацією тамтешніх правоохоронців, він використовував своє знайомство з Семенюк і Луценком і отримував на «Криворіжсталі» і Одеському припортовому заводі продукцію за демпінговими цінами, а продавав її не за демпінговими. Австрійські колеги оцінювали це як відмивання брудних грошей. Я звернувся з цією ситуацією до Мороза. Не тому, що не знав, як діяти, а попереджав — не припустимо використовувати ім'я міністра внутрішніх справ у таких обставинах. Мороз сказав: «Я не хочу цього вірити!», навіть відмовився дивитися папери австрійських правоохоронців. Була порушена кримінальна справа, передана в прокуратуру, що відбулося далі — мені не відомо. Так само порушили кримінальну справу проти керівника регіонального відділу Соцпартії Криму. Він підозрювався міліцією Севастополя в незаконних оборотах із сотнями гектарів «золотих» земель в Інкерманській долині, колишньому радгоспі «Золота балка». На мене почало тиснути керівництво СПУ, я заявив: «Злодій повинен сидіти в тюрмі!», вийшов величезний публічний скандал.

Небольшое отступление-фантазия, сейчас будет уместным. Мы возьмем для примера, конфликт бесконтрольного правоохранителя — с обычным человеком, это может трактоваться как непокорность представителю власти или даже нападение на милиционера, который находится на службе. Независимо от состояния самого правоохранителя, правда в такой ситуации будет на его стороне.

За время своей работы в МВС, Юрий Луценко наслушался много о таких случаях. Однако один из них получил чуть ли не наибольшую огласку: в Нежине, который на Черниговщине, пьяные милиционеры забили насмерть офицера МЧС. Затем эти милиционеры старались спустить дело на тормозах и подать его как нападение на самих правоохранителей.

В июне месяце 2006 года заместитель командира летного спасательного отряда, подполковник Олег Довганюк отдыхал с двумя сотрудниками на берегу речки Остер в родном Нежине. Рядом «отдыхала» компания милиционеров, отмечали день рождения коллеги. По свидетельствам очевидцев, будучи сильно под хмельком, правоохранители начали непристойно цепляться к спутницам летчика. Стараясь их усмирить, О.Довганюк достал шумовой пистолет и сделал несколько выстрелов в воздух. Один из компании милиционеров, запрыгнул в служебный автомобиль, сбил автомобилем его с ног и начали все бить руками, ногами и металлическим фонарем. Остановились лишь, когда летчик, истекая кровью, перестал дышать. Не приходя в сознание, летчик умер через несколько часов в районной больнице. Одна из его спутниц получила тяжелые повреждения, однако выжила. Двойная медицинская экспертиза установила, что именно жестокие побои, стали причиной смерти офицера-летчика.

Уже через несколько дней, трех подозреваемых, сначала арестовали, а потом освободили из милиции. Пройдет еще много времени, им предъявят обвинение по двум статьям уголовного кодекса в намеренном убийстве из хулиганских мотивов по предыдущему сговору. Милиционеры своей вины в убийстве не признали. Они неоднократно изменяли свои свидетельства — это дало следствию основания считать их показание — неправдивыми. Однако свидетельство пострадавших, показание свиде-

лей и двух их коллег, которые были на месте события, помогли разоблачить троицу. Хотя адвокаты держались одной четко выбранной линии: подполковник МЧС стрелял первым, и милиционеры не знали, что пистолет — шумовой. Поэтому формально они препятствовали применению огнестрельного оружия.

И вдобавок ситуацию усложняло то обстоятельство, которое в деле об убийстве подполковника О.Довганюка столкнулись интересы:

- ➡ **морали и совести;**
- ➡ **чести и достоинства;**
- ➡ **значение микросреды и формирование личности;**
- ➡ **нравственные мотивы офицеров двух силовых ведомств — Министерства внутренних дел и Министерства по чрезвычайным ситуациям.**

А буквально через десять дней здесь же, в Нежине, произошло еще одно резонансное убийство: насильнической смертью погиб депутат горсовета, представитель БЮТ — Григорий Потилычак. Создается впечатление, что небольшой город за 134 километра от Киева превращается в рассадник криминалитета, и совсем не контролируется местной милицией.

В целом чистки в МВД поражали привыкших к взаимной поручке — дельцов. За первый год — 581 уголовное дело против коррумпированных работников МВД, оказываются в тюрьме — 153 бывших работника, еще 400 уволено за дискредитацию милиции.

Тем не менее, на время, когда пишутся эти строки, все внутренние чистки, проведенные Юрием Луценком, пока он возглавлял МВД, целиком возможно, признают некомпетентными и «оборотней в погонах» реабилитируют. Например Василий Цушко, по привычке, признает неправомерными все действия своего предшественника Ю.Луценка, и ищет в каждом деле состав преступления и сведения личных счетов.

Юрій Луценко (укр. мова):

— *Хто був у Ніжині, той розуміє: це була катастрофа. Коли я приїхав на розбір ситуації з убивством офіцера МІС, зрозумів — міліція і «кришув» кримінал, і знущається над людьми, і займається катуванням. Працівники міліції знімають із бізнесменів гроші на бензин, бо наші гроші, які ми виділяємо на пальне, десь діваються *. Словом, увесь букет. Моїм наказом був розформований весь підрозділ ніжинської міліції. Після того я об'їхав районні центри Західної і Центральної, Північної і Південної України. На щастя, більш таких страшних ситуацій не бачив. Хоча були і зняття погонів, і пониження в займаній посаді, і звільнення з міліції. І навпаки — видавалися нагороди прямо на робочому місці.*

Образец разворовывания милицией собственного имущества и нецелевого использования выделенного средства Юрий Луценко демонстрировал в феврале 2006 года в районном центре Антрацит, (Луганская область). Вручая ключи от квартир лучшим работникам местной милиции, он заодно рассказал то, о чем они и так знают: «милиейский» дом практически в центре города строился за бюджетные средства больше десяти лет. Это было заметно даже по планированию — невооруженный глаз видел, что первые три этажа сводились по одному проекту, сдача семи других этажей — по другому. Да и кирпич дома — новый. Хотя на бумаге этот дом значился не просто достроенным, а даже сданным в эксплуатацию, но не заселенным лишь через ряд мелких недоделок. Тем временем, яркий пример милицейских злоупотреблений — замороженное и поросшее сорняком строительство этого дома. Куда регулярно перечислялись средства на строительство дома на протяжении 10 лет, куда они потом девались и кто в этом виновный — будет отдельный разговор.

КАК ПРОДАВАЛИСЬ И ПОКУПАЛИСЬ ДОЛЖНОСТИ

Каждое доброе дело, как правило имеет дурное продолжение.

(В.С.Рыжиков)

От Ю.Луценка в первые недели ждали ошибок и некомпетентных решений. Поэтому согласование каждой кандидатуры с большим количеством “кураторов” отчасти имело под собой рациональное зерно. Тем не менее, никто в самом деле не ждал от полевого командира Ю.Луценка, который получил от Президента задачи реформировать милицию, что он назначит своими заместителями старых им проверенных кадров — генералов Петра Коляды и Геннадия Москаля. Многие сразу начали высказывать руководителю МВД — Ю.Луценко недоверие — и это еще мягко сказано.

Например, премьер-министр Юлия Тимошенко не раз говорила: в силовые структуры надо назначать, прежде всего тех, кого обидела и преследовала “предыдущая, преступная власть”. Поэтому работники, которые сделали успешную карьеру при предыдущих министрах, не имеют права оставаться в органах. Другие политики, которые считали себя персональными жертвами Коляды, так же пришли в негодование. Тем не менее, Ю.Луценко предложил пока что отвергнуть политические мотивы и оценить профессионализм этих двух генералов. Что греха таить: даже их оппоненты вынуждены были согласиться: Коляда и Москаль в самом деле профессионалы своего дела:

«Никто не может мне возразить, когда я говорю, что Москаль бульдозером прошелся по преступности Крыма, Закарпаття и Днепропетровска, — отвечает Ю.Луценко на упреки своих оппонентов. — И если мне говорят о его “антиукраинских” расположениях духа, то для эффективной работы в милиции это все болтовня так называемых ура-патриотов. Поэтому я беру их как специалистов по оперативной работе. Можно говорить что угодно: они и немолодые, и не реформаторы, тем не менее, свое дело знают и их признают следователи. С их помощью я сохранию систему, ее профессиональное ядро. Мне нужны были Москаль, Коляда, Вербенский, Савченко и другие как специалисты, которые знают “историю милицеейской болезни” многих вопросов, лишь бы принять верное реформистское решение. А еще Петр Васильевич мне был нужен как человек, который отказался поднимать незаконные уголовные дела против оппозиции в 2004 году. Если он сумел отказать Кучме и Билоконю, то сможет в случае чего указать на ошибки и лично мне».

Сегодня, озираясь назад, Ю.Луценко не видит ничего весьма сложного в специфике управления милицией. Главное понять для себя: эта организация научена выполнять любые приказы, а из-за того, что она полувоенная, — не обсуждает их. А кто и как начнет этим пользоваться, зависит исключительно от личных характеристик руководителя. Если осознать это, дальше работать станет значительно проще.

Юрій Луценко (укр. мова):

*— Помічником до мене прийшов давній колега по партійній і революційній діяльності, сам офіцер, тому нам було легко працювати. Із заступників я нікого не знав до того, але в мене був принцип спиратися на дуже досвідчених людей. За мною залишалося право рішення, але за ними — подати розуміння кожній історії хвороби. Тому заступником по слідству прийшов Петро Коляда, який працює в міліції більше, ніж: я живу на світі. Ну і, звичайно, «зубр» Москаль. Там цікаво було: його відразу почав пікетувати Тягнибок із своєю «Свободою» *, пікетував за антиукраїнську діяльність. Ну, я вийшов до демонстрантів, як завжди. Вийшов і сказав, що я беру відповідальність за його дії, він буде працювати на Україну, під моїм контролем. Потім Тягнибок зайшов у міліцію, пішов до Москаля в кабінет, той мені потім розказав, як вони поспілкувалися на історичні теми, випили коньяку, виявили, що вони обидва греко-католики, і потім*

Тягнибок вийшов до своїх і заявив: «Ми розібралися з цим замаскованим ворогом українського народу і будемо контролювати його дії далі».

В начале кадровых назначений и, соответственно, кадровых чисток новый министр подчинил себе милийское спецподразделение “Сокол”, от чего тоже пришлось потом отбиваться и комментировать свои действия. Объяснение этому было логическое, в переходной период в руках руководителя должны находиться:

➤ **Департамент внутренних расследований — своя “контрразведка”;**

➤ **Милийский спецназ как “карающий меч” — тот самый “Сокол”.**

Конечно, злоупотреблять этим никто не собирается. Тем не менее, во времена перестановок и чисток несколько раз возникали ситуации, когда без силового вмешательства было не обойтись.

Например, начальник УВД Сумской области генерал Плеханов отказался передавать дела своему преемнику полковнику Горпинченку. Уперся он серьезно: не хотел освобождать служебный кабинет. Пришлось отдавать соответствующий приказ “соколятам”, и те выполнили приказ Министерства внутренних дел, обеспечив соблюдение Указа Президента.

Неожиданная ситуация сложилась и в родном г.Ровно. На представлении начальника милиции, губернатор Ровненщины, вчерашний соратник по оппозиционной борьбе сказал: на должность начальника УВД области — назначен человек, у которого общий бизнес с братом Ю.Луценка. То, что у Сергея Луценка бизнес на основе молочного мини-завода был разгромлен еще в первые дни “Украины без Кучмы”, конечно, никого не беспокоило. Как и то, что кандидат на должность начальника УВД, даже не знал до этого времени о брате министра УВД.

Юрій Луценко (з диктофона):

— Губернатори хотіли, щоб керівники міліції на місцях призначалися з їхньої подачі і за їхньої згоди. Тому, коли я в'їжджав в Рівне, мені було сказано, що Василь Червоний, який є головою обласної адміністрації, три дні закликає по радіо пікетувати корумпованого міністра внутрішніх справ, який не хоче призначити українського патріота на посаду головного міліціонера. Саме передзвонив президент по своїх питаннях, я заодно доповів про ситуацію, що склалася. «То що, мені передзвонити Василю?» — запитує президент. «Вікторе Андрійовичу, я в своєму місті, я знаю свої права, все нормально, сам розберуся». — «А що ти будеш робити?» — «Ось уже наказав усьому особовому складу міліції вийти на центральний майдан. Там при всіх людях, в тому числі і для пікетувальників, розкажу, чому я прийняв рішення про призначення саме цієї людини, а не іншої». Так воно і сталося: пояснив, що працівник міліції не підпорядкований ніяким партіям і рухам і не буде представляти Волинське козацтво імені Василя Червонія, але буде працювати на закон і справедливість. Після цього повертаюся до губернатора: «Вася, виступати будеш?» — «Буду». Йому надали слово. Він розказав, що він буде пильно контролювати роботу міліції, бо це його право як голови обласної адміністрації. Далі — гімн, урочистий марш, усі розійшлись».

Итак, говорить что-то о лоббировании бизнес-интересов родственников с помощью милийских назначений было, по меньшей мере бессмысленно и заблаговременно. Вообще во времена руководства Луценка, бизнес-структуры внутри самой милиции демонстративно вычищались. Именно учитывая это упреки В.Цушка относительно коммерциализации МВД выглядели по меньшей мере удивительно. Ведь все те тысячи коммерческих предприятий, которые в самом деле были в системе МВД, при Ю.Луценко они приостановили свою деятельность, а его новый заместитель по тылу (впервые в истории МВД) активно их закрывает. Другая кричащая проблема — плата за звание. “Когда двадцатитрехлетний сын губернатора Черкасщины получает звание подполковника милиции, это само по себе нарушается в отдельном разговоре, — говорит Ю.Луценко корреспондентам “Зеркала недели” весной 2005 года. Поэтому учитывая его образ жизни и уникальные способности, этот молодой

специалист получил назначение — поехал начальником милиции Тячевского района на Закарпатье. Пусть покажет себя в деле. Вообще же против каждого доказанного факта незаконного присвоения званий и должностей поднимается служебное расследование".

Юрій Луценко (укр. мова):

— Посади раніше справді продавались і купувалися. Причому купував той, хто швидше добіжить і про щось домовиться: чи про посаду, чи про присвоєння звання, чи про щось інше. Це доводилося ламати, ввівши правило однакового для всіх дотримання порядку проходження служби. Вислужив роки, маєш досягнення — маєш нове звання автоматом. Ні — ні. Тому смішно було читати звинувачення старої гвардії, яка контролювала з 2006 року парламентський правоохоронний комітет, про незаконні присвоєння звань. Для довідки: за час мого попередника їх присвоїли понад півтори тисячі, за мій час — за окремі досягнення — 6.

Правило друге — керівна посада після підвищення начальника дістається кращому з його команди. Скажімо, я був дуже задоволений, як відновилася робота міліції в Запоріжжі. Покращилася робота кримінального блоку, зупинилися кримінальні схеми на відвалах. Непогано спрацювали по наркоманії, по покращенню ДАІ. Та начальник обласного управління, який прийшов із СБУ, мав величезні проблеми зі здоров'ям. Я його забрав у центральний апарат на посаду керівника однієї із служб, яка йому була ближче, а там залишився його перший заступник, людина, яка від Бога сищик. Два місяці провів у полях, але вистежив знаменитого «пологізького маніяка», на разунку якого понад 40 жертв, не розкритих із часів СРСР. Скільки Червоненко мене не довбав, скільки не протидіяв проти його призначення — він став начальником управління. Це було важливо не тільки для Запоріжжя, але й для системи. Це був знак для всіх, які нові критерії кар 'єри.

В самом деле, одно время рассуждали, что Ю.Луценко обезглавливает районы и области, забирая в Киев под свое крыло лучших работников, а на их место ставит менее опытных. Тем не менее, на место руководителя, который шел на повышение, автоматически приходил его заместитель, который так же хорошо себя зарекомендовал. И если он не справлялся, его меняли. Согласитесь, по такому принципу работают в любой системе, только в милиции это наиболее заметно, чем, скажем, в Министерстве сельского хозяйства. Особенно когда объявлено о тотальном реформировании системы силовых структур.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ЮРИЯ ЛУЦЕНКА

*То, что начинается в гневе, как правило
кончается в стыде.*

(Л.Н.Толстой)

Собирая свои вещи из Кабинета министра МВД Украины в 2006 году, Ю.Луценко оставил на рабочем столе своему преемнику, социалисту Василию Цушко, диск с французским художественным фильмом "Набережная Орфевр, 39". Если дать этому фильму короткую аннотацию, то прозвучит она так: «Все, что вы хотели знать о работе правоохранительных органов, но боялись спросить. Причем не милиции или полиции, а именно правоохранительных органов. Так как хотя методы борьбы с преступностью кое-чем различаются в зависимости от специфики страны, принцип работы самой Системы остается одинаковым для всех». Гражданский министр МВД — Ю.Луценко понял это за двадцать три месяца работы в абсолютно новой для себя структуре. Таким образом, решил передать преемнику, такому же самому гражданскому министру внутренних дел, В.Цушко определенный ознакомительный опыт.

Однако новоиспеченный руководитель МВД, очевидно, фильм смотреть не захотел. Мы не скрываем, что милиция для В.Цушка такая самая новая сфера деятельности, как и для его предшественника, Ю.Луценка. Все познается в сравнении. Правда, Цушко не продолжил реформы милиции, начатые Луценком. Он начал с обвинений в адрес самого Ю.Луценка.

Но перед этим быстро провел кадровую перестановку в милицеемском руководстве. Новая метла, как водится, заново метет. Луценко так же занимался кадровыми вопросами. Тем не менее, В.Цушко возвратил в МВД старых, проверенных еще во времена Л.Кучмы, руководящих работников. Большинство из них написали заявления об освобождении еще в первые дни назначения на эту должность вчерашнего полевого командира Ю.Луценка. Складываются впечатление, что возвращаются не только старые люди, а и старые времена.

Следующим шагом после тотального освобождения “людей Терминатора” (именно так прозвали Ю.Луценка его недоброжелатели) В.Цушко взялся и за самого своего бывшего однопартийца. В своем скандальном положении 23 февраля 2007 года он обвинил своего предшественника — буквально во всех смертных грехах. Это выступление, нового главного силовика Украины В.Цушко разве, что не вызвал оаций у “антикризисной коалиции”. Все поняли: наступление на Юрия Луценка проходит из молчаливого одобрения “бело-голубого” правительства и едва ли без его косвенной, а то и прямой санкции.

Прежде всего, В.Цушко заявил, что имущество министерства разворовано, фонды использовались не по целевому назначению, должности давались за взятки, сам Ю.Луценко не раз злоупотреблял своим служебным положением и занимался политическими репрессиями под видом борьбы с организованной преступностью. В частности, сделал достоянием гласности ошибочные данные о пребывании некоторых бывших украинских должностных лиц в международном розыске. Вдобавок, по его словам, КРУ уже выявила злоупотреблений на сумму 560 миллионов гривен. Так же новый министр говорил о неправильной статистике раскрытия преступлений, которая имела место при Ю.Луценко.

Оказывается, эта статистика не учитывает мелких краж, за которые предусмотренна лишь административная ответственность. И заодно напомнил: когда-то за кражи, сажали даже воров гусей. Получили свое и Департамент ГАИ, и Департамент внутренней безопасности, и Национальное бюро Интерпола. Перепало даже начальнику одного из райотделов на Волини — оказывается, он по образованию “физрук”, а руководит милицией. Хотя сам В.Цушко в свое время руководил совхозом, и этого ему никто не припомнил. В конце — концов, В.Цушко публично назвал Ю.Луценка подозреваемым в краже восьми систем “прослушки” и создании при МВД сомнительных коммерческих структур. Забыв или не уточнив, что именно эти структуры возникли еще при министре Билоконе, а некоторые из них — при Смирнове и Кравченко.

Конкретных фактов, которые предъявило бы обвинение самому Ю.Луценку, новый министр МВД В.Цушко однако не называл. Его заместитель Виктор Суслон, в недалеком прошлом — руководитель «Госкомфинуслуг», подтвердил: относительно нецелевого использования бюджетных средств и других нарушений в системе МВД уже заведено 26 уголовных дел. Правда, бывший заместитель Ю.Луценка — Лидия Поречкина здесь же заявила — все эти дела открытые еще при бывшем министре, т.е. были до Ю.Луценка.

Разоблачительное выступление В.Цушка стало наиболее резонансным политическим событием зимы 2007 года. Потому, что за этим выступлением нет ни одного кри-



минала — чистая политика, никто не сомневался, что это «мыльные пузыри». Атаку нового руководителя МВД на своего предшественника легко можно объяснить политической активностью самого Ю.Луценка. Если В.Цушко и скрывал это, то не очень умело, так как оговорился, требуя от правительства дать политическую оценку поездкам по стране В.Луценка в качестве лидера “Народной самообороны”. Следствия В.Цушка уже начали раздражать и смущать Кабмин, независимо от того, какими они будут. Популярность экс-министра Ю.Луценка растет со дня на день, и его сторону (когда скрыто, а отчасти — откровенно) приняли некоторые влиятельные СМИ. Поэтому наступление В.Цушко, на главного революционера страны Ю.Луценка восприняли не иначе как попытку остановить его политическую деятельность.

Удары в ответ не заставили себя ждать. Руководитель украинского бюро Интерпола Кирилл Куликов подчеркнул, что В.Цушко солгал, что относительно Боделана его объявляли сперва в межгосударственный, а со временем в международный поиск. Сам К.Куликов после заявления руководителя МВД подал в отставку. Исполняющий обязанности главы СБУ Валентин Наливайко опроверг заявление об исчезнувших приборах для прослушивания — они не могут исчезнуть просто так, так как находятся на особом учете. В конце — концов сам главный объект обвинений, т.е. — Ю.Луценко, сделал встречное заявление. Заявления своего преемника В.Цушка он назвал лживыми и не исключает, что обратится с судебным иском против нового министра МВД. По мнению Ю.Луценка, тот безосновательно предъявил обвинение бывшему руководству МВД в финансовых махинациях:

«Его выступление я считаю исключительно черным пиаром политического пигмея, который, к сожалению, пошел служить чужой команде и предал все те пятнадцать лет, которые провел в рядах оппозиционной к кучмистам партии, — сказал он во время пресс-конференции. — А сегодня МВД превращается в стиральный порошок для мафии. Лживые заявления господина В.Цушка есть поэтому подтверждением».

Правда, есть еще одна версия о причине этого противостояния двух бывших соратников по партии. И кроется она во внутренних проблемах самой Соцпартии. Ведь на митингах “Народной самообороны” Ю.Луценко открыто говорит о своем разочаровании политическими кульбитами, которые делает их лидер социалистов Александр Мороз. А таких разочарованных очень много, слова его бывшего заместителя заставляют многих задумываться и, как следствие, принимать решение, выходить из Соцпартии или не выходить, а может присоединиться к движению “Самообороны”. Таким образом, задолго до выборов их партия начинает понемногу терять приверженцев, а значит — электорат на местах.

Это не может не беспокоить. Поэтому социалист-силовик В.Цушко начинает кампанию против Ю.Луценка и добивается криминального преследования лишь с одной целью — развенчать имидж “честного революционера”, который имеет полевой командир Майдана. Таким способом, снова вернуть своей партии — утраченный электорат. Правда, из всех громких обвинений вышел «пшик» — уголовное дело возбудили только за незаконную, по мнению Генпрокуратуры, выдачу наградных пистолетов. Суд отменил эти обвинения во всех инстанциях, от Луценка отцепились.

В свое время, когда Юрий Луценко, приняв под свое руководство Министерство внутренних дел, в тот же день приостановил членство в Соцпартии. Родительский опыт приучил его к тому, что любая государственная служба — временная должность. И все одно не без ностальгии вспоминает, как происходило его собственное назначение.

Юрій Луценко (укр. мова):

— Під час інаугурації президента Юценка я стояв не з «нашими» вождями, які вишикувалися спереду, а заліз на трибуну і опинився за спинами запрошених депутатів-кучмістів. Тому на загальному фото мене не видно. Та й на Майдані я, як правило, стояв при появі президента десь у кутку — не було потреби світлитися для подальшого нагадування про роль у перемозі. А буквально через пару днів мене запросив президент. Тоді в співкуванні все ще було відкри-

то і демократично. Я прийшов у светрі і джинсах. Думав, що буде розмова про те, як людей із Майдану відправити додому. Треба сказати, що я взагалі перший раз був у кабінеті Президента України. Там такі вичурні меблі, дуже багато золота на зеленому фоні. Кажу: «Ясно, Вікторе Андрійовичу, чому дехто хотів штурмувати адміністрацію — стільки золота!» Посміялися, і він каже: «Я пропоную тобі бути міністром внутрішніх справ». — «Матюкатися можна?» — «Ні». — «Тоді я згоден». — «Чому так швидко?» — «Тому що батько вчив мене не відмовлятися від надзавдань. А це — виклик усьому моему життю». Само собою, будь-яка робота тимчасове явище, ще батько мене вчив: чиновник, який не розуміє тимчасовості своєї роботи, переростає або в деспота, або в злодія, або підлабузника, бо він тоді чіпляється за крісло будь-якими можливостями. Тому працювати треба скільки відпущено, з першого до останнього дня, не задумуючись — коли буде відставка. Хоча все це згадалось пізніше, перші дні були присвячені іншому — як вижити.

Конечно, шло не об угрозе физического уничтожения, под которую попадает каждый следующий министр МВД. Речь шла о совсем другом выживании — в новой для себя ипостаси, оставаясь самым собой, со своими убеждениями, как ли тогда говорили — идеалами Майдана. Сфера деятельности для революционера была абсолютно новой, имела свою специфику, свои подводные камни, свои сюрпризы.

Поэтому работа гражданского министра Ю.Луценка, старшего лейтенанта запаса на должности главного силовика Украины началась не с обвинения предшественников, (как у В.Цушко) которые никогда не были его политическими или жизненными соратниками, а с попытки вникнуть в эту самую милицейскую специфику. Одни его не понимали, другие не хотели с ним работать, а третьи — смотрели на него, как на временного человека. Начались массовый уход старых кадров.

К сожалению, освободилось и много опытных офицеров. Это все не имело под собой политических мотивов, на чем очень зациклились “бело-голубые”. Мало кто принимал во внимание и закон, который Верховная Рада приняла еще перед оранжевой революцией. Согласно закону, весной 2005 года резко ограничивались пенсии. Поэтому, опытные службисты спешили написать рапорт раньше времени, получить нормальную пенсию до того, как закон о ее ограничении вступит в действие, а уже потом, сохраняя за собой эту пенсию, снова возвратиться в милицию на другую должность и новую зарплату. Вот откуда такая впечатляющая цифра — 18 тысяч лиц, которые написали рапорты об освобождении из органов после назначения нового министра Ю.Луценка. На самом деле часть людей собиралась сделать это раньше, но начались выборы, потом - революция, словом - не до того это было.

Заявления об освобождении, все милицейские кадры писали добровольно. Кое-кого из этих людей Ю.Луценко было по-человечески жаль — ведь это профессионалы, которые вынужденны были играть по правилам, установленными и отданными “кучмистами”, к числу которых принадлежал и Николай Билоконь. Для примера мы расскажем, как написал рапорт об уходе по собственному желанию, командующий внутренними войсками Сергей Попков, фамилия которого в начале 2005 года оказалась в эпицентре дежурного медиа-скандала. Пресса, в том числе — американская, сообщила, что именно Попков перед Новым годом отдал распоряжение о силовом разгоне манифестантов в центре украинской столицы. Позднее эти данные он сам подтвердил на следствии в СБУ.

Учитывая это, кадровый офицер С.Попков, чистый милицейский службист, написал рапорт об отставке. Взяв на себя, таким образом, вину за кем-то отданные приказы. Его же личная трагедия, заключалась в том, что отец дружил с Л.Кучмой, поэтому сын вынужден был оказаться в его команде. Позднее, когда Луценко сам

написал рапорт об отставке, он встретил Сергея Попкова в коридорах министерства. Старый службист готовился возвращаться в руководство МВД.

В качестве примера, просится знаменитый случай в министерской столовой, описанный не только украинскими, а и русскими СМИ. Например, “Киевский телеграф” прокомментировал визит нового министра Ю.Луценка в столовую таким образом: «Он путает Майдан и коридоры МВД. Сначала старался на новом месте работать по привычке: организовывать публичные акции. Например, пообедал в столовой для милицейского состава, и заплатить за обед. Официантки были в шоке, не говоря уже о подчиненных Ю.Луценка. Уважительные милицейские генералы не знали, что думать и как себя вести. Нашли нейтральное решение — перестали вообще обедать в этой столовой».

В выпуске новостей “Вести” русского канала “РТР” это прозвучало еще короче и с некоторым испуганным лаконизмом: «Социалист Юрий Луценко, хорошо знакомый милиции по массовым акциям, теперь руководит украинской милицией. Министр вон всего неделю, а в прессе уже появились две сенсации. Ю.Луценко, лейтенант в отставке, уволил 12 генералов, своих заместителей, и еще поверг в шок посетителей министерской столовой, заплатил за свой обед».

Конечно, у граждан Украины возникает целиком логичный вопрос: неужели в столовой министерства внутренних дел, генералитет не платит за обеды? Или это означает, что в милиции кормят бесплатно, за наши средства налогоплательщиков. Следовательно, милицейские генералы на народном довольствии — совсем располнели...

Юрій Луценко (укр. мова):

— Я, не ходив у загальну їдальню. Там є їдальня для відвідувачів, для тих, хто приїхав у відрядження тощо. Є окрема кімната для керівного складу — начальників департаментів, управлінь, заступників. Але є ще і третя — генеральська. Вона найбільша за площею в міністерстві, там харчувалося виключно керівництво найвищої ланки за окремим меню. Звичайно, там ніхто не платив.

Я і не задумувався над цим роздутим у пресі епізодом — пішов собі в їдальню, заплатив. Насправді там дуже символічні ціни, тому я вносив 200 гривень і просив нагадати, коли вони скінчаться. Взагалі, я рідко їв у їдальні — часу не вистачало. Так що жодного виклику суспільству в тому, що я заплатив за обід, не було. Тим більше, це не було спланованою акцією, нічого спартанського. Я дивуюся, що з цього зробили таку велику легенду.

На самом деле теперь, в свете последних событий вокруг милиции, и внутри милицейского ведомства, и вокруг фигуры самого Ю.Луценка обед в столовой, представленный печатью как главное достижение нового министра, в самом деле выглядит незначительным событием. Так же самым, как заказ пистолетов системы “Форт” с надписями “Так!” “Верю. Знаю. Можем”. Такой пистолет министр, как отмечала пресса того периода, держал у себя на рабочем столе возле компьютера. Потом оказалось, что это был не пистолет, а лишь макет, подаренный кем-то из его друзей по революции.

Между прочим, табельное оружие принадлежало министру МВД по штату. И вдобавок он, как и остальные работники милиции, от генерала и до патрульного, сдавал нормативы по стрельбе. Много можно рассказывать о Ю.Луценко. Как показало время, большинство его планов не удавалось реализовать до конца. Причины в том, что титаническими усилиями, выведя милицию за сферу влияния политических сил, сам министр — остался политической фигурой, неудобной как для противников, так и для вчерашних соратников. Вторая половина 2006 года проходила для

него под знаком смещения с должности. Кто и как долго ждал снятия Ю.Луценка с должности — это уже отдельная тема для другой книги.



СОЗДАНИЯ ОБРАЗА ВРАГА

«Эффект свиньи» заключается в том, что заклеив человека — неудачником, он начнет вести себя как неудачник.

(Р. Уотермен).

Авторы книги предлагают читателю рассмотреть пример комплексного подхода при определении ценностной ориентации личности при создании образа врага в украинской действительности. И провести глубокий анализ объективных и субъективных закономерностей, на примере действий бывшего Президента Украины — Л.Кучмы

...Хитрая, уклончивая политика Л.Кучмы вела, пусть медленно и непоследовательно, к реальной независимости Украины, которую в Вашингтоне могли только приветствовать. Согласно «американской версии», которую одно время обсуждали в Украине, Белый дом желал спровоцировать досрочную отставку Л.Кучмы. Исполняющим обязанности президента до новых выборов в таком случае стал бы любимец Запада — В.Ющенко, который с легкостью победил бы на выборах. В пользу данной версии свидетельствовал вроде бы и тот факт, что герой Н.Мельниченко попросил политического убежища не где-нибудь, а именно в США. Впрочем, эта страна, как известно, часто предоставляет кров разным политическим изгнанникам. К тому же убийство с последующим отрезанием головы журналисту Г.Гонгадзе и прочими восточными излишествами мало напоминало методы ЦРУ, как ни относиться к данной организации.

Вопрос следовало упростить: кто воспользовался растерянностью Л.Кучмы, его позором и его метаниями в тщетной надежде приглушить скандал «Г.Гонгадзе»? Кто выиграл и кто проиграл в результате «кассетного дела Н.Мельниченко»? Речь шла не о дальней перспективе, но о ближайших месяцах и годах. Кому, наконец, был выгоден уход популярных на Западе реформаторов из украинского правительства — сперва Ю.Тимошенко, а затем и В.Ющенко? Ответ напрашивался сам собой.

В братской северной стране уже в течение года у власти находился профессиональный разведчик, полковник ФСБ по имени Владимир Путин. Человек совершенно особого склада, он привнес в политику свои идеалы и неповторимый стиль руководства. Этот небывалый в политике стиль можно назвать «чекизмом» — за неимением лучшего определения.

Ключевое понятие этого стиля руководства — «порядок», понимаемый как управляемое сверху донизу сильное государство, в котором царит тотальная подконтрольность чиновников и общества высшей власти (вспомним другое любимое В.Путиным слово «прозрачность»). Предполагается, что, предоставленная самой себе, страна неминуемо развалится или будет поглощена врагом. Картина мира вообще — двухмерна: он поделен на врагов и друзей, которым, впрочем, также нет доверия. Осторожного доверия достойны лишь «свои» — выходцы из «тайного ордена», из тех же спецслужб, те, с кем «ходили в разведку».

Стиль правления основывается на «простоте» — и это еще одно ключевое слово. Все вообще просто — политика, экономика, устройство человека. Если человеку прищемить тисками руку, он закричит. Если не прищемить — кричать не будет. Если напугать общество, оно притихнет и призадумается о спасении. Если его припугнуть и приласкать, социум обнаружит, что спасение пришло, и доверится власти.

В.Путин в ранге премьер-министра и официально объявленного наследника Б.Ельцина начал выдвигаться в высшие эшелоны власти летом 1999 года, почти одновременно с началом второй чеченской войны. Чуть позже в России стали таинственно взрываться жилые дома, и уstraшенный социум разглядел в молодом полковнике нового спасителя Отечества от чеченских террористов. Планируемого в Рязани взрыва удалось избежать, поиски убийц привели в ФСБ, но даже этот дикий случай не мог поколебать всенародных надежд, возложенных на В.Путина. Под аккомпанемент авиаударов в Чечне он вступил в должность в 2000 году, когда Б.Ельцин внезапно подал в отставку, и рапортовал чуть позже в круг «своих» на Лубянке: внедрение в Кремль прошло успешно.

Чекисты аплодировали удачной шутке, догадываясь, насколько велика в ней доля правды. Он, как и все люди его круга, привык размышлять о политических процессах в терминах спецоперации. Чекизм — это военизированный стиль власти, основанный на уstraшении и сознательном отказе от любых сложностей.

Чекизм во внешней политике — это дружба с сильными, скрывающая ревность к ним, и давление на слабых, при котором никаких чувств скрывать не надо. Поэтому Америка и президент Буш — это союзники России по контртеррористической операции, и проблема лишь в том, чтобы Белый дом одной из неотъемлемых частей этой операции призвал войну в Чечне. Что касается бывших советских республик, то по отношению к ним В.Путин испытывает особые чувства — род ностальгии по ушедшей молодости, когда чекист Володя ощущал за своей спиной дыхание огромной, великой страны. Поэтому распад СССР для него — личная трагедия, о чем он говорил не раз. Поэтому мечта его, о чем он ни разу не проговорился, — собрать великую державу заново.

Утопия «СССР» недостижима, и он об этом знает, но сердцу не прикажешь, и любое движение бывшей советской республики куда-нибудь на Запад, подальше от Москвы, вызывает у него горечь. Тем более, когда речь идет о славянских «сестрах» — Белоруссии с ее трудновоспитуемым батшкой Лукашенко или Украине с лукавым и умным Кучмой. Он догадывается о том, что переиграть Историю невозможно, но можно ведь замедлить исторические процессы или хотя на время повернуть их вспять. Как в России, методом спецоперации, рассчитанной на несколько ходов вперед. Посредством дискредитации оппонента, задуманной и осуществленной таким образом, чтобы жертва бросилась искать защиты к тому, кто ее обесчестил. Чтобы у жертвы не было других путей.

Двухходовка с убийством журналиста Г.Гонгадзе и последующей дискредитацией Л.Кучмы — из этого спецнабора. Являлся ли Николай Мельниченко российским агентом — вопрос открытый. Но с фактами спорить трудно. До 28 ноября, когда Александр Мороз включил свой долгоиграющий кассетник, президент Украины Л.Кучма был человеком довольно успешным и политиком вполне самостоятельным. После 28 ноября он стал человеком несчастным и политиком вполне управляемым. Управляемым непосредственно из Москвы.

В конце декабря 2000 года Л.Кучма нанес блиц-визит В.Путину, явно пытаясь заручиться поддержкой хозяина Кремля. Должно быть, он искал заглядывал ему в душу, удерживая на устах вопрос: а не ты ли, братец?.. Но вслух говорил о другом. О нерушимой славянской дружбе. Факты же таковы: сразу после возвращения Л.Кучмы из Москвы Ю.Тимошенко были предъявлены первые обвинения, а Л.Кучма был загнан в угол.

Когда 11 февраля 2001 года В.Путин прибыл в Днепропетровск, его встретил уже всерьез паникующий украинский президент Л.Кучма. Там, на «Южмаше», они не только подписали невиданное количество документов, накрепко привязывающих Украину к России, но и договорились о взаимной поддержке. Поддержка была нужна только Л.Кучме, и он получил от В.Путина карт-бланш.

Этот год стал для Леонида Даниловича временем сдачи позиций в отношениях с Россией. Покуда западные лидеры, прежде всего Буш, со все возрастающей безразличностью наблюдали за перипетиями «Кучма-геть»; покуда оппозиция в Украине обра-

щалась к ним с просьбой бойкотировать Кучму (эти просьбы находили понимание и в Вашингтоне, и в Брюсселе), отношения Москвы с Киевом теплели день ото дня. Ни с одним другим главой государства в эти два года В.Путин не встречался так часто, как с Л.Кучмой. Примерно с ноября 2000 года Москва для официального Киева — естественный и чуть ли не единственный союзник. Растерянный, одинокий, теряющий власть Л.Кучма — идеальный партнер для Кремля.

Таково было главное следствие «кассетного скандала» Н.Мельниченко. Если это была спецоперация, направленная на принуждение Л.Кучмы к дружбе с Москвой, то надо признать, что осуществлялась она весьма грамотно. В Америке бесстрашный Н.Мельниченко раскрывал Западу глаза на злодейскую сущность украинского президента. А в Москве и в Днепропетровске, бедного Л.Кучму поджидал В.Путин — и утешал его. Л.Кучма метался, страдал и легко подписывал документы, повествовавшие о тотальном расширении российско-украинского сотрудничества. Украина неуклонно сближалась с Россией, и экспертам оставалось лишь гадать, обсуждались ли в том же Днепропетровске возможности оборонного сотрудничества Киева и Москвы в космической сфере, и как это согласуется с международными обязательствами Украины.

А бывший ракетчик словно задался мыслью доказать свою верность Кремлю. Порой казалось даже, что заявления свои он писал под диктовку администрации В.Путина. Так, выступая на российском государственном телеканале РТР, он, вопреки своим прежним намекам, твердо пообещал, что Украина не будет вступать в НАТО, и договорился до того, что в борьбе с оппозицией намерен использовать «российский фактор». А это означало, что он готов уже на все, даже на помощь «спецслужб иностранного государства», лишь бы удержаться у власти и победить «врагов».

Друзей, за вычетом В.Путина и «крестных отцов» украинской клановой экономики, у него уже почти не оставалось. В Америке и в Европе сей процесс скоростно развивающегося славянского братства вызывал нешуточную тревогу, но поделить западные лидеры ничего не могли. Они оба оказались в «цугцванге» — и Л.Кучма, и Запад. Кучма пытался вырваться из изоляции, возникшей с началом дела Г.Гонгадзе. Его партнеры на Западе не могли пренебречь некими правилами, согласно которым политик, подозреваемый в убийстве и на известных пленках, признанных подлинными, разве что не отдающий приказ совершить это злодеяние, автоматически становится персоной нон грата.

Собственно, «цугцванг» — это такое положение в шахматной партии, когда игрок вынужден делать ходы, неуклонно ухудшающие его положение. Кучма вынужден был, наплевав на независимость своей страны, сближаться с Россией и дружить с В.Путиным. Запад вынужден был, изолируя Л.Кучму, толкать его в объятия Москвы.

Предварительные итоги проигранной партии можно было подвести в Праге в ноябре 2002 года, на саммите НАТО, ровно во вторую годовщину «Кучма-геть». В те дни к проблемам Леонида Даниловича прибавилась еще одна: украинскую власть обвинили в поставках вооружений Саддаму в нарушение эмбарго ООН. Рядом с Л.Кучмой никто не желал сидеть, хотя отказывать ему в приглашении лидеры стран НАТО все же не стали. Вопрос был решен с тем изяществом, которое хуже любого оскорбления. Впервые в истории альянса организаторы мероприятия рассадили гостей по французскому алфавиту, то есть Украина оказалась в конце списка, так что соседства с Л.Кучмой счастливо избежали и Солана, и Блэр, и Буш. Отдуться за них пришлось присевшему рядом с изгоем президенту Турции.

Быть может, тяжелое душевное состояние и стало причиной этой роковой ошибки, совершенной Л.Кучмой: ареста Юлии Тимошенко, который в мгновение ока превратил ее в лидера национального масштаба. В конце концов, он мог не отдавать ее на растерзание олигархам, выполнив лишь часть их требований и отстранив вице-премьера от должности. Но 13 февраля 2001 года, когда Тимошенко оказалась в камере киевской тюрьмы, мосты были сожжены и приговор подписан. Но как ни странно, приговор Леониду Даниловичу Кучме.

В 2005 году, уже уйдя из власти, он признался, что, вспоминая прошедшие десять лет, больше всего жалеет о том, «что случился кассетный скандал». И добавил, не

вдаваясь в подробности: «Это отбросило Украину далеко-далеко назад. Дело не только во мне...»

Повторим: если «кассетный скандал» был московской спецоперацией, то надо признать, что осуществлялась она эффективно. Если путинские коллеги в ФСБ лишь сумели воспользоваться чужой работой, то сделали они это тоже виртуозно.

Отношение к В.Путину в Украине было двояким. Запад и Центр страны с ужасом наблюдали, как шагреневой кожей исчезает на глазах украинская свобода. Жителям Востока и Юга, молодежавый полковник скорее нравился; особенно он выигрывал в сравнении с растерянным и беспомощным Л.Кучмой. Социологи фиксировали все нарастающее желание части электората обрести собственного, «украинского Путина». Соблазн путинской простоты оказался интернационален.

Жертвами этого соблазна пали не только наивные шахтеры Донбасса, металлурги Днепропетровщины и крестьяне в Крыму. В.Путин нравился и Ю.Тимошенко, о чем она неоднократно заявляла публично. В отличие от металлургов и шахтеров, она не строила иллюзий по поводу намерений В.Путина в отношении Украины, его ближних и дальних целей. Она отлично видела, как российские концерны кусок за куском отхватывают приватизируемую в Украине собственность. Она видела, как в жарких объятиях северного соседа тает пресловутая «многовекторность» внешней политики Л.Кучмы.

Знала она и другое, в августе 2001 года Тимошенко рассказывала журналистам, что на всех встречах В.Путина с Л.Кучмой, состоявшихся в течение последних шести месяцев, речь шла о ней. О ней и о В.Ющенко, об их судьбе.

В этих словах заключалось главное. Вот Л.Кучме на все плевать, включая Родину, он «ради собственных интересов готов сдать любые—даже стратегические!—интересы Украины». Нахваливая В.Путина, Юлия Владимировна иными словами пела свою любимую песню — о скверном Л.Кучме. Кроме национальных интересов, В.Путиним ничто не движет, утверждает она. «Остальное — это такая мелочь, с которой даже не стоит считаться. И они гнут свою линию. А все остальные как-то должны пристроиться к этой линии. И я хочу, чтобы мир начал когда-нибудь уважать мою страну за то же самое».

Хвалить В.Путина, чтобы обругать недруга, со временем это станет ее фирменным стилем. В 2005 году, изгнанная с поста премьер-министра, в интервью московской радиостанции «Эхо Москвы» она вдруг скажет: «Россия может гордиться своим президентом. У вас прекрасный, достойный лидер».

Пройдет время и вновь потребуется образ врага, на этот раз его надо выбрать — поближе. Позади уже были и Майдан, и вторая отставка, а впереди — неизвестность. Опять пришла пора обижать своего президента, на сей раз—В.Ющенко, сравнивая его с российским. Сравнение было тем унизительное, что с этим президентом они на Майдане вместе стояли, обнимались, говорили пламенные речи. У них была общая цель, против Л.Кучмы и против В.Путина.

Украинцы славятся своей осторожностью и выжидательным отношением к жизни. Украинская поговорка «моя хата с краю — ничего не знаю» звучит как формула национального характера. Да, равнодушные, но и мудрое крестьянское стремление сохранить с соседом доброжелательную дистанцию, любовь к своему дому и отсутствие ярко выраженного гражданского темперамента. Невмешательство в чужие дела. Созерцательность, короче говоря.

Но созерцая мир со стороны, «с краю», его легче понять, объективно оценить, ощутить в его целостности. Как и свою роль в этом мире. В бесконфликтности — зерна мудрости. Воспринимая жизнь с выжидательной осторожностью, можно уберечь себя и страну от войны. Недаром годы независимости не принесли Украине кровопролития—ни первая смена президента в 1994 году, ни конфликт вокруг Крыма, накаленный до предела Россией, поддерживающей сепаратизм в любом братском государстве.

Другие страны СНГ от кровопролития, если удавалось, удерживали диктаторы. В Украине гарантией мира был не столько извортливый президент, сколько наш, национальный характер.

В 2001 году украинское общество в массе своей, даже политизированный столичный народ, не собиралось свергать Л.Кучму. Отчуждение от власти, усталость от ее маразматических действий преобладали, но эти чувства еще неохотно выплескивались на площадь. Кучму люди сами выбрали, к тому же дважды, так на кого сваливать эту вину? Коллективная память самокритична; в этом главное отличие народа от политика, уже позабывшего про чаепития с заклятым врагом. В 2001 году в обществе еще царило ироничное презрение к проворовавшейся и изолгавшейся власти. Как в брежневские времена, частная жизнь была лучшей защитой от политического цинизма. Люди хотели зарабатывать деньги, любить, рожать детей. Никакой революции они не желали. Политика перестала их интересовать.

Работавшая в предвыборном штабе Л.Кучмы в 1999 году киевлянка, человек умный и талантливый, в разгар «Кучмагейта» так отвечала на вопрос о личной ответственности за преступления власти: «Я выбирала Кучму, потому что он мне платил деньги. Кроме того, его соперники на выборах были еще хуже, чем он. Поскольку все без исключения политики — воры, была надежда, что Л.Кучма воровать будет меньше, чем другие. Это же понятно: за первые четыре года он уже достаточно наворовал и для себя, и для всех родственников, тогда как другие только еще возьмутся за дело. Ну, и наконец, я считаю Л.Кучму дураком, а не злодеем. Поэтому совершенно не раскаиваюсь ни в том, что работала на него, ни в том, что за него голосовала».

Подводя позже в беседе с журналистом итоги деятельности ФНС, Ю.Тимошенко не скрывала разочарования — скажет: «Мы надеялись, что президент Л.Кучма, почувствовав народный гнев, сам уйдет в отставку. Не ушел. Я старалась, чтобы президент прислушивался к голосу людей: его просят уйти. Состоялось более полутора сотен собраний граждан, требовавших референдума. Но власть оказалась настолько сильной, что нам не удалось получить согласие Центральной избирательной комиссии на референдум. Тогда мы обратились в Верховный суд, но там отказались рассматривать наши иски: это, дескать, должны делать районные суды. Районные же, в свою очередь, заявили, что не имеют на это права. Так идея референдума была задушена в зародыше».

История развивается по спирали, в 2008-09 годах похожие действия начнутся против другого Президента Украины — В.Ющенко.

“ФЕНОМЕН” СОЦИАЛЬНОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ

Не говорить о том, что наша жизнь протекает с их совместно с другими индивидуумами, феноменами, это было бы преступлениям и нарушением сферы закономерностей неясной природы.

(В.П.Власенко)

О закономерностях неясной природы мы с вами поговорим в последующих главах нашей книги. А сейчас мы предлагаем нашему читателю рассмотреть некоторые моменты социальной феноменологии и начнем мы с культуры.

Культура является социальным фактом, если она репрезентативна, т.е. представлена в сознании и поведении членов общественных групп ценностями и знаниями, смыслами и идеями, стереотипами и нормами, ритуалами и картинками мира, историй и проектами в качестве естественных установок — “так, есть, так устроен социальный мир, таковы люди и я”. Л.Г. Ионин опираясь на идеи Ф. Тенбрука, в книге

“Социология культуры” (М., 1996) пишет: “все представления, идеи, мировоззрения, убеждения, верования и т. п., которые входят в репрезентативную культуру, являются действенными в силу их активного приятия или пассивного признания. Другими словами, это те идеи, представления и т. д., которые в совокупности составляют генеральное определение ситуации нашей жизни”. На этом основании реализуется политика репрезентаций — имиджей и образов, кодирующих сознание людей. Говорящие и пишущие элиты, опираясь на власть и разделенное понимание внутри своих групп (приятие), производят социальные представления, будучи актёрами социальности, в то время как агенты вынуждены их пассивно осваивать навязанные образы через, например, фигуру “налогового инспектора (признание) в качестве “объективных”. Проходя этапы от “чуждого к своему” социальные представления рано или поздно оседают в сознании агентов (“мирян”, по терминологии А.Шюца) естественными установками, габитусами (вкусовыми представлениями), которые определяют их поведение и переживание в сферах выживания, общения и наслаждения. Предметность социальной феноменологии, конституируется в совпадении социального и культурного, где предметом оказываются — социальные представления, (репрезентации).

Социальные представления типичны и в этом качестве существуют в трех реально-стях:

- 1.** В индивидуально-групповых (личностных) практиках классификации и типизации общественных явлений, организующих формы восприятия, понимания, оценки и проектирования собственной жизни;
- 2.** В коммуникативных обменах людей репертуарно-ролевыми наборами ими своего места в социальной структуре относительно других групп (самоопределения и определения себя с позиции других);
- 3.** В сознании отдельного “представителя” группы, выражающего свое отношение к ситуациями “здесь-и-теперь” репертуарами оценок в горизонте идеалов, утопий, проектов “наилучшего” общественного устройства.

Социальные представления, взятые в качестве естественных установок социальных групп, определяют социальные условия их производства и передачи потомкам, выступая для последних как объективные. Понять жизнь человека в группе, понять соответствующие ее положению социальные представления вместе с условиями их воспроизводства — задача социальной феноменологии, решаемая в тесном союзе с другими современными социальными науками.

Для начала возьмем первый параграф книги П.Бергера и Т. Лукмана “Социальное конструирование реальности” (М., 1995), названный ими “Реальность повседневности жизни”, начинается со следующих констатаций:

- 1)** феноменологический анализ повседневной жизни опирается на чисто описательные методы, будучи эмпирическим анализом повседневности, отличающимся от “научных” (универсальных и объяснительных) методов;
- 2)** феноменология повседневности, естественных установок людей, их восприятия и представление собственной жизни “воздерживается от причинных и генетических гипотез также, как и от утверждений относительно онтологического статуса анализируемых феноменов”;
- 3)** сознание — это еще и (со)знание, т.е. набор представлений, считающихся естественными и само собой разумеющимися, отчего сознание всегда направлено на объекты или предполагает их, будучи интенциональным, будучи сознанием чего-либо или кого-либо как реальностей сознания, все, чем сознание живет, реально для него;
- 4)** действительность человеческого бытия представлена в сознании множеством миров-реальностей, различно потребляющих человека и требующих для жизни — работы в них различных (со)знаний; однако среди множества миров-реальностей, согласно (Бергер, Лукман.): «существует одна, представляющая собой реальность повседневной жизни... Ее феномены уже систематизированы в

образцах, которые кажутся независимыми от моего понимания и которые налагаются на него».

На повседневный опыт мы опираемся при понимании и познании, но сам этот фундамент, будучи самоочевидным и само собой разумеющимся, сопротивляется тематизации — прояснению в терминах философии, социологии и психологии; воистину, опираться можно лишь на то, что сопротивляется и что неопределенно» Поэтому социальные группы различаются самоочевидностью того или иного типа знания, а также социальными основаниями для типологических различий знания: политик знает иначе, чем философ; милиционер воспринимает жизнь и знает ее по-другому в сравнении со студентом дневного отделения консерватории. В этом контексте феноменом можно считать открытие “другого”, понимания его повседневности. Даже вещь может стать феноменом, если за функцией и “сподручностью” использования вдруг обнаружит свою культурную сущность, но для этого должно что-то случиться, чтобы человек увидел (усмотрел) ее “незамутненное” качество.

Восприятие феноменологии в России и Украине мешала не только мощная тенденция создания мировоззренческих (теологических, метафизических, политико-идеологических) систем, но и особенности ментальности. Среди них замечено следующее:

1. Социальные науки — социология, социальная психология и антропология — западное изобретение. Эти науки служили целям модернизации, легитимируя (оправдывая ценностномировоззренческий и доказывая концептуально-научный) социальный порядок, ориентируя на индивидуальный успех. Они вырабатывали социальные технологии, стабилизирующие социальность. Индивидуальный успех — бог модерна и модернизации.

2. Украинская ментальность (переживания и представления), ориентированная на соборность проекты социоцеркви и т. д., предпочитает теплоту личных отношений функционированию, не различая жизненных и системных миров, проецируя домашние отношения на служебные. Конфликт аскриптивных и достижительных ориентаций, ценностей традиционного общества, характерен для Украины, когда поиск, например, “национальной идеи” видится более важным, чем анализ разрушаемой повседневности.

3. В европейской ментальности очевидно представление о суверенности приватной жизни мирян. Украинская повседневность не самодостаточна и зависит от широкомасштабных политико-экономических экспериментов государства, при этом миряне и элита одинаково рискуют стать “человеком с улицы”. Напряжение риска и неопределенности компенсируется конструированием эстетико-метафизических, мистико-мифологических, реалигиозно-теологических и социально-политических систем, утоляющих идентификационный голод, устраняющих “закрытость будущего”, позволяющих чувствовать себя частью какого-либо целого. Описательно-феноменологическим методом предпочитают объяснительно-конструирующие и проектирующие.

4. Западные науки об обществе начинают с типического, типирова образцы повседневного-ролевого поведения с целью объяснения, понимания и предсказания социодинамики групп и общества в целом. Динамика социально-экономического расслоения российского общества опережает науку, не успевающую отследить и зафиксировать стихию группообразования и распада считавшихся незыблемыми социальными связей, а мифы, например, о “новых русских” или “среднем классе” усложняют картину происходящего.

Вся Украина сегодня — это “антроподром”, где в рискованных экспериментах на фоне кризиса легитимации создается новое. В этих экспериментах проблематизируется выживание людей. Вместе с тем здесь создаются новые формы коммуникации, отрабатываются практики личного роста, вырабатываются ценности

человеческого и социального достоинства, укрепляется жизнестойкость людей, изобретается новая социальность.

В Украине “как бы нет” повседневности, основания для феноменологии не очевидны, поэтому и сама феноменология, и ее сложный язык, и ее установка на усмотрение — представляются “феноменом”, для рецепции которого — ментальность не готова. Однако, в условиях “вторжения экономической целерациональности в экологию органических жизненных миров” (Ю.Хабермас) социальная феноменология становится средством:

а) понимающей терапии сознания, проблематизируемого разорванной повседневностью;

б) преобразующего конструирования социальной реальности, а не только сопровождающего отражения;

в) поисков антропологических перспектив — индивидуального и группового проектирования “своей” социальности, виртуальных миров как Жизненных, т.е. социальных изобретений.

ФЕНОМЕН “НЕОПЛЕМЕННОЙ” ИДЕНТИФИКАЦИИ

Не знать законов феноменологии, значит обрекать себя на непредсказуемость и неудачи. Тогда такой человек по праву называется — неграмотным.

(В.П.Власенко)

Рост неформальных групп, клубных и “тусовочных” форм социальности, локальных практик личностной идентификации сопровождается не только количественным многообразием человеческих общностей, но и качественной ориентацией на потребление. Социальные представления о ценностях прогресса, производства, реальности всеобщих законов — технологического и социального детерминизма, планомерно-проектной застройки будущего, а также представления о необходимости быть успешным и достигать результатов сегодня девальвируются. Государство еще может вмешиваться в частную жизнь индивидов и групп, но именно вследствие своей репрессивности обнаруживает свою негативность, необязательную “вторичность” служебной функции, претендующей на власть.

Новейшие техники манипуляции сознанием вместо репрессий и открытого насилия применяют соблазны к наслаждению и удовольствию: мода оказывается политическим полем, на котором конкурируют модели — стили жизни, поведения и переживания. Если в роли трудящегося и производителя человек заменим машиной, то в роли потребителя — незаменим и уникален. Выбирая модель, мы выбираем группу, поскольку носим специфическую одежду, слушаем особую музыку, смотрим и обсуждаем характерные книги, спектакли и фильмы, проводим свободное время в местах “своей тусовки”, исповедуем особые взгляды по поводу будущего Украины или другой страны.

Неоплемя, (по З. Батману) — это тип, локально-групповой социальности, исключаящий контроль за своими членами, предполагающий свободу присоединяться и покидать свою группу. Неоплемя различаются отношением к рынку потребностей, способами использования моделей, стилей жизни, стилей потребления. Если в индустриальных обществах производство репрессивно формирует потребности людей, то в обществах потребления именно неоплемя придумывают новые модели (моду) и потребности, тиражированием которых занимается рынок, обслуживаемый производством. Вот почему стили жизни других людей, представляемые как дразнящие и соблазнительные, оказываются образцом. Они не скрываются и кажутся доступными,

но когда индивид до них не дотягивается, он обращается к экспертам — психиатрам и авторитетам, способным “исцелить” внутренние причины неудач.

Раньше русский, (украинский) человек мог ругать западный стиль жизни, теперь он ругает самого себя: репрессия индивидуализировалась, став частным делом. Стили и модели, которые могут быть приобретены богатыми, рассматриваются как достойные поклонения, а их недоступность свидетельствует о социальном статусе “лучших”. Неравенство ощущается как подавление и стимул. Стили жизни становятся критерием само-и идентификации человека, механизмом стратификации, группового различия. 3. Бауман пишет: “Эпоха сделавших себя людей, господства неоплемена, представляющих стили жизни, дифференциации посредством стилей потребления — это в то же время и эпоха сопротивления: расовой, этнической, религиозной и гендерной дискриминации. Эпоха непримиримой борьбы за права человека, т.е. за уничтожение каких бы то ни было запретов, кроме тех, которые в принципе (согласно представлениям нашего типа общества) могут быть преодолены усилиями любого человека как индивида”.

Ориентация групп на престижное потребление оказывается “модернизационной” в той мере, в какой ею разделяется представление об отставании. **Модерн** — это индустриальная современность, задающая образцы развития (западные). Украина в той мере находится на каком-либо витке догоняющей модернизации, в какой ориентируется — в экономике, политике, культуре — на западные образцы развития, разделяя представление о прогрессе, выработанное культурой XIX века. XX и XX I-ый век — это эпоха культурного плюрализма, игры жизненных стилей и практик личностного роста, где “развитие” — один из вариантов игры.

Обобщенными характеристиками постмодернизационной стратегии жизни являются:

1)- полицентричность, отказа от представления о Западе как центре всего прогрессивного: нет хороших или плохих сценариев, группы и общества могут выбирать сценарий отказа от развития, стагнировать, изменяться скачкообразно, вернуться к традиционализму и т.д.;

2)- релятивизация ценностей модерна и классического Разума, породивших абсолютизацию естественности, технологичности, индустрий, демократии, индивидуализации; сегодня эти ценности представляются необязательными и даже репрессивными;

3)- неоварварство как возврат к неоархаике и неотрадиционализму, возможность прагматического холизма — создание прогрессистских и универсальных схем, имеющих законодательную силу только в пределах локальности — группы, субкультуры, комьюнити, клуба, неоплемена;

4)- социокультурный плюрализм, основанный на коммуникативных технологиях (СМК, Интернет) и выбора групповых стратегий жизни, когда отказ от понятия “индивидуальность” — сопровождается нарастанием “причин” у каждого человека. Личность все более отождествляется с персоной, маской, публичностью, (ролью). Причем для выживания, общения и наслаждения применяются свои маски.

Общества постмодерна социальны, т.к. структурированы массами, ролями и позициями вместо индивидуальностей, где господствуют неоплемена и клубные формы социальности, а социальная значимость малых групп возрастает. Жизнь становится более рискованной: риск связан с непредсказуемыми процессами группообразования, калейдоскопом стилей жизни и ценностей потребления. Постсовременный человек меняет свое сознание и переживание восприятия мира, отказываясь от “переделки мира”.

Молодежная контркультура — симптом постмодерна, отказ и дистанции молодых к прогрессистско-модернистским установкам старших, когда имеет место протест против формальной рациональности расчета, планирования, проектирования и ориентации на достижение как на цель и ценность. Но этот протест возник в рамках модерна (индустриализма), когда социальные воспитатели — идеологи, политики и чиновники

— решились определить детство и молодость как “незрелые” состояния, требующие педагогического воздействия.

Феномены представительства и групповой локализации.

Напомним основные механизмы повседневной типизации, поскольку типические представления о социальности составляют фактически весь корпус наших повседневных обменов.

Позиция индивида в группе социально представлена в соответствующих репрезентациях (лидер-аутсайдер, начальник-подчиненный, актер-агент и т.д.) и в то же время воспроизводит условия своего существования как сходные, повторяющиеся, образцовые, как тип. Типологизация — способ познания законосообразности социокультурных реальностей и миров, осуществляемый в научных и повседневно-вненаучных формах (напр., в астрологии, магии, эзотерике). Типология не совпадает с классификацией, поскольку типическое социальное представление (напр., о “новом русском”) гибко учитывает размытость границ и переходов, тогда как классификация жестко разделяет явления на классы и подклассы, родовидовые отношения. Вопросами конструирования идеальных типов занимался М.Вебер: социолог в той мере рационален, в какой исследует отклонения от идеального типа (напр., идеального буржуа). Идеальная модель или идеальный тип — это “воображаемый консенсус” (Ж.Бодрийяр), феномен группового сознания, созидающий солидарность и разделенное взаимопонимание людей.

Типизация — познавательная и практическая процедура, в повседневной жизни неразделимая в силу телесного и культурного порядка, типизированности человеческих отношений предшественниками и современниками. Каждый из нас играет со способами и средствами типизации — речевыми жанрами, теориями, символически-универсальными штампами (мифами, философиями, религиями).

Социальная роль — это тип, воплощающий на индивидуальном теле другой тип — институт и закон его функционирования. П. Бергер и Т.Лукман: “Социальная структура — это вся сумма типизаций и созданных с их помощью повторяющихся образцов взаимодействия. В качестве таковой социальная структура является существенным элементом реальности повседневной жизни”. Типологическая составляющая социальных репрезентаций представляет реальность до ее фактической реализации: вера в тип порождает типическое. Изменение социальных представлений происходит в группах и в зависимости от статуса группы в социальной структуре общества, транслируется в нем как социальное изобретение (инновация). Например, представления о путях “развития Украины”, выработанное политической элитой, через СМК становятся достоянием мирян, пассивно принимающих как факт новую картинку-онтологию социальной реальности.

Представления, созданные в “кругу своих”, в повседневных обменах, реифицируются (овеществляются), обретают безлично-анонимный статус матриц типически-естественных установок, определяющих переживание и проектирование социальной жизни агентами общественных групп. Так объективируется институционно-ролевой порядок (подробнее можно познакомиться в кн.: Лукмант Л., Бергера П. Социальное конструирование реальности). Важно, что при переходе из одной первичной группы в другую индивидуальный опыт социализации может проблематизироваться: феномен “вторичной социализации” как раз и связан с необходимо освоением новых социальных представлений.

Итак, определения социальных групп, представления о них складываются из самоназваний, их отношений к другим группам (свои-чужие-чуждые) и тех определений, которые даются экспертами и профессионалами. Создают и учреждают социальные группы те, кто наделен властью именовать, создавать и учреждать. О. Конт выделял три стадии в “прогессе духа”:

- *теологическую,*
- *метафизическую,*

➡ **научную.**

Слегка модернизировав О.Конта, можно показать, что экспертами от всего общества:

- ➡ **в примитивных социумах были колдуны, маги, шаманы;**
- ➡ **на метафизической стадии — критические и скептические философы;**
- ➡ **в научной среде — ученые;**
- ➡ **а сегодня — политики, специалисты по компьютерным технологиям и лидеры шоу-бизнеса.**

П. Бурдьё пишет: “Имеет место функционирование представления, при помощи которого представитель организует группу, которая произвела его самого. Официальный представитель обладает властью говорить и действовать во имя группы. Через магию слова он замещает группу, получая право действовать, как целая группа”. Группа определена через представляющего, а власть осуществляется над представляемыми. Группа учреждается номинацией, (именованием). Вот почему сегодня те, кто раньше называл себя пролетариатом, считают правомерным называть “богатеньким” представителем “среднего класса”. Так же и “массой” называют тех, от кого не хочется представлять: себя к массе эксперты не приписывают. Между тем миряне, составляющие неактивную массу, являясь аренной борьбы за доминирующие социальные представления, не являются автономным историческим субъектом, преисполненным ответственности за судьбы России. Политикам и философам это не нравится: сегодня миряне голосуют за одного, а завтра - за другого, если вообще просмотр очередного сериала или работу на огороде не предпочтут походу на избирательный участок. Миряне локализируются стихийно: феномен локализации связан со спонтанностью группообразования, непредсказуемым характером динамики социальных группы за пределами любых представителей и представленностей. А это означает: следует принимать человека таким, каков он есть, не приписывая ему высокую ответственность и субъектность (правило безопасности для философов). Письмо Юлии Тимошенко

Дорогая Юлия! К сожалению (но не по моей вине), не удастся в течение долгого времени обсудить насущные проблемы. Предлагаю твоему вниманию некоторые соображения, которые мне представляются исключительно актуальными.

1. Все ваши действия необходимо соотносить с главной целью — победой на парламентских выборах в марте 2006 года.

2. Не пугайтесь сами и не дайте себя испугать реприватизацией ни Западу, ни Москве. Ее необходимо провести в полном объеме, т. е. необходимо отобрать как можно быстрее экономические и информационные рычаги у тех, над кем вы одержали политическую победу. Задайте политический импульс — остальное сделают сами те, кого обидела предыдущая власть.

3. Вам навряд ли удастся с парламентским выбором предъявить народу ощутимые экономические успехи (дай Бог, чтобы не стало хуже). Поэтому необходимо предъявить то, что возможно:

- ➡ **раскрытие убийства Гонгадзе (заказчики, организаторы, исполнители);**
- ➡ **раскрытие отравления Ющенко (заказчики, организаторы, исполнители);**
- ➡ **раскрытие фальсификации президентских выборов — попытки государственного переворота (заказчики, организаторы, исполнители).**

Этого народу хватит, чтобы он почувствовал политическую волю и силу новой власти, и тогда он поддержит вас на парламентских выборах и подождет еще немного (или много) в надежде на лучшую жизнь. К тому же и у ваших оппонентов, в случае реализации вами пп. 2 и 3, будет чем заняться, чтобы не путаться у вас под ногами во время предвыборной кампании. Они должны бегать по границам и думать как не сесть в тюрьму.

4. Кто бы что вам ни рассказывал, Путин не смирился с поражением и будет с удвоенной силой пытаться взять реванш на парламентских выборах. Поэтому особый разговор о российских олигархах, которые все без исключения работали на Кремль и на Кучму (Януковича) во время президентских выборов. И сейчас по заданию Кремля работают против вас. Самые опасные три группы:

- ➔ Альфа-группа (Фридман и Авен напрямую работают с ФСБ);
- ➔ Лукойл (Алекперов давно не самостоятельная фигура и полностью под Кремлем);
- ➔ Дерипаска — работает на Кремль через криминальные связи Сечина и Путина.

Юля, это не предположение, это — знание. Если будет необходимо, дам развернутую информацию.

5. Юля, я понимаю, как тебе нелегко сражаться на много фронтов. Я понимаю, как тебе хотелось закрепиться на восточном направлении — Москве. Но по факту получилось все очень плохо. И не потому, что тебя Порошенко переиграл в этом эпизоде (по крайней мере, так это прочитывается). А потому, что ты — премьер-министр великой страны — не можешь ехать в другую страну, где на тебя возбуждено уголовное дело (вопрос даже не в ордере на экстрадицию). Это означает не только то, что они унижают Украину, а то, что ты унижаешь себя. Юля, твой главный политический капитал, что ты — «железная леди» и никто не может тебя унижить, а не то, что ты незаменимый экономист — для большого политика это вторично. И никакие высокие рассуждения о судьбе страны, о необходимости дружеских связей между братскими народами тебя в этой ситуации не спасают.

Только когда Россия официально откажется от уголовного преследования премьера Украины Тимошенко, ты можешь туда ехать. И это должно быть твоей публичной политической позицией, а не полевая. Вообще же главная ваша общая ошибка — и твоя и В. Ющенко — состоит в том, что вы недооцениваете собственную силу и переоцениваете силу путинской России. Если бы вы меньше заигрывали с Россией (при этом я не призываю к открытому противостоянию — и так все напряжены) и были бы последовательнее, режим в России можно поменять за год, максимум за два. И вообще, до тех пор, пока Россия не станет нормальной, хотя бы в такой же степени как сегодняшняя Украина, вам никогда не будет покоя, вас всегда будут шантажировать то нефтью, то газом, то Севастополем, то Крымом. И никакой вектор в Европейский Союз не отменит огромной опасности под названием «путинская Россия».

Специальная тема — о твоём позиционировании на парламентских выборах и о союзе с В. Ющенко. Считаю такой союз абсолютно необходимым, но его важно правильно структурировать. Если захочешь — обсудим позже. Хочу особо подчеркнуть — у меня лично нет отдельных политических интересов в Украине, но они есть и огромны в связи с возможностью влиять из Украины на Россию.

Поэтому у меня нет никакой обиды ни на В. Ющенко, ни на тебя, ни на Жванию и сотоварищи за то, что происходит по отношению ко мне лично. Я занимаюсь политической и много раз встречался и с предательством, и с глупостью; эмоции — враг любого политика. Я научился с ними справляться.

Но я не смирюсь с предательством политическим. В данном случае, с предательством по отношению к России. Поскольку я рассматривал свою безоговорочную под-

держку вашей революции прежде всего с позиций создания политического плацдарма для нанесения поражения путинскому режиму в России.

Юля, ты знаешь, что, в отличие от многих украинских политиков, я не сидел как собака на сене и рискнул своим капиталом. Деньги для меня давно — политический инструмент, и они мне остро нужны для продолжения политических проектов. (Юля, ты знаешь, кстати, сколько стоит смена путинского режима? Только не удивляйся — от 1,5 до 2,5 миллиардов долларов Недорого. Значительно дешевле, чем лизать ему жопу). Извини за, может быть, излишнюю прямоту и резкость, но по-другому говорить откровенно у меня не получается. Так! Победим. Искренне твой, Б. Б. (Лондон 25.05.2005)

СОЦИАЛЬНОЕ СРАВНЕНИЕ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОСТИ

Очевидно в целенаправленности, основные компоненты — это человеческая деятельность с всеохватывающей силой ума каждого индивидуума.

(В.П.Власенко)

Итак, каждый индивид включен в сложную систему многообразных и многократно опосредованных социальных отношений. В той мере, в какой он строит свое социальное целенаправленное поведение на основе соотношения своего совокупного вклада в общественное богатство (материальное и духовное) с вознаграждением, получаемым им от общества, — он оказывается перед лицом сложной задачи. Такого рода прямое соотношение и оценка соответствия оказываются совсем непростыми, а иногда и невозможными. Поэтому обычно индивид прибегает к непрямому, окольному соотношению, сравнивая не свой вклад со своим вознаграждением, а оба их — с вкладами и вознаграждениями у других людей, т. е. производит социальное сравнение, сопоставляя свое социальное положение с социальным положением других. Такое сравнение — постоянно действующий социальный механизм целенаправленности. С его помощью формируется оценка социальной ситуации индивидом (удовлетворенность) и уровень его социальных притязаний, т. е. определяется область возможных для него социальных целей и средств.

В стихийном процессе повседневного социального сравнения много произвольно, случайного, неадекватного. Причины этого — недостаток информации у индивида, (например, о реальном содержании труда или его оплате в различных профессиональных группах), а также неосознанное или сознательно-искаженная информация, (например, о доходах). Социальные стереотипы восприятия, (в том числе социальные предрассудки, например, о «легкости труда за границей».

Такое социальное сравнение — не индивидуальный, а групповой процесс в двух смыслах:

- по объекту;
- по критериям.

Это значит, что сравниваются группы («своя» с другими) и не с индивидуальным, а групповым критериями. Человек ориентируется не на личные оценки и соображения, а на некоторые групповые «нормы», которые подсказывают ему, например, как он должен оценивать содержание труда в своей профессии, или условия труда на предприятиях определенного типа. Смысл группового социального сравнения — соотношение социальных характеристик «своей» профессиональной группы и других групп, прежде всего «соседних», т. е. близких по характеру труда и стилю жизни, с которыми

ми индивид находится в постоянных социальных контактах. В результате сравнения характера труда, уровня и качества жизни в «своей» профессиональной группе, с одной стороны, и характера труда, уровня и качества жизни в других профессиональных группах — с другой, у работника складывается относительная, (это важно подчеркнуть) оценка социального положения своей группы в терминах «лучше— хуже»).

Другая важная особенность социального сравнения на этом уровне — его «системность», т. е. оценивание в контексте изменений социального положения многих групп. Например, удовлетворенность трудом зависит от изменений как в данной группе, так и в других. Иногда это приводит к тому, что из-за изменений в «соседних» группах меняется оценка положения данной группы, хотя само по себе оно не изменилось. Если, например, появляются группы или увеличивается число имевшихся, в которых труд, не требующий особой квалификации или напряжения, сочетается с высоким доходом (т. е. резко меняется общий баланс социального обмена), — то может снижаться оценка положения очень многих профессиональных групп. Таким образом, при социальном сравнении учитывается не только статика, но и динамика взаимного положения групп, в которой отражено изменение двух параметров — сравнительного объективного положения групп и конкретных критериев оценки.

Сравнение с другими группами осуществляется по двум универсальным для нашего общества критериям, которые рассматриваются как внутренне связанные между собой, зависимые и поэтому используются как неразделимая «связка». При конкретизации, раскрытии этих критериев акценты могут смешаться в зависимости от объективных условий.

Первый критерий — это труд, т. е. общественно полезный вклад как результат и как усилия работника данной группы (роль второго элемента критерия наиболее сложна и динамична).

Второй критерий — социальное вознаграждение в широком смысле слова. В процессе социального сравнения, вознаграждение за труд, отождествляется с уровнем и качеством жизни. Как бы они ни отклонялись от этого уровня и качества, которые непосредственно связаны с оплатой труда и с нормативно зафиксированными условиями труда, его режимом и содержанием. Уровень и качество жизни той профессиональной группы, с которой производится сопоставление, становятся критерием, эталоном, определяющим требования работника к труду и вознаграждению, к их соответствию. Они становятся фактором, формирующим уровень и характер социальных притязаний работника.

Если мы учтем, что могут существовать нетрудовые доходы и скрытое перераспределение, различия в стиле жизни, (например, ориентация на престижное потребление, накопление или на «проживание» доходов). А также такие элементы труда, (например, возможность относительно свободно распоряжаться рабочим временем), которые официально не регистрируются и в то же время становятся существенным элементом вознаграждения и качества жизни, — то становится очевидным, что социальное сравнение может давать здесь неоднозначные результаты. Такой способ оценки может быть фактически очень точен, и в то же время может быть экономически и юридически необоснованным. Завышенный уровень притязаний (например, недостижимый в рамках трудовых доходов и существующей организации труда), провоцируемый фактом существования профессиональных групп или слоев, уровень и образ жизни которых не соответствует их реальному трудовому вкладу и усилиям. Таким образом, социальное сравнение может давать индивиду и неадекватные ориентиры социального поведения.

Самая сложная процедура социального сравнения сопоставление связи «вклад — вознаграждение» в своей группе и в других. Здесь в полной мере проявляются и рациональные, адекватные и нерациональные, неадекватные стороны социального сравнения. Это берет истоки и в то же время находит выражение в четырех внутренне противоречивых тенденциях.

1. С одной стороны, имеется тенденция рассматривать в качестве естественного процесса движение к социальной однородности, а не к жесткой социальной дифференциации. Развитию этой тенденции способствуют объективные процессы повышения образования, сближения умственного и физического труда, относительное уменьшение количества труда, требующего особых способностей или подготовки и в силу этого дающего особую отдачу. С другой стороны, принцип однородности может не распространяться на некоторые группы, например демографические, когда считается естественным, что у мужчин более высокая средняя заработная плата или среди них больше руководящих работников, чем среди женщин. В основе лежит допущение, что способности и добросовестное отношение к работе распределены неравномерно среди профессиональных и демографических групп.

2. Эмоциональный элемент сравнения обычно обращен и «вниз» и «вверх», т. е. в нем представлены и чувство социальной справедливости (как забота о профессиональных группах, находящихся в менее благоприятных условиях), и социальные притязания (как ориентация на достижения профессиональных групп с более высоким социальным статусом). Однако в некоторых острых, проблемных социальных ситуациях эмоциональные элементы «поляризуются», т. е. у индивида начинает преобладать одна ориентация («вверх» или «вниз»), что искажает картину социальной реальности.

3. Социальное сравнение осуществляется в двух измерениях:

- ➔ Первое на основе не только оценки существующего, но и представления о должном.
- ➔ Второе измерение имеет и некоторые особенности, которые на уровне обыденного сознания делают его принципиально менее надежным, чем первое, по той причине, что:

Во-первых, представление о том, «как должно быть», чаще всего носит чисто оценочный характер и несет функции, связанные с удовлетворенностью, психологической компенсацией и т. п., а не с поведением. Поэтому корректировка этого представления самой социальной реальностью осуществляется не всегда, и субъективные моменты здесь очень сильны.

Во-вторых, на представления о желаемом накладывают отпечаток социально-экономические интересы групп (например, профессиональных), которые не всегда совпадают, а иногда (когда распределяемые между ними социальные ресурсы ограничены) могут приходиться в противоречие между собой.

Всегда существует некоторое несоответствие между оценками по первому и второму измерению, но проблема неадекватности возникает там, где это несоответствие начинает нарастать и воспринимается как неестественное.

4. Чтобы представления о должном, как об идеальной социальной структуре ориентировали человека в реальности, в их основе должна лежать определенная максима, однозначный социальный принцип. Между тем в процессе стихийного социального сравнения практически не возникает четких, однозначных формулировок. Одной из причин такой «недоговоренности» является, невозможность на уровне обыденного сознания проследить механизм социального неравенства, например связь равенства возможностей с равенством социального положения. В этом смысле стихийное социальное сравнение не стратегично, оно не может адекватно оценивать тенденции в этой области, прогнозировать изменения, ориентировать индивида в будущей реальности. Формирование непротиворечивого и перспективного представления об идеальной социальной структуре происходит в общественном сознании (идеологии, науке, культуре). Однако структура и влияние такого представления, на обыденное сознание - очень неоднозначны.

Эмпирически действие механизма социального сравнения можно проследить при исследовании удовлетворенности трудом. Для элементов, которые могут быть использованы для нового структурирования предмета.

В качестве ключевой модели рассмотрим некоторое обобщенное представление о рациональном человеческом поведении, нашедшее наиболее четкое выражение в прикладных, связанных с социальным управлением работах. Концепция целенаправленного поведения строится здесь, прежде всего, как пригодная для формализации модель принятия решений (выбора целей и средств), которая может быть использована в задачах прогноза поведения и управления им. Характер многих содержательных предпосылок этой модели определяется именно требованиями формализации и прогноза. Целенаправленная деятельность (поведение, действие) человека в рамках этой модели характеризуется некоторыми общими чертами:

Во-первых, наличием цели как некоторого свойства или состояния (пусть непрерывно меняющегося) самого человека. Отсюда вытекают принципиальные положения о существовании у человека некоторых упорядоченных структур целей (например, «дерева цели»); о дискретности этих целей, позволяющей объективно фиксировать конец или границы этапов в процессе достижения целей; о сравнимости целей и т. д. Гипотеза о том, что цель — это не состояние самого человека, а элемент его деятельности, возникающий только внутри нее и не может быть выведена из природы индивида.

Поведение разделяется на цели, средства и результаты. Такое разделение считается адекватным сущности ориентированного поведения человека. При этом цель мыслится как конкретная, достижимая в границах обозримой, «ясной» ситуации и в этом смысле — как конечная. Конкретность цели определяется именно возможностью измерить, оценить успешность движения к ней, фиксировать степень ее достижения. С этим связано и ожидание некоторого социального вознаграждения как результата достижения цели (или результат и есть вознаграждение).

Во-вторых, целенаправленная деятельность характеризуется осознанием, осознанностью этой цели. Без этого нельзя говорить о субъективной полезности и порядке предпочтении. С этим связана возможность построения иерархии целей, выстраивания их по степени желательности, устойчивости (в определенных временных и ситуационных границах) порядка предпочтении, что в данный момент всегда можно сказать, какая из двух целей предпочтительнее и что на смену достигнутой цели должна приходиться цель следующая по порядку предпочтении (а не со стороны).

Третья характерная черта — инструментальное подчинение средств целям. Выбор средств (методов, способов действий) производится только на основе оценки их эффективности для достижения цели. Средства и сам по себе процесс достижения цели не вознаграждаются. В то же время средства содержательно независимы от целей. Средства не должны иметь внутреннего сходства с целью, и в этом смысле характер средств определяется не столько целью, сколько условиями, обстоятельствами, возможностями.

Четвертая общая характеристика — расчет (в рамках наличной информированности) результатов, последствий, эффективности поведения. Деятельность оценивается по ее эффективности, т. е. по результату. В этом смысле целью деятельности оказывается ее результат. Принятие решения — это оценка альтернатив, расчет последствий, выбор способа действий исходя из относительной ценности ожидаемого результата. Предполагается, что так выбираются и средства, и сами цели (человек отказывается от цели, если достижение ее требует «слишком большого риска или затрат»). Поэтому рациональность толкуется как расчет (целей, средств, результатов) и последовательность.

Формирование и влияние именно такого представления о целенаправленном поведении человека имеет достаточные основания. Оно хорошо воспроизводит специфику и самой управленческой деятельности, и основных сфер ее применения — экономики и политики. Поэтому, кстати, эта модель в социологии получила название [200]

экономического человека. Кроме того, такой тип поведения наиболее легко наблюдаем, измеряем, исчисляем и поэтому прогнозируем. И, наконец, он наиболее управляем, ибо основные его компоненты, (цели, средства, вознаграждения) служат в то же время и компонентами систем воздействия, стимулирования, воспитания, управления. Определенное значение имеет и тот факт, что, действуя на основе этого представления о человеке, управление тем самым формирует и поддерживает соответствующее такому представлению поведение.

В исследовательском отношении указанная модель имеет существенные достоинства:

Первое — универсальность, позволяющая описать с той или иной степенью достоверности любое непатологическое поведение человека.

Второе, важное для управленческих наук, — формализуемость, возможность применить формальные методы описания и расчета.

Однако использование этой модели для некоторых классов задач наталкивается на трудности, которые заставляют обратить внимание на присущие ей ограничения. Их можно легко обнаружить, поскольку уже описаны типы эмпирически-наблюдаемого поведения человека, не укладывающиеся в «целерациональную» модель и демонстрирующие нецелевую и нерациональную природу такого поведения. В рамках психологического описания поведения — это импульсивное и эмоциональное поведение, а также поведение, детерминированное областью подсознательного и бессознательного. Если иметь в виду цель как нечто психологически реальное, а не как просто понятие, тавтологически определяющее один из компонентов целенаправленного поведения, (цель — это то, по отношению к чему целесообразно целенаправленное поведение), то не все поведение целенаправленно.

Известная типология социального поведения, предложенная в свое время М. Вебером, построена именно на выделении типов, существующих наряду с целерациональным поведением. Более поздняя типология Д. Рисмана, построенная как описание исторически сменившихся социальных характеров, также фиксирует наличие нецелевого поведения и содержательную неоднородность целевого.

В западной социологии используется и специально социологическая интерпретация целенаправленного поведения, рассматриваются различные аспекты социального поведения как элементы единого социального целенаправленного поведения человека. Такой подход демонстрирует, например, Н. Смелсер, описывая социальные действия. «Четыре основных компонента социального действия это:

1) — генерализованные цели или ценности, которые дают само общее управление целенаправленному социальному действию;

2) — регулирующие правила, управляющие достижением этих целей, правила, которые следует находить в нормах;

3) — мобилизация индивидуальной энергии на достижение определенных целей в нормативной системе соотношения;

4) — имеющиеся ситуационные условия, которые индивид использует как средства. . .»

На первый взгляд это целиком укладывается в рассматриваемую схему. Однако дальнейший анализ должен показать, что это не совсем так. Некоторые теоретические ограничения появляются, как результат стремления сделать рассматриваемую модель универсальной, т. е. применимой для описания всех эмпирически существующих видов поведения. Для этой цели оказывается необходимо расширять содержание понятий описания подчас за пределы той области, где они действительно что-то объясняют. Пример этому — понятие «вознаграждение». Если определить его не тавтологично, вознаграждение — «это то, ради чего человек стремится достигнуть поставленной цели».

*Хорошо информированный человек —
стоит трех невежд.*

(М.О.Свирень)

Современный уровень знаний, современная техника и технология позволяют украинским властителям использовать принципиально новые средства манипулирования людьми и управления их сознанием. Значимость старых религий, как средств управлений, существенно снизилась, а значимость СМИ повысилась. Особенно возросла роль «Телевидения», как самого мощного из СМИ информационных средства и в тоже время обольщивания людей. Причём это обольщивание происходит не только на уровне сознания, (это на думающих людей мало действует). В телевидении появилось много методов воздействия на подсознание человека.

Например, в телевидении есть так называемый 25-й кадр. Суть этого фокуса в том, что для создания эффекта движения, телевидение, стандартно передаёт 24 кадра в секунду. А в определённые нужные периоды, (для воздействия) телевидение передаёт ещё один лишний 25-й кадр. Этот кадр глазами не воспринимается и сознанием не фиксируется, а на подсознание оказывает воздействие. Во время последней Ельцинской предвыборной кампании этим методом пользовались широко а России. Еще для разрушения логических способностей, телевидение использует метод «ярких бликов».

Но телевидение сегодня уже не самое главное. К тому же телевизор можно и не смотреть.

В Украине активизировалось множество лжепророков. Одним из характерных примеров является школа Друнвало Мельхизедека (неохристиан). Эта школа даёт много знаний и правильных и ложных, (мешают правду и ложь), но в целом ведут информационное наступление достаточно примитивно. И сразу видны их корни идущие в глубокую старину: египетская традиция от сатаниста Эхнатона и его последователей древних ессеев. Например, Друнвало любит рассказывать примитивные басни о том, что теперь Люцифер стал другим, хорошим и ищет пути объединения с Богами. Но за Друнвало стоят оккультные силы, умеющие управлять народами.

Сейчас таких лжепророков появится множество и различать их в принципе не очень сложно. Тот, кто внимательно прочитает эту книгу, поймёт и справится с этой задачей. Но надо напрягать и оба полушария головного мозга и душу. Надо быть недоверчивым и бдительным. Когда кто-то даёт вам новое знание, всегда стремитесь отличить истинную информацию от ложной. Просто так вам давать одну истинную информацию не будут. Истинная информация и истинные знания — это те же деньги, даже больше, чем деньги. Скажите, когда вам подарили много денег? Не можете вспомнить. Ну, так и истинную информацию просто так задаром вам никто не подарит. Как правило дарят только лживую информацию, исходя из своих целей. Только настоящие родные национальные Боги могут вам дать истинную информацию. А для этого своих Богов надо знать, различать и любить. То есть, сама среда обитания человека начинает оказывать психотропное и наркотическое воздействие на сознание человека. Человек начинает находиться под тихим, но постоянным «наркозом и психологически дуреет». Многим властителям это выгодно, так как для них, чем народ глупее, тем легче им управлять.

За счёт бурного развития психологии, в руки не чистоплотных правителей попали мощные психотронные методы. Одним из современных мощных средств зомбирования людей является наука «Дианетика» и её организационные структуры — «сайентологические центры». Основателем Дианетики является Хаббард, (масон 33-й степени), который в своё время внимательно изучил эзотерическую методику шаманов Африки и Южной Америки по созданию людей-роботов — зомби. Но, взяв за основу эту методику, Хаббард продвинулся гораздо дальше. Его методы в принципе

позволяют работать и во благо человека и во вред. С их помощью можно и поработать человека и, наоборот, осваивать методы защиты и противодействия методам контроля над мышлением. Все зависит от цели.

Но сегодняшняя технология работы сайентологических центров позволяет работать с эмоциями на принципиально новом уровне и капитально «прочистать мозги» людям, делая их бесчувственными, бесчеловечными, зависимыми и управляемыми биороботами. Такие люди у них называются «клирами», (от английского клир — чистый). В США и Европе сайентологи уже взяли под свой контроль большую часть населения. Во всех мало-мальски крупных городах Украины, России, Белоруссии уже есть такие сайентологические центры.

Сегодняшние реалии таковы, что мы сейчас живём в состоянии, которое многие называют: «преддверие третьей мировой войны». Это человеческое несчастье, пока подкрадывается тихо, без лишнего шума. Но её жестокость будет не меньше прошлых войн. А кто, и с кем воюет сейчас? Тайное мировое правительство — воюет со всем миром. Пример, «тихая война» была тихо объявлена Билдербергской группой на заседании в 1954 г. Её внешними проявлениями было ведение «холодной войны» против бывшего СССР. Но это только внешняя форма, скрывающая истинное содержание противоборствующей стороны. На заседании Билдербергской группы 1954 г. было решено, что нация или общность людей, которые не будут использовать свой интеллект, рассматриваются как животные, которые не имеют интеллекта вовсе. Такие люди могут использоваться как рабочий скот или материал в зависимости от выбора или вкуса.

В интересах «нового мирового порядка» было решено вести «тихую войну» с целью перемещения природной и общественной энергии от бездумного большинства к думающему и достойному меньшинству. Для того чтобы достичь этой цели, необходимо было создать новое запутанное, неуловимое «бесшумное оружие». Это информационное оружие. Его пули — это биты и байты информации. Его снаряды — это информационные ситуации. Его автоматы — это компьютеры. Его средства — весь перечень того, что помогает достигать намеченных целей.

Вот такова сегодня ситуация. Не бояться абсолютно ничего не надо! Всё можно изменить к лучшему. Профессор Преображенский прекрасно сказал: «Разруха начинается в голове». Если народ ходит мимо чуждых или враждебных памятников и не возмущаются их присутствием, то это говорит, что у них в голове до сих пор разруха и хаос, отсутствие критериев что хорошо, что плохо, отсутствие собственного и национального самоуважения. И после этого они жалуются, что им плохо живётся. Да никогда не будет в Украине хорошей жизни, пока стоят эти памятники и нет уважения к самому себе.

Толпа оболваненных или слабоумных людей тут же прокричит свой любимый вопрос: «Какая разница, какие стоят памятники, они никому не мешают?» Большая разница. Огромная разница. Принципиальная разница. Выбирая Богов, вы выбираете судьбу!

Современные средства массовой информации всегда выступают против сноса чуждых нам памятников, объясняя это неприятием варварства и разрушения истории. На самом деле настоящее мракобесие — это наличие этих памятников, это надругательство над украинским народом. По поводу разрушения якобы истории можно заметить, что всё определяется тем, кто и кого в этой истории хотят видеть. Представьте себе, что на площадях Киева стояли бы памятники такой исторической личности, как Гитлер. Какой звериный вой подняли, к примеру — евреям.

Отношение к памятникам истории в Украине было бы сразу противоположным. В народе говорят: «Каков учитель — таковы и ученики», отсюда и пошла у наших правителей традиция, говорить одно, а делать — другое.

ЧЕЛОВЕК И НОРМЫ ПОВЕДЕНИЯ

*Чем дальше мы уходим в глубь веков,
тем лучше понимаем, что происходит сего-
дня и вчера и что может произойти завтра.
(Е.В.Горбенко).*

Опираясь на Дел Карнегу об умении вести себя и нормативном поведении людей, наш современник Елена Горбенко выразила свои мысли, которые имеют шесть основных направлений по социальным взаимоотношениям, в последствии они получили название «социальный феномен Горбенко»:

1. Человек в 90% из ста случаев — ни в чем и не когда не будет осуждать себя, независимо от того, насколько он прав или не прав в создавшихся ситуациях. Дураку, если он дурак, даже умный доказать ничего не сможет.

2. Критика бесполезна, если она ставит человека в позицию обороняющегося и побуждает его искать для себя оправдание. Выход из положения там же, где — вход.

3. Обращаясь к человеку, помните — звук его имени, это самое «сладкое» и самое важное, что он хотел и услышал от вас. Сам звук ничего не стоит, но создает многое и ласкает слух.

4. Если хочешь узнать больше; меньше говори — больше слушай своего собеседника, виноватый всегда обвинит кого угодно, но только не себя. Понимание — начало согласия.

5. Человеческая мысль имеет свойство — материализоваться, сосредоточьтесь, не меняйте направления и, улыбаясь — автоматически идите к цели. Помните, новое — это хорошо забытое старое.

6. Все приходит через желание, мы сами мыслим и создаем себя по собственному вкусу. Правильно мыслить, это значить — что-то создавать.

7. Мужчины пьют в трех случаях:

➔ *Когда плохо — от горя;*

➔ *Когда хорошо — от радости;*

➔ *Когда все нормально — от скуки.*

Социальные и культурные нормы, как и ценности, ориентируют человека во внешнем, природном и социальном, мире. Если ценности соотносят субъективный и объективный миры, делая акцент на первом, т. е. превращая предметы внешнего мира в объекты интересов и стремлений человека, то нормы идут от противоположной точки, от социальных требований к человеку и отражают, выражают социально и природно (технически) допустимое, приемлемое, возможное, ожидаемое и одобряемое в поведении. Социальные нормы представляют собой внешний, с точки зрения личности, ориентир деятельности, хотя для общества, осуществляющего с помощью норм социальный контроль, этот ориентир в определенном смысле наиболее важен.

Норма — это существующее в данном обществе и принятое данным индивидом правило, (стандарт, образец) действия, определяющее, каким образом он должен вести себя в данной ситуации. Она выражает социально одобренные варианты поведения и обозначает интервал допустимых действий, (границы) в рамках которых индивид может искать альтернативы путей (средств) для достижения своих целей. Содержание норм определяется объективными характеристиками социальной деятельности, труда и общения, содержанием коллективного опыта, оно формулируется, уточняется, переформулируется в непосредственном социальном общении. Обосновываются нормы ориентирами более высоких уровней (представлением о должном и конечными ценностями), и на основе этой связи становится возможным переход от одних к другим. Достаточно глубоко усвоенные, обобщенные, неспецифицированные нормы поведения, получившие эмоционально-оценочную окраску, сформулирован-

ные человеком уже в категориях «можно» — «нельзя», «хорошо» — «дурно», могут стать ценностью и долгом. В свою очередь, ценности, потерявшие связь с потребностями и стремлениями, ставшие внешней рамкой поведения, как и долг, продиктованный и контролируемый внешними санкциями, — превращаются в нормы.

Поведение человека, ориентируемое нормами, и в то же время отличается не структурированностью. Внутри него нельзя разделить цели от средств, ибо и то и другое здесь сводится к следованию норме, стремлению действовать как положено, «по правилам». Но само оно в целом, по отношению к другим ориентирам может рассматриваться как социально одобренное средство. Поведенческая стереотипность нормативного действия находит свое отражение и в характере осознания его ориентира — оно также стереотипно, т. е. не носит выраженного рационального характера, но и не бессознательно в психологическом смысле.

Нормативное поведение не подразумевает социального вознаграждения в каждом случае выполнения нормы, но предполагает его на уровне социальной системы, т. е. для индивида оно случайно, не гарантировано.

Нормы более жестко детерминируют поведение, чем, например, ценности, в том смысле, что они не знают градаций. Норма либо выполняется, либо нет, в то время как следование ценностям может быть различным по интенсивности. Однако они гибки в том отношении, что:

- *во-первых, обычно определяют не то, что нужно делать, а то, чего нельзя делать,*
- *во-вторых, очерчивают границы социально дозволенного — довольно широко.*

Эта гибкость норм хорошо видна, например, в известном феномене их амбивалентности (подмеченном Р. Мертоном и исследователями фольклора), когда норма формулируется двумя прямо противоположными способами. Такой способ «определения интервала» складывается, видимо, в том случае, когда возникает объективная необходимость задать его предельно широко и предложить большой, качественно разнообразный набор стереотипов поведения в его пределах.

Функция норм как ориентиров поведения — оптимизация поведения (в смысле его успешности и социальной приемлемости) с помощью стереотипов поведения, стереотипных решений; экономия интеллектуальных, психологических и т. д. ресурсов индивида.

Для любопытного читателя мы описали несколько нормативных механизмов, они покажутся замысловатыми, причем характер нормативности у каждого из них — специфичен. В совокупности они образуют систему нормативного ориентирования поведения современного человека, которая позволяет индивиду ориентироваться в украинско-социальной среде.

В последнее время в Украине растет интерес к вопросам человеческого поведения и поискам смысла человеческого существования. Современные руководители изучают, как работать с подчиненными, родители посещают курсы по воспитанию детей, преподаватели изучают, как помочь справиться с эмоциональным волнением и чувством растерянности своим студентам, а супруги учатся общаться друг с другом и «грамотно ссориться». Если у любознательного читателя будет время, мы предлагаем ознакомиться с другой нашей книгой «Скромно о нескромном». Это научно-популярное пособие для тех, кто интересуется теорией личности и межличностными отношениями. Книга может оказаться полезной как профессионалам, работающим в сфере психического здоровья и которые интересуются новыми методами самопознания, так и молодым, перспективным людям, которые стремятся понять себя и, что значит быть человеком.

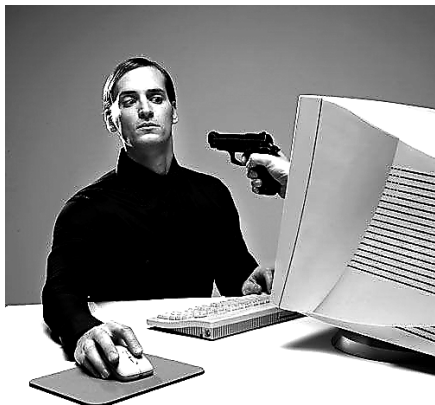
Наряду с интересом к материальному благосостоянию и к бизнесу, многие писатели в своих работах пишут об отклонении от привычных, социальных схем и связывают их обычно не с оптимальностью поведения человека. По отношению к социальным механизмам и функциям поведения, такая не оптимальность весьма ра-

циональна, так как позволяет человеку экономить энергию для решения жизненно важных и не рутинных задач. Основное в решении проблем человеческих отношений — это ваше направления деятельности.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ

«Пулей можно убить человека, а слово за собой полки водит».

(Русская пословица)



Сколько существует человечество, столько же идут информационные войны. Они готовят людей к горячим войнам. Они переводят людей из одного лагеря в другой. Без победы в информационной войне победить в обычной войне невозможно. Для примера — скажите, почему сегодня в России 82% русских в информационной пропаганде не могут победить 5% евреев? Приблизительно такое положение и в Украине. Только потому, что евреи заморозили русским голову своими еврейскими религиями и теориями, и на данном этапе выиграли много битв в информационной войне. В прошлом, информационных битв было много, а впереди будет ещё больше. Как только русские осознают их игры и

понимают свои национальные интересы — начинается противостояние. Это время скоро настанет! Но такое время не сможет наступить само по себе без нашей активной работы.

Чрезвычайно важно распространять и пропагандировать грамотную концепцию развития украинского и русского народов, Украины и России. Скажите, Вы много видите книг, подобных данной? Их практически нет, и тиражи их смехотворны. Распространение подобной литературы, где подробно высверливается мораль современного человека — это вопрос номер один. Гегель сказал: «Идеи правят миром». На самом деле не идеи правят миром, а те, кто придумал эти идеи, через эти идеи правят миром. Ленин, хоть и был отъявленным «мерзавцем», но был великим организатором и выдающимся технологом захвата власти и сказал очень точно: «Идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами». Очень правильные слова. А почему это происходит? Потому, что появляются социальные носители этих идей (люди), и эта информация становится жизненно активной по сравнению с той же информацией, пассивно находящейся в книге. Заметим, что не массы придумали эти марксистско-ленинские коммунистические идеи. И эти идеи не придумались сами собой. Эти коммунистические и им подобные идеи придуманы кем-то и с какими-то целями.

Любой бред можно растиражировать многомиллионными тиражами и за счёт этого навязать обществу желаемую идеологию. И наоборот. А почему? А потому, что те, кто создаёт и распространяет социальную информацию, формируют информационное пространство общества, за счёт которого формируется массовое сознание и поведение людей. Если мы, украинцы или русские, не будем вести активную информационную войну, не будем проводить и распространять свою национальную идею, то победить нас будет невозможно. Поэтому наша первейшая задача тиражировать идеи нашего национализма и нашей национальной религии. Без этого невозможно изменить ситуацию к лучшему. Представьте, что вы выпустили умные книги

тиражом 10 000 экземпляров, на такое огромное население — никто не почувствует. Христиане берут нас — своими тиражами. А еврейская Библия распространена совершенно невыносимыми тиражами — сотнями миллионов экземпляров. Распространите самую дикую шизофрению такими тиражами, и этот бред будет жить в обществе своей самостоятельной жизнью. И найдёт массу сторонников и последователей. Сейчас в мире погоду делают большие деньги. Кто их имеет, тот с помощью средств массовой информации легко может навязать обществу и свои вкусы, и свои взгляды на жизнь.

При отсутствии возможностей в подобных тиражах распространение надо делать в нашей среде целенаправленно, в первую очередь для: представителей власти и СМИ, общественно-политических организаций, военных, работников право охранительной системы, деятелей культуры и образования и для других влиятельных и социально-активных людей. Вспомните как христианство и коммунизм постоянно вели индексы запрещённых книг. В эти запрещённые книги отбиралось всё самое умное, самое талантливое, самое правдивое. Вершины человеческого гения запрещались различными религиями. Уважаемый читатель! Как вы думаете, сколько штук книг входит в индексы запрещённых книг по коммунистических направлениях? Вы даже себе представить не можете это количество. Сотни тысяч книг! Вот где происходит селекция человеческой мысли. А параллельно распространяются миллионы других лживых книг в этом мире. За счёт этого производится оглушение и одурение человечества. Такова эта Эпоха Рыб. Слава Богу, что она кончается!

Воспитание воли.

На сегодня одними из основных недостатков украинского, (а на самом деле бывшего советского) народа являются:

- ➡ доверчивость;
- ➡ безволие;
- ➡ стадность;
- ➡ недостаточное национальное самосознание.

Все эти недостатки являются следствием тысячелетнего христианского воспитания, тысячелетней христианской культуры, тысячелетнего расового смешения и ухудшения человеческой породы. Тысячу лет этот яд отравлял сознание и волю русского народа, а потом передается в наследство другим народам. Это можно и мы должны преодолеть. Самым вопиющим нашим недостатком является безволие. Сегодня ведут необъявленную войну против украинского и русского народов, и что же мы наблюдаем? Паралич русско-украинской воли. Наш народ пассивно наблюдает за происходящим, вместо того чтобы активно бороться и делать жизнь такой, как нам надо.

Постоянно и повсюду задаются одни и те же вопросы: «Что с нами будет? Какие прогнозы дальнейшей судьбы? Что будет с Украиной или с Россией?» И т.д. На все эти беспомощные вопросы «что будет» можно ответить только одно: «Что мы сделаем, то и будет. Если мы ничего не будем делать, то будет так, как сделают другие. Жизнь не идёт сама по себе. Она делается кем-то. Учитесь у евреев. Они не задают дурацких вопросов «что будет», а делают то, что им хочется, и многое у них получается. Вы когда собираетесь строить дом, ведь не спрашиваете, каким он будет. Каким вы его сумеете построить, таким он и будет. А Украина — это всего лишь наш большой общий дом». Вместо дурацких вопросов «Что будет» надо постоянно искать ответы на вопросы «Что делать? И как делать?»

Огромную роль в программировании паралича воли играют ложные теории о каких-то неизбежных и независимых от воли людей законах исторического развития. Да, история развивается по спирали, но с учетом волевых действий народов. Никаких неизбежных законов общественного развития независимых от воли людей не существует в природе. Жизнь и история делаются теми, у кого есть воля. Не надо думать, что те, кто проповедует теории детерминированных законов общественного развития, сами в них верят. Они это проповедуют для других, для парализации чужой воли. Яр-

кий пример — Карл Маркс. Он придумал теорию закономерной смены общественно-политических формаций. По этой теории коммунизм должен наступить неизбежно и закономерно. И что же вы думаете, он предлагал жить нормальной жизнью, развиваться и неизбежно прийти к коммунизму? Да ничего подобного. К-Маркс предлагал создать политическую партию, поломать исторический процесс и силой построить то, что он придумал. И ведь создали партию, взяли власть силой, поломали естественный ход развития России и построили свой коммунизм. Вот и все его законы и теории.

На самом деле есть общие законы развития. Есть законы Кармы, законы циклического развития, законы смены Эр и Эпох. Но ни один из этих законов не отрицает свободной воли людей и жёсткой детерминированности не задаёт. Человеческая история и судьбы людей всегда вариативны и зависят от человеческой воли.

Уйти от безволия и приобрести волю непросто. Одним чтением книг не обойдёшься. Нужна практика или хороший психотренинг, нужны умные лидеры нации. Что должен дать хороший психотренинг? Хороший психотренинг снимает все виды страха, снимает неуверенность в себе, даёт чувство уважения к самому себе, повышает самооценку, повышает психозащитные качества человека, мобилизует жизненную энергию и жизненную активность. На основе этого, лидер ведет за собой — народ.

Можно ли из украинского человека сделать национально-украинского человека, а тем более, национального арийца? Задача тяжёлая. Из кого-то можно, из кого-то нельзя. В первую очередь всё зависит от качества крови и морали каждого отдельно взятого человека. На сегодня в составе бывших советских людей «расовополноценных» не много. Но нам, много и не надо. Всё определяет уважения к самому себе, повышает самооценку, повышает психозащитные качества человека, мобилизует жизненную энергию и жизненную активность. На основе этого, лидер ведет за собой — народ.

Воля всегда тренируется в трудной борьбе. Не надо стремиться искать лёгкой жизни, да её и не бывает. Наш знакомый рассказывал: «Когда я был ещё ребёнком, дед учил меня: «Запомни внучек, жизнь человека напоминает движение на велосипеде в гору. Пока ты усиленно крутишь педали, ты поднимаешься всё выше и выше. Но как бы ты высоко ни поднялся, стоит тебе прекратить крутить педали, как ты остановишься, а потом покатишься вниз». Отсюда вывод: всегда крути педали, всю жизнь, до самой смерти потому, что будущее твоих детей — сейчас зависит от твоих действий.

О присоединении России к Украине

(26 апреля 2005 г., «Коммерсант», Москва)

Вчера В. Путин обратился с посланием к Федеральному собранию Российской Федерации. Как и во всех его предыдущих посланиях Федеральному собранию, в нем не было обсуждения главного события, произошедшего после предыдущего послания.

Безусловно, что главное событие истекшего года — отделение Украины от России.

В недавнем комментарии в Германии В. Путин сказал, что вхождение Украины в Европу напоминает разделение Германии на Восточную и Западную. Тем самым вольно или невольно В. Путин признал, что для России в истекшем году не было события более важного, чем «оранжевая революция» в Украине. Однако В. Путин забыл, чем закончился раздел Германии. Напомню: в 1991 году пала Берлинская стена, и Восточная Германия присоединилась к Западной (не наоборот!). Это эпохальное событие ознаменовало крах тоталитарной идеологии СССР и разрешение исторического спора в пользу демократий перед автократиями.

События в Украине — подтверждение исторической неизбежности поражения автократов. Поэтому сожаление В. Путина об уходе Украины в Европу есть, с одной стороны, подтверждение им своих авторитарных взглядов, а с другой — признание поражения в попытке повернуть вспять историю и Украины, и России.

Украина не только освободилась от роли вассала России, которую она занимала столетия (даже президент Кучма уже в постсоветское время воспринимал Украину как [208]

подчиненное России государство: «Не может же оборона России зависеть от прихотей руководства другой страны», заявил он, называя свою страну «другой», в недавнем интервью российской газете «Время новостей»), но и показала неизбежный вектор для России — путь на Запад.

Присоединение России к Украине, а точнее, к Европе — вопрос только времени. И очень короткого времени.

В течение 90-х годов Россия была лидером демократических преобразований на всем постсоветском пространстве. Однако с приходом к власти В. Путина система координат российской власти изменилась. Эти изменения почувствовали все новые государства, возникшие после распада СССР. Но отреагировали по-разному. Одни, прежде всего среднеазиатские государства и Белоруссия, стали по примеру путинской России укреплять «вертикаль власти». Другие поняли необходимость немедленных революционных шагов для сохранения демократического вектора, заданного Б. Ельциным.

Насколько путинская Россия безнадежна в возврате к демократическому развитию? Ситуация в России характеризуется огромной степенью неопределенности. Неопределенность, в первую очередь, объясняется откровенной слабостью власти, ее неспособностью дать ответ ни на один жизненно важный для России вопрос:

- Как предотвратить распад России?
- Что делать с тающим влиянием России на всем постсоветском пространстве?
- Как позиционировать себя в быстро и сложно изменяющемся мире?

Всем очевидно, что власть недееспособна, но нет единства в понимании выхода из ситуации. Демократы обескуражены и prostituteуют. А Чубайс в недавнем интервью «Известиям» заявил: «Я считаю, что объединение демократов на антипутинской основе неработоспособно». Господин Чубайс, видимо, искренне не понимает, что любое объединение на пропутинской основе заведомо не для демократов.

Государственники, сделавшие ставку на В. Путина, разделились на патриотов и национал-патриотов. Кремль, как самостоятельная, но полностью импотентная политическая партия, мечется между Востоком и Западом, между Рогозиным и Жириновским, между «нашими» и не нашими, между публичным Героем России «авторитетом» Р. Кадыровым и тайным Героем России генеральным прокурором В. Устиновым.

Вывод однозначен. Режим Путина обречен. Но что на смену?

Ответ на этот вопрос России следует в этот раз искать не в именах политиков, а в векторе — единственном, который позволит сохранить целостность страны, в векторе демократического развития. Нам необходимо присоединиться к Украине, необходимо правильно прочитать историю Германии и воссоединиться с Украиной в Европе.

Президент Фонда гражданских свобод Б.Березовский. Лондон, 25 апреля 2005 года

СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ И АНАЛИЗ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ

Мы живем в космическую эру Рыб, эта эра тотальной лжи и тотальных обманов. И почему то создается впечатление, что этот обман происходит не последние 70 лет, а последние тысячу лет.

(В.Е.Карнов).

Исследуя современные высказывания других авторов по методологии целеполаганию, вряд ли все может быть сведено к набору или системе некоторых четких принципов анализа. Представляется, что сама система, есть некоторое системное

построение, приобретающее смысл только в контексте определенной задачи, вне которой распадается на достаточно открытый перечень мало связанных между собою и необязательных для каждого случая методологических ориентиров. При фиксации области изучения и уточнения задачи, как правило, оказывается, что одни из этих ориентиров более необходимы и ближе относятся к делу, чем другие.

Системная задача как задача системного исследования (следовательно, ее объект) всегда конкретна, т. е. здесь решается единичная, «индивидуализированная» проблема, которая в то же время не рассматривается как уникальная, принципиально неповторимая. Это значит, что при анализе целеполагания как системной задаче появляется возможность уйти от неплодотворной дихотомии «индивидуально-уникальное — универсально-всеобщее». Ограниченность такого разделения состоит в том, что оно не позволяет построить какие-либо контуры объектов или задач.

Специфика системной задачи состоит в том, что, будучи индивидуализированной, она в то же время и стандартна, так как объект в ней представлен как конкретное сочетание стандартных элементов. По отношению к целеполаганию это означает, что оно рассматривается как процесс индивидуальный, уникальный, неповторимый, механизм которого, однако, состоит из повторяющихся, стандартных элементов. Нестандартное может быть квалифицировано здесь как случайное, которым можно пренебречь. Однако полезность допущения о том, что целеполагание как системная задача состоит из стандартных элементов, зависит от двух существенных моментов.

Во-первых, от того, позволяют ли эти элементы построить достаточно большой (количественно и качественно) континуум таких задач (объектов), с тем чтобы он включал и целеполагание глубокого экзистенциального уровня (например, выбор выбора).

Во-вторых, от того, насколько органично нам удастся связать некоторые внутренние характеристики объекта с теми параметрами, на основе которых элементы системной задачи стандартизируются.

Известно, что одной из наиболее существенных особенностей целенаправленного поведения человека является его ситуативность, тесная связь с наличной (в широком смысле слова) ситуацией. Поэтому имеет смысл попытаться стандартизировать именно ситуации, в которых осуществляется целеполагание. Такие попытки делаются, но обычно им присуща одна и та же ошибка — ситуации описываются через «объективные» параметры, не учитывается тот факт, что ситуативность целеполагания выражается прежде всего не в механической, однолинейной зависимости его от объективных условий, а в конструировании человеком ситуации, (от прямого реального создания ее — до интерпретации самой разной степени произвольности). Именно организация человеком среды и превращает его взаимодействие с ней в систему. В то же время предполагается, что ситуативность, понимаемая как «равное» взаимодействие, может иметь место только там, где исследуемый объект сравним по своему «масштабу» со своей средой. Для исследования целеполагания — как системной задачи, это означает, что в описании взаимодействия человека со средой и тот и другая должны быть смоделированы как сравнимые по «силе». Возможны два пути такого сравнения:

Первый из них, который наблюдается давно, хотя осуществляется не с этой целью и, как правило, не до конца осознается, — это описание среды как «слабой». Выражается это в том, что взаимодействие человека и среды описывается на том уровне человеческого существования, где традиционно понимаемые экономические, социальные, культурные и т. п. управляющие воздействия, как правило, слабее генетически и исторически сложившихся потенций индивида. Невозможность предсказания поведения людей, постулат «свободной воли», сложности психики и т. д. — во многом результат того, что управление как воздействие среды задается как слабое и в то же время соотносится с теми уровнями поведения человека, где его адаптационные возможности оказываются гибче, сильнее.

Представляется очевидным, что описанное таким образом взаимодействие «человек — управление» не может рассматриваться как система. Чтобы сформулировать системную задачу в этом взаимодействии, необходимо по-другому определить первый элемент. В то же время именно описание воздействий среды как слабых дало возможность выявить ту силу адаптационных потенций человека, которая находит свое выражение в типах личности. Речь идет о типах не как наборе черт, а как различных структурах (стратегиях) одинаково успешного взаимодействия со средой (классический пример — типы у Юнга).

Второй путь для выделения «сравнимых» элементов взаимодействия — создание такой модели человека, которая отражала бы различные уровни гибкости и потенциальности его природы. Это связано с определенными трудностями. В теоретической психологии такие характеристики представлены, например, в современной категории деятельности или в экзистенциалистском понятии открытости личности. Однако в эмпирической психологии мы или не находим соответствующих референтов, или сталкиваемся с весьма убогой операционализацией этих понятий. Видимо, путь традиционной операционализации здесь вообще непригоден, поскольку модель должна воспроизводить не свойства (и их связь) объекта, а механизм его воздействия.

Модели человека в социологии и психологии не только разнообразны, но и различны по степени сложности. Можно подумать, что чем сложнее система, тем шире диапазон модельных аналогий. Но, скорее всего, это не так. Возможность интересных и многообразных интерпретаций тех результатов, которые получены с помощью несложных моделей, существует, видимо, потому, что огромная масса информации, которая в явном, но еще больше в неявном виде привлекается в процессе интерпретации. Причем неявно используемое знание черпается, прежде всего из нашего обыденного опыта, включающего и социальные стереотипы.

Считается, что механизмы действия современной системы воспроизводятся. В самом общем виде можно сказать, что они более объективизированы, менее субъективны, менее произвольны, здесь сильнее выражен «принцип реальности». Однако важно не это — такое направление в трансформации структур знания подразумевает, — а то, как, с помощью каких процедур, приемов, структур социальная организация обыденного опыта обеспечивает его соотнесенность с реальностью, точнее — его эффективность для жизни в этой реальности. Попытаемся выявить некоторые из этих приемов.

1. В социальной организации обыденного опыта допускается, что человек знает не все. Над психологической организацией опыта, как правило, тяготеет вынужденная, вытекающая из потребности в знании переоценка своей информированности, (знания) убеждение в том, что человек знает, чувствует, понимает, предчувствует все, или например, «может все понять, если захочет».

Социальная организация индивидуального знания ограничивает это всезнание, вносит ноту сомнения, но не прямо (это важно подчеркнуть), не обращая эту ноту непосредственно к данному человеку, а окольным путем, формируя и воспроизводя широкий набор соответствующих норм, например, «век живи — век учи». . .», «чужая душа — потемки» и т. д. Таким образом, создается более спокойное отношение к недостатку информации, который интерпретируется как неизбежный и в этом смысле несущественный для целеполагания.

2. Построение поведения (действия, целеполагания) «по образцам». Информация, которая здесь используется, — это знание «образца», оценка своей индивидуальной ситуации и критерии сравнения этой ситуации с «образцом». Очевидно, что наиболее субъективным элементом является оценка своей ситуации. Знание «образца» имеет значительную специфику, связанную с тем, что образцы неоднозначны в двух смыслах — в них нет четкого описания соответствующего поведения и, кроме того, обычно дается некоторый набор такого поведения. И, наконец, наименее понятным является построение критериев сравнения. Иногда возникает ощущение, что такие критерии вообще отсутствуют как самостоятельный элемент сравнения.

3. Организация знания о социальной реальности как некоторой структуры норм. Это необходимо, для того чтобы облегчить выбор соответствующей данной ситуации нормы. Структура выступает здесь как некоторая подсказка. Хорошо известно, однако, что объективно совокупность существующих, практически функционирующих в обществе норм не представляет собою какой-либо системы. В ней определены только внешние «края» (то, что всегда можно, и то, что абсолютно нельзя), которые, как правило, дают очень слабые знания. Поэтому структурирование норм носит эпизодический характер, когда сам выбор или вынужденное принятие нормы заставляет логически упорядочивать (согласовывать) некоторое количество «прилегающих» норм.

Понятно, что такая упорядоченность — очень эфемерное образование. Следует отметить и некоторые «знаниевые» особенности самих норм. Например, норма как знание позволяет уйти от парадигмы «детерминизм — целенаправленность». Как регулятор поведения норма не апеллирует ни к его причине, ни к цели. Она трактуется как сама и причина и цель.

4. Именно в социальной организации обыденного опыта появляется прерывность, дискретность (поступок, действие и т. д.), которые не характерны для психологических структур, построенных на непрерывности переживания существования, неразрывности «жизненного мира».

При переходе от психологической организации обыденного опыта к социальной, меняется система координат, «рамка соотнесения». Для индивидуального существования психологическая система координат — это время (прошлое — настоящее — будущее или прошлое — будущее). Социальная система координат — другие люди (социальные реакции разного уровня). В этом смысле социальная рамка соотнесения для обыденного опыта становится больше пространственной, чем временной.

Предлагаем вам ознакомиться с мнением Б.Березовского, который морально и материально поддерживал блок Ющенко-Тимошенко и способствовал их победе.

Отставка Тимошенко — личный крах Ющенко как Президента

(9 сентября 2005 г., «Сейчас», Днепропетровск)

Основатель Фонда гражданских свобод, российский олигарх и личный враг нынешних хозяев кремлевских кабинетов Борис Березовский считается человеком, небезразличным к политическому будущему теперь уже экс-премьер-министра Украины Юлии Тимошенко. Когда вчера обозреватель издания «Сейчас» Алексей Набожняк беседовал с г-ном Березовским, об отставке украинского правительства еще не было известно. Впрочем, некоторые суждения, высказанные Борисом Абрамовичем в эксклюзивном интервью изданию «Сейчас», актуальности не утратили.

— Как вы оцениваете происходящие в Украине события?

События свидетельствуют о том, что работает самый главный элемент, которого удалось добиться «оранжевой революции», — свобода распространения информации. Это необходимое условие любого демократического государства. Без открытости власти для общества нет ни малейшего шанса построить демократию. Пример тому — Россия, где прежде всего — и это был инстинкт авторитарной власти — гражданам перекрыли каналы получения достоверной информации.

— Как, по-вашему, могут развиваться события?

Сейчас глубокий кризис, и все же я согласен с г-ном Томенко в том, что это второй этап «оранжевой революции». Очень показательна реакция российской власти, заявляющей о конце украинской революции. Думаю, данное утверждение верно с точностью до наоборот. Это — безусловное продолжение «оранжевой революции».

Я хорошо знал, что господа Порошенко и Третьяков реально коррумпированы. Они пришли во власть не для того, чтобы строить демократическое общество, а чтобы нажиться. А есть совершенно бескорыстные люди, например г-н Турчинов или г-н Томенко. Зачем их убирать? Чем они провинились?

Шаги г-на Ющенко показали, что он неопытный политик. Если он потребует отставки г-жи Тимошенко, то это, по сути, означает его личный крах как Президента.

Поскольку совершенно очевидно, что без г-на Порошенко и тем более Третьякова эта революция была бы возможна. А без Юлии Тимошенко — нет. Если Ющенко отправит ее в отставку, то демократический процесс не остановит, однако как лидер нации существовать перестанет. И, безусловно, новым лидером нации — а она им уже фактически является и еще укрепит свои позиции — станет Юлия Тимошенко. Если, конечно, обозленные этой ситуацией люди не уничтожат ее физически.

— Вы будете поддерживать 2-жу Тимошенко, в том числе финансово, на парламентских выборах?

Насколько я знаю украинские законы, иностранный капитал к участию в предвыборной кампании не допускается. Поэтому, естественно, я не стану спонсором политической кампании г-жи Тимошенко. Но заверяю, что мои моральные приоритеты — на ее стороне с того момента, когда я увидел ее на Майдане. После Майдана, мне кажется, она проявила себя намного более последовательно, чем президент. Как видит наш читатель, мнение многих политиков — практически совпадает. Блок Ющенко-Тимошенко распался, наша украинская демократия дала глубокую трещину.

Мы попытаемся коротко рассказывать вам о некоторых культурных ценностях и моральных нормах поведения, которые вы можете «примерять» по необходимости к определенным личностям. И в то же время полученные знания помогут вам выйти из умственного тупика, дадут новые мысли и новые цели. Вы сможете легко и свободно применять принципы психологии в ежедневном общении с людьми. Ведь ваш интерес к микро процессам, объясняется во многом — особенностями познавательного процесса, стремлением людей познать самих себя и их окружение. Давайте дальше в нашей книге рассмотрим микросреду личности в современных условиях с конкретными индивидуальными признаками.

СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ ЛИЧНОСТИ И МИКРОСРЕДЫ

Один день жизни добродетельного и самоуглубленного — лучше столетнего существования, порочного и распутного человека.

(Будда Шакья-Муни)

Личность — это единство всеобщих и индивидуальных признаков. Изменения в социальной структуре нашего общества, сближение всех классов и социальных групп, воспитание высоких моральных и политических качеств у наших людей, утверждение их духовного единства — все это самым существенным образом отражается в структуре микросреды, делает ее в социальном отношении более однородной.

Но социальная среда включает в себя не только элементы, позитивно влияющие на личность. Наша среда не может обеспечить распределение по потребностям, в силу этого сохраняется фактическое неравенство между людьми в материальном положении. Среда не завершает также процесс ликвидации существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом. В нашем обществе существуют внутриклассовые различия, суть которых заключается в том, что одни группы рабочих, служащих существенно отличаются от других по характеру труда, уровню квалификации, образовательной и культурно-технической подготовке, условиям жизни. Сохраняются также существенные различия между личными, коллективными и общественными интересами в известной мере потому, что они связаны соответственно с разными формами распределения: с заработной платой, общественными фондами потребления и фондами накопления, имеющими один источник — национальный доход.

Однако социальная среда исключает антагонистическое противопоставление интересов общества, производственного коллектива и личности. Различия между этими

интересами обнаруживаются в рамках общего их единства. Таким образом, антагонизм между личностью и обществом впервые преодолен в условиях новой социальной структуры, нового типа общественных отношений и связей.

Объективная взаимосвязанность макро- и микросреды, разумеется, не снимает вопроса об относительной самостоятельности последней. Ее содержание не может полностью покрываться понятием общественной среды, она выходит за пределы последней, может вступать с ней в противоречие. Мы уже отмечали, что общие социальные факторы на уровне личностного окружения в зависимости от различных обстоятельств преломляются весьма специфически. Здесь определенное значение имеет относительная самостоятельность быта, специфика межличностных отношений и психологических особенностей людей, случайные моменты, влияющие на процесс формирования индивидуального сознания. Например, возможность конфликта между общественной средой и данной конкретной микросредой существует и в наше время. Отрицательные явления в поведении людей могут вызываться определенными обстоятельствами, связанными с нарушениями социальных принципов в условиях отдельных коллективов. Поэтому нельзя механически отождествлять сущность общественной среды и конкретные формы ее проявления в различных микросредах.

Признание относительной самостоятельности непосредственного окружения личности предполагает не просто возможность определенного несовпадения его с общественной средой, но и реальность обратного влияния микросреды на более широкие социальные образования. Многообразие форм этого воздействия в социальных условиях проявляется, например, в широком распространении различного рода производственных отношений, в новаторских начинаниях, в области культуры, и т. д., имеющих первоначально весьма локализованные формы.

Таким образом, микросреда, концентрируя в преобразованной форме основные элементы и свойства микросреды, оказывает воздействие не только на личность, но и на широкие сферы социальной жизни, специфическим проявлением которых она сама является. И в этом и проявляется диалектическая взаимосвязь всех элементов системы: **«макросреда — микросреда — личность»**.

Понятие о микросреде было бы неполным, а характер ее взаимодействия, влияния на личность нераскрытым, если бы мы оставили без внимания другой элемент указанной выше системы — саму личность. Следует сразу же заметить, что в нашей философской и социологической литературе нет единого мнения в характеристике общей структуры личности. Такое положение вызвано, на наш взгляд, не столько принципиальным отличием в подходе авторов к исследованию этой проблемы, сколько множеством аспектов ее изучения, сложностью установления всесторонних связей между ними. Все многообразие точек зрения по этому вопросу, представляющих в сущности разные варианты соотношения биологического и социального, можно свести к следующим трем.

1). Некоторые авторы считают, что понятия «человек» и «личность» имеют биосоциальный характер. Так, в ряде своих работ К.Платонов раскрывает концепцию так называемой «динамической структуры» личности, которая образуется на основе взаимодействия следующих четырех сторон:

- а)** — социально обусловленные особенности личности,
- б)** — индивидуальные особенности различных психических процессов,
- в)** — опыт личности,
- г)** — биологические обусловленные особенности

В книге Б.Д.Парыгина «Основы социально-психологической теории» личность рассматривается как узел биологических и социальных отношений. В соответствии с этим, по мнению автора, только учет обоих факторов — биосоматического и социального — позволяет дать интегральную характеристику структуры личности.

Известный психолог С.Л.Рубинштейн утверждает, что понятие личности есть общественная, а не психологическая категория. Это, однако, не исключает, по его мнению, «того, что сама личность как реальность, как кусок действительности, обладая

многообразными свойствами — и природными, а не только общественными, — является предметом изучения разных наук, каждая из которых изучает ее в своих специфических связях и отношениях».

2). Часть исследователей утверждают, что сущность человека и личности не природно-общественна, а только общественная. Эта точка зрения наиболее полно представлена П.Е.Кряжевым, который считает, что можно говорить о биосоциальной природе применительно только к человеческому индивиду. «Что же касается личности, — утверждает он, — то она только социальна, представляет индивидуальное бытие общественных отношений и потому изучается только общественными науками».

3). Большинство же украинских ученых придерживается мнения, что сущность человека общественно-природная, а сущность личности — общественная. Они различают в соотношении понимания: «человек» и «личность» их объем и содержание. По своему объему эти понятия тождественны, а по содержанию различаются в трех отношениях:

а) человек — есть цельность, а личность — компонент человека;

б) человек — понятие биосоциальное, а личность представляет социальную сторону человека;

в) человек есть материальный носитель личности, а личность выражает лишь свойство человека.

Однако является ли личность чисто социальным феноменом? В общем — отрицательный ответ. Справедливо, по нашему мнению, в том, что «чистых явлений», нет ни в природе, ни в обществе. В самом деле, в личности любого человека проявляется в какой-то мере и биологическая и общественная природа человека. Но в структуре личности биологическое снимается социальным и поэтому предстает в снятой, преобразованной форме. На этом основании можно утверждать, что биологические параметры не могут характеризовать личность наряду с параметрами социальными. Да и в самом человеке биологическое и социальное не представлены в чистом виде, они существуют в единстве. Такое понимание проблем ориентирует на диалектическую взаимосвязь понятий.

В свете изложенной концепции личность предстает как социальный «разрез» человека, его «социальное лицо», являющееся плодом социализации индивида в процессе онтогенеза. В гносеологическом отношении личность представляет собой конкретное выражение сущности человека. «Личность — это человек, взятый в определенном его аспекте, как член определенной социальной группы с ее системой общественно значимых черт и функций; это субъект деятельности, общения, сознания, самосознания и мировоззрения».

Такой подход к изучению данной проблемы, по нашему мнению, предполагает больше всего успехов в создании целостной, интегральной теории личности. Философской основой такого решения проблемы личности является диалектико-материалистическое понимание развития общества и самой природы человека. Там, где буржуазные идеологи видели неизменную естественную природу человека, еще коммунистические идеологи К.Маркс и Ф.Энгельс показали его исторически меняющуюся общественную сущность. «Та сумма производительных сил, капиталов и социальных форм общения, которую каждый индивид и каждое поколение застают как нечто данное, есть реальная основа того, что философы представляли себе в виде «субстанции» и в виде «сущности человека», что они обожествляли и с чем боролись...»

Правда, понимание личности как социального компонента человека, который по-разному проявляет себя в различных ситуациях, наводит некоторых авторов на ошибочную мысль о возможности признания так называемой теории множественности «личностей» единого индивида.

Смысл этой теории состоит в том, что каждый индивид в зависимости от обстоятельств «подключает» к действию ту или иную личность, которыми он располагает в достаточном количестве. В свете достижений общественной социологии и психологии

правильнее было бы в данном случае говорить об известной противоречивости структуры личности, о противоречивом многообразии социальных ролей, выполняемых человеком в современном мире.

Для более глубокого понимания проблемы личности и ее социального окружения имеет определенное значение постановка вопроса о так называемых «первичных элементах» в системе общественных отношений. В философской и социологической литературе по этому вопросу существуют самые различные точки зрения. Одни авторы считают, что личность выступает как «единица», как некий «первичный элемент» в структуре общественных отношений, другие утверждают, что такой определенной «клеткой» общества является социальная группа.

Нам кажется, что стремление найти некий «первичный элемент» общества не приводит к более глубокому представлению о механизмах его функционирования как системы. Известно, что общество как устойчивая система определенных социальных связей и отношений основывается на определенном способе производства. При таком понимании общества личность и группа людей не могут представлять его первичный элемент, потому что материальность общественной жизни, ее структурное построение определяются обществом в целом. Отдельные личности и группы не способны полностью моделировать социально-экономические процессы, происходящие в обществе. Поэтому структурный анализ общества должен начинаться с него самого как определенной целостной и живой системы. Как известно, что общество не состоит из индивидов, оно выражает совокупность отношений и условий, в которых эти индивиды взаимосвязаны друг с другом.

Это положение позволяет перейти к анализу классического тезиса: «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений». Это значит, что люди схожи или отличаются друг от друга прежде всего потому, что они являются продуктами родственных, совсем одинаковых или, наоборот, различных общественных отношений. Исходя из этого положения, отмечаем, что «личные исключения из групповых и классовых типов, конечно, есть и всегда будут. Но социальные типы остаются». В этом смысле всякий человек является современником эпохи, занимает определенное место в классовой структуре общества, формируется в условиях этой жизненной обстановки.

Именно совокупность общественных отношений определяет тот или иной тип личности как обобщенный образ, впитавший в себя самые существенные черты определенной социальной группы или всего общества. Мы говорим, что современный человек представляет собой определенный тип личности, подразумевая под этим прежде всего характер его отношений к обществу, труду, окружающим людям, на основе которых формируются конкретные личностные качества. Как справедливо отмечает Г. Л. Смирнов, в качестве родовых признаков, на основе которых, люди объединяются в тип, выдвинулись такие феномены, как отношение к собственности и труду, принцип распределения, власть и идеология.

Одновременно с этим многие авторы, отмечают, что определяя таким образом сущность человека, не имели в виду лишь те общественные отношения, с которыми индивид непосредственно связан. Каждая конкретная личность содержит в себе в снятой форме историческую практику ряда человеческих поколений и в этом смысле является продуктом многих эпох. В совокупности этих факторов, например, различает черты общечеловеческие, классовые, национальные, «следы предшествующего и современного опыта социальной группы», опыта личности. «Все эти «опыты», сосуществуют в человеческой психике не параллельно, они взаимно перекрещиваются, наслаиваются друг на друга, образуя сложную систему разнородных психологических тенденций. Тенденции эти во многом противоречивы, как противоречива сама история человечества, народов, классов и отдельных людей».

По существу совпадает с вышеприведенной точкой зрения и интерпретация И.С.Кона: «Человек как род,— действительно совпадает с совокупностью общественных отношений, с обществом. История общества есть не что иное, как история

людей, или, что одно и то же, история общественного человека. Но применимо ли это к отдельному эмпирическому индивиду? «Сущность человека» и «конкретная личность» — не одно и то же. Могу ли я, не погрешив против истины, назвать себя совокупностью всех общественных отношений, когда сфера моей (и вашей, и любого конкретного индивида) деятельности заведомо включает лишь незначительную часть этих отношений?»

В самом деле, ведь сущность человека — это еще не весь человек, оно выражает главные признаки человека как личности, но не отрицает вместе с тем глубокого учета всех ее сторон. В противном случае подобное толкование этого важного положения не позволяет раскрыть всей полноты и изменяющегося многообразия внутреннего мира личности, всего богатства ее индивидуальных проявлений. Нам представляется, что выявление относительно устойчивых элементов в структуре личности не ослабляет, а, наоборот, усиливает представление о динамическом характере ее строения. В самом деле, что может быть мобильнее и динамичнее общественных связей, специфическим выражением которых в своей сущности предстает личность. Интерпретируя таким образом указанное положение, в то же время нельзя примириться с попытками извращения концепции личности, извечного противопоставления индивида обществу, абсолютизации относительно самостоятельного характера развития человека. Еще в свое время, ревизионист М.Пруха утверждал, что сущность человека не может быть признана как совокупность его «постоянных определений». «Мое существование,— пишет он,— заключается в моих деяниях и не определяется ничем иным. И сущности я собственно не имею, по крайней мере не в том смысле, чтобы меня что-то предопределяло». Далее М.Пруха делает вывод о несоответствии индивидуальной экзистенции человека его общественной сущности».

По этому поводу следует заметить, что современное понимание сущности человека как совокупности всех общественных отношений совсем не означает, что эта сущность выступает какой-то неконтролируемой, отчужденной силой. Общественная сущность человека представляет собой внутреннюю, «собственную» силу личности, определенный результат ее социального развития, концентрацию ее деятельных способностей, сформировавшихся в конкретном человеческом мире. Но человек — не абстрактное существо, человек — это многообразный мир человека — это государство и общество. Это значит, что внутренний мир личности не может быть изолирован от общественных отношений и идей, в целом от социальной среды. Он представляет собой в решающей степени результат взаимодействия человека с этими факторами.

Разумеется, философия не склонна все многообразие позиций людей, их ценностных ориентации механически выводить только из их классовой принадлежности. Это упрощало бы действительное содержание человеческих взаимоотношений, обедняло внутренний мир людей. Нужно в каждой изображаемой единице найти, кроме общеклассового, тот индивидуальный стержень, который наиболее характерен для нее и в конечном счете определяет ее социальное поведение. Но для того чтобы найти этот «индивидуальный стержень», необходимо все же принять за основу всего анализ социальных условий жизни человека. В этом убеждает протекающая история жизни всех поколений людей.

Анализ определения сущности человека как совокупности всех общественных отношений подводит нас к пониманию личности как диалектического единства всеобщих и индивидуальных признаков.

Под всеобщим и индивидуальным в структуре личности мы соответственно понимаем ее сущность как выражение совокупности всех общественных отношений и то уникальное, неповторимое в проявлении этого общего, что отличает одну личность от другой. Полагаясь на общепризнанные действительные факты, можно констатиро-

вать, что та или иная личность тем значительнее, чем больше в индивидуальном преломлении в ней представлено всеобщее. Поскольку сущность человека является продуктом определенных общественных отношений, можно утверждать, что под воздействием определенной среды формируются всеобщие, типовые признаки личности. Это воздействие осуществляется через различные каналы, в том числе и путем преломления через социальную микросреду человека. Подобные всеобщие признаки личности раскрывают ее принадлежность к определенной общественно-экономической формации, обществу, классу, социальной группе.

Индивидуальная же неповторимость личности формируется в условиях конкретной микросреды, в которой протекает жизнедеятельность человека. Современный человек в силу особых исторических обстоятельств не может в течение всей своей жизни быть прикован только к какой-то одной группе. Чаще всего он является одновременно членом многих групп и обязан выполнять в них определенные роли. Усложнение социальных связей и растущее на этой основе многообразие ролей, выполняемых отдельным человеком, в значительной степени определяет индивидуальное своеобразие человека как личности.

Однако не совсем правильно представлять этот процесс таким образом, будто микросреда содействует формированию лишь индивидуальных качеств личности. Такая абсолютизация отрывает микросреду от ее широких социальных сфер, ограничивает реальную сферу человеческого общения. В действительности микросреда как специфическое проявление макросреды обуславливает формирование как общих, так и индивидуальных особенностей личности. При этом проявление элементов общего в структуре микросреды способствует формированию главным образом типовых признаков личности, а элементы специфического создают условия для развития индивидуальных качеств. Но в этом случае и формируемая под непосредственным влиянием микросреды та или иная человеческая индивидуальность не может не быть своеобразным, неповторимым проявлением опять же общего. Другое дело, что в формировании индивидуальных признаков личности особая роль отводится все же неповторимым особенностям микросреды.

Но процесс формирования индивидуальности личности с точки зрения диалектики следует понимать не просто как воздействие внешних условий, а как взаимодействие личности с ними. Внешние закономерности проявляются для каждого человека в индивидуальном преломлении, обусловленном соотношением специфических для него внешних и внутренних условий. В силу этого соотношения с внутренними условиями формально одни и те же внешние условия (например, условия жизни и воспитания для двух детей в одной семье) оказываются по существу, по своему жизненному смыслу для индивида различными. В этой индивидуальной истории развития складываются индивидуальные свойства или особенности личности. Все это дает основание утверждать, что внутренний мир человека представляет собой результат его активной творческой деятельности (внутренней и внешней), и притом в такой степени, что можно сделать вывод: в конечном счете под влиянием общественных факторов личность сама формирует себя и поэтому ответственна за свое поведение.

В самом деле, можно привести множество примеров для доказательства того, что и в условиях одинаковой микросреды формируются люди с разной индивидуальностью. Поэтому для полноты представления и для более глубокого уяснения роли микросреды в развитии личности необходимо признать, что мир личности в своих самых разнообразных проявлениях содержит в себе, с одной стороны, характеристику как всей совокупности общественных отношений, так и конкретных микроусловий, а с другой стороны, он включает в себя свое внутреннее личностное своеобразие.



Моральные ценности Павла Лазаренко

Все зависит от убеждений. Мы не можем относиться к одним и тем же вещам всегда одинаково, вслед за нашими увлечения, всегда приходит отвлечение.

(Николай Дудник)

...Крестным отцом предприятия КУБа был Павел Лазаренко, у него тогда было много «крестных детей» и Ю.Тимошенко стала одним из них. В марте 1992 года Президент Украины Л.Кравчук назначил 39-летнего выпускника Днепропетровского сельскохозяйственного института своим представителем в Днепропетровской области, то есть фактически —

главой региона. Постепенно вся промышленность области перешла под его «отеческий» контроль. Каким был человек — таким будет и контроль.

Лазаренко любил грубоватые рубленные фразы. Одна из самых знаменитых — о том, что стране не нужны «велеречивые политики», а нужен ей «хозяин, готовый засучить рукава». Он и стал в начале 1992-х таким хозяином области, а к середине десятилетия — чуть ли не всей страны.

Подобно И.Сталину, Л.Брежневу и Л.Кучме, Павел Лазаренко знал, что кадры решают все. Он постепенно размещал в структурах власти своих людей, налаживая «взаимодействие» с органами правопорядка, банками и средствами массовой информации. Он сумел получить поддержку ведущих финансово-промышленных групп региона. Он стал хозяином многих из них, и Ю.Тимошенко в КУБом посчастливилось попасть в число этих избранных. Конечно, за свою «отеческую» заботу П.Лазаренко драл с «детей» втридорога. Миллионы днепропетровских долларов благополучно пересекали границу и пополняли счета П.Лазаренко в Швейцарии, Польше и Америке. Но отсчитываемые «папе» деньги не шли ни в какое сравнение с открывающимися перспективами — в будущем.

Его область одной из первых стала постепенно выкарабкиваться из экономической ямы. По сути, именно Лазаренко возродил днепропетровский клан в постбрежневские времена. Днепропетровцы утвердились в Украине не в 1994 году, когда президентом страны стал бывший директор днепропетровского «Южмаша» Леонид Кучма, а двумя годами позже, когда Л.Кучма назначил премьер-министром хозяина региона Павла Лазаренко

В сентябре 1995 года хозяин Днепропетровской области Павел Лазаренко был назначен вице-премьером Украины по топливно-энергетическому комплексу. Днепропетровский карьерный эскалатор стремительно пошел ввысь. В мае 1996-го из кресла заместителя П.Лазаренко перебрался в кресло главы кабинета министров. Днепропетровцы окончательно утвердились в украинской столице. У них теперь «контрольный пакет» во властных элитах: Л.Кучма — президент, П.Лазаренко — премьер правительства.

Седьмой по счету премьер-министр, всего за четыре с половиной года украинской независимости, Павел Лазаренко был по-своему неплох в новой роли, хотя у власти продержался не дольше предшественников. У ревнивого президента Л.Кучмы все премьер-министры вызывали жгучую подозрительность. Оберегая трон, он отправлял их в отставку не реже, чем раз в год.

Предшественник П.Лазаренко — Евгений Марчук был снят уже через одиннадцать месяцев с удивительной формулировкой: «за формирование собственного политического имиджа». А чем еще, спрашивается, должен заниматься политик? Однако пре-

зидент Л.Кучма все десять лет у руля страны мечтал отнюдь не о политике в кресле премьер-министра, но о тихой должности завхоза — без амбиций.

И все-таки за отпущенное ему время Лазаренко многое успел. Главное достижение пятнадцатимесячного правления — денежная реформа, разработанная и проведенная президентом Национального банка Виктором Ющенко. Закончилась эпоха купонов и карбованцев, о которой украинцы до сих пор вспоминают как о кошмарном сне. Была введена новая денежная единица — гривна, наконец-то ставшая более или менее надежным платежным средством. Конечно, доллары никуда не делись, они и сегодня остаются самой любимой народом, надежной «условной единицей» измерения его материального благополучия. Однако курс гривны на тот период оказался стабильным.

Политика П.Лазаренко была типичной смесью административного регулирования и протекционизма чиновничьему капитализму. Лазаренко ввел акцизные марки на алкогольные напитки и табачные изделия. В хронически убыточную, но социально взрывоопасную угольную промышленность он вернул государственные дотации советских времен.

Но главной проблемой для его правительства стал, разумеется, газ. Подобно нефтяной, зависимость Украины от российского газа — одно из самых страшных генетических заболеваний, доставшихся стране в наследство от советской экономики. Страна потребляет рекордный объем природного газа — 75—80 миллиардов кубометров в год. Во времена П.Лазаренко по этому показателю Украина находилась на четвертом месте в мире. При этом всего лишь 18 миллиардов кубометров добывались внутри страны, остальной газ Украина закупала в России и в Туркменистане. И несмотря на то что с бывшими братскими республиками президенту Л.Кучме и его министрам всеми правдами и неправдами каждый год удавалось договориться о приемлемых ценах, бюджет трещал по швам и денег катастрофически не хватало. В 1994—1995 годах задолженность Украины перед российским монополистом «Газпромом» достигла 1,4 миллиарда долларов. Вообще газ — это особая тема на евразийских постсоветских просторах. Политическая доктрина позднего Б.Ельцина в отношении бывших советских республик, доведенная до логического абсурда его наследником В.Путиным, предельно проста. Газ по демпинговым ценам — в обмен на признание российского лидерства. Газ стал главным средством государственного шантажа России, болезненным постимперским синдромом.

Собственно, вся пятнадцатилетняя история Содружества Независимых Государств, образовавшихся на развалинах «нерушимого» Союза, — это история разборок, мелких каверз и крупных войн. Сюжет был заложен в программе: с того самого декабрьского дня, когда Б.Ельцин, Шушкевич и Л.Кравчук по пьянке распустили Советский Союз. СНГ был обречен стать сообществом конфликтующих, не доверяющих соседям, а то и воюющих друг с другом государств. Винить в этом лидеров независимых стран можно и нужно, но дело не только в них. Проблема шире, крупнее; ее корни надо искать в истории.

Подлинная трагедия — это распад империи, которой некуда бежать от себя самой. Границы, язык, тесные связи, тоска по былому величию у граждан метрополии и былому рабству — у вчерашних подданных, (бывает и такое) — все это долгим эхом преследует граждан бывшего СССР. В этих чувствах немало иррационального, почти необъяснимого. Но эти чувства реальны, это наша история.

Хотя, если рассуждать логически... Распад империи, как правило, событие насильственное, связанное с гражданской бойней или поражением в войне. Случается, война, усугубляя кризис, торопит гражданскую войну, и страна идет в разнос. Советский Союз погиб иначе. Империя, исчерпав свой срок, прогнила изнутри и развалилась от слабого дуновения демократии. Кто помнит декабрьские дни 1991-го, знает, что СССР распустился без горьких слез и отчаянных протестов, и все «незалежні» парламенты при молчаливом, тревожном, равнодушном или ликующем согласии населения проголосовали за независимость. Оглядываясь назад, радуешься: поначалу обошлось

без крови. И печалишься, что потом-то без крови не обойдется, наступит вражда и передел.

Роль России в СНГ тоже была вполне предсказуемой. Распустив империю «на хлебников», она первой пожалела об этом. Почти сразу, чуть не с первого дня важнейшей частью внешней политики РФ на просторах бывшего СССР — стала экспансия. Вмешательство в чужие войны, продажа оружия конфликтующим сторонам, мировые торговые базы, экономические послы, дипломатические игры — все было направлено на то, чтобы под новым названием собрать старый Советский Союз. Исторически почти неизбежная, эта геополитика порождала ссоры и плодила врагов вперемешку с ненадежными друзьями. Она стояла — и продолжает стоять России — громадных денег.

Проводником этой политики стал полугосударственный монстр — концерн «Газпром», драгоценный обломок советской империи, спасенный чиновниками из-под руин рухнувшего Советского Союза.

Отцом «Газпрома» был министр газовой промышленности СССР Виктор Черномырдин. Он раньше других почувствовал надвигающуюся угрозу своей отрасли и еще при Горбачеве «в порядке эксперимента» переименовал министерство — в государственный концерн. Украина находилось в те годы в густой тени.

Самыми сильными украинскими газотрейдерами до прихода П.Лазаренко к власти, были структуры молодого украинского олигарха Игоря Бакая — «Республика» и «Интергаз». Именно Бакаю принадлежит афоризм: «Все зажиточные люди в Украине сделали свой капитал на русском газе». Определение «зажиточные» объясняется лишь скромностью олигарха. Цена рынка исчислялась миллиардами долларов.

Идея привыкших к днепропетровским масштабам Павла Лазаренко и Юлии Тимошенко была элементарно проста. Они решили монополизировать рынок. Собственно, в расчете на это и были созданы ЕЗСУ — корпорации предназначалась роль главного, а если удастся, то и единственного диспетчера русского газа в Украине. Позже П.Лазаренко сетовал на то, что именно Ю.Тимошенко толкала его к монополизации. Зная размах Ю.Тимошенко, в это легко поверить. Трудно, однако, поверить в то, что сам П.Лазаренко так уж сильно сопротивлялся, даже если идея и в самом деле пришла в голову его «крестной дочери». Другое дело, что остальные общенациональные коммерческие структуры, выросшие под крылом П.Лазаренко, несмотря на все рвение их руководителей и «отеческую» заботу премьер-министра, так и не смогли добиться столь же ошеломляющих успехов, что и корпорация Юлии Владимировны. Павел Иванович никогда не скрывал своего восхищения дитищем Ю.Тимошенко. Даже в Америке, находясь под следствием, которое с особым усердием копалось в его связях с ЕЗСУ, он продолжал им гордиться. «За мной стояла структура, равных которой в Украине нет, — „Единые энергетические системы“, сказал он в интервью американцам.

В постсоветском бизнесе надо бояться всех, кроме самых близких, которые, между прочим, тоже могут и продать, и предать. Примеров хватает. Павел Лазаренко позже выскажется в том смысле, что никогда не верил Ю.Тимошенко. Она то же самое могла бы сказать и о нем, да и почти обо всех, кто ее окружал, — сперва в КУБе, после в ЕЗСУ. О каком доверии может идти речь, если даже бизнес-схемы, которые она разрабатывала все эти годы, ставили заслон на пути расхищения денег самыми близкими партнерами. Лживость и подлость партнера как бы закладывалась во все эти схемы, сводя риски к минимуму. Она никому не верила, и ей никто не доверял. Вы скажите, а как же доверие к друзьям, любовь ближних. При чем же тут любовь? Влюбиться — значит расслабиться. Забыть обо всем на свете, открыться, доверчиво распахнув глаза — и не так, как на сцене, а взаправду. Влюбиться — значит забыть, забыть свою цель — деньги и власть. Влюбиться — значит покончить со своей карьерой, со своим бизнесом, с собой.

Придет время, спасая от прокуратуры, Ю.Тимошенко будет вынуждена вывезти из Украины многих своих друзей, коллег и родственников. Наконец, в декабре 1998 года она посадила в принадлежащий ей самолет — своего бывшего покровителя П.Лазаренко

ренко, которого Фемида все-таки настигла в Швейцарии и суд над которым состоялся в Сан-Франциско. Павел Лазаренко, бывший премьер отлично знал, против кого были направлены все эти удары. Он кипел мстостью и мечтал о политическом реванше.

В тот далекий декабрь 1996 года, на довыборах в Верховную Раду по Бобринецкому избирательному округу Кировоградской области, (по замыслу П.Лазаренко) деботировала Ю.Тимошенко и набрала 92,3% голосов. П.Лазаренко готовил свой плацдарм, Верховная Рада наконец приняла новый избирательный закон, санкционировав реальную многопартийность. Отныне половина парламента избиралась, как и раньше, в мажоритарных округах, зато другая проходила в Раду по партийным спискам. А это значило, что партии в стране становились реальной политической силой. Добившись сильного представительства в парламенте, можно было всерьез побороться с Л.Кучмой за власть. Парламентские выборы в 1998 году стали репетицией президентских выборов 1999-го. Третьим президентом Украины должен был стать Павел Лазаренко. В этих планах Юлии Тимошенко отводилась центральная роль.

Долг платежей красен. П.Лазаренко вывел ее в олигархи, она поможет ему получить президентское кресло. Они естественные союзники: его вышвырнули из правительства, ее — из бизнеса. Они могут стать и поделщиками: обоим грозит нешуточный срок, если следователи Генпрокуратуры всерьез возьмутся за ЕЗСУ. У них общий враг — Л.Кучма. У них немалые средства для финансирования собственной партии и вербовки союзников. За ними — газеты, журналы и телеканалы, которые они некогда покупали по указанию Л.Кучмы, чтобы обеспечить всенародную поддержку политики президента. Пора обернуть это оружие против бывшего заказчика — Л.Кучмы.

В октябре Верховный арбитражный суд Украины принял окончательное решение в серии процессов против ЕЗСУ. Катастрофа обозначалась строгими фразами обвинительного приговора. На руководство корпорации «повесили» долг перед «Укргазпромом», составивший 42 миллиона долларов. Счета ЕЗСУ были арестованы еще раньше, а вышеуказанный суд постановил взыскать с корпорации Тимошенко еще и штраф за нарушение валютного законодательства. Это свыше 300 миллионов долларов.

Таких денег нет даже на арестованных счетах корпорации. В принципе ЕЗСУ обязаны объявить о банкротстве. Бизнес Ю.Тимошенко окончательно разрушен. Более того: она объявлена еще и должником. Отношения с властью хуже некуда, что усилит новые неприятности. Готовность Тимошенко капитулировать — это значит удар в спину Павлу Лазаренко. Он прекрасно знал: если экс-принцесса начнет давать показания, он обречен. 2 декабря 1998 года Лазаренко сел в принадлежащий ЕЗСУ самолет и как мы говорили — вылетел в Швейцарию.

Но и люди Л.Кучмы не дремали. Позволяя ему улететь из Украины, они на самом деле давно приготовили ловушку в аэропорту назначения. По их наводке власти Швейцарии задержали П.Лазаренко при въезде в страну. Выяснилось, что границу бывший премьер-министр Украины П.Лазаренко пытался пересечь по паспорту гражданина Панамы. Задержанному П.Лазаренко были предъявлены обвинения в отмывании миллионов долларов через счета в швейцарских банках.

Решение посадить П.Лазаренко руками швейцарских полицейских — идея совсем не глупая. В Швейцарию боевые депутаты «Громады» громить стекла тюрьмы не поедут. Единственное, на что они в конце концов решились, — это демонстрация перед зданием швейцарского посольства в Киеве. Посол лично провел с ними терапевтическую беседу. Демонстранты прислушались к голосу разума и разошлись.

Впрочем, швейцарские власти были не в восторге от перспективы заниматься стиркой чужого грязного белья и с удовольствием отпустили П.Лазаренко на свободу под залог в 2,6 миллиона долларов. Он тут же покинул негостеприимную альпийскую республику.

17 февраля 1999 года Верховная рада, пренебрегая своими жизненными принципами, лишила П.Лазаренко депутатского иммунитета. Ордер на его арест был выписан еще год назад. Через несколько дней представительный мужчина 46 лет с властным,

но усталым взором и просроченной американской визой в диппаспорте гражданина Украины, Павел Лазаренко был задержан в нью-йоркском аэропорту имени Кеннеди.

Он с ходу попросил политического убежища, заявляя, что прибыл для воссоединения с семьей, проживающей в Калифорнии. Он утверждал, что ему грозит смертельная опасность со стороны украинских властей и лично президента Л.Кучмы. Беженец был обыскан: у него найдено девять паспортов, выданных разными странами, однако ни один из них не годен для въезда в США. Началась долгая судебная «Одиссея» опального экс-премьера в Америке. Домашний арест П.Лазаренко удалось, однако, обставить с максимальным комфортом. Бывший «бедный» экс-премьер Украины, гонимый П.Лазаренко приобрел скромный особняк голливудской звезды Эдди Мерфи где: 5 бассейнов, 41 комната, 2 вертолетные площадки... и многое другое.

Впрочем, даже комфорт не залечит нанесенных на родине душевных ран. Через адвокатов П.Лазаренко передаст в Киев открытое письмо, где долго и изобретательно станет ругать бывших своих подчиненных и партнеров. В первую очередь, разумеется, блудную «крестную дочь» Ю.Тимошенко: «У Юлии Тимошенко, как и у ее окружения, нет политического будущего. У куртизанок, которые думают лишь о собственном удовлетворении, причем не по любви, а за деньги, бесчестно отобранные у народа — будущего не бывает... Путь у предателей один — на задворки истории». Очень умные и достойные слова, когда мы шельмим кого-то другого: «В чужом глазу соринки видно, а в своем — бревна не хотим замечать». Вот такая наша украинская, современная элита.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЛИЧНОСТИ С СОЦИАЛЬНЫМ ОКРУЖЕНИЕМ



*Трудно найти благородного человека: он не везде рождается. Но где рождается такой мудрец, там процветает счастливый род. Серьезность — путь к бессмертию, а легкомыслие — путь к позорной смерти. Мудрые — никогда не умирают.
(Будда Шакья-Муни)*

Все вышеизложенное позволяет сделать важный вывод. Взаимосвязь личности с непосредственным социальным окружением, перевод объективного в субъективное, внешнего во внутреннее и обратные процессы осуществляются в ходе деятельности самой личности. Именно в деятельности человека диалектически соединяются в единое целое-эти противоположные стороны. Поэтому деятельностное единство этих двух сторон является главным условием формирования личности. Можно даже сказать, что основным способом существования человека, проявлением его социальной сущности является существование в форме деятельности. Весь процесс жизни представляет собой не что иное, как систему сменяющих друг друга деятельностей.

В этой связи логично разграничить понятие деятельности и выделить социологический и психологический его аспекты. При социологическом анализе субъектом деятельности выступает общество, класс, коллектив, личность как представитель определенной социальной группы. При этом деятельность рассматривается как компонент общественной практики.

Психология же изучает деятельность конкретных индивидов, которая совершается в условиях непосредственных социальных отношений. Но при всем разнообразии своих видов и форм деятельность человеческого индивида всегда включена в систему общественных отношений, органически с ними связана.

Такой методологический подход позволяет полно и глубоко раскрыть процессы взаимодействия личности со своим социальным окружением, проследить ее связи не просто с другими индивидами, а прежде всего с экономическими основами жизни общества. Говоря иными словами, деятельность понимается в этом случае не только как условие развития человеческой психики, она рассматривается в тесной связи со всей общественной жизнью.

Социологический анализ позволяет выяснить основные виды социальной деятельности людей. Как известно, основной предметной деятельностью человека является труд, на базе которого развиваются два других важнейших вида деятельности — общение и познание. Таким образом, в процессе своей жизнедеятельности человек выступает в качестве субъекта, прежде всего основных видов социальной деятельности: труда, общения и познания. Эти виды деятельности между собой неразрывно связаны и могут осуществляться лишь в широкой системе общественных связей и взаимозависимостей. Поэтому единство человека как субъекта труда, общения и познания определяется прежде всего социальной общностью этих видов деятельности. Круг основных видов человеческой деятельности может быть представлен и более широко. По мнению, например, М.С.Кагана, человеческая деятельность разветвляется в 5 основных формах:

- 1)- преобразовательная деятельность;
- 2)- общение;
- 3)- познание;
- 4)- ценностно-ориентационная деятельность;
- 5)- художественная деятельность.

В соответствии с этим и человек как субъект деятельности обладает этой пятимерной структурой.

Выделение перечисленных видов социальной деятельности человека является результатом обобщения, определенного абстрагирования. Но личность конкретна, и деятельность ее проявляется также в конкретных формах. Система социальной деятельности личности в этом отношении включает в себя профессионально-трудовую, общественно-политическую, научную, художественную, управленческую, воспитательную и многие другие виды. Причем содержание и направление деятельности личности в первую очередь определяется социальной средой, объективными условиями, особенностями для каждой общественно-экономической формации, общественными потребностями, социальным статусом человека, его местом в системе общественных отношений и выполняемыми им общественными функциями. Это значит, что каждая личность в качестве субъекта социальной деятельности выступает как представитель класса, определенной социальной группы.

Среди всех форм деятельности производственно-трудовая представляет собой решающий фактор человеческого существования, поскольку благодаря ей создаются жизненно необходимые для человека условия. Самая существенная историческая деятельность людей, та деятельность, которая подняла их от животного состояния до человеческого, которая образует материальную основу всех прочих видов их деятельности, — производство, направленное на удовлетворение жизненных потребностей людей.

Именно потребности, материальные и духовные, неразрывно связанные с развитием производства, являются основной непосредственной силой, приводящей в движение «механизм» человеческой деятельности. Никто не может сделать что-нибудь — не деля этого вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей. В этом смысле понятие потребности очень широко. Оно включает все то, что нужно человеку, но чем он пока не обладает. По этой причине потребность является основным источником активности.

Проявление и удовлетворение потребностей человека неразрывно связано с его социальным и природным окружением. Всякая активность, означает отношение субъ-

екта к окружающей действительности, к среде. При появлении какой-нибудь конкретной потребности субъект, с целью ее удовлетворения, направляет свои силы на окружающую его действительность. Так возникает поведение. Как видим, оно подразумевает, с одной стороны, потребность и силы субъекта, с другой — среду, предмет, который должен ее удовлетворить.

Потребности представляют собой определенный результат отношения человека к среде. В свою очередь среда имеет определяющее значение для возникновения и развития потребностей индивида и в то же время является средством удовлетворения этих потребностей. Этот диалектический момент позволяет понять механизмы воздействия социальной среды на личность и обратного влияния, преобразования социальной среды людьми. Потребности являются, таким образом, главным элементом в сложном механизме взаимодействия социальной среды и личности и представляют собой единство объективного и субъективного.

Очень важный аспект в понимании потребностей вносит А.Н. Леонтьев. Он различает как бы две стадии в развитии потребности:

Первая — потребность как внутреннее, пока еще скрытое условие деятельности и потребность как та реальная сила, которая направляет и регулирует конкретную деятельность человека в предметной среде. В своем первоначальном проявлении потребность представляет собой лишь «состояние нужды организма», лишенное способности вызывать направленную деятельность.

Вторая — когда обнаруживается предмет для удовлетворения сформированной потребности, последняя приобретает способность направлять и регулировать деятельность индивида. «Встреча потребности с предметом, — отмечает А.Леонтьев, есть акт чрезвычайный, акт опредмечивания потребности — «наполнения» ее содержанием, которое черпается из окружающего мира». Значит, способностью управлять деятельностью человека обладают не все, а только предметные потребности.

Побудительная сила внешних предметов порождает глубокую убежденность в том, что сама общественная среда несет в себе мотивы и цели человеческой деятельности, что общество в решающей степени определяет направление деятельности людей.

Разумеется, было бы неправильно считать, что потребности в своем индивидуальном проявлении непосредственно определяют поведение человека. На самом деле в психологическом плане существует целая система промежуточных факторов, которые схематически можно представить в следующей логической последовательности:

- ➡ потребности;
- ➡ осознание потребностей;
- ➡ потребности субъективно выражаются в форме желаний, стремлений, влечений, целей;
- ➡ интерес личности представляет собой осознанную, мотивированную потребность, выработанную направленность человека к удовлетворению потребности;
- ➡ мотивация к действию;
- ➡ решение действовать;
- ➡ установка;
- ➡ действие, реализация установки.

Таким образом, между воздействием среды и деятельностью человека существует несколько промежуточных ступеней, синтезирующих в себе в разной форме элементы объективного и субъективного, внешнего воздействия и внутренних свойств инди-

вида. При этом все ступени этого сложного регулятивного процесса взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом. Среда определяет формирование потребностей, последние субъективно проявляют себя в форме определенных интересов, стремлений, желаний человека. Затем неизбежно следуют такие психологические акты, как мотивация, установка и, наконец, действие, направленное на удовлетворение той или иной потребности человека. А всякое подобное действие изменяет как саму личность, так и внешнюю среду. Преобразованная среда порождает новые потребности, в свою очередь вновь возникшие потребности формируют новые элементы индивидуального сознания.

В эпоху интенсивно развивающейся научно-технической революции, во многом определяющей мобильность социальной жизни, потребности людей весьма разнообразны и подвижны. Постоянно возникающие новые потребности предъявляют свои условия окружающей среде, и все это закономерно оборачивается новыми требованиями к личности со стороны социального окружения. Такова диалектика взаимосвязи потребностей индивида с окружающей средой. К сказанному следует лишь добавить, что у различных людей — разные по уровню развития потребности. Решающее значение здесь имеет прошлая деятельность людей, прежнее непосредственное социальное окружение, в условиях которого протекала их жизнь и в котором они воспитывались.

Наличие целостной системы факторов поведения позволяет сравнивать и определять специфику каждого из них. Д.А. Кикнадзе справедливо замечает, что, если бы человеческое поведение определялось непосредственно только потребностью, то в этом случае люди не несли, например, ответственности за совершенное преступление, поскольку потребности формируются под влиянием среды и воспитания и ответственность за совершенные поступки возлагалась бы только на среду и воспитателей. Но существует мотивация поведения, в которой помимо потребностей участвует мышление, знание моральных, правовых, политических, этических и иных норм поведения. Именно этим качеством и отличается мотивированное действие человека от импульсивного, регулятивный механизм которого схематически можно представить в виде следующих компонентов: среда — потребность — действие.

Поэтому при волевом (мотивированном) поведении, прежде чем совершить то или иное действие, человек подвергает анализу мотивы своих поступков. Мотив действия имеет очень большое значение в раскрытии сущности человеческого действия, поскольку он является составной частью «процесса, приводящего к осуществлению человеком целенаправленного действия, и без понятия мотива нельзя раскрыть психологическую природу человеческих действий». Мотив имеет большое значение при формировании решения удовлетворить или не удовлетворить ту или иную потребность в условиях конкретной ситуации, выдвигает многовариантность задач и их решений, способен менее удачные действия заменить более удачными и подходящими для данной обстановки. Все это, таким образом, создает возможность определенной деятельности. На этой основе можно утверждать, что существует столько же вариантов поведения, сколько и мотивов. «Поведение становится волевым только благодаря мотиву, который так видоизменяет поведение, что последнее становится приемлемым для субъекта»

Особое место в структуре взаимодействия личности со своим социальным окружением занимает установка, означающая, внутреннюю готовность личности к конкретной деятельности, определенную ориентацию индивидуального сознания, в соответствии с которой человек проявляет известное отношение к тем или иным явлениям социальной среды. Это значит, что на основе установки возникает деятельность определенного характера, определенной направленности. Как один из самых существенных факторов индивидуального поведения, установка возникает в процессе взаимодействия индивида со средой и только благодаря этому является общепсихологическим выражением личности. Возникновение установки со всей необходимостью подразумевает, с одной стороны, потребность и активность субъекта, с другой — среду, ситуацию, которая должна ее удовлетворить. В соответствии с этой

концепций, понятие установки можно считать выражением социально-психологического содержания взаимосвязи потребности индивида и социального окружения. Таким образом, здесь также существует диалектическое единство объективного и субъективного, внешнего и внутреннего, неразрывность социальной среды и личности, проявляющаяся зримо как в самом акте индивидуального действия, так и в подготовительных психологических процессах.

При этом важно подчеркнуть, что исследование субъективных сторон отношения человека к окружающей среде намного сложнее, чем установление внешних зависимостей между средой и индивидом. Первое не может быть выражено какой-либо однозначной мерой. Анализируя субъективные факторы взаимодействия человека и микросреды, мы непременно сталкиваемся с многообразием психологических характеристик: структура мотивов поведения личности, уровень объективных требований к окружающей среде, направленность психологических установок, многовариантность принимаемых решений и т. д. Перечисленные характеристики не являются просто фиксирующими моментами. В процессе общения с социальной средой человек вырабатывает определенные оценки, устанавливает свои критерии, которые могут соответствовать и не, соответствовать выработанным установкам. Иными словами, конкретное социальное окружение может удовлетворять и не удовлетворять личность. А это такие факторы, которые оказывают сильнейшее влияние на морально-психологическое состояние человека.

Таким образом, целенаправленная деятельность человека представляет собой основу, сущность разностороннего взаимно-действия личности с социальным окружением. В философском плане основными формами такого взаимодействия являются общение и обособление, опредмечивание (объективирование) и присвоение (субъективирование).

Употребление понятия общения нуждается в уточнении. В нашей литературе общение рассматривается как сложный и разносторонний процесс, не сводящийся к какой-либо одной совокупности действий. Общение может в одно и то же время быть выражено и в форме определенного вида деятельности, взаимодействия индивидов, «и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимовлияния друг на друга, и как процесс их сопереживания и взаимного понимания друг друга».

Характеризуя таким образом процесс общения, мы по существу раскрываем возможность употребления этого понятия как в узком (межличностные отношения в условиях малых общностей), так и в широком смысле (вся совокупность общественных отношений). В этом последнем смысле понятие общения получает предельно общую характеристику и может рассматриваться как одна из форм взаимодействия. При таком разностороннем понимании сущности общения можно считать, что во всех видах деятельности отношение каждого человека к окружающему миру всегда опосредовано общением с другими людьми. И в силу этого оно представляет собой сложное переплетение отношений, интересов, стремлений многих индивидов друг к другу. Еще С.Л.Рубинштейн отмечал, что «отношение к окружающему — это прежде всего отношение индивида к тому, что составляет условия его жизни. Но первейшее из первых условий жизни человека, — писал он, — это другой человек. Отношение к другому человеку, к людям составляет основную ткань человеческой жизни, ее сердцевину. «Сердце» человека все соткано из его человеческих отношений к другим людям; то, чего оно стоит, целиком определяется тем, к каким человеческим отношениям человек стремится, какие отношения к людям, к другому человеку он способен устанавливать».

Особенность восприятия человека человеком в отличие от восприятия объекта действительности заключается в том, что воспринимаемый индивид подобен воспринимающему, обладает сознанием и потому воспринимается, оценивается и понимается как личность. Это явление порождает свои социально-психологические закономерности.

Но общение — это лишь одна сторона социального взаимодействия. Другая сторона — обособление. Общение и обособление — это две взаимно противоположные стороны социального взаимодействия личности со своим окружением. Мы выше говорили, что человек есть в самом буквальном смысле общественное животное, «не только животное, которому свойственно общение, но животное, которое только в обществе и может обособляться».

Личность не только стремится к общению со своей средой, но и к обособлению, содержание которого заключается в присвоении человеком своей социальной сущности, в формировании своей индивидуальности. Это диалектическое взаимодействие не следует метафизически понимать так, что в общении формируется коллективность, а в обособлении человек приобретает индивидуальность как свое качество. Без общения нет обособления, без коллективности не может быть индивидуальности. Противоречие между этими двумя сторонами взаимодействия личности с социальным окружением служит источником постоянного обогащения ее социального содержания.

Закон единства общения и обособления личности в обществе действует на протяжении всей истории, но его действия проявляются по-разному в различные исторические эпохи. В диалектическом процессе общения и обособления личности ведущей стороной в условиях социалистического общества является общение, т. е. развитие коллективизма. В процессе взаимодействия со своей средой человек не просто общается и обособляется. Эти процессы во многом раскрываются и дополняются в явлениях опредмечивания и присвоения. В процессе труда предметы природы в определенном смысле очеловечиваются, субъективируются, превращаются в орудия деятельности человека. Это одна сторона взаимодействия. Но одновременно происходит и другой, противоположный процесс — опредмечивание продуктов духовной деятельности человека, превращение их в предметный мир.

Идеи человека, для того чтобы оказывать влияние на материальное производство, сами должны материализоваться. «Поэтому именно в переработке предметного мира, — человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо... Предмет его труда есть поэтому опредмечивание родовой жизни человека: человек удваивает себя уже не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно, и созерцает самого себя в созданном им мире».

Но объективируются и субъективируются не только результаты трудовой деятельности. Этому процессу подвергаются все остальные виды социального опыта личности. «Человек, — присваивает себе свою всестороннюю сущность всесторонним образом, т. е. как целостный человек». На этой основе, как правильно отмечает П.Е.Кряжев, дифференциация личностей «зависит от того, в какой мере человеческий индивид в данных условиях присвоил свою социальную сущность. В этом смысле личность есть мера присвоения человеческим индивидом своей социальной сущности в данных конкретно-исторических условиях».

Диалектическая неразрывность процессов объективирования и субъективирования результатов человеческой деятельности позволяет понять преобразовательный характер отношений человека с ближайшим социальным окружением. Особые условия для проявления этого общего закона создает социальную действительность, в условиях которой, с одной стороны, присвоение человеком своей социальной сущности выражается в становлении личности. С другой — новый общественный строй формирует необходимые условия для реализации объективно необходимых человеческих стремлений, целей, программ. Говоря другими словами, процесс объективирования, опредмечивания человеческих потребностей и идей является одновременно процессом преобразования окружающей среды.

В ходе изменения людьми окружающей среды в первую очередь происходит преобразование природы, превращение ее в непосредственные условия человеческого существования. Иными словами, в ходе своего общественно-исторического развития человек как бы «очеловечивает» природную среду, делает ее сферой проявления своих социальных способностей. Но человек не только превращает материалы приро-

ды в свое непосредственное социальное окружение, но и постоянно преобразует, совершенствует созданные социальные условия. В ходе этих преобразований меняется — человек. С.Л.Рубинштейн отмечал: «Своими действиями я непрерывно взрываю, изменяю ситуацию, в которой я нахожусь, и вместе с тем непрерывно выхожу за «пределы самого себя». Этот «выход за пределы самого себя» не есть отрицание моей сущности... это ее становление и вместе с тем реализация моей сущности; не отрицание самого себя и становление, но становление и реализация. Отрицается только мое наличное бытие, моя завершенность, моя конечность. Структура моего человеческого бытия выявляется, таким образом, и в ее сложности и в ее динамике. Мое действие отрицает меня самого в каком-то аспекте, а в каком-то меня преобразует и реализует. Соответственно отсюда могут быть поняты разные аспекты «я» человека».

Таким образом, здесь обнаруживается диалектика обстоятельств, обуславливающих действия человека, и действий, изменяющих обстоятельства. К сказанному следует добавить, что, хотя человек в силу своих возможностей и необходимости изменяет только непосредственную, ближайшую среду, фактически через воздействие последней он вносит существенные изменения в целом в общественную среду.

Обратное воздействие личности на ближайшее социальное окружение выражается по существу во всех видах ее практической деятельности. Особенно наглядно влияние индивида на окружающую среду проявляется в его взаимодействии с так называемым неформальным окружением (кругом друзей, соседей, родственников, членами семьи, собранием людей по интересам и т. п.). В таких обстоятельствах, отдельный человек способен содействовать укреплению одних связей, существенно изменять их содержание и направленность, ослаблять другие, отвлекать внимание третьи и т. д. Разумеется, в изменении той, (или иной социально-психологической атмосферы) большое значение имеют индивидуальные особенности личности.

Давайте вместе рассмотрим методологическую основу научного предсказания поведения личности, где с учетом этого вводятся показатели социального развития:

1). Факты поведения личности (и даже всего коллектива): участие в соревновании, в общественных формах управления предприятием, в общественно-политической работе; партийность; уровень социальной активности; показатели количества культурной информации, образования, состояния трудовой дисциплины, выполнения норм выработки; заболеваемость; структура свободного времени и т. д.;

2). Факты индивидуального сознания, характеризующие мотивы поведения личности, пожелания, предпочтения, оценки личностью каких-то внешних условий, показатели, характеризующие систему ценностей личности: удовлетворенность своей профессией, условиями работы, мотивы участия в общественной работе и т. д.

Социальное планирование поведения людей, проявлений их индивидуального сознания — задача в высшей степени сложная. С большей точностью и уверенностью можно планировать изменение социальных условий развития личности. Что же касается планирования поведения людей, то задача эта осложняется тем, что мы не можем директивно предписывать, навязывать людям заранее заданные нормы поведения по любому поводу и в разных ситуациях. В этом случае социальное планирование превратилось бы во вредное, ничего общего не имеющее с манипулированием личностью.

Исходя из того, что нравственные, социально-психологические факторы поведения человека не поддаются прямому программированию, поскольку психологические «параметры» личности безгранично широки, многообразны и неопределенны, можно лишь предугадывать, как может вести себя тот или иной человек в конкретной жизненной ситуации. Необходимо учитывать и следующий факт. Обязательным условием меж индивидуального общения является непрерывное получение информации каждым человеком о каждом — другом. Поток этой информации, не говоря уже о реакции индивида на нее, также не подлечит полному и строгому регулированию, программированию и учету. Но анализ регулятивного значения этой информации имеет важное значение для определения тенденции поведения личности.

Следовательно, прямое планирование всех сторон поведения отдельной личности невозможно, да в этом и нет никакой необходимости. Здесь мы можем иметь дело только с прогнозированием, и, стало быть, всякие перспективные оценки поведения личности имеют весьма приблизительное, ориентировочное значение. Бесспорно, в этих вопросах на основе научного анализа можно определить основные тенденции и направления, но содержание их опять же в решающей степени будет определяться характером измененных социальных условий или планируемых изменений.

Поэтому в прогнозировании индивидуального поведения следует различать «объективные социальные факты» как контролируемые формы поведения и «социально-психологические, субъективные факты», не поддающиеся непосредственному контролю. Но и в этой второй области можно выявить механизмы чисто внутреннего порядка, позволяющие перспективно анализировать поведение человека. Дело в том, что в различных видах непосредственного взаимодействия людей друг с другом сами психические процессы выполняют функцию программирования, регулирования и контроля поведения одного человека по отношению к другим. Только на этой основе возможно ориентировочное прогнозирование социально-психологической стороны в поведении человека.

Говоря о психологических проблемах современной науки управления, В.А.Трапезников пытается раскрыть важные социально-психологические факторы поведения человека. Исходным моментом служит то, что каждый человек свои поступки в справедливой мере приспособливает к конкретным обстоятельствам социальной среды. И в этом смысле нормальное поведение любого человека представляет собой своеобразный компромисс между возможностями, заложенными в обстоятельствах, и человеческими потребностями, постоянно нуждающимися в своем удовлетворении.

Проявление этих потребностей, а стало быть, возможное поведение человека представляют собой результат действия трех факторов:

- ➔ уровня сознательности и дисциплинированности человека,
- ➔ стремления к максимальному удовольствию,
- ➔ желания ограничиться минимумом неприятностей. Возможно, что при прогнозировании поведения человека следует учитывать силу каждого из перечисленных факторов. В прогнозировании и поведении человека важную роль играет изучение и обеспечение действия механизма обратной связи.

Благодаря его действию человек может корректировать свое последующее поведение. «Человек накапливает статистические данные об особенностях поведения другого человека. Перерабатывая и обобщая их, он превращает эти сведения в командную информацию, участвующую в регулировании его поведения по отношению к этому человеку и позволяющую ему более или менее предугадывать наиболее вероятные действия последнего». Если же обратная связь не срабатывает, если на самом человеке никак не отражаются его собственные поступки, то такая система связи делает поведение человека бесконтрольным и неуправляемым. И в этом случае трудно говорить о каком-либо прогнозировании. Прогнозированием поведения окружающих людей занимается каждый человек, нередко не отдавая себе в этом отчета. Такое прогнозирование является в особенности необходимым условием успешной работы руководителя, воспитателя, учителя.

Таким образом, характеризуя взаимосвязь личности с непосредственным социальным окружением, можно сделать вывод, что сознание человека формируется не просто под воздействием окружающей его среды, а во взаимодействии с ней. Социальное окружение — это сфера практической деятельности человека, в процессе которой он приобщается к идеологии и всей системе социальных ценностей, присущих данной социальной группе, классу, обществу в целом. В преобразовании социальной среды, в практической деятельности, в труде человек формирует себя как личность. «...Обстоятельства в такой же мере творят людей, в какой люди творят обстоятельства».



Толпоэлитарная модель современного общества

*Знание рецепта еще не означает,
что лекарство действует.*
(Н.Дудник)

Давайте договоримся сразу, что толпо-элитарная модель — это упрощенная модель, в реальном обществе, все намного сложнее. Что собой представляет человеческое общество? Какова его структура? Еще Карл Маркс делил общество на классы и натравливал одни классы на другие: бедных на богатых, пролетариев на буржуев, эксплуатируемых на эксплуататоров. Зачем он это делал и что это и кому даёт, мы поговорим ниже. Современные социологи любят делить общество на социальные группы, на страты. Во всех этих делениях есть определённый смысл. Только какой? Вот в чём вопрос. На общество можно смотреть с разных точек зрения. А главное — с разными целями.

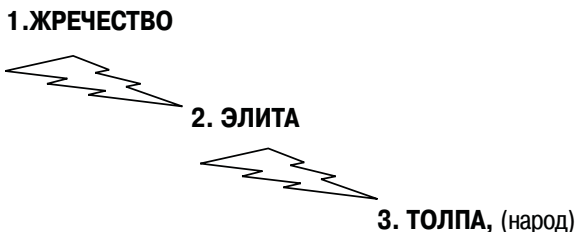
В бытность, живя при советском коммунизме, нас погружали в лживое информационное поле марксизма-коммунизма. К-Маркс утверждал, что человеческий труд делится на труд умственный и труд физический. Это ложь, и ложь умышленная, для сокрытия реального положения вещей. Действительно, если взять любого работника так называемого физического труда, например, слесаря или токаря, то он что, разве не думает головой, когда что-то делает. Нет, думает, любая работа требует работы головой. Не бывает бездумной работы. Давайте возьмём работника умственного труда, например любого конструктора, придумывающего новые изделия. Он что, разве не работает физически, паяльником, отвёрткой, инструментами? Работает. Везде есть элементы физического труда.

На самом деле труд человеческий делится:

- **на труд управленческий;**
- **труд исполнительный.**

То есть в обществе есть руководители, управляющие другими людьми, и есть исполнители, выполняющие решения руководителей.

Рис. № 1



Так вот, все человеческие общества, с самых древних времен и до сегодняшнего дня, можно представить в виде иерархической пирамиды или толпоэлитарной модели, (рис. № 1 — управление и рис. № 2 — владением знаний)

1. Полное знание, (методология)



2. Ограниченные знания, (фактология)



3. Искаженные знания, (фрагменты)

Толпоэлитарную модель можно детализировать по уровням. Например, современная элита, в свою очередь, имеет структуру, показанную на рис.3. Как мы уже говорили ранее, всякая модель — это упрощение. В реальном обществе ситуация сложнее, но общую суть — такая модель показывает очень хорошо.

Толпоэлитарная модель показывает распределение власти. Что есть власть? Власть — это право на управление. С точки зрения распределения власти (прав на управление), чем выше по пирамиде поднимается человек, тем больше он имеет власти.

Рис. № 3. Структура элиты

Жречество	Ограниченное количество посвященных.
Элита	Финансовая олигархия. Высшие государственные чиновники Гуманитарно-творческая интеллигенция Интеллектуальная элита. Научно-техническая интеллигенция. Хозяйственные руководители Средние руководители и предприниматели
Толпа	Люди — нищий народ. Асоциальные элементы.

Ниже толпы находятся асоциальные элементы, люмпены или отбросы общества.

Что такое толпа? Понятие «толпа» имеет несколько смыслов. Толпа — это не только нижние слои общества. Есть хорошее определение Виссариона Белинского: «Толпа — это собрание людей, живущих по предрассудку и рассуждающих по авторитету». То есть человек толпы — это человек, не способный к самостоятельному логическому мышлению и самостоятельному поведению. Он не думает сам, он всегда выбирает себе авторитетов и кумиров, а дальше смотрит на то, как мыслят эти авторитеты, и далее старается запомнить эти мысли и повторяет эти чужие мысли как магнитофон, как попугай, как биоробот.

Человек толпы старается иметь мнение большинства. Он никогда не может выдержать состояния, когда его мнение разделяют немногие, а уж тем более, когда он имеет мнение одного против всех. На практике так никогда и не происходит, так как человек толпы к оригинальному мышлению не способен. Он старается думать КАК ВСЕ (на самом деле создавать видимость мышления).

Человек толпы — это человек с резко выраженным правополушарным мышлением, то есть его правополушарное мышление (эмоции) полностью доминирует над левополушарным мышлением (логикой). У человека толпы логическое (левополушарное) мышление развито незначительно, поэтому он думать и рассуждать

самостоятельно может слабо. У человека толпы в голове (в левом полушарии) очень бедная база знаний. Он легко управляем с помощью эмоций, легко меняет свои взгляды, так как никакой стройной системой взглядов не обладает и самостоятельно серьёзно рассуждать не способен.

Вообще тип мышления, когда доминируют эмоции, считается женским типом мышления. Тип мышления, когда доминирует логика, считается мужским типом мышления. Поэтому толпа имеет характер женщины. И если кто-то попытается управлять толпой с помощью логики, ему обеспечен неуспех. Толпой надо управлять в первую очередь с помощью эмоций. Это «прекрасно знал и понимал Гитлер. У гармоничного же человека должны быть хорошо развиты и левое и правое полушарие.

Люди толпы полностью управляемы с помощью средств массовой информации (дезинформации). На человека толпы магически действуют такие шаблонные обороты, как: «Все прогрессивное человечество считает...», или «Во всех цивилизованных странах...», или «По мнению ведущих ученых мира...» и т.д. Думающий человек понимает бессмысленность и лживость всех этих шаблонных оборотов. Для этого понимания достаточно просто задать самому себе несколько вопросов. Что это такое «всё прогрессивное человечество»? Кто это решил, какое человечество прогрессивное, а какое непрогрессивное? По каким таким критериям это разделение сделано? Чего стоят эти критерии разделения? Кому они выгодны? Кто и как опрашивал всё это прогрессивное человечество и каким путём этот опрос произволился, да и производился ли этот опрос вообще?

Практически люди элиты, занимающие высокое положение в обществе, сами по своему мышлению могут представлять собой людей толпы, хотя строят из себя элиту и занимают высокие элитные кресла. Кресла людей, которые по идее должны были бы быть лидерами и вождями народа. Но одно дело должны быть, а другое — реально быть. Толпа академиков в украинской Академии наук мало отличалась от толпы на улице. В любой толпе снижается личная ответственность и повышается стадность.

Качество реальной элиты зависит в первую очередь от алгоритма её формирования и от того, кто и с какой целью эту элиту (или псевдоэлиту) формирует. Например, во времена советского коммунизма сам алгоритм формирования партийной элиты был негативный, то есть отбирались слабоумные люди с заведомо негативными качествами, на каждого из которых заводился и хранился компромат. Поэтому, например, рядовой коммунист мог быть в принципе и неплохим человеком, но люди, «долезши» до ЦК КПСС, а уж тем более до Политбюро, — это люди автоматически становились аморальные. Это вытекает из самого алгоритма формирования коммунистической элиты или, точнее, псевдоэлиты, куда отбирали не самых лучших. Во времена коммунизма в элиту отбирали плембеев с рабскими и холуйскими душами. Нет страшнее деспотов, чем вчерашние рабы.

На качество элиты самым сильным образом влияет её расовый состав. Если в человеке мало арийской крови, то ничего великого от него ожидать не приходится. В современных учебниках истории полностью замалчивается тот факт, что все великие древние культуры были созданы белой расой, расой арийцев:

1. Заратустра, который основал Персидское царство, был белым арийцем.
2. Римская империя была основана белыми арийцами.
3. Североиндийская культура была основана белыми арийцами.
4. Эллыны были белыми арийцами.
5. Вся европейская культура основана белыми арийцами.

Закат и гибель всех великих культур имели одну главную причину: элита белых арийцев смешалась с народом. Расовое смешение привело к тому, что людей чистой арийской крови почти не осталось, и организаторские, культурные способности стали исчезать. Надо знать, что расовое смешение вредно для людей, особенно для качественных людей, так как их качества снижаются в результате этого смешения.

Качество крови современных русских и украинцев оставляет, мягко говоря, желать лучшего. Но другого народа у нас нет. Качество крови в принципе можно поднять достаточно легко и за период всего нескольких поколений (мы в этой книге даем

краткую информацию). Для этого есть наука евгеника. Было бы желание и соответствующая власть.

Значимость толпы для сегодняшних власть имущих чрезвычайно велика, особенно в условиях демократии, где человек толпы имеет такой же голос, как и академик. Высшие власть имущие (жречество, финансовая олигархия и их аппарат) прекрасно умеют управлять толпой. Психология толпы им известна досконально. На ней базируются система пропаганды и избирательные технологии. Те, кто сегодня управляет христианским миром, заинтересованы в ухудшении качества людей, увеличении доли людей толпы и люмпенов. Толпа и человеческий сброд — это их электорат, а на улучшение качества людей им наплевать, (чем хуже — тем — лучше) потому, что главная цель этих людей — это власть и больше ничего.

Человек попадает в человека толпы по двум причинам:

Первая — по врождённым слабым интеллектуальным качествам (то есть по генетическим показателям).

Вторая — из-за порочной системы образования и воспитания. Первая группа существует всегда по естественным причинам, а кроме этого наращивается — иудохристианскими жрецами — умышленно. Им так выгодно. За счёт чего наращивается? За счёт целенаправленного геноцида. В методы геноцида входят: спаивание; окуривание и наркотизация народа и систематический отстрел или уничтожение в тюрьмах лучших представителей народа. Вторая группа людей толпы создаётся иудохристианскими жрецами также умышленно, но за счёт обрезания и фальсификации знаний, искажения истории, порочной системы образования и воспитания. Эту группу в принципе можно перепрограммировать (что не просто) и сделать нормальными людьми. Наша задача — эту группу «переташить» на свою сторону.

В люмпены или отбросы общества попадают расово неполноценные, биологически дегенеративные особи. Перепрограммировать их сознание невозможно, так как у них плохая кровь, а, следовательно, плохое и всё остальное. Пытаться эту публику переубедить — это пустое занятие, потеря времени.

Те, кто сегодня правит христианским миром, систематически на протяжении тысячелетий уродуют и ухудшают породу людей. Им так выгодно. Им слабоумными людьми легче управлять. Толпа существовала и в древних обществах, но никогда в древних обществах человеческая толпа не была таких безумных размеров. В древних обществах люди были неравны и занимали разные ступени иерархической пирамиды. Но простые люди из народа в большинстве были самостоятельно думающими личностями, а не членами человеческого стада. На протяжении Эры Рыб за счёт целенаправленной антиселекции и поголовного оболванивания образовалось человеческое стадо огромных размеров. На сегодня в иудохристианском мире только 5-7% людей способны самостоятельно размышлять. Остальные 93-95% — это толпа человеческих попугаев, безрассудно повторяющих чьи-то чужие мысли и не имеющих своих. Иудохристианские попы и раввины, не скрываясь, называют себя пастырями (пастухами), управляющими стадой (стадом). Правящая клика пастырей и их хозяев контролирует уровень мировосприятия и миропонимания народа с помощью правящих доктрин и введения понятия «нормы». А кто определяет критерии этих норм? А судьи кто? Они присвоили себе право определять нормы и право судить. Инакомыслящие и инаковосприимчивые зачисляются ими в ненормальных людей.

Официальная история процесс освоения человечеством знаниями всегда описывает по такой лживой схеме, давайте рассмотрим ее. В какой-то период всё человечество якобы не знало чего-то, а потом за счёт научно-технического прогресса стало получать новые знания. На самом деле всё не так. Всё человечество делится на две части: жречество, с одной системой знаний, и остальное человечество, имеющее другую систему знаний. Жречество как тысячу лет назад имело систему знаний, недоступную для народа, так — и сегодня. И никому жрецы так просто свои знания не давали и дарить не собираются. Знания — это их сила, это их могущество, это их

власть. У них своя система образования и воспитания, не имеющая ничего общего с народной. Более того, жрецы не только скрывали истинное знание, но и умышленно распространяли и внедряли ложную систему знаний, в которую входила и часть истинных знаний. Вот так они и правили тысячи лет. Так они правят и сегодня. Так они хотят править и завтра, если у них это получится.

Высшие уровни пирамиды власти называются — «иллюминатами» (просвещенными, знающими) и имеют знания, недоступные для непосвященных, за счёт чего и обладают огромной властью.

Толпа играет ключевую роль при свержении старой элиты и захвате власти новой элитой. Представьте себе группировку заговорщиков, желающих захватить власть в какой-то стране. Как им действовать? Просто так сесть на место старой элиты им никто не даст. Значит, надо эту старую элиту свергнуть. А как? Руками толпы. Надо посеять рознь между слоями общества и разжечь ненависть толпы к старой элите. А как разжечь ненависть толпы к своей национальной элите? За счёт информационного оружия — новой идеологии.

Например, вся действительная (а не декларируемая) идея марксизма-коммунизма примитивна до предела. Погрузить народ в информационное поле новой лживой идеологии. За счёт этой идеологии разжечь низменные инстинкты толпы, её зависть и ненависть к национальной элите, разжечь классовую войну, бросить эту толпу на элиту, спровоцировать революцию, гражданскую войну и на хребте оболваненной толпы посадить на место старой национальной элиты — интернационалов. Вот и весь коммунизм по большому счёту.

В «Протоколах сионских мудрецов» (**протокол 3**) записано: *«С помощью нищеты и порождаемых ею зависти и всеобщей вражды мы сможем управлять толпой, натравливать ее на тех, кто противостоит нашим замыслам. Когда придет время коронования нашего Вселенского государя, эта толпа сметет все препятствия на его пути».*

Евреи и христиане действовали абсолютно так же, за счёт лживой религии (христианства) и единого бога внедрили в головы плебеев лживую идею равенства и разожгли зависть и ненависть плебеев к патрициям. Христианский лозунг «И последние станут первыми» идентичен коммунистическому лозунгу «Кто был ничем, тот станет всем», он кодирует сознание, подсознание и эмоции толпы. После этого руками плебеев свергли патрициев, а сами сели на их место. После этого идея равенства и братства выбрасывается на помойку. Посмотрите не на декларируемое, а реальное равенство в христианском мире. Где оно? Может быть, вы и папа римский равны по своим правам? Или ваши права можно сравнить с реальными правами еврейско-финансовой олигархии? Может быть, ваши права, уважаемый читатель, и права Ротшильдов равны? Вот вам и всё христианство.

Сегодняшние жрецы сильных мира сего — это сатанинские жрецы, потомки той оккультной части египетских жрецов, которые пошли по сатанинскому пути. Эти жрецы, владея оккультными знаниями, полученными ещё от атлантов, скрывают эти знания от людей, так как на монополии этих знаний базируется их власть. Кроме сокрытия знаний, именно они целенаправленно в течение тысяч лет искажают систему знаний, доступную широкой общественности. И внедряют в массовое сознание умышленно ложную систему знаний. Это их основной метод управления, (читай — власти).

Возьмём один пример. До недавнего момента в христианских странах вся физическая и философская картина мира описывалась исходя из четырёх первичных фундаментальных категорий:

- **материя;**
- **энергия;**
- **пространство;**
- **время.**

А где же такая фундаментальная первичная категория, как информация? А она была закрыта для освещения. Исходя из этого, все философские, религиозные и мировоззренческие системы иудеохристианского мира были изначально порочны и не позволяли понять механизмы взаимодействия и управления процессами.

Русская интеллигенция до 1917 года утратила тесную связь с простым народом и неадекватно его оценивала. Чаще всего она обожествляла народ и считала: «Глас народа — глас Божий». И сейчас целая армия пропагандистов соборности действует так само. А что такое соборность? Это всего лишь одно из проявлений стадности. Зайдите в праздник в христианскую церковь, и вы увидите там людей, но каких людей. А какова была в древности структура общества в церквях?

Социально-политическая структура в Арийских государствах базировалась не на лживом принципе равенства людей и демократии, а на противоположном принципе и даже не на принципе, а на факте неравенства людей и строилась по кастовому принципу. Позже система каст, основанная на принципе передачи привилегий по праву рождения, перешла в систему сословий. Сословное общество — это дальнейшее развитие кастового принципа построения общества и факта неравенства людей. Важным преимуществом сословного построения общества. Являлась возможность человека, родившегося в простой и незнатной семье, но имеющего от природы незаурядные способности, подняться по социальной пирамиде общества и занять в ней место, соответствующее его реальным способностям.

И наоборот, потомки достойных и заслуженных людей, те, кто по праву рождения имел какие-то привилегии, не начинал загнивать, опускались вниз по лестнице социальной пирамиды.

Посмотрите сегодня на нашу политическую элиту, они стремятся в Верховную Раду не допустить никого, талантливой молодежи — табу, а своих сынков и дочек тянут туда «за уши, как корову к яслам», не взирая на то, что они порой тупые как «сибирские валенки». И делается все это умышленно, с единой целью — боясь потери власти.

Никаких всеобщих, равных выборов с одинаковыми голосами мудрецов, академиков, доярок, кухарок, оленеводов и дебилов в наших государствах не было и не будет:

- ➡ Все выборы проходили по горизонтали внутри своих каст и сословий. Мудрецы выбирали духовных лидеров.
- ➡ Воины — военных вождей.
- ➡ Деловые люди — лидеров делового мира.

На наших, так называемых демократов, они посмотрели бы как на слабоумных. Вместо гнилого христианского и коммунистического принципа равенства, царствовал принцип «каждому — своё».

Ещё Пифагор учил, что свобода и демократия — вещи несовместимые и что подлинный хозяин своего духа должен бороться как с демократией, так и с тиранией.

Обратимся к истории потому, что приблизительно такая же кастовая система существовала в Древнем Египте, в результате чего как политическое целое египетская цивилизация просуществовала 5500 лет. Это рекорд в новейшей истории. Борцам за «всеобщую демократию» неплохо бы всегда помнить этот факт. Та же американская «демократия» существует всего 200 лет и что с ней будет через 1000 лет, неизвестно. Да что там 1000 лет, если в Америке не изменится демографическая политика, то через 150, максимум 200 лет в Америке белая раса прекратит своё существование. С ней будет то же самое, что и с белым меньшинством в ЮАР. После чего США просто «сойдут» с мировой арены.

На самом деле демократия — это всегда только лживый лозунг, а не факт. Реальной демократия — это или толпокрапия (анархия), которая недолго длится, или плутократия (олигархия), которая под вывеской демократии может править очень долго.

Сегодняшняя «политическая элита» прекрасно освоила «демократию» как метод сокрытия своего реального господства.

Вообще нет ничего более порочного, чем принцип «один человек — один голос». Голоса надо не подсчитывать, а взвешивать. Евреи и предприниматели это прекрасно знают и внутри своих организаций поступают именно так. Например, в акционерном обществе голоса хозяев не равны, а взвешиваются в соответствии с размером уставного капитала.

В арийских языческих государствах вообще голосовали редко. Очень часто в кругу сподвижников голосования избегали, а стремились к решению, принимаемому всеми единогласно (консенсусу).

В современных языческих странах эта традиция сохранилась. Например, в японской компании заседает совет директоров из 9 человек и обсуждает предлагаемое решение. 8 — «за» предлагаемое решение, 1 — «против». Что дальше происходит? Решение не принимается, а откладывается, и восемь человек стараются убедить одного, кто «против», а один старается переубедить восьмерых. В итоге кто-то кого-то переубедит или принимается какое-то другое, компромиссное решение, устраивающее всех. Такая традиция — залог единства. Если большинство механическим поднятием рук переголосует меньшинство, то от этого меньшинство не будет думать по-другому или считать такое решение правильным.

Давайте задумаемся о принципиальном вопросе: **«А каково должно быть идеальное общество с точки зрения системы власти (или управления)»?** В современных средствах массовой дезинформации проповедуется демократия как в принципе плохая форма правления, но она лучшая из всех других форм власти. Якобы демократия пришла из Греции. Однако почитайте Платона. В его книге «Государство» он пишет нечто противоположное. Платон пишет, что существует только одна истинная лучшая форма правления — аристократия. Всё остальное — ложные формы, и равноплохие - в разной степени. У Платона демократия стоит на предпоследнем месте перед тиранией.

Да, лучшая форма власти — это **аристократия**, то есть правление лучших. Вопрос только в том, какова должна быть система отбора этих лучших. В принципе демократия как власть народа — это очевидная ложь, так как народ никогда непосредственно не правит. Да и не может миллион человек чем-то править. При сегодняшней «демократии» ведь правит не народ, а элита, выбранная народом.

И ведь по идее эта элита должна состоять из лучших представителей народа, то есть должна быть аристократией. Однако при принципе «один человек — один голос» и главное — при сегодняшней реальной скрытой дьявольской еврейско-масонской власти демократически выбранная элита не является лучшей и аристократичной. В большинстве — это аморальные типы, финансовые аферисты, воры и партократы, жульё и холуи режима. Современное аристократическое общество должно строиться так же, как и раньше:

1. Старое время:

- жрецы;
- царь;
- разные уровни управления;
- рядовые граждане;
- отбросы общества;

2. Новое время:

- Интеллектуальная элита;
- Высшие чиновники;
- Хозяйственники;
- Народ, (нация);
- Асоциальные элементы.

До наступления Эры Рыб в сословном арийском обществе классовой вражды практически не было. Было классовое сотрудничество потому, что элита была той же национальности, как и нижние этажи общества. Люди всех уровней общества чувствовали разницу в социальном положении, но чувствовали и этническую общность. Понимали, что в обществе имеются общие духовные ценности и идеалы. Общие цели и задачи. Люди разных уровней уважали друг друга, потому что чувствовали: каждый находится на своём месте. Человек, нашедший своё место в жизни, — это счастливый человек. И наоборот, если тот, кто был ничем и является ничем, а стал всем, — несчастливый человек. Он чувствует, что сидит не на своем месте и всю жизнь борется за

то, чтобы усидеть в чужом кресле, несправедливо им занятым. Его цель не служение народу, а всеми силами удержаться в кресле.

У сегодняшних работников СМИ, много продажных холуев, которых в народе называют: «пресститутки», они постоянно кричат о демократии, равенстве и братстве, обольщая свой народ. На этой лживой ширме не постояшь своего счастья. Например евреи знают, какая форма правления должна быть. Никакого равенства и демократии им не нужно. Они строят свою иерархическую пирамиду управления, только: псевдоарийскую, негласную, тайную, построенную на лжи, подлости и насилии. Вспомните как коммунисты, крича о равенстве и братстве, отстраивали свою жёсткую строго иерархическую систему власти в виде компартии масонского типа. В иудохристианском мире реально правит тайное правительство, и структурой власти является еврейско-масонская пирамида, а не какие-то президенты, избираемые народом. Исторически так было всегда, мы не придумали ничего нового.

Например, сильная светская государственная власть, особенно самодержавная, как у царя Соломона, всегда рассматривалась еврейским жречеством (левшами) как ущемление их собственного абсолютизма над евреями. Поэтому в важнейшей иудейской «Легенде об Адонираме» постоянно присутствует критика культа личности Соломона, несмотря на то, что он был проводником воли левитов. Идеалом для левитов является правитель, назначаемый и в любой момент и снимаемый по их желанию.

Эта схема сейчас полностью реализована для современных коммерческих фирм в законодательстве всех христианских стран, включая Украину и Россию. То есть если вы возьмёте любую юридическую форму коммерческой фирмы, например акционерное общество (АО), или общество с ограниченной ответственностью (ООО), то президент или генеральный директор АО или ООО назначается и снимается хозяевами этих АО или ООО. Хозяевами являются учредители фирмы, то есть те, кто вложил деньги. Причём, если президент или гендиректор несут административную или даже уголовную ответственность за деятельность фирмы, то учредители несут только материальную ответственность и то только в размере уставного капитала.

Это позволяет не только уходить от ответственности, но и заниматься финансовыми аферами, за которые хозяева ответственности не несут. Это идеальная форма для левитских жрецов.

Аферы делаются по такой схеме. Например, создаётся банк с уставным капиталом в 10 млн долларов. Год этот банк отлично работает и привлекает средства населения, юридических лиц и других банков в размере, предположим, 100 млн долларов. После чего по команде хозяев деньги «сливаются» в подставные фирмы и банк лопается. Хозяева, укравшие 100 млн долларов, несут по закону ответственность в размере 10 млн долларов и всё. Их прибыль по этой афере за год — 90 млн долларов. Больше они ни за что не отвечают. Максимум они могут «подставить» под ответственность назначенную администрацию банка. Привлечь к уголовной ответственности таких хозяев в христианских странах практически невозможно. Так придумано законодательство в христианском мире.

Все сегодняшнее современное «правосудие» работает на мафию. Законодательство написано политической мафией и в интересах финансовой мафии. Процедуры правосудия также работают на мафию. Адвокаты и юристы давно превратились в совершенно аморальных людей, помощников преступников. Отговорка: «Меня наняли вытащить его из «гавна», остальное меня не интересует». Для таких адвокатов понятия морали и справедливости не существует. Кто платит деньги, того и надо защищать, вне зависимости от его реальной виновности или невиновности. Основной принцип адвокатов: «правда никому не нужна». Для них процесс правосудия — всего лишь игра, а законы — это правила этой игры. И эти правила и моральные аспекты никто не обсуждает.

С наступлением новой Эры Водолея, с началом разгерметизации знаний, ситуация со структурой общества начнёт меняться. Должны измениться принципы и процедуры формирования жрецов, (читай новой элиты). В христианском мире редко люди находятся именно на том месте в иерархии, которое полностью соответствует их природ-

ным способностям и результатам работы. Очень часто посредственные люди занимают высокие положения благодаря не своим талантам, а благодаря связям во властных структурах и полукриминальных кабинетах формирующих эти властные структуры.

Кроме этого должна уменьшиться доля людей толпы. За счёт новой системы образования, воспитания и получения новых знаний, значительная доля людей, ранее обречённых на участь людей толпы, перейдёт в думающую часть народа. Будущее за нами, за народом, за нацией.

ЗНАЧЕНИЕ МИКРОСРЕДЫ И ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ

Руководитель не должен «ложиться» под события. Он должен быть капитаном корабля, ему доложили — пробоина в борту! Он скомадовал — заделать пробоину! Сам смотрит вперед и предвидит возможные ситуации.

(В.Е.Карпов).

Значение микросреды в формировании личности необходимо понимать как определенный результат их взаимодействия, определяющий во многом социальное развитие человека. Мы не ставим перед собой задачу исследовать, каким образом это взаимодействие изменяет структуру индивидуального сознания. Не менее важно определить место микросреды среди других факторов формирования личности, специфику и основные механизмы этого влияния.

Данная проблема в самом общем плане вырисовывается уже при анализе соотношения социальных и биологических факторов в индивидуальном развитии человека. Как известно, в этом процессе влияние социальной и генетической программ слито воедино. Но в этом случае необходимо различать, какая из этих программ является определяющей, главной, какая носит подчиненный характер.

Духовное развитие человека в биологическом отношении, хотя и зависимо от генной информации, однако в целом осуществляется под определяющим влиянием социальной среды. Это — кардинальное положение философии. Но по-прежнему дискуссионным остается вопрос о том, какую роль играют в формировании личности генетические факторы, каковы границы и мера их влияния.

Мы в ранее выпущенных книгах затрагивали эти вопросы. Наиболее остро подобные вопросы ставятся в связи с определенными успехами в развитии исследований по генетике человека. Дискуссии, проведенные по этому важному вопросу на страницах журнала «Вопросы философии», показывают, что некоторые ученые наряду с факторами социальной среды склонны признавать более весомую роль генетической программы. По их мнению, наиболее правильным решением является признание наличия двух относительно независимых друг от друга сфер бытия, постоянно взаимодействующих и взаимопределяющих друг друга.

При таком подходе, естественно, несколько по-другому ставится вопрос и о методах совершенствования человека. В частности, В.Эфроимсон считает, что если до самого последнего времени в указанных целях общество пользовалось методом социального действия, социального преобразования и методом психолого-педагогическим, направленным на непосредственное преобразование психики человека. То в настоящее время развитие науки достигло такого рубежа, когда в ближайшее время можно ожидать появления нового, третьего мощного метода совершенствования человека — метода прямого и непосредственного воздействия на биологическую осно-

ву человеческой психики, на генетику. Совокупность таких методов и позволила бы, по его мнению, решить многие проблемы совершенствования человеческой личности.

Раскрывая существо такого рода научных прогнозов, позволительно констатировать мнение других участников указанной дискуссии, сводящееся к тому, что наукой пока еще недостаточно изучена генетика человека и на этом основании трудно определить, как в действительности складываются отношения генотипа и среды. В этом вопросе имеется большая неопределенность. Но ясно одно, что преувеличение роли генетической программы может привести к утверждению фатализма в развитии личности и умалению значимости социальных факторов.

По самой логике вещей нельзя, например, отнести к социальному развитию личности положение Н.А.Бернштейна, что «организм, уже начиная со стадии оплодотворенного яйца, обладает закодированной моделью будущего своего развития и оформления и закодированной же программой последовательных ступеней этого развития».

Общественно-историческая практика и многочисленные исследования показывают, что превращение ребенка из индивида в личность происходит при решающем значении его взаимодействия со своим социальным окружением, в процессе общения в различных коллективах. «Только в коллективе, индивид получает средства, дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков, и, следовательно, только в коллективе возможна личная свобода» Не в глубинах «внутреннего мира», а в социальной среде находит человек образцы социального поведения, имеющие также глубоко личностное значение.

Разумеется, нельзя игнорировать природные задатки индивида, особенности его типа высшей нервной деятельности, темперамент, физическую внешность и т. п. Все это имеет большое значение. Но все же особенности индивидуального сознания людей, их социально-психологическая самобытность порождаются в основе своей различием микроусловий их существования. Они определяются тем, как человек овладевает и критически переосмысливает — социальный опыт.

Признавая немалое значение генетической программы, академик Н.П.Дубинин отмечает: «Данные генетики популяций ясно свидетельствуют, что на протяжении истории человечества и в ближайшей тысячи лет прогресс будет происходить на основе того генетического базиса, который был создан при появлении человека. Чему же обязана его поразительная эволюция, прогресс социального устройства общества, культуры и цивилизации? Очевидно, что этот прогресс обязан не изменениям генетических особенностей, а чему-то другому. И здесь ведущая роль принадлежит социальному наследованию».

Нагляднее всего роль микроусловий видна на примере развития так называемых однояйцевых близнецов, имеющих идентичную наследственность. Как известно, в обычных условиях социально-биологическая неодинаковость двух людей вызвана как наследственными различиями, так и различиями в социальных условиях развития. Разница же между однояйцевыми близнецами может быть объяснена только различием в условиях развития. Сам по себе этот факт создает возможности для важных научных наблюдений и экспериментов.

Таким образом, индивидуальное, неповторимое своеобразие любой личности формируется при участии как наследственности, так и социальной среды, представляющих собой диалектическое единство противоположностей.

Предостерегая от механического противопоставления данных факторов, Б. Астауров справедливо указывает, что между ними должен стоять не противодействие, а соединение. «Не «наследственность или среда», пишет он, а «и наследственность и среда», не «природа или воспитание», а «и природа и воспитание». Глубокая близость явлений наследственности и среды прослеживается в самих механизмах их действия в такой степени, что это дает повод говорить о биологическо-социальных механизмах наследственности. Последнее, понимается как передача социального опыта одного поколения другому. В этом смысле социальные механизмы наследственности представляют собой концентрированное выражение

определенных факторов социальной среды, преломленное во внутреннем мире индивидов разных поколений.

Диалектическое понимание соотношения факторов социальной среды и наследственности в формировании личности может быть дополнено одним очень важным положением. Воздействие указанных факторов на формирование тех или иных признаков человека не проявляется с какой-то абсолютной необходимостью. Поскольку существует объективная случайность, постольку в сложнейшей программе индивидуального развития возможны явления случайной изменчивости, непосредственно не объяснимые эволюцией генов или изменениями конкретных социальных условий. «Эта полностью случайная изменчивость в той или иной степени имеет место всегда, — отмечает Б. Астауров, — даже среди организмов совершенно тождественных как по своей наследственной структуре, так и по условиям, в которых шло их развитие, и, таким образом, строго говоря, любой сформировавшийся признак есть результат трех групп формообразовательного процесса». Все это в совокупности и определяет неповторимую индивидуальность каждой человеческой личности.

Среди социальных факторов, способствующих формированию личности, микро-среда является важным, но не единственным. Ранее нами уже было рассмотрено соотношение факторов макро- и микросреды в процессе формирования личности. К сказанному следует добавить, что это соотношение в определенном смысле можно понимать как соотношение двух внешних источников формирования сознания личности.

Первый источник — это непосредственные условия жизни индивида.

Второй — усвоение в процессе обучения и воспитания знаний, норм, требований, принципов и идеалов, свойственных общественному сознанию и составляющих опыт общества, класса или социальной группы. Эти широкие классовые воззрения и принципы поведения общество целенаправленно распространяет и прививает личности через систему образования, просвещения, идеологического воспитания, через мощные средства массовой информации — кино, радио, телевидение, печать.

Речь, таким образом, идет о том, что под влиянием внешних факторов во внутреннем мире личности формируются данные прямого, непосредственного и косвенного опыта. Прямой опыт — это знания, которые человек приобретает индивидуально в процессе своей жизни. Косвенный опыт — та часть человеческого опыта, которая передается личности в процессе обучения, воспитания.

Важно подчеркнуть, что информация, которую индивид получает в процессе непосредственного взаимодействия с социальным окружением, может совпадать и не совпадать с информацией, которую он получает через различные общественные каналы. Совпадение этих информационных каналов по содержанию обеспечивает относительное единство сознания личности и общества. Определенная противоречивость и даже противоположность их способствуют возникновению всякого рода сомнений, шатаний и даже конфликтов во взаимоотношениях личности с обществом.

Таким образом, те или иные общественные идеи могут противоречить индивидуальному опыту личности. «Дело заключается в том, что если идеи эти не находят реальной поддержки в жизненном опыте и в реальных интересах индивидов — они постоянно будут склонны «смотреть в лес». Параллельно с этими внедренными идеями у людей будет возникать другой ряд мыслей, более соответствующий их действительным интересам, и эти реальные мысли будут постепенно вытеснять — традиционные»

Без сомнения, обучение, просвещение, пропаганда необходимых обществу взглядов и норм поведения имеют громадное значение, тем более, что морально-политическое единство нашего общества создает принципиально иную основу для сближения направленности индивидуального опыта и широкой социальной информации. Это положение имеет прямое отношение и к конкретной личности, в определении дейст-

тельных жизненных позиций которой непосредственный опыт является ведущим. Он в решающей степени определяет избирательность подхода индивида к внешнему миру, через него преломляется и с учетом этого преломления усваивается вся общественная информация и формируются жизненные взгляды человека. Признавая ведущую роль непосредственного опыта в определении жизненных позиций личности, в то же время не следует ставить знак равенства между этой ролью и значением микросреды. Опыт личности, хотя во многом и связан с явлением микросреды, в целом же представляет собой результат взаимодействия многообразных социальных факторов и функций, выполняемых личностью.

В изучении особенностей воздействия внешней среды на человека важно не только выделить основные факторы, но и определить, в какой форме они воздействуют. Известно, что это происходит, с одной стороны, целенаправленно, с другой — стихийно, при непосредственном восприятии событий и фактов повседневной жизни. В работах некоторых авторов высказывается точка зрения, согласно которой влияние малых общностей на личность осуществляется в основном на уровне обыденного сознания. По нашему мнению, такая точка зрения не вполне правильна. Под воздействием микросреды в личности формируются как элементы научной идеологии, так и социально-психологические особенности.

Другое дело, что своеобразие микросоциального окружения в формировании социально-психологических особенностей личности имеет большое значение, поскольку речь идет о специфике конкретного общения. Сейчас будет уместным заметить, что целенаправленное воздействие непосредственной социальной среды отражается преимущественно в сознании, а непреднамеренное, стихийное влияние в виде отдельных жизненных сцен и образов заполняет тайники подсознания, где эта информация преобразуется, систематизируется и проявляется в поведении человека в форме общественных инстинктов.

Исходя из анализа структуры непосредственного социального окружения, мы можем отметить, что характер дифференцированного влияния этого окружения на развитие личности в значительной степени определяется спецификой проявления составных элементов микросреды в различных сферах общественной жизни. Это определяется рядом обстоятельств.

Во-первых, различные типы микросреды имеют свои социально-экономические особенности. К ранее сказанному нами по этому вопросу следует добавить следующее. Различные типы микросреды могут находиться и фактически находятся на разных уровнях социального развития. Сам по себе этот факт является отражением того, что в нашей действительности целые сферы общественной жизни отличаются одна от другой по темпам и особенностям социальных преобразований. Вполне очевидно, что область производственно-трудовой деятельности людей по сравнению со сферой быта, семейных отношений и т. п. обладает большей подвижностью и гибкостью, ей характерен иной темп общественного развития.

В результате производственные отношения на всех уровнях социальной структуры общества в своем развитии чаще всего идут впереди, другие же отношения, особенно семейно-бытовые, могут отставать и фактически отстают от них. В исследованиях В. И. Селиванова убедительно показано, что, несмотря на коренное изменение семьи, в ней больше, чем в любом другом коллективе, осталось элементов старого быта, препятствующего прогрессивному развитию человека. Это в определенной степени порождает неравномерность развития различных сторон индивидуального сознания и тем самым определяет своеобразие поведения личности в разных микроусловиях.

Да и в самой сфере производства разные предприятия, цех, участки имеют неодинаковый уровень технического оснащения и организации труда. А это в свою очередь требует разной квалификации и уровня знаний работников, по-разному воздействует на их развитие и в конечном счете как-то проявляется во взглядах, установках, планах, жизненных интересах и целях человека.

Во-вторых, характер воздействия различных социальных групп и коллективов на личность определяется тем, какое место и какую роль в рамках этой общности человек выполняет. Бывает так, что один и тот же человек может вести себя по-разному в зависимости от того, в каком коллективе он в данный момент действует и какую роль в нем выполняет. При этом каждый человек имеет множество разнообразных ролей, и в зависимости от сложившихся связей:

- ➔ в одном месте он выполняет первые роли,
- ➔ в другом — второстепенные,
- ➔ в третьем — совсем незначительные.

В-третьих, влияние микросреды в решающей степени зависит от того, через какие ранее возникшие психологические свойства человека оно преломляется. Л.И.Божович, развивая взгляды известного психолога Л.Выготского, на основе лично проведенной большой экспериментальной работы отмечает, что любой элемент среды по-разному воздействует на человека в зависимости от того, на какой стадии возрастного развития личность находится. «...Даже в тех случаях, когда воздействия среды остаются в своем объективном содержании неизменными, они по-разному влияют на индивидуума в силу тех изменений, которые происходят в нем самом» и «которые обуславливают характер влияния среды на его дальнейшее психическое развитие».

В связи с подобным пониманием роли среды в психическом развитии индивида Л.И.Божович употребляет понятие социальной ситуации развития, ранее введенное в науку Л.С.Выготским. Этим термином обозначается «то особое сочетание внутренних процессов развития и внешних условий, которое является типичным для каждого возрастного этапа и обуславливает и динамику психического развития на протяжении соответствующего возрастного периода, и новые качественно своеобразные психологические образования, возникающие к его концу». Таким образом, воздействие микросреды становится действенным фактором развития личности лишь в той степени, в какой ее требования входят в структуру собственных потребностей индивида.

МАЛЕНЬКИЕ ТАЙНЫ ПЕРВЫХ МИЛЛИОНОВ

*Чтобы испортить отношение
среди друзей, достаточно начать их
выяснять.*

(Г.Васинкин)

Следует заметить, что идеи возникают не на пустом месте. Каждая из них прошла своеобразную «обработку», и рассчитаны они не на глупость. Во всякой «бредовости», есть как утопические, так и очень ценные, рациональные зерна. Утопия — это мечта. Сладкая и желанная. Недостижимая. Например, для девочки из провинциальной советской семьи главная мечта — вырваться из своего круга, переломить распisanную на десятилетия судьбу. Встретить прекрасного принца из волшебной сказки, который возьмет ее за руку и увезет подальше от надоевших будней.

Самым желанным «принцем» для советских красавиц был в 80-е годы — иностранец. Однако не всякий. Иностранцы в Советском Союзе делились на две категории:

- ➔ высшего качества и как бы ненастоящих, почти неотличимых от «своих». Их еще называли «демократами», не скрывая издевки: демократия имела в виду социалистическая. «Демократами» были студенты из Вьетнама, африканских или арабских стран, а кроме них — болгары и граждане ГДР, в лучшем случае смуглые и страстные дети Острова свободы. Они

были, конечно, предпочтительнее своих, но настоящей грезы, настоящего «города солнца» за ними не просматривалось;

- другого, (среднего) качества, учитывая то, что большинство провинциальных красавиц немножко расистками. Чтобы лечь в постель с негром или арабом, им нужно было преодолеть серьезный барьер предрассудков, внутренних и внешних;
- была еще третья категория, на которую было мало надежды. Например, найти себе достойную пару в своей стране, или начать зарабатывать самой и не от кого не зависеть. Для примера давайте посмотрим на пути становления, (читай зарабатывания денег) Юли Тимошенко.

Юля своего принца встретила вовремя. Попад в номенклатурную семью, она вырвалась из безнадёжной советской трясины. Позже она говорила о бедности первых лет своей замужней жизни в начале перестройки: «И моя семья, и семья моего мужа вообще были очень бедные. До такой степени, что иногда не на что было сок ребенку купить». Она не лукавит, просто оценивает одну эпоху с позиций эпохи совсем другой. Важные партийные чиновники, даже работая в Кремле, действительно могли получать гораздо меньше шахтера, тем более, если вкалывал этот шахтер где-нибудь на крайнем Севере. Однако партия и правительство окружали своих верных служителей огромным количеством всевозможных номенклатурных привилегий. В обществе развитого социализма Юле не светили костюмы от «Шанель» и будущие четыре самолета в личном распоряжении. Однако со временем ее ожидала вполне обеспеченная жизнь. Ученая степень, хорошая болгарская дубленка, квартира в престижном районе, еда из спецраспределителя, дом отдыха в Крыму, иногда — поездки за границу.

Прошло немного времени, и через несколько лет семейной жизни наступили новые времена, и солидная номенклатурная утопия бывшего СССР начала расползаться по швам. Все, что в семье Тимошенко знали о своем будущем, о родной стране, о правилах игры по-советски, вдруг стало разваливаться прямо на глазах. Казавшиеся неизблемыми правила менялись каждый месяц. Будущее становилось непредсказуемым. Страна казалась чужой.

У этого непредсказуемого будущего появилось новое имя — Михаил Сергеевич Горбачев. Новый генеральный секретарь оказался человеком самолюбивым, говорливым, влюбленным в свою жену, слабым и спотыкающимся на каждом шагу. Он был не похож на своих бронзовеющих при жизни преемников и потомков в Кремле;

- он вечно рвался в толпу, к людям, чуть не расталкивая свою охрану;
- он боялся крови и хотел, чтобы его любили.

Только такой человек и мог сотворить и натворить с нами все, что мы бы и сами сделали, окажись на его месте. Совершить все те ошибки, что мы бы и сами совершили, доверь нам партия руль и партийный скипетр. Развалить все, что и так держалось на «соплях» только ткни и слегка подергай... Человечность рифмовалась со свободой.

Однако стоит ли всерьез говорить об «ошибках» Горбачева? Страна, доставшаяся молодому генсеку после многолетней «гонки на похоронных лафетах», пребывала в состоянии куда худшем, нежели Россия, через пятнадцать лет подаренная Б.Ельциным — В.Путину. Речь идет не только об экономике. Мировое посмешище и страшилище, империя зла на глиняных ногах, СССР вызывал острейшее чувство стыда у всех, кто в нем жил и хоть что-то соображал. Коммунистическая идеология умерла, остались лишь пустые, глупые ритуалы, ушел и великий страх сталинской эпохи; система держалась на инерции и высоких ценах на нефть.

Омерзительным членом политбюро было все равно, какой страной они правят и что в мире о них думают. Живому, честолюбивому «Горби» это было не безразлично. Он видел, что экономика на Западе работает эффективней. Он знал, что Советский Союз

не выдержит нового витка гонки вооружений, перенесенной Рейганом в космос. Он понимал, что без крутых перемен не обойтись, и мягко стал называть их перестройкой. Он полагал, что соединение лучших черт бессмертного ленинского учения с живым опытом прогрессивного западного человечества выведет империю из тупика. Он думал, что ветхую, громоздкую посудину стоит лишь как следует подремонтировать, подлатать, и можно пускаться в дальнейшее плавание. Он тогда не знал, что ее нельзя трогать ни в коем случае: рухнет, потонет. Он верил, что в России можно построить капитализм под руководством коммунистической партии. У Горбачева была своя утопия — «Горбачевская».

Свобода и развал были запрограммированы в те дни, когда М.Горбачев задумался о переменах и осторожно включил пресловутый «прожектор перестройки» — так называлась новая пропагандистская телепередача, проводник его идей в массы. М.Горбачев и не подозревал, сколько всего было прикручено к выключателю этого прожектора в тротильном эквиваленте... Все прочее — шумные съезды, раскол партии, кадровые озарения советского Президента, превратившие заурядных его холоуев в путчистов с трясущимися руками, — это малозначительные детали.

Хотя потомкам интересны и эти детали Горбачевской эпохи. В нюансах — ее исторические закономерности и свежие политологические открытия. Потомки прочитают о том, как в те далекие годы эмпирическим путем был выявлен новый русский закон общественного развития: уверенно двигаясь к рынку и демократии, империя должна была пройти неизбежный этап — кромешного бандитизма. Причины, по-видимому, в криминальной сущности тоталитарного государства, помноженной на историческое своеобразие загадочного российского пути. Впрочем, постсоветская публицистика доказывала, что ничего исключительного в российском опыте нет. Она искала аналогии и оправдания отечественному разбою в других странах; ее любимой темой стал Чикаго 30-х годов, Аль Капоне превратился чуть ли ни в пример для подражания, журналисты заговорили о неизбежных болезнях роста в эпоху «первоначального накопления капитала», предполагая, что через пару лет или десятилетий все как-то само собой утрясется и изменится к лучшему.

Оглядываясь сегодня на энергичного, улыбающегося Горбачева образца 1985 года, понимаешь, что он был обречен. Ничего другого из Горбачевской перестройки — этого гибрида русской судьбы с заграничными чудесами, колючей проволоки с парламентской этикой — и выйти не могло. Имелись такие альтернативы:

- гнить еще долгие десятилетия, ничего не меняя;
- или сгнить в одночасье, при попытке к бегству от развитого социализма. Горбачев, сам того не желая, выбрал второй путь.

Империя разрушалась коммунистами с двух сторон.

1). Снизу ее «приватизировали», (читай прихватализация) кусали, обглаживали веселые ребята 25—50 лет с комсомольскими значками, партбилетами и удостоверениями КГБ с золотыми штыком и мечом на красной коже обложки;

2). А сверху идеалисты осуществляли у нас «политическое руководство».

3). Самое страшное: и тем, кто сверху был увлечен новой перестроечной утопией «коммунизма с человеческим лицом», и тем, кто снизу закладывал основы своих личных миллиардных состояний, величественная Российская империя была больше не нужна. Поэтому ее тоже в конце — концов приватизировали, растащили по кускам в разные углы.



Но все это будет еще впереди, а пока перестройка делала первые шаги, экспериментируя с экономикой. В моду вошло слово «ускорение» — это была попытка вырваться из клещей тотального Госплана, научиться зарабатывать деньги, (не слишком оглядываясь на идеологические догмы), и как можно быстрее — «делать» деньги. А по сути номенклатура обменивала текущую власть на текущие счета в западных банках. Меняла мертвые догмы на живые деньги. «Процесс пошел», — радостно заявил в те дни Михаил Сергеевич, имея в виду совсем другое. Эта фраза стала крылатой.

Старшее поколение номенклатуры поначалу сильно упиралось. Бюрократия теряла власть и называла эту горькую утрату изменой коммунистическим идеалам. Лишь со временем те, кто поумнее, догадались о том, как легко можно эту власть и эти идеалы конвертировать в твердую валюту, недвижимость, нефть, цветные металлы, газ. Поэтому в первых рядах предпринимателей-перестройщиков шли люди молодые. Бизнес конца 80-х годов оседлали комсомольцы. Точнее, комсомольские вожди.

Это была образованная, циничная, ни во что не верившая юная поросль, для которой перестройка стала манной небесной. Вместе с интеллигенцией молодые радовались свободе и с веселым азартом читали книжки, за хранение и распространение которых еще пару лет назад можно было вылететь из комсомола и приземлиться в тюремном лагере. Подобно своим ровесникам и людям постарше, они любили джинсы, американские сигареты, рок-музыку и западное кино. Однако для комсомольцев, в отличие от интеллигенции, культурными соблазнами дело не ограничивалось. Передовой отряд партии, как тогда именовался этот коммунистический «гитлерюгенд», с карандашом в руках изучал свежие партийные директивы и законы, в которых поверх вялых пропагандистских слов, проступал само-неллигенций лозунг горбачевских времен: «Обогащайтесь!» Начали искать формы и платформы для узаконивания своих действий. Создавались кооперативы и НТТМ. На скучном партийном сленге это называлось, например, Центрами научно-технического творчества молодежи. Наукой там и не пахло. Зато для творчества открывались фантастические перспективы.

Комсомольский бизнес не блистал особыми капиталистическими идеями, зато идеально находил дырки в советских законах. Индустриальные гиганты располагали огромными безналичными деньгами. Центры НТТМ, в отличие от них, получили право работать с «живыми» деньгами. Комсомольцы заключали договоры с директорами предприятий, становясь посредниками в их расчетах с «творческими коллективами», часто состоящими из родственников тех же директоров, и миллионы «мертвых» рублей со счетов предприятий, сперва обналичивались, а потом делились между участниками сделки. Выигрывали всегда те, кто стоял ближе к государственным чиновникам, управлявшим потоками бюджетных денег.

Например, центр НТТМ Михаила Ходорковского получил в конце 80-х государственный кредит в миллион долларов. Обменных курсов в стране было два — официальный, по которому доллар стоил всего-навсего 65 копеек, и коммерческий, в десять раз его превосходящий. Свой кредитный миллион долларов Ходорковский просто-напросто обменял на рубли по коммерческому курсу и вернул кредит в рублях по курсу официальному, оставив себе чистую прибыль. Почти 10 миллионов рублей «высосал» из воздуха. В Москве образовались тысячи комсомольских фирм. Вскоре передовой столичный опыт распространился по всей стране и первыми руководителями — стали вчерашние комсомольцы.

С 1986 года отделом пропаганды и агитации обкома комсомола Днепропетровска руководил энергичный Сергей Тигипко, который лучше многих других почувствовал веяния времени. В 1989 году он в духе этих новых веяний сам выдвинул свою кандидатуру на пост первого секретаря обкома ВЛКСМ и победил. Когда через два года комсомол отменили вместе с Советским Союзом, С.Тигипко без проблем пересел в кресло заместителя коммерческого директора банка «Днепр». В его жизни потом было еще немало банков, вплоть до Национального банка Украины. Один из этих банков он, как рассказывают, назвал в честь своей дочери, которой и подарил его в 2000 году в день ее 16-летия.

Никто не вписался в постсоветский капитализм так легко и естественно, как жинерастопные комсомольцы последнего советского призыва. Особенно те из них, кто отвечал за коммунистическую идеологию. Почти все они поначалу ушли в бизнес. Однако большинство, обеспечив себе, а также своим детям и внукам благополучную старость, вернулись в политику.

Экс-комсомольцев в политическом бомонде сегодняшней Украины, пожалуй, не меньше, чем ленинградских чекистов в Кремле.

...В сентябре 2002 года Верховная Рада Украины дружно проголосовала за торжественное празднование 85-летия Коммунистического союза молодежи в независимой Украине. Соответствующую резолюцию поддержали, как депутат Зинченко, так и депутат Тигипко. Кстати, именно С.Тигипко принадлежит удивительно тонкое наблюдение насчет персонального состава украинской элиты: «Святых на политическом Олимпе Украины, как и в бизнесе — нет». Пусть наш читатель сделает свое заключение по этому вопросу.

К примеру, будущий кавалер ордена Святой великомученицы Варвары — Юлия Тимошенко тоже святой не была.

В свое время, отец американской автопромышленности Генри Форд как-то обронил, что готов честно отчитаться за все свои доходы — кроме первого миллиона. У Ю.Тимошенко схожие проблемы: о первых годах в бизнесе она рассказывает, не утомляя собеседников обилием деталей. Добросовестный исследователь вынужден опираться на слухи, сплетни, свидетельства и откровенную «чернуху», собирая драгоценную информацию по крохам.

То же самое можно сказать о целом поколении бизнесменов комсомольского возраста — в России, в Украине, в Прибалтике, по всему бывшему Союзу.

Первые миллионы в твердой валюте всюду зарабатывались азартно, весело, на грани или за гранью «фола». Порой далеко за гранью. Поэтому про тайны давно почивших русских императоров и генеральных секретарей мы знаем больше, чем про дела наших новорусских или новоукраинских современников — это равно касается и чиновников, и предпринимателей. Исторические архивы открыты. Документы, связанные с эпохой раннего капитализма — доступны всем желающим.

В конце 80-годов прогрессивные советские публицисты называли первых бизнесменов «строим цивилизованных кооператоров». Предполагалось, что они возрождают давно забытый НЭП — новую экономическую политику, которую практиковал Ленин незадолго до своей смерти, столкнувшись с нищетой и разрухой после победы революции в 1917 году. Официально считалось, что СССР при М.Горбачеве «возвращается к ленинским нормам». Ведь лозунг «Обогащайтесь!» принадлежал еще Бухарину.

На самом деле возвращаться было некуда, а построить «социализм с человеческим лицом» — невозможно. Такого социализма не существовало в природе. Получился у М.Горбачева капитализм, причем сразу очень жесткий. Словно взятый напрокат из марксистско-ленинских брошюр про звериный оскал загнивающего империализма, он с самого начала стал зарастать мрачными тайнами, уходить в тень, питаться человеческой кровью. Чуть позже, когда в игру включились настоящие бандиты, заменившие на время государство в священной деле налогообложения «цивилизованных кооператоров», жертвами рэкета стали тысячи молодых и немолодых людей, убитых и искалеченных в бесконечных разборках. Тогда людская кровь потекла ручьями, а неписанные законы большого бизнеса менялись каждый день.

Но пока на дворе был 1988 год — время первых шальных денег.

В том году Ю.Тимошенко открыла свой первый кооператив. Через год она покинула завод имени надоевшего В.Ленина и вместе с мужем влилась в комсомольский бизнес, организовав молодежный центр «Терминал». Как позже рассказывала Ю.Тимошенко, она никогда не была «задорным комсомольским активистом». Да это уже и не требовалось, нужны были деньги. Обком комсомола под руководством предпримчивого Сергея Тигипко поощрял инициативы молодых, особенно если они сулили

хорошие доходы. «Терминал», который собирался торговать нефтепродуктами, такие доходы сулил однозначно.

Москвичи, как всегда, опережали провинциалов. Когда в Украине еще только раздумывали о перспективных коммерческих идеях, в Москве серьезные молодые люди уже давным-давно заработали свои пресловутые первые миллионы.

В год рождения комсомольского «Терминала» в Днепропетровске будущий олигарх Ходорковский пересел в кресло председателя правления Коммерческого инновационного банка. Чуть позже возник банк «Менатеп», вскоре банкир увлекся топливом и энергетикой, поработал в правительстве и вернулся в бизнес, выбрав самый прибыльный — нефтяной.

В том же 1989 году будущий олигарх Гусинский, объединив свой кооператив «Инфэкс» с американской юридической фирмой «Арнольд и Поттер», создал совместное предприятие «Мост» — этот мост протянулся на десятилетия, на нем утвердился первый в России независимый от государства — телеканал НТВ.

В том же году будущий олигарх Березовский увлекся автомобильным бизнесом, учредив акционерное общество «ЛогоВАЗ». На неказистых с виду советских машинах «Жигули» он уже через пару лет стал делать сотни миллионов, а затем триумфально въехал в политику.

Когда Ю.Тимошенко создавала свой первый кооператив, у нее не было никакого опыта в бизнесе, как не было его у подавляющего большинства советских людей. У нее не было и денег: семья Тимошенко, преуспевающая по советским меркам, лишь слегка выбивалась из привычной бедности. Но у Юли были идея и ряд соображений о том, как с помощью свекра эту идею реализовать. Идея весьма перспективная в смысле денег, хотя и немислимая еще год назад.

Тайна первого миллиона меркнет перед тайной первых пяти тысяч. Откуда Ю.Тимошенко взяла эти деньги, чтобы открыть свой первый видеосалон, — вот в чем вопрос. А деньги, по советским понятиям, были весьма немалые. Это стоимость «Жигулей», или два годовых оклада молодого специалиста, а по официальному курсу почти 8000 долларов. Сама Юлия много лет спустя, с трудом и неохотой припоминая, скажет, что одолжила эту сумму у друзей Г.Тимошенко — причем якобы по секрету от номенклатурного свекра. Недоброжелатели утверждают, что ничего этого не было. Влиятельный Геннадий Тимофеевич сам и денег дал, и помог с лицензией на открытие этого видеосалона. Так или иначе, ничего криминального в этом не было: подобные заведения тогда открывались по всей стране.

Видеосалон образца 1989 года — это тесная комнатка, а в ней — подставка на высокой штанге с телевизором, возвышающимся над головами зрителей, как скворечник. Или — проектор перед мятым, грязновато-белым экраном. Качество десятки раз перезаписанных с кассеты на кассету фильмов — ужасающее. Изображение расплывается, цвет розовато-синюшный или желтовато-зеленый. Гнусаво бубнит закадровый переводчик, известный как «король русского полипа». Переводчики видеокассет занялись этим ремеслом, еще когда за это сажали, и специально прицепляли к носу бельевую прищепку, чтобы в КГБ их не опознали по голосу. Оригинального звука за голосом переводчика почти не разобрать. Пятнадцать-двадцать выворачивающих шею зрителей в помещении без вентиляции. Вся реклама — написанная от руки бумажка перед входом в салон. К названию фильма делается приписка, обозначающая жанр — боевик, комедия, эротика. Устроители показов — люди, как правило, грамотностью не блещущие. Одна из самых трогательных ошибок — это «эротические фильмы».

К слову, «эротический фильм» стал любимым жанром перестро-ечных видеосалонов. Французская «Эммануэль», американские «Девять с половиной недель» и японская «Империя страсти» были фильмами для продвинутых. А настоящим блокбастером советского видеопроката стал немецкий фильм «Греческая смоковница». За просмотр и распространение истории о студентке, отправившейся в Грецию за чувственными приключениями, еще пару лет назад сажали, при этом «распространением порнографии» считался даже показ фильма жене в спальне. Теперь студентка стала

доступной широким народным массам — и вместе со всеми своими «эротическими» стонами стоила всего один рубль. За тот же рубль можно было купить и Эммануэль, отдающуюся в туалете самолета случайному попутчику, и Ким Бейсингер с ее девяти с половиной, недельной страстью к садисту-проказнику Мики Рурку. Причем «аэротический фильм» в Советском Союзе не был чисто мужским жанром. Страстные и романтические советские женщины смотрели его с тем же жадным интересом, что и мужчины.

Но вернемся к нашей теме, у кого бы ни одолжила свои первые деньги Ю.Тимошенко, этот долг она смогла вернуть уже через пару месяцев после открытия своего первого видео салона. Шоу-бизнес был хорош для начала. Однако и видеопрокат, и концерты московских рок-групп, которые организовывал ее кооператив в Днепропетровске, при всей своей прибыльности были только разминкой перед настоящим делом. Много лет спустя Тимошенко признается, она училась и присматривалась, что бы начать более выгодное дело.

Как ни странно, но утопией для молодого поколения советских людей стали — именно «легкие» деньги.

В сознании человека это происходило внезапно, за один месяц, день, час. Вдруг выяснялось, что прежние идеалы навеки отменены, что их никогда не было, что в них никто не верил, а новая мечта уже валется под ногами. Нагнись и подбери. Поработай и заработай. Вкус шальных денег, взявшихся ниоткуда, из воздуха, из торговой палатки, из арендованного подвала, ощутили тогда многие. Головокружение от денег. Денежная — наркозависимость. Счастье владеть деньгами и покупать удовольствия. В стране, официально гордившейся своим аскетизмом, вдруг прорвало все шлюзы, отделявшие людей от нормального человеческого существования, — и это само по себе было ненормальным. Вместе со всеобщим равенством, в нищете, как мыльный пузырь — лопнула идеология.

Любая сумма казалась недостаточной. Любую цифра денег, (бравшись в ситуацию), вызывала вопрос, а почему мы не можем удвоить сумму. «Делание» денег — процесс бесконечный... и бесконечно увлекательный, количество нулей завораживало.

Начался новый поиск «добычи» денег. Взоры обратились к «Терминалу». Название комсомольской фирмы «Терминал» вызывало в воображении морской порт и танкеры, до краев наполненные тягучей черной жидкостью. Оно пахло миллиардами в твердой валюте. С «Терминала» началась в жизни Ю.Тимошенко эпоха нефти и труб.

Нефть была российской. Трубы — украинскими. Простая идея обмена одного на другое стала основой большого украинского бизнеса на много лет вперед.

Впрочем, на рубеже 90-х годов, когда уже бездействовали монстры советского управления Госплан и Госснаб, а вся система экономических связей между предприятиями, разбросанными на шестой части суши, трещала по швам, главный вопрос был в том, как осуществить этот элементарный обмен. Ответ на него нашел математик по образованию и «цивилизованный кооператор» по призванию Константин Боровой после посещения в 1989 году нью-йоркской фондовой биржи.

Идея объединить кооперативы на общей торговой площадке осуществилась в 1990 году, когда в эфире радиостанции «Маяк» и на страницах газеты «Правда» появилось объявление о создании Российской товарно-сырьевой биржи в здании московского Политехнического музея. Очевидец вспоминает о пестрой публике, откликнувшейся тогда на призыв Борового: «В Политехнический пришло порядка сотни будущих акционеров: подпольные советские миллионеры, бывшие партийные функционеры, начавшие свое дело в доле с государством, кооператоры, заработавшие деньги в последние 2—3 года. Иномарки ими были уже куплены, офисы арендованы и отремонтированы в соответствии с представлениями тогдашнего времени — деньги тратить было некуда, надо чем-то заниматься».

Торговали здесь чем душа пожелает — от колготок до самолетов. Впоследствии РТСБ станет легендой. Ее назовут родильным домом, детским садом и начальными классами нового русского капитализма. Из брокеров РТСБ выйдут чуть ли не все рос-

сийские олигархи. Олег Дерипаска продал здесь свой первый вагон металла. На нефтяной площадке подписывал свои первые контракты Михаил Ходорковский. В том первом призыве биржевиков были Владимир Гусинский, Ирина Хакамада, Каха Бендукидзе. Семья Тимошенко тоже принадлежит к этому призыву.

Для участия в торгах нужно было купить одну акцию биржи. На момент открытия стоила она немалые деньги — 100 тысяч рублей.

Но риск оправдался. Не прошло и года, как акция стоила уже 4,5 миллиона рублей. Это завораживает, это вызывает массу сильнейших положительных эмоций. Появилась цель — деньги. Деньги в свою очередь программируют сознание человека — искать пути дополнительного накопления. Никто из выше указанных людей не задумывался о психологической сути такого процесса. Эмоциональность первых денег, переключала их мозги с анализа — на бурные эмоции. Правое полушарие, отвечающее за эмоции у таких людей срочно «отключала» работу левого полушария головного мозга, отвечающего за логическое мышление. Во главу всего — у них были и стали деньги. Накопление денег — любой ценой. Слово мораль, честность и порядочность — вообще убраны с обихода таких людей. В народе о таких людях говорят: «Какой учитель — такие будут и его ученики». Отсюда и пошла традиция наших «вождей» говорить — одно, а делать — другое.

ОСТРЕЙШАЯ ПРОБЛЕМА НАШИХ ДНЕЙ

Жаль, что не существует специальных заведений, где бы нас учили слушать собеседника. Ведь хорошему руководителю надо уметь слушать не меньше, чем говорить.

(Е.В.Горбенко)

Давайте попробуем связать два противоположных понятия: мораль и время. Мы очень много говорим о нашем затянувшемся времени переходного периода и о изменившейся морали украинского общества. Один читатель задал нам вопрос, а что такое время и вообще, существует ли время как таковое. Вы очень много говорите о морали в те «старые» времена. Мы задумались, кажется простой вопрос, но он нас поставил в тупик. Для нашей Украины, два десятка лет переходного периода, это много, или это мало по времени? Почему, если это «много» по времени, то наше общество не изменило свою мораль, а если это мало, то сколько нужно нам времени, чтобы мы изменились в лучшую сторону? Мы отправились на поиски сущности времени и пришли к ошеломляющему вопросу: а существует ли оно вообще? Наиболее авторитетно мог бы ответить на этот вопрос доктор Ференц Краусц из Института квантовой оптики имени Макса Планка (Германия), сумевший поставить эксперимент по регистрации мельчайшего отрезка времени, когда-либо достигнутого учеными. Мы коротко расскажем вам об этом эксперименте.

Для этого эксперимента доктор Краусц использовал импульсный ультрафиолетовый лазер, зарегистрировавший невообразимые по краткости мгновения скачков электронов в атоме! Каждое из этих событий продолжалось около 100 аттосекунд (атто соответствует 10 в минус 18-й степени!), или около 100 квинтильонных долей секунды. Чтобы сложить из этих мельчайших долей секунды одну полновесную секунду, потребовалось бы 300 миллионов лет! Но даже эксперимент Ференца Краусца очень далек от предела краткости времени. Длительность этого «кванта времени» рассчитал знаменитый немецкий физик-теоретик Макс Планк (1858-1947).

Будучи основателем квантовой теории, он высказал идею о существовании квантов (неделимых частиц) времени, причем рассчитал их длительность. Она оказалась равной 10 в минус 43-й степени секунды! А поскольку пространство и время едины,

как утверждает теория относительности Эйнштейна, то можно говорить и о пространственной протяженности квантов времени, определяемой величиной 10 в минус 33-й степени сантиметра! По-видимому, короче промежутков времени, чем планковское время, в природе просто не существует! А что такое планковское время и почему на эту шкалу ссылаются ученые?

Планковская шкала времени

Попытки прорваться за планковский предел краткости времени выявили невероятный факт: там времени просто нет! Шероховатости в отношении этого явления начались еще около ста лет назад, когда частная и общая теории относительности Эйнштейна покончили с понятием об абсолютном, то есть не зависящим от каких-либо влияний времени. Эйнштейн, к тому же, обнаружил своего рода «трещину» в тогдашней физике, поскольку законы общей теории относительности, объясняющие гравитацию и крупномасштабную структуру космоса, оказались несовместимыми с квантовой теорией, сориентированной на микромир. Около сорока лет назад знаменитый физик Джон Уилер из Принстонского университета и позже Брюс Дьюитт из университета Северной Каролины (США) предложили уравнение, открывающее возможность объединения квантовой теории и теории относительности. Однако это уравнение, увы, не прояснило сути времени до сегодняшнего дня.

По словам физика Карло Ровелли из Марсельского университета (Франция), время как объект исследования «исчезло из уравнения Уилера-Дьюитта!» Многие теоретики были озадачены этим фактом, ибо выходило, что «фундаментальное описание Вселенной, вполне возможно без учета времени!». Правда, пока еще никто не преуспел в использовании этого уравнения для объединения квантовой теории и теории относительности. Тем не менее некоторые ученые, включая упомянутого выше Карло Ровелли, считают, что объединение двух великих физических теорий XX века неизбежно приведет в конечном счете к представлению о Вселенной без времени! Выходит, что для Украины, переходной период в два десятилетия — это ничто.

Возможность отсутствия где-либо времени, как неотъемлемой реальности мироздания, признается учеными важнейшей проблемой наших дней. И она отнюдь не является кратковременной. Добавим к этому весьма странный факт: законы физики никак не объясняют важнейшее свойство времени — его необратимость, то есть движение только из прошлого в будущее. Все известные законы — от Ньютона до квантовой теории — работают одинаково эффективно независимо от направления «стрелы времени», то есть от движения времени в прошлое или в будущее. На самом деле время является одно направленным процессом — из прошлого в будущее. Оно не может течь в обратном направлении, хотя в физике нет законов, препятствующих этому.

На вопрос, что же такое в сущности время, специалист по квантовой механике Массачусетского технологического института Сет Ллойд ответил так: «Обычно ученые говорят, что для оценки состояния какой-либо системы необходимо не только знать физические законы, но и определить начальные и конечные условия, в которых она пребывает». А «матерью» всех начальных условий во Вселенной был Большой взрыв, породивший все сущее из очень компактного сгустка энергии. Этот взрыв и задал направление «стрелы времени!» По мере расширения Вселенной она становится все сложнее и беспорядочнее — физики говорят, что при этом возрастает энтропия мира. Она и направляет «стрелу времени» в будущее.

Как становится ясно из выше изложенного, время не является чем-то, существующим отдельно от Вселенной. Однако многие люди считают, что где-то вне космоса тикают часы, отсчитывающие секунды. Так считал и великий Исаак Ньютон, который писал: «Абсолютное, истинное и математически точное время течет равномерно независимо к чему-либо внешнему». Но при этом Эйнштейн доказал, что время — это часть жизни Вселенной!

Вопреки убеждению Ньютона, наши обычные украинские часы измеряют не тот процесс, который протекает независимо от Вселенной, то есть в действительности они измеряют отнюдь не время, а только движение стрелок!

Говорит Сет Ллойд: «Я недавно заглянул в Национальный институт стандартов и технологии в Боулдере (штат Колорадо), и поинтересовался у сотрудников, насколько точно у них измеряют время атомные часы? Мне сказали: “Наши часы измеряют не время, а отсчитывают щелчки! Они держат под контролем стандарты для всех стран”. И это было правдой.

Карло Ровелли, горячий сторонник Вселенной без времени, получил в этом институте неожиданную поддержку. Более того, сотрудники института сочувственно отнеслись к уравниению Уилера-Дьюитта, критиковавшемуся за отсутствие в нем времени. Говорит Карло Ровелли: «Мы никогда не видели время как таковое, мы видим только часы и говорим, что измеряем ими время. Хотя на самом деле мы видим только движение стрелок».

Фундаментальное свойство реальности нашего времени

Является ли таковым предмет нашего обсуждения — время, или это простое движение вещей в макром мире? Ученые отдают предпочтение второму варианту ответа на этот вопрос. По большому счету, Карло Ровелли, например, подразумевает нечто, значительно возвышающееся над таинственной шкалой Макса Планка. Что касается сегодняшнего дня, то физической теории, объясняющей реальность мира под этой шкалой, пока не предложено. Остается надеяться на способность новых поколений физиков выдвинуть такую теорию, и тогда, возможно, удастся объединить квантовую теорию и общую теорию относительности, а пространство и время удастся описать некоей модифицированной версией квантовой механики. В такой теории пространство и время не будут гладкими и непрерывными, а предстанут перед нами в дискретном виде...

Карло Ровелли с одним из ведущих математиков мира Алейном Коннесом из Коллеж де Франс в Париже уже разработали «взгляд в будущее», позволяющий представить наш мир после того, как в него войдет реальность, исторгнутая из фундаментальных глубин несущего дня.

Где наша украинская демократия?

Человечество тысячелетиями неустанно двигалось по спирали общественного развития, изменяя социально-экономические отношения и государственные устройства. Как свидетельствует история, наиболее впечатляющих экономических и научно-технических результатов было достигнуто в условиях частной собственности на средства производства. Но есть и другая, отрицательная сторона этой модели материального производства, о которой вдоль многих лет били в набат большие мыслители, гуманисты, философы, государственные деятели и литераторы. С болью в душе и в сердце, они констатировали, что все сводится к беспрерывному личному обогащению.

Властвует эксплуатация людей работы, социальная несправедливость, культ бездуховного комфорта, аморальности, пагубных страстей, процветает эгоизм, цинизм, расслоение и разъединение людей, их продажность, рабское прислуживание богатым и чиновничьим людям. Девальвируются такие ценности как: мораль, духовность, совесть, честность, справедливость, гуманизм, патриотизм и т.п. Процветает преступность, насилие, террор. Под бессмысленным нажимом бизнесовой целесообразности теряется сама природа моральности. Серая, безнадежная, дезориентированная жизнь в постоянном стрессе от вышеназванных отрицательных факторов, превращается в настоящий ужас, который выдерживают далеко не все и скатываются до алкоголизма, наркотиков и разврата.

Через свое вырождение не может решить проблемы своего народа и государства, так называемая наследственная элита наций — ее вожди и аристократы. Об этом метко сказал Франсуа Рене де Шатобриан (1768-1848): «Аристократия» проходит через три периода:

- ➔ период непревзойденности (за личными качествами и заслугами);
- ➔ период привилегий;

☞ период спесивости.

В первом периоде — она на вершине, во втором — она вырождается, в третьем — гаснет. Ситуация усложняется и тем, что к власти не допускается настоящая элита нации — высокообразованные и достойные представители народа. Ведь чтобы пойти к властному олимпу в условиях частной собственности на средства производства — нужны средства. Собственных денег у умных, честных и порядочных граждан быть не может, (по личному определению). А вкладывать в них необходимые средства, оказывать содействие их карьере — богатые не хотят, поскольку на этом фоне они будут плохо выглядеть, а главное, они знают, что новая молодежь не будут их послушными марионетками, и не дадут эксплуатировать народ, (красть безбожно, «налево и на право»). Для этих ролей всегда подбирают недалеких, нравственно убогих людей.

Можно подытожить резкими словами англичанина Томаса Маколя (1800-1859): “В любую эпоху наибольших негодяев нужно искать среди вождей народа... Колесо истории крутят глупые и мошенники..., очень жаль, что они потом стремятся править миром”.

В свете выше приведенных аргументов становятся понятными, но легкомысленными и однобокими желание основоположников бывшего марксизма-ленинизма избавиться проблем общества с частной собственностью на средства производства — путем ее уничтожения.

На протяжении XX века народы СССР и других стран социалистического лагеря ценой ужасных жертв воплощали в жизнь их левую идею. Результаты этого жестокого эксперимента были — резко отрицательными. И причина в том, что в основном, не в дискредитации самой левой идеи, а плохим воплощением — на практике, ошибочными действиями отдельных вождей. Метод факторного анализа убедительно свидетельствует, что при одних и тех же условиях, отжившее социалистическое устройство СССР было менее эффективное, чем капиталистический строй. Даже очень предубежденные люди не могут возражать впечатляющую разность в равные жизни трудящихся НДР и ФРГ, Северной и Южной Кореи, которые имели абсолютно одинаковые стартовые условия развития. Как известно, явления, которые повторяются, имеют объективную основу, а практика — критерий истины. Так в чем же суть объективной истины в данном случае? Давайте рассмотрим две основные ошибки.

Первая, прежде всего, в творце теории социализма и бывшего коммунизма, которые проигнорировали действие основного философского закона — единство и борьба противоположностей, который является единым источником всякого развития в природе и обществе. Создание социалистических государств на базе общественной собственности на средства производства и однопартийности — уничтожило конкуренцию и демократию в экономике и обществе, а это неизбежно привело к застою, загниванию и исчезновению государств. Устранение частной собственности, ликвидировало естественный, автоматически действующий, рыночно-конкурентный регулятор количества и качества товаров и услуг. Этот регулятор принуждал владельцев предприятий постоянно разрабатывать и немедленно внедрять передовые достижения научно-технического прогресса, безжалостно заменял неэффективных предпринимателей на более успешных. Без такого регулятора централизованно-плановая социалистическая экономика закономерно порождала низкое качество товаров, постоянные очереди на эти товары из-за их дефицита, а отсутствие частной собственности и конкурентной среды, демобилизовало людей и подтолкнуло теоретиков левой идеи — искать новые решения возникшей проблемы.

Еще Томас Мор в своем трактате “Город солнца” предусматривал необходимость использования в обществе без частной собственности надзирателей, которые бы контролировали исполнителей и заставляли их хорошо работать. Но за всеми не уследишь и не всякую работу, надзиратель может объективно оценить особенно, когда она носит творческий характер! Кроме того, а кто же будет следить за самими надзирателями? Целая громада контролирующих инстанций, армия надзирателей раз-

ных уровней, не смогли принудить работать бесхозные социалистические предприятия на высоком конкурентном мировом уровне, поскольку принуждение к работе через страх наказания — есть менее эффективным в сравнении с положительно мотивированным стремлением владельцев капиталистических предприятий к максимальному личному обогащению

Второй ошибкой авторов левой идеи было поверхностное понимание ими мотивационного механизма работников. Из психологии известно, что единым двигателем действий и поступков любого человека или группы людей, включая политические партии, есть их естественное стремление к удовлетворению собственных нужд. Это тот мотивационный бензин, без которого никакое движение невозможно. О нем знал и Карл Маркс, подчеркивая, что никто не может ступить и шага без цели по удовлетворению одной или нескольких собственных нужд.

На первый взгляд, удивительно, что осведомленный с мотивационным механизмом людей основоположник научного коммунизма, в основу своей теории построения и функционирования нового общества заложил, как приоритет в поведении людей, их стремление к преимуществу общественных интересов над личными, к братству, альтруизму, взаимной поддержке, нравственности в поступках, самовыражение в работе и т.п.

Его ошибка объясняется тем, что он не хотел знать о естественной закономерности в иерархии потребностей человека, которая была установлена позднее и названная «пирамидой потребности».

Эта пирамида имеет три уровня.

1. В основе лежат необходимые потребности человека в пище, одежде, жилье, безопасности, эмоциональной стабильности, постоянному улучшению условий жизни и т.п..

2. В случае их удовлетворения начинают доминировать нужды более высокого, второго уровня: нужды в социальной справедливости, в образовании и социальном статусе, престижности имущества и профессии, общении с людьми определенных кругов и т.п..

3. Лишь после удовлетворения социальных нужд, человек имеет возможность достичь вершины пирамиды Маслоу, где в его поведении доминирует стремление к самовыражению в работе, к раскрытию всего потенциала личности, включая морально-этические стороны.

Через призму открытия Маслоу очевидна бесперспективность призывов к нищим пролетариям, самовыражаться с полной самоотдачей в — работе, ради далекой и несбыточной коммунистической цели, поскольку в них, (рабочих) еще не были удовлетворенные собственные, наиболее актуальные, потребительские нужды. Строить общество нового «светлого будущего», начали преждевременно и неверно спроектировали, так как это светлое будущее, и дорога к нему невозможна без частной собственности. К примеру, Китай и Вьетнам это уже поняли, а Куба и Северная Корея пока что нет. И мы все видим цену такому пониманию — разность в их экономических достижениях.

На ошибки основателей ленинизма указывали многочисленные их оппоненты-интеллектуалы. Даже простой народ не дал согласие на ужасный исторический эксперимент, выбрав сразу после Октябрьского переворота в России, оппозиционный к большевикам — Учредительное собрание.

В выборе путей эффективного развития украинского государства, нам целесообразно руководствоваться разноплановым историческим опытом других стран мира, включая и бывший СССР. Этот путь направляет нас на частную собственность на средства производства и настоящую демократию. Если необходимость частной собственности на предприятиях, (за исключением стратегических и естественных монополий) научно и исторически обоснованная и сомнений в большинстве людей не

вызывает, то демократия воспринимается и рассматривается сегодня далеко не однозначно. Еще русский философ Николай Бердяев заметил: “Демократия рассматривается как наиболее плохая из всех политических систем, но к сожалению — лучшая пока не существует”.

Главной ошибкой в построении нашего демократического государства есть то, что в основу (Конституцию и законы) заложено уже давно дискретизированную социализмом иллюзию, будто, “слуги” народа (политики, чиновники и т.п.) будут работать на интересы общества, а не на свои собственные.

Поэтому мы имеем сегодня по большому счету, отрицательные результаты в развитии независимого демократического государства.

Неустанно и цинично повторяя, что власть им нужна лишь для выполнения партийных программ, предвыборных обещаний, “слуги” народа работают, в основном — на себя. Политика “служение” народу, это их профессиональный бизнес с неистовыми дивидендами. Обратите особое внимание, как по «шулерски» ловко, через не конституционно созданный механизм приватизации, эти “слуги” и их приспешники, практически безвозмездно разгребли в свою частную собственность почти все, что было создано поколениями всех советских людей. Вся история человечества не знала подобных примеров масштабного мошенничества политиков. В момент, без получения всяких денежных компенсаций за утраченную собственность, без революционной борьбы и гражданской войны, вчерашний хозяин общенародной собственности — народ, вынужден был превратить себя на рабов. А наши “слуги народа”, на теперь уже их частных заводах, фабриках, учреждениях — платят тому же народу — копейки. Сколько еще нужно приводить примеров, и сколько еще нужно ждать, что бы наш гордый и независимый народ, сбросил этих «гнилых», доморощенных эксплуататоров.

Социалистический порядок, который определяется общественной собственностью на средства производства, без всякого референдума, изменен на капиталистический строй с частной собственностью. Это противоречит не только требованиям социальной справедливости, здравому смыслу, но и статьи 5 Конституции Украины, которая требует выносить на обязательное всенародное обсуждение самые важные вопросы и механизмы изменения конституционного общественно-экономического порядка в нашем государстве. Референдумом нужно было сначала узаконить механизм приватизации всенародной собственности, лишь потом им пользоваться. Депутаты Верховного Совета, настолько боятся народа, что через искусственно созданные законы, отгораживаются от людей — «высокими заборами». К примеру, создать свою «касту неприкосновенных» и думать, что это их спасет.

Рано или поздно украинское общество и сложившиеся обстоятельства сбросят революционным способом этих политиков, или заставят их отменить через Конституционный суд, (через специальный закон, референдум) — грабительскую приватизацию. Собственность должна быть возвращена народу, как и полученная прибыль от ее незаконного использования. Этого требует сегодняшняя, социальная справедливость, право и сегодняшний финансово-экономический кризис, который нуждается в средствах от повторной, теперь уже справедливой, приватизации. И это будет осуществлено вопреки сопротивлению наших “прихвизаторов”, совершающих под лозунгами неприкосновенности, священности частной собственности — грабительское насилие над народом, забывая, что такие лозунги касаются, прежде всего, украденной ими общенародной собственности.

Вспомните историю, реституция незаконно отобранной собственности через много лет после факта отчуждения прошла во многих государствах. Будет она обязательной и у нас в Украине. Этого требуют высочайшие интересы общества. Сегодняшний владелец, которому предприятие досталось практически задаром, всегда есть менее эффективный за того, кто добился успеха своими талантами и усилиями. Подтверждением этого является очевидная невозможность и нежелание “прихвизаторов” модернизировать украинские производства, выводить их на мировой уровень конку-

рентоспособности по всем параметрам, особенно в вопросах безопасности и оплаты труда, энергосбережений и экологии.

Мы должны осознать, что никогда не было и быть не может альтруистичных политиков, партий и чиновников, возникает необходимость просмотра всей нынешней политической системы и механизма управления государством, которое базируется сегодня на иллюзии бесполезности, «честности намерений» в действиях «слуг» народа.

Теоретически — это несложный вопрос, если решать его через призму требований теории управления, необходимости обеспечения принципов социальной справедливости, полной демократии и настоящей конкурентной среды во всех сферах деятельности общества, быстрой и неотвратимо-адекватной ответственности каждого за результаты своей деятельности и поступков. Прежде всего, начинать нужно из Конституции Украины, где сегодня отдельные главы дестабилизируют государство. Она не отвечает требованиям настоящей демократии, игнорирует известные законы управления сложной системой и детерминирует хаос в стране, грызню кланов в политике.

Научная теория управления и широкая мировая практика деятельности успешных государств не допускают функционирования Президента страны, как второго центра исполнительной власти. Президент страны, который не возглавляет Правительство, (как в США) не должен формировать Кабмин, назначать главу СБУ, министров обороны и иностранных дел, глав администраций регионов, вмешиваться в деятельность Правительства, поскольку это неотвратимо ведет к общей безответственности власти, политической передрыгке, кадровой карусели, неуправляемости государства, которое есть сегодня в независимой Украине в следствии “недоделанной” конституционной реформы.

Президент, который не возглавляет и не формирует независимые ветви власти, не должен нести ответственность за их деятельность. Он является органическим главой и представителем государства, гарантом ее суверенитета и территориальной целостности, а так же, главнокомандующим вооруженных сил, незаангажированным арбитром в отношениях между ветвями власти, между ними и обществом. Президент должен быть беспартийным и избираться не Верховной Радой, а всенародно, на основе общего, равного и прямого избирательного права, путем тайного голосования. Только тогда он будет независимым от всех ветвей власти, будет противовесом им, будет иметь право выступать от лица всего народа, отстаивать его интересы в судах или же апеллировать к народу через объявление референдума. Досрочных выборов ветвей власти, в случаях возникновения острых общегосударственных вопросов и проблем, решение которых в интересах нации требует учета мнений каждого гражданина.

Сегодняшняя власть независимой Украины есть недемократической, а значит, неэффективной еще и потому, что не осуществлено ее децентрализацию. С одной стороны статья 7 Конституции Украины гарантирует местное самоуправление, а со второй стороны — статьей 118 определяется, что исполнительную власть в областях и районах, городах Киеве и Севастополе осуществляют местные государственные администрации. Их состав формируют главы этих администраций, которые назначаются на должность и освобождаются из должности Президентом Украины по представлению Кабинета Министров Украины.

Итак, фактически жизнедеятельностью местных общин руководят из Киева, будто люди на местах — недееспособные и не могут избрать себе руководителей. Верховный Совет может и избирает свою исполнительную власть, а местным советам это не разрешается! Парадокс.

Такая ситуация противоречит даже действующей, клановой Конституции, статья 1 которой декларирует, что Украина — демократическо-правовое государство. Теория управления и самая жизнь требуют принимать и выполнять решение на самом низком уровне, который имеет для этого достаточно ответственности, квалификации, информации и ресурсов. Это означает максимальную передачу исполнительной власти на уровень — сел, городов, районов и областей. Именно там, представительная ветвь власти, которая отвечает перед своими избирателями, должна формировать свою ис-

полнительную власть, и решать весь спектр местных управленческих проблем, которыми сегодня перегружены центральные органы власти. Центральная власть не должна руководить местной властью, путем назначения или снятия ее администрации, что является естественной функцией общины и ее избирательного органа. Механизмом ее влияния должны быть законы, в пределах которых действует местная власть, и суды, а не страх местных руководителей перед возможным смещением с должности центральной властью за невыполнение их указаний, иногда даже незаконных и коррупционных.

Только в таких условиях центральная власть вынуждена будет заниматься своими органическими функциями — созданием соответствующего законодательного поля, правил игры для субъектов хозяйствования, науки и культуры, непосредственным руководством общегосударственными ведомствами, в т.ч.: по вопросам обороны и безопасности государства, предприятиями природопользования и природных монополий. Отсюда ясно, что Кабинет Министров Украины должен формироваться блоком большинства парламентских сил. Только тогда у него будет возможность проводить через Верховную Раду те актуальные законы, которые необходимы для эффективного управления государством и выполнение предвыборных обещаний, нести полную ответственность за конечные результаты своей деятельности.

Важным шагом демократизации общества и повышение эффективности его деятельности есть реформирование действующей системы избрания законодательной, (представительной) ветви власти.

Научный перевод из греческого и французского языков слово “демократия” означает власть народа, активное и равноправное участие всех граждан в управлении деятельностью государственных органов власти всех уровней, предусматривает одинаковое для всех право не только избирать, а и быть избранными во власть.

К сожалению, сегодняшняя наша демократия, суженная лишь к предоставлению возможности каждому гражданину голосовать на выборах. Она не гарантирует каждому, достойному, (но не богатому человеку), который не входит в политические кланы, попасть в избирательные списки и бюллетени. Сегодняшняя вся система выборов устроена так, что мы вынуждены избирать не лучших из лучших представителей народа, а то зло, в лице отдельных олигархов с правящих кланов. Они искусственно подымают проходной % в Верховный Совет. Конкретный гражданин или партия, будь они наилучшими, никогда не будут избранные, если не имеют значительного средства и не входят в клановую обойму.

Известны и расценки за каждое место в избирательных списках, а также за должности во всех ветвях власти. Затраченные средства потом “отбиваются” многократно через механизм коррупции самой власти. Зачем же тогда говорить простому народу о наличии демократии в государстве? Смотреть в лица людей и нагло и беспардонно врать. При таких абсурдных обстоятельствах логически было бы отменить выборы вообще. Наверное проще, менее затратно и выгоднее для государства, властные должности — официально продавать на аукционах! Ведь сколько лет подряд, мы видим одни и те же лица в нашем парламенте. Когда играешь в карты, (в «дурачка») в колоде из 36 карт ты знаешь, кто и что из себя представляет. Надоело — бросил эти дурацкие карты и занялся полезным делом, а с нашими депутатами так не проходит, их просто «бросить» не получается, они как саранча рвутся и держатся во власти, потому, что для них власть — бездонное корыто обогащения.

Очевидно, что украинская коррупция достигла заоблачных политических высот, которая делает невозможным ее искоренение на низших ветвях власти. Стоит отдельным кланам “протащить” в Верховный Совет и Кабмин своих людей, (а это, как показано ниже, обеспечивают действующая Конституция и избирательное законодательство), как весь народ Украины, правоохранительная система, все низовые структуры государства и общества, включая органы местного самоуправления, становятся полностью зависимыми от этих людей.

Страшным врагом демократии и социальной справедливости, краеугольным камнем фундамента власти и богатства кланов есть узурпация права подбора и расста-

новки кадров государственной службы. Набор госслужащих, хотя и ведется формально конкурсным способом, но фактически все решают кланы, родственные и коррупционные связи. Пользуясь недостатками принятого “для себя” Закона Украины “О государственной службе”, эти кланы “садят” на должности только своих, как правило, пригодных для работы людей, и не допускают посторонних, какими бы гениальными они не были. Руководствуясь собственными интересами, кланы не учитывают, что развитие государства и общества в наибольшей мере зависит от эффективности подбора и расстановки кадров, им безразлично, что всякая несправедливость в решении кадровых вопросов создает социальное напряжение, вызывает негодование, отчаяние, апатию и желание эмигрировать из страны из-за невозможности реализовать собственный потенциал в Украине.

Самое страшное для демократии, народа и главное для кланов — то, что последние получили в устройстве кадрового механизма — неограниченную, коррупционную власть, которая разрешает в условиях зависимости от них Президента, Верховной Рады, Кабмина, партий, судов и СМИ решать любые вопросы в любых инстанциях, в угоду своим. Это обогащает их больше и быстрее чем самые богатые месторождения полезных ископаемых.

Неслыханно коррупционная, могущественная власть кланов, отсутствие реальной демократии стали возможными потому, что сегодня олигархические кланы предоставляют партиям средства на финансирование их деятельности, на выборы. А кто платит, тот заказывает и музыку, под которую вынужденные “танцевать” и партии, и правители, и народ в целом. Потом олигархи через властный механизм забирают из государственной казны, т.е. от народа, намного больше, чем дали на общественную кампанию. Поэтому дешевле и эффективнее было бы финансировать парламентские партии из государственной казны, без посредников-олигархов, как это делается, например, в Германии. Это будет стоить намного дешевле для народа, и освободит от диктата кланов. Как свидетельствует опыт Украины, отсутствие государственного финансирования партий, отрицательно проявляется, как при пропорциональной, мажоритарной, и при смешанной системах выборов. Когда одна половина депутатов избирается за пропорциональной, а вторая — за мажоритарной системами.

Ныне Верховный и местные советы Украины формируются всенародными выборами за пропорциональной системой, за которой депутаты избираются по партийным спискам. Бесспорным позитивом такой системы есть автоматическая структуризация парламента, ответственность политических сил перед избирателями за выполнение своих обещаний и эффективную политическую деятельность в интересах народа. Негативом является то, что авторитетный лидер партии, как поезд, может путем соответствующего формирования избирательных партийных списков провести в депутаты опасные для избирателей и, вообще, никчемных, непригодных для депутатской деятельности людей. Лишь “потому, что они являются партийными инвесторами, родственниками, друзьями. Такие “народные избранники” лично не отвечают перед избирателями, не отчитываются за свою деятельность, их нельзя отозвать с Верховного Совета даже теоретически. Отдельные депутаты, выступая с экранов телевидения, с упоением рассказывают, что они являются — 5 или 6 созывая, при этом, «скромно» умалчивая о проделанных делах и выполнении предвыборных обяза-

тельств. Существенные недостатки имеет и мажоритарная система выборов депутатов, хотя, как позитив, и разрешает избирателям голосовать за конкретного кандидата. Она не оказывает содействие структуризации, целеустремленности и ответственности парламента и партий, не создает в нем действующей, стабильной и конкурентной среды, порождает высокий уровень лоббистской коррупции при принятии законов. Ситуативное большинство в парламенте, местных советах создается подкупом, угрозами, проверками депутатских фирм сборщиками налогов и другими силовыми методами. При такой системе, не избиратели, а исполнительная власть, с ее реальными механизмами влияния на каждого депутата “мажоритарника”, полностью контролирует деятельность представительного органа, независимо от того, кого народ

избирает в депутаты. Неконсолидированные депутаты “мажоритарники” и численные партии в условиях мажоритарной системы не могут выполнить свои предвыборные обещания, а “денежные мешки” легко и безболезненно проходят в парламент, который фактически становится бизнес-клубом, зонтиком, который защищает их от уголовной ответственности.

Объединение пропорциональной системы с мажоритарной, и превращение ее — в смешанную систему, не устраняет этих недостатков.

Оптимальной есть система пропорциональных выборов с открытыми списками, которая объединяет преимущества пропорциональной и мажоритарной системы выборов депутатов. Партии выставляют и поддерживают наиболее эффективных своих членов и кандидатов в депутаты в каждом мажоритарном избирательном округе. Избиратели оценивают конкурирующие между собой предвыборные программы, обещания, авторитет и результаты предыдущей деятельности партий и их конкретных представителей и наделяют мандатами народного доверия наиболее достойных из них.

Избранные таким образом депутаты проходят двойное (партийное и электоральное) сито контроля на авторитет, доверие и профессиональную пригодность, а значит, заслуживают полноценного демократического, а не императивного мандата, их место в партии и парламенте определяется не решением лидера партии, фракции, а количеством набранных на округе голосов избирателей. Они легко создают в парламенте партийные фракции и коалиции, которые формируют правительство и оппозицию, чем достигается структуризация, а значит, эффективность парламента, ответственность перед избирателями партий и отдельных депутатов за свою деятельность.

Подобная система формирования парламента есть в развитых демократических странах, например в Англии. Конечно, она стимулирует партии, очень серьезно относится к оценке не только своих кандидатов в депутаты, но и тех людей, которые после победы партии набираются в органы исполнительной власти. Таким образом, в обществе действует наиболее эффективный, положительно мотивированный кадровый фильтр.

Поскольку теорией и мировой практикой доказано, что выборы и формирования власти должны осуществляться на партийной основе, то обеспечить демократическое право каждого гражданина быть избранным во власть, можно лишь при условии демократизации самих партий. Каждый партиец согласно уставу должен иметь гарантированное право на само выдвижение и честную конкурентную борьбу за вхождение в руководящие партийные органы и избирательные списки от партии. Это есть в демократических государствах мира без этого не было бы успеха у Рузвельта, Черчилля, Тетчер, Обамы и др. Иначе не может быть создана эффективная демократическая конкурентная среда в обществе, без которого она неизбежно погибнет, о чем свидетельствует история СССР и других государств.

Министерство юстиции Украины уже сегодня не должно регистрировать партии и их уставы, если последние не предусматривают вышеуказанные демократические принципы. Больше того, все действующие партии, (в первую очередь парламентские) и их уставы нужно перерегистрировать, поскольку они претендуют на управление государством, которое задекларировало себя — демократическим. Без настоящей партийной демократии не может быть, даже теоретически, настоящей государственной демократии. Украиной будут и в дальнейшем править только авторитарные вожжи, коррумпированные кланы и их «убогие» наемники.

Очевидно, что возникнет острая необходимость в объективной оценке кадров после проведения вышеизложенной настоящей демократизации партии, власти и общества в целом. Удовлетворить эту проблему может эффективная методика оценки, которая базируется на использовании имеющейся информации о практических действиях, поступках, результатах работы людей с учетом условий и обстоятельств, в которых они работают. Последний фактор очень важный, поскольку теория и практика управления свидетельствуют, что согласно закону ситуаций мы нередко поступаем не так, как считаем — нужным, а к чему подталкивают объективные непреодолимые об-

стоятельства. Во все времена, в любом обществе и коллективе люди знали настоящую цену — каждому из них. Однако, пользы от этого всегда было мало, поскольку отсутствовали преобразования таких знаний в формализованные общепризнанные оценки управления.

Следует заметить, что еще к принятию вышеизложенной новой системы выборов и демократизации партий необходимо уже сегодня безотлагательно ограничить срок депутатства и президентства одной каденцией подряд. Этим положится край приватизации власти отдельными кланами и лицами, подтолкнет к конструктивному сотрудничеству всех ветвей власти и отдельных избранных под угрозой досрочного прекращения их полномочий без права следующего избрания. Одновременно такое мероприятие расширит возможность других лиц и партий попасть во власть и положительно проявить себя.

Опыт избирательных кампаний в Украине неопровержимо свидетельствует о неэффективности технологий их проведения. Она не содержит защиты от участия в выборах неквалифицированных и просто «больных» претендентов на должность, от авантюристов, прожектеров и обманщиков, даже, от очевидных дураков, шутов, наркоманов, воров и махинаторов, понимаете — криминальных авторитетов. Законных оснований для отказа в регистрации таким горе кандидатам нет. А это страшная беда.

Прохождению во власть недостойных кандидатов оказывает содействие и отсутствие требований на уровне закона к содержанию их предвыборных программ. Как следствие, они не содержат подтвержденных расчетами и независимыми экспертами программных обещаний, которые бы убедительно свидетельствовали о возможности задекларированных положительных изменений в удовлетворении стандартного набора важнейших, прежде всего, необходимых нужд избирателей: обеспечение работой, зарплатой, жильем, коммунальными услугами, транспортом, здравоохранением, образованием и т.п.. Вместе с тем «убогие» претенденты на власть поднимают вопросы языка, НАТО, русского флота в Севастополе, сеют между людьми раздор по принципу разделяй и властвуй. Удивительно, что народ постоянно ведется на эти провокации, не создавая, что острыми политическими лозунгами прикрываются грабительские устремления политиков и партий, их нежелание и неумение работать на благо людей.

Огромным недостатком является невозможность досрочного отзыва ранее избранных, «убогих слуг» народа, отсутствие любой их ответственности: политической, экономической, криминальной за обман избирателей, воровство, коррупцию, некомпетентность в управлении и т.п.. Возьмите простой пример, «богатенький Буратино», или олигарх, заподозривши на своем производстве нерадивого работничка в некомпетентности, немедленно, до завершения договора найма, освобождается от него, или наказывает штрафами, а то и через суд — в тюрьму. Выходит, что они стремятся наладить у себя хотя бы примитивный порядок, а с государством можно творить беспредел. Мы этих самых вельмож освободить досрочно не можем потому, что не предусмотрели, а они нашли очередную «дырку» в законе. Вот и лезут во власть все — кто попало, ради собственного обогащения.

Сделать правильный выбор избирателям усложняет отсутствие сведения в одной оценочной таблице обещаний претендентов по всем вышеуказанным важнейшим направлениям нужд людей, а также шоу-бизнесовый, пропагандистский характер проведения избирательной кампании. Не случайно все телевизионные каналы, включая первый государственный, находятся в собственности олигархических кланов. Они понимают, что телевидение — не только прибыльный бизнес, но и реальная возможность манипулировать сознанием людей. В таких условиях гарантируется «звездность», а так и победа в выборах, при этом не лучшему из лучших профессионалов, которые мало говорят, зато хорошо работают, а импозантным пустозвонам, которые бессовестно врут, много обещают, красиво говорят, ярко критикуют конкурентов с «пикантными» подробностями. А главное, кто способен оплатить роботу большой команды помощников, многочисленные публикации, выступления, провести как можно больше затратных встреч с избирателями, предоставить им взятки в виде дешевых пайковых наборов, мизерных денежных выплат, кратковременных, безвоз-

мездных для граждан юридических консультаций, обещаний и т.п.. На все это тратятся огромные средства, которые политики вынуждены брать у кланов, у олигархов, даже, в других странах за будущее обещание - верное служение им. Поэтому ни о каком служении собственному народу, патриотизме, настоящей демократии, которая предусматривает равную возможность быть избранными у власти всем гражданам, даже говорить нельзя в нашей стране.

Давно назревшая необходимость устранить недостатки действующих выборных процедур путем:

- государственное финансирование избирательной компании каждого кандидата в минимально необходимых размерах. Если есть дефицит государственных средств, то финансирование следует предоставлять парламентским партиям, другим — за жеребьевкой;
- предоставление разрешения только физическим лицам-гражданам Украины вносить через банковскую систему собственные средства в избирательный фонд любого кандидата, ограничив одноразовый взнос незначительной суммой (например, 100 грн.). Поступление таких средств и их использование подлежит суровому контролю со стороны соответствующих избирательных комиссий и общественности;
- максимальное ограничение к технологическим возможностям, одинакового для каждого кандидата, уровня стоимости и термина проведения избирательной компании, времени выступлений кандидатов и политической рекламы на телевидении;
- введение обязательных квалификационных и медицинских требований для участников избирательных гонок и формализованных процедур проверки кандидатов;
- введение формализованной, стандартной и обязательной для всех кандидатов по этим требованиям — проверки;
- введение формализованной, стандартной и обязательной для всех кандидатов их предвыборной программы, номенклатура и содержание показателей которой четко и всесторонне отображают основные интересы избирателей, их количественные характеристики предвыборных обещаний, степень и этапность их удовлетворения;
- составить сводную оценочную таблицу обещаний претендентов по всем вышеуказанным показателям части последующего выполнения их программ;
- обеспечить печать и доведение к избирательным участкам указанных программ, сводной оценочной таблицы и автобиографий кандидатов за государственные средства. Это и будет базой для сравнительной объективной оценки конкурирующих кандидатов на стадии предвыборной гонки и результатов их практической деятельности уже после выборов;
- введение поэтапных регулярных отчетов народных избранников перед избирателями по выполнению программы их действий, четкой и неотвратимой процедуры досрочного отзыва избранных и установление их конкретной материальной, криминальной и политической ответственности за невыполнение предвыборных обещаний или ненадлежащее выполнение должностных обязанностей, включая воровство и коррупцию;
- введение электронной технологии голосования и подсчета голосов, которая бы не только многократно ускорила процесс голосования, но и исключала фальсификации. Современный уровень информационных

технологий разрешает это сделать. Уже давно решены все технические и технологические вопросы по электронной идентификации каждого человека, (отражению пальца, по собственной подписи и т.п.) Такая технология голосования дала бы возможность чаще проводить референдумы, как это регулярно делается в Швейцарии, которая демократизирует общество к идеальному уровню, поскольку гарантирует прямое участие населения в решении главнейших проблем собственной страны без посредников-депутатов, которые неизбежно искривляют волю народа, руководствуясь собственными интересами;

- ➔ внедрить жесткие предвыборные механизмы, чтобы сделать невозможными любые фальсификации результатов выборов и целый ряд других предложений.
- ➔ народ должен иметь контроль над деятельностью своих «избранцев», требовать выполнения предвыборных обязательств и избавляться от ненужного балласта.

На эту тему можно говорить много, есть очень хорошо разработанные программы, необходимо только — одно, желание народа, быть собственным хозяином в своей стране. Чтобы не повторяться, мы неоднократно будем касаться в книге этих и других актуальных вопросов.

УКРАИНСКОЕ ГОСУДАРСТВО ДЕРЖИТСЯ НАЗЛО УКРАИНСКОЙ ВЛАСТИ

Не думайте, что силы инерции находятся где-то в стороне. Всмотритесь, они сидят у нас с вами, и вы их чувствуете.
(М.Горбачев)

Мы вновь возвращаем нашего читателя к среднему по экономическим показателям, но очень перспективному и больному городу Кировограду. Вы спросите, почему больного, ответ прост, кто из вас знает, что такое «город 312»? Объясняем, это зашифрованное название Кировограда, который стоит на гранитных пластах с залежами урановой руды. Практически под землей находится еще один урановый городок с довольно сложной структурой, целой системой ортов, квершлагов и штолен, (это разновидность выработок), а так же ходов, которые прорыты под всем надземным городом.

Представьте, от спускового ствола и до крайних точек — более 6 км., с подземным проспектом по которому ходили электровозы. Более того, этот город имеет свои уровни, где первый горизонт проложен на глубине 160 метров, а дальше по нарастающей — в низ. Радиационный фон в рабочих забоях — держится на показателях 300 микрорентген в час. Для сравнения, одноразовая доза облучения в больничном рентген кабинете на много выше и опаснее для организма человека. Однако раковые заболевания жителей Кировограда — самые высокие в Украине. Несмотря на то, что две Кировоградские урановые шахты «Ингульская» и «Смоленская» добывают около 3% мирового урана, а в Европе являются лидерами по этим показателям, жители Кировограда, (по экономическим показателям на душу населения) занимают одно из последних мест в Украине.

Большинство жителей Кировоградской области за последние полгода потеряли доход и сон:

1. Одни — боятся лишиться и без того нищенской зарплаты и пенсии.
2. Другие — работают, не зная, будет ли зарплата и пенсия.

3. Третьи — сжимаются в тисках кредита.
4. Четвертые — в отчаяние ищут работу на стороне.
5. Пятые — в шоке... В общем, кажется, что хуже быть и не может.
6. Эксперты уверено — утверждают, самого худшего варианта развития событий пока удалось избежать.
7. Люди — утверждают, что украинское государство держится назло — украинской власти.

Они правы, в 2007-2008 годах парламент превратился в собрание клоунов-бездельников. И наблюдать за его работой было бы очень смешно, если бы не было так страшно. Где искать выход из туннеля?

Вариантов развития событий только два:

➔ *в лучшем случае, Украина, достигнув экономического дна, постепенно начнет подниматься;*

➔ *в худшем — безвозвратно рухнет в пропасть.*

Для того, чтобы догадаться о мечтах Ющенко, не надо быть политологом. Чтобы понять устремления Тимошенко, достаточно внимательно слушать ее выступления.

Дважды побывавшие у власти, а ныне оппозиционные регионалы ждут удобного момента, когда можно будет использовать силу доведенных до отчаяния людей для возврата власти. Они не догадываются, что уличной стихией — нельзя управлять. Второй мирной революции не будет. В войне всех против всех, как обычно, всегда проигрывают простые граждане. Но, если политики надеются на спинах оппонентов и костях народа праздновать победу, то им это не удастся. «Бунт неистовый и беспощадный» способен снести всех: независимо от цвета политического флага... При этом деструктивная сила улицы параллельно разрушит и остатки нашего благосостояния.

Для того, чтобы выплыть из омута, нужно грести. Для того, чтобы Украина, достигнув кризисного дна, начала выплывать на поверхность, необходимо приложить титанические усилия. Для начала политикам нужно не бороться друг с другом, а обуздать собственные амбиции. Понять, наконец, что в разногласиях нет победы.

Например В.Литвин предлагает план действий, аналогичный созданию «антигитлеровской коалиции». Во время Второй мировой войны перед угрозой фашизма объединились, казалось бы, непримиримые враги: США, Англия и Советский Союз. Нынешний кризис принесет нашей экономике не меньше вреда, чем война. Кризис угрожает самому существованию Украины. Так неужели между Ющенко, Тимошенко и Януковичем больше разногласий, чем между Рузвельтом, Сталиным и Черчиллем?

Впрочем, зная амбиции наших политиков, можно предположить, что призыв спикера к единению и коллективной ответственности останется нереализованным.

Сегодня у всех на устах только и разговоров, что о финансовом кризисе. Действительно ли ситуация настолько опасна для нашей страны, как о ней говорят? Да, к сожалению, сегодня существует реальная опасность экономического краха, который может отбросить развитие Украины на десятки лет назад.

Во-первых, наше правительство демонстрирует неспособность реагировать на кризисные явления. Вы видели какие-то реальные шаги Кабмина в этом направлении? Лично мы — нет. И вдобавок премьер сознательно скрывает от людей реальное состояние дел в государстве. Она, наверное, надеется на то, что экономические проблемы решатся сами собой. Но кризис — как болезнь: чем дольше ее не лечить, тем более сложными могут быть ее последствия.

Во-вторых, ситуацию усложняют политические баталии, которые с приближением президентских выборов все больше обостряются и мешают власти сконцентрироваться на решении экономических проблем. Можно надеяться на то, что после президентских выборов экономическая ситуация в Украине улучшится?

К сожалению, здесь ответ не утешительный. Мы спрашиваем у вас, с президентской кампанией выборы в Украине закончатся, на сколько лет? Вы уверенно говорите — нет. На самом же деле процесс выборов может длиться в Украине бесконечно. Судите сами: в январе 2010-го мы избираем президента. А через два месяца, в марте, народ снова поведет на избирательные участки — избирать городских, сельских и поселковых глав. А через год, в марте 2011-го, страна будет переизбирать депутатов местных советов. Кроме того, сегодня уже очевидно, что на протяжении этих двух лет страна будет вынуждена провести и внеочередные парламентские выборы. Вы представляете, сколько денег государство израсходует на эти избирательные кампании? Наших с вами денег, для удовлетворения своих амбиций. И это все оторвет нас от решения социальных вопросов, устройства рабочих мест, преодоления экономического кризиса и т.д..

Наш читатель вправе спросить, что вы предлагаете в этой ситуации? Должен же быть какой-то выход?

Безусловно, выход есть. Мы присоединяемся к тем политикам, которые предлагают комплекс мероприятий, направленных на остановку сползания Украины в пропасть. Давайте назовем его просто: «Временный план обновления страны». Он предусматривает семь основных шагов. Главные из них:



1. Во-первых, нужно одновременно провести внеочередные парламентские и президентские выборы в октябре-ноябре 2009 года, а также референдум относительно изменений в Конституцию. Пусть на нем украинский народ поставит точку в дискуссии о модели власти в стране. В государстве должен быть один хозяин.

2. Во-вторых, нужно перенести выборы городских, сельских и поселковых глав на один год и провести их в марте 2011 года вместе с выборами депутатов местных советов.

3. В-третьих, для этого необходимо ввести открытые избирательные списки на выборах народных депутатов Украины и депутатов местных советов. Тогда люди будут знать, за кого голосуют. Тогда в партийных списках не будут прятаться бандиты и олигархи.

4. В-четвертых, на период избирательных баталий мы должны сформировать незаполитизированное правительство, состоящее из профессионалов, которые не будут принимать участие в президентской избирательной кампании. Кто хочет быть президентом — пусть идет на выборы. Экономика должна быть в руках людей, которые будут ею заниматься с утра до вечера, а не париться с телевизионных экранов.

5. В — пятых, провести в октябре-ноябре 2009 года одновременные парламентские и президентские выборы. А так же референдум по Основному закону.

6. В — шестых, до начало выборных компаний, сделать отставку власти и провести формирование временного Кабинета Министров, который будет работать до принятия присяги нового парламента.

7. В — седьмых, провести в марте 2011 года выборы на местах

Вы спросите, как быстро граждане смогут ощутить конкретные результаты от внедрения этой программы? Результаты будут очевидными и ощутимыми для всех украинцев довольно скоро. Проведя две избирательные кампании (в октябре 2009 года и марта 2011-го) вместо четырех, страна временно забудет о выборах до 2014 года и сможет сосредоточиться на решении основных проблем экономического и социального развития. Избрание нового правительства, не заинтересованного в самопиаре, гарантирует стабильную работу над экономическими проблемами на период избирательных баталий до завершения формирования новым парламентом нового прави-

тельства. Наша цель — остановить рост разочарования общества во власти и вернуть людям надежду и благосостояние.



МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ЛЕОНИДА КУЧМЫ

*Все куплю, сказала злато, все
возьму, сказал булат.
(А.Пушкин).*

...Леонид Кучма всю жизнь очень любил деньги. Рассказывают, что в 1955 году, сбежав из родного села Чайкино Черниговской области в Днепропетровск, юный Кучма первым делом стал интересоваться, в каком вузе студентам платят самую большую стипендию. Выяснилось, что на физико-техническом факультете университета. Туда и поступил. Про то, как делать карьеру, сообразительный деревенский паренек знал без подсказчиков — комсомольская работа прокладывала самый прямой путь к успеху.

Способный к точным наукам, студент Леня Кучма соединял в себе два похвальных качества: комсомольский задор и прилежание. Кроме того, он легко сходился с людьми. Рано начал пить, полюбив горилку с деревенским салом в веселых комсомольских компаниях и пение под гитару, благо отличался хорошим голосом. Но и в компаниях он, конечно, не забывал о главной своей страсти. Кучма быстро выучился преферансу и вскоре стал отличным игроком. Бессонными ночами в табачном дыму студенческого общежития расчетливый картежник с внешностью деревенского простака укреплял свое финансовое благосостояние. Между прочим, он серьезно рисковал: игра на деньги в стране не поощрялась. Могли выгнать из комсомола, из университета. А то и посадить.

В чем-то у них с Ю.Тимошенко схожие судьбы. Оба — азартные игроки. Но Л.Кучма принадлежал к другому, старшему поколению, для которого левые доходы исчерпывались карточными выигрышами или, к примеру, воровством на родном предприятии. Это были разные игры.

Л.Кучма женился на дочери солидного чиновника из Днепропетровского обкома партии. И тут карьера бывшего комсомольского лидера резко пошла вверх. Сначала секретарь парткома «Южмаша», а на самом исходе брежневской эпохи стал первым заместителем генерального конструктора. Именно в таких, как он, приехавший в 1986 году в Днепропетровск М.Горбачев увидел свою надежду и опору — преданный делу современный руководитель средбрежневским партократам. Познакомившись с Л.Кучмой, молодой генсек М.Горбачев неожиданно назначил его директором ракетного гиганта.

О Л.Кучме в те годы говорили разное. Уважали как специалиста. Боялись его грубости и авторитарных замашек. У него была довольно противоречивая репутация: для классического самодура он был слишком хитер, для пьющего номенклатурщика — слишком хорошо разбирался в деле.

На первый взгляд Леонид Данилович был равнодушен к политике. Он был нормальным советским циником — на людях произносил нужные речи, над которыми сам же и посмеивался в курилке. В газетах читал исключительно последние полосы — юмор и спорт. Он был страстным болельщиком — благодаря поддержке его завода местная футбольная команда «Днепр» из второстепенного клуба стала двукратным чемпионом Украины.

Перестроечные разоблачения и дискуссии о прошлом и будущем страны новый директор Кучма встречал хладнокровно: «Я не политик, я ракетчик». Член ЦК ком-

партии Украины, он не перекрашивался в демократа, ему это было просто не нужно. И в независимой Украине Л.Кучма остался самим собой: директором завода. Властным, жестким, искушенным патриотом родного производства. А это востребовано при любом режиме. Как депутат Верховной рады, а затем глава правительства при Л.Кравчуке он представлял во власти — директорское лобби. Плоть от плоти этой уникальной советской человеческой общности, он выражал самые характерные ее черты: здравомыслие и брутальность, умение договариваться с людьми и кромешную невоспитанность, грубую прямоту и мастерство интриги.

Его победа на президентских выборах в 1994 году означала, что в Украине настала эпоха крепких хозяйственников. Эйфория по поводу свободы, обретенной три года назад, уже прошла, обернувшись мутным похмельем. Собственно, все было как в России: катастрофическое падение уровня жизни, ностальгия по стабильным имперским временам, страх перед будущим. С той лишь разницей, что Россия «свои» земли растеряла, а Украина все никак не могла осознать себя самостоятельным государством. Часть населения, преимущественно на юге и востоке, считала эксперимент с независимостью неудавшимся и тосковала по СССР. Другая часть, на западе и в Киеве, считала эти разговоры предательскими. Однако недовольны своей жизнью были все — и русские, и украинцы. Вина возлагалась на бездарную власть в лице первого президента Леонида Кравчука.

Как и положено, Л.Кучма провел свою предвыборную кампанию, щедро осыпая упреками действующего главу государства. Но этого ему едва ли хватило бы для победы. Победу обеспечивал точно найденный образ кандидата — неказистого с виду и не речитского заводского директора, рдеющего о людях и знающего, как спасти падающую экономику. Для страны, где останавливалось производство и десятки тысяч граждан маялись от безработицы, его «пиарщики» придумали великолепный слоган: «При Кучме твой завод заработает!»

Так ракетчик Л.Кучма оказался политиком.

Что же касалось идеологии, то в расколотой Украине трудно было угодить всем — и сторонникам «самостийности» на западе, и «предателям» в Крыму и в Донецке. От кандидата и его команды требовалась работа довольно тонкая. Следовало так обнадежить русских, чтобы украинцы не заподозрили его самого в предательстве. Следовало так приободрить украинцев, чтобы русские не сочли его националистом. Он и тут нашел нужные слова, поскольку еще в комсомольские годы научился пороть любую идеологическую чушь, лишь бы слушателям нравилось. Опыт был бесценен.

На востоке Украины он клялся в вечной дружбе с Россией, обещал сделать русский язык вторым государственным и охотно делился теплыми воспоминаниями о советской жизни, но — не переходя грани, за которой начинались разговоры о скором восстановлении СССР. А в Киеве очень убедительно рассуждал о том, что подлинная свобода начинается там, где работают заводы, растут объемы производства, крепнет промышленность и граждане — богатеют.

Впрочем, как прекрасно знал Кучма, исход любых выборов в конечном счете решают только деньги. Его враги распространяли похожие на правду слухи о том, что Кучму финансирует Москва. Даже называли сумму: 50 миллионов долларов от близкого тогда к Кремлю олигарха Березовского. Цифры навсегда остались «маленькой тайной» между Л.Кучмой и Б.Ельциным, но очевидно было, что в схватке Л.Кравчука с Л.Кучмой Россия с ее огромным влиянием в Украине безусловно поддерживала крепкого хозяйственника. Рассчитывая на его будущую верность Кремлю, а также на украинские фабрики и заводы, которые можно будет потом по дешевке купить. К слову сказать, мечты о заводах были напрасны. Кучму вели к власти «молодые волки» — киевские, днепропетровские, харьковские, донецкие бизнесмены, и Финансировали его вовсе не для того, чтобы после победы делиться с «москалями» своим имуществом. У них были иные интересы: новые хозяева украинской экономики собирались вместе с Л.Кучмой управлять страной, распределяя собственность в тесном кругу приближенных к власти. Для этого ситуация в Украине нуждалась в стабилизации. Новый президент казался им Грантом спокойной жизни.

В итоге Л.Кучма перехитрил всех. Кого приближать к власти, а кого удалять — в эмиграцию или в тюрьму, — он решал сам. Русскоязычное население при нем не испытало ни малейших репрессий, но русский язык так и не стал вторым государственным. Отношения с Москвой не стали ни лучше, ни хуже, чем при Л.Кравчуке. При нем, как и при его предшественнике, Украина медленно дрейфовала прочь от России, потихоньку становясь независимым государством.

Внешнюю политику Л.Кучма проводил по мудрой крестьянской поговорке: «ласковое теля двух маток сосет». От Запада он получал миллиардные кредиты, от России — дешевые газ и нефть. Взамен, как и во времена выборов, готов был обещать партнерам все, что они желали услышать, — хоть демократию и вступление в НАТО, хоть вечную верность славянскому братству. Его советники придумали умное название для такой политики: «многовекторность». Сам же Л.Кучма подсмеивался над всеми своими «стратегическими партнерами» и считал как восточных, так и западных соседей наивными дураками, разыгрывая перед ними преданного, но недалекого друга.

Позже в своей книге «Украина — не Россия» Л.Кучма вспомнит о запорожском войсковом судье Антоне Головатом, который хитростью уломал Екатерину Вторую отдать запорожцам плодородные кубанские земли: «Добиваясь своего, Антон Головатый, скорее всего, внутренне потешался над теми, кто видел в нем простака, не понимая, что это маска», — с большим пониманием дела раскрывал тему украинский Президент Л.Кучма.

Завидовал он только одному своему внешнеполитическому партнеру — Сапармураду Ниязову. Провозгласивший себя отцом всех туркмен и пожизненным президентом, Ниязов строил в нищей своей стране мраморные дворцы со светящимися фонтанами, переименовывал месяцы года и дни недели, возводил себе золотые памятники, запрещал балет и вообще мог позволить себе все, что только взбрело в его большую голову. Слушая хамскую трескотню депутатов собственного парламента, Л.Кучма с тоской вспоминал туркменского друга, который слышал от своих подданных лишь хвалебные оды. При этом Л.Кучма считал себя добрым правителем и, морщась при упоминании парламента, не смог бы, например, расстрелять Верховную раду из танков, как его российский друг Б.Ельцин:

Во-первых, прижимистому крестьянскому сыну было бы жаль красиво отреставрированного здания в центре Киева;

Во-вторых, он всегда предпочитал торговаться, а не стрелять.

В безграничной вере Кучмы в силу денег маячили даже какие-то потуги на философию. В той же книге «Украина — не Россия» об Украине он рассуждает о двух великих украинских гетманах, воплотивших в народном сознании два вечных вектора украинской политики. Мазепа пошел против Петра и стал европейской альтернативой украинского пути на Восток. Богдан Хмельницкий, другой великий гетман, заключил военный союз с Россией против польских поработителей, что в официальной русской историографии всегда интерпретировалось как «воссоединение» с северным соседом. Портреты обоих гетманов при Кучме поместили на новые денежные купюры — гривны. «Деньги никто рвать в знак протеста не будет, — объяснял свой идеологический резон Л.Кучма. — Видя Мазепу и Хмельницкого в своих кошельках вместе, наши люди привыкают терпимее относиться к своей истории».

Во внутренней политике он ориентировался на главную заповедь своего земляка Л.Брежнев: живи сам и дай жить другим. Кучма прекрасно знал, что его подчиненные нещадно воруют. Хотел лишь, чтобы чиновники не слишком зарывались, и по-отечески учил их делиться — со своим президентом и с бюджетом страны.

Еще перед назначением П.Лазаренко вице-премьером к Л.Кучме обратился известный депутат-разоблачитель Омельченко. С документами в руках он доказывал, что глава Днепропетровской области П.Лазаренко прячет на своих счетах за границей огромные средства. Л.Кучма долго отмалчивался, пока Омельченко не достал его своими разоблачениями; так что президенту пришлось выговорить заветное: «Если

Павло научился набивать собственные карманы, то теперь сможет наполнять государственный бюджет».

Страной Л.Кучма руководил как умел. А умел он командовать большим военным заводом с его субординацией и ясными правилами игры. Вот — генеральный директор, а вот — начальники цехов. Клановая структура новой украинской экономики была логична и проста: особенно не напрягаясь, ее можно было охватить взором. Регионами руководили посаженные президентом начальники, к ним струились денежные потоки от местных предпринимателей, а от него уже — в казну и к президенту. То же и с финансово-промышленными группами, контролировавшими целые отрасли экономики. Чем они были крупнее, тем проще было с ними разбираться: всегда находился один-единственный человек, с которого можно было спросить о состоянии дел и которому, если он сам этого еще не понял, можно объяснить, что с государством и с президентом нужно делиться. Если же и тогда не поймет — беспощадно покарать. Ну, а до цивилизованной Европы, где рыночная экономика действовала вроде бы по каким-то другим законам, Украине еще расти и расти. Мы с вами при таких правителях не доживем... Разве что внуки смогут построить правовое государство.

Пять лет спустя после первой победы на президентских выборах главной жизненной целью Леонида Кучмы было удержаться в кресле. Переизбраться в 1999 году на второй срок, ему стоило больших усилий. Шансов у него, на первый взгляд, было немного. Начисто лишенный обаяния, он растерял за эти годы часть сторонников в политической элите, нажил врагов и утратил кредит доверия в народе. Его больше не любили в Москве, ему не верили в европейских столицах и в Америке. В спину дышали конкуренты вроде П.Лазаренко. Ситуация в стране была нестабильна. Винить во всех бедах, как в прошлый раз, скверную «нынешнюю власть» не получалось. Этой нынешней властью был сам Леонид Кучма. Что же делать?

К счастью, ответы на эти вопросы он знал. Преферансисту с огромным стажем уже за пару лет до выборов было ясно, какие карты надо сбросить и на какой прикуп рассчитывать.

Во-первых, убрав премьера П.Лазаренко, который подбирается к президентскому креслу, следует вообще откреститься от днепропетровцев. Покончить с оскорбительными разговорами о Президенте как о главе директорской мафии. Стать «крестным отцом» нации, а не одного клана.

Во-вторых, чтобы окончательно выбить из бесполовой головы опального П.Лазаренко все мечты о президентстве, нужно отобрать у него деньги. Для этого, в первую очередь, следует покончить с ЕЭСУ, основным активом зарвавшегося претендента на престол. А решая эту задачу, можно походя решить и третью, по сути, самую главную.

В-третьих, на предвыборную кампанию, как всегда, нужны средства. Понятно, что рисковать своими кровными не стоит. Понятно также, что, почувствовав за президентом реальную силу, все украинские олигархи выстроятся в очередь, желая профинансировать его выборы. Лишних денег не бывает. Тем более что речь идет о самых больших деньгах в стране, которые принесит российский газ. Так что, разрушая ЕЭСУ, все средства от добычи газа пора ставить под контроль своих людей.

Президент дал отмашку — и вслед за П.Лазаренко в 1997 году из власти были изгнаны другие днепропетровцы: генеральный прокурор Ворсинов, министр энергетики и электрификации Бочкарев. На бывшего первого зама Лазаренко по Днепропетровской области Дубинина завели уголовное дело. Настала очередь Юлии Тимошенко. Конечно, леди Ю догадывалась о том, что Кучма едва ли имел что-нибудь против нее. «Только бизнес, ничего личного», — как сказано в одном знаменитом фильме про мафию. Только выборы и желание выгнать из политики человека по имени Павел Лазаренко. Но для нее, оказавшейся пешкой или в лучшем случае легкой фигурой в гроссмейстерской партии, это было тем более унижительно и оскорбительно. Это было невыносимо.

Ю.Тимошенко казалась Л.Кучме бабой толковой — любя деньги, президент уважал тех, кто умел эти деньги делать. К тому же землячка была хороша собой, а женщин всю свою жизнь Л.Кучма любил почти так же страстно, как деньги, власть и футбол. Принимая решение об уничтожении корпорации газовой принцессы, Л.Кучма, возможно, испытывал даже нечто вроде сожаления. И уж, разумеется, даже в дурном сне не мог вообразить, что своими руками создает политика, который вскоре станет его политическим могильщиком.

Война против ЕЭСУ велась по классическим правилам чиновничьего постсоветского капитализма. Сперва корпорацию Ю.Тимошенко лишили права поставлять газ на большинство предприятий — клиентов ЕЭСУ. На Совете национальной безопасности был поставлен вопрос о монополизации газового рынка корпорацией Ю.Тимошенко. С подачи Совбеза началась его радикальная перекройка в пользу давних врагов Ю.Тимошенко — Игоря Бакая и Виктора Пинчука. К весне 1998 года, когда был создан государственный монстр АО «Нефтегаз» во главе с тем же И.Бакаем, передел рынка завершился, и места для Ю.Тимошенко на этом рынке не нашлось. Она едва успела спрятать свои деньги; впрочем, сделала это так ловко и надежно, что их до сих пор не сумели отыскать ни российские, ни украинские прокуроры, ни Интерпол.

Следующий удар наносился по непрофильным активам газовой корпорации. Совет министров отменил конкурс на приватизацию Харьковского трубного завода; победившему в этом конкурсе ЕЭСУ возвратили внесенный залог. Это был сильный удар. Завод в Днепропетровской области был единственным в СНГ производителем труб большого диаметра, одним из главных поставщиков «Газпрома», а его годовая прибыль составляла 100 миллионов гривен.

Затем дошла очередь и до приватизированных ранее предприятий — заводы и фабрики должны были быть распроданы. Наконец, чтобы усилить эффект, война к осени перебралась в сферу «уголовщины». Пока, за неимением лучшего, возобновилось расследование давнего эпизода с валютной контрабандой на таможене города Запорожье.

Президент был доволен: властный аппарат построенного им государства работал быстро и слаженно. Бизнес Ю.Тимошенко рассыпался прямо на глазах. Прикончить газовую принцессу мешала лишь одна мелочь — депутатская неприкосновенность. На запрос прокуратуры в конце года о лишении Ю.Тимошенко этой неприкосновенности депутаты, как обычно, ответили отказом. Но успокаивался Л.Кучма ненадолго.

На исходе лета был нанесен новый удар, уже по-настоящему страшный. 18 августа в офис корпорации «Единые энергетические системы Украины» ворвались бойцы спецподразделения «Беркут». Они провели обыск, изъяли деловую документацию и увели с собой двух руководителей ЕЭСУ — Александра Тимошенко, мужа Юлии Владимировны, и Валерия Фальковича, ее школьного друга. Общественное мнение в Украине восприняло эту новость однозначно: А.Тимошенко сел потому, что женат на Юлии, это его основная вина перед законом...

Ю.Тимошенко хотела встретиться с президентом Л.Кучмой. Тот ее принять отказался. К Кучме отправился хмурым интеллектualan и верный друг Ю.Тимошенко — Александр Турчинов. Л.Кучма сказал прямо: «Пусть она прекратит эту войну. Кто она такая, чтобы разоблачать всех и каждого? У самой рыльце в пушку. Будет и дальше заниматься «херней» — пойдет следом за мужем». Это уже мало напоминало игру на публику.

Ситуация складывалась фантастическая. Ю.Тимошенко на свободе, работает в украинском правительстве, чуть ли не третий человек в государстве — и совершенно бессильна перед этим государством. В тюрьме сидит заложник — ее собственный муж. Он легко может выйти на свободу, если «она прекратит эту войну»: свернет свою деятельность, успокоит «обиженных», наладит отношения с Л.Кучмой. Надо было выбирать.

Сюжет древнегреческой трагедии или пьесы одного из французских экзистенциалистов. Выбор между долгом и жизнью близкого человека.

В этой фантастической ситуации Юлия Тимошенко приняла столь же фантастическое решение. Действовать так, словно ничего не происходит. Продолжать работать, словно муж не сидит в тюрьме. Она наймет любых адвокатов за любые деньги, предпримет все, чтобы его освободить, но прогибаться не будет. Почему? Она была честна перед собой: если бы речь шла о ее свободе, то она поступила бы точно так же. С того момента, когда она сделала этот выбор, Юлия Тимошенко почти наверняка знала, что она скоро сядет в тюрьму. Хотя бы для того, чтобы искупить вину перед мужем, (но это предположение авторов книги). Потому что была и ее вина.

В стране уже сложилась традиция мирной ротации президентского поста. При этом имелась слабая, надоевшая гражданам власть. Ей противостояла довольно сильная оппозиция, чьи лидеры уже поработали в правительстве, а Виктор Ющенко, как мы помним, даже называл президента Л.Кучму — своим отцом. Его сыновние чувства, однако, уже заметно ослабели, а для усиления в нем чувств оппозиционных жила и работала Ю.Тимошенко. Она звала его на борьбу. Она вновь различала на центральных площадях и улицах Киева контуры будущих баррикад.

Почти весь 2004 год, до самой осени, главные игроки на политическом поле Украины провели в мучительных размышлениях. Кто: Леонид Кучма или Виктор Ющенко рефлексировали, колебались, не знали, на что решиться. Один не хотел уходить. Другой никак не мог до конца понять, хочет ли он стать Президентом, (и хочется и колется).

Л.Кучме было муторно и страшно. Наличие в оппозиции леди Ю обещало ему немало проблем после отставки — правда, лишь в том случае, если В.Ющенко придет к власти и в его команде найдет себе место мстительная «газовая принцесса». С другой стороны, Л.Кучма совершенно искренне не мог себе представить Украину без себя — Л.Кучмы. Он хотел остаться, при этом точно зная, что на прямых и хотя бы относительно честных выборах обязательно проиграет. За год до выборов Конституционный суд вынес решение, позволяющее Л.Кучме при определенных условиях снова баллотироваться в Президенты. Насчет законности третьего срока можно было спорить. Насчет исхода голосования сомневаться не приходилось. Л.Кучма был уверен, что проиграет, но он понимал скрытый язык силы. Это была правда.

Л.Кучма полагал, что может переиграть, подкупить или запугать любого в украинской политике. Но перед миллионом человек на улицах Киева он был бессилён. Чисто по человечески, ему было страшно в те дни. Дорогу на его рабочее место блокировали оранжевые толпы. Грохот железных бочек под окнами его загородного дома сводил с ума. Л.Кучма вспоминал о судьбе Чаушеску, нервы напрягались. Когда однажды ему показалось, что окружившие дом люди хотят перелезть через забор, нервы сдали — и дочь Л.Кучмы в истерике звонит американскому послу, плачет в истерике и требует, чтобы американский посол по своим каналам повлиял В.Ющенко и немедленно остановил этот «без придел». Семья Кучмы — готовы были на все условия.

Впрочем, Л.Кучма оставался Кучмой даже в те, самые тревожные в его жизни дни. Если семья паниковала, он проигрывать не собирался. Никому: ни В.Ющенко, ни В.Януковичу, ни Ю.Тимошенко. И если бы не было грубого, жесткого давления «радикалов» во главе с Тимошенко, плюющих на любой парламентаризм и легитимность, то вряд ли бы он сдался. Наверняка нашел бы способ вернуться во власть и всем отыгаться по полной программе.

Морщась от грохота под окнами, Л.Кучма занимался тем же, чем и все предыдущие десять лет президентского правления. Он раскладывал политические пасьянсы. Если применить силу, как, вероятно, советовал ему московский друг, то рано или поздно можно оказаться на скамье подсудимых в Гааге. Если самоустраниться, то силу может применить В.Янукович, а свалят потом на него. Выходило, что выгоднее всего для Л.Кучмы в эти часы стать миротворцем.

Самым удачным его ходом было, безусловно, решение пригласить посредников из Европы, сочувствовавших оппозиции. Усадив В.Ющенко за стол переговоров, он отрезал его от Майдана и от Ю.Тимошенко. Пригласив в качестве посредников президентов Польши и Литвы Квасьневского и Адамкуса, а также представителя ЕС — Хавьера

Солану, он не оставлял оппозиции выбора. Л.Кучма прекрасно понимал, что ни с кем другим В.Ющенко на переговоры не пойдут.

Спикер российского парламента Грызлов, присоединившийся к переговорам чуть позже, был приглашен скорее для соблюдения приличия, чем по необходимости. Особой роли он сыграть не мог — уж больно одиозной была позиция В.Путина с самого начала выборов, а сам по себе слепой преданный шефу российский спикер был незначительной фигурой даже в России. На переговорах Грызлов пытался отстаивать интересы В.Януковича. Но Л.Кучме — Янукович был уже не интересен. Леонид Данилович понимал то, что еще не вполне осознавал его несостоявшийся преемник В.Янукович: донецкий лидер проиграл и уже не станет президентом Украины. И видно не очень по этому поводу огорчился.

Целью затеянных им переговоров было отнюдь не спасение В.Януковича. Всей киевской властной верхушке брутальный донетчанин В.Янукович был чужд изначально, да и в нем самом в дни Майдана что-то надломилось. Он ведь тоже не ожидал, что в «честь» его победы миллионы соотечественников будут протестовать по всей стране.

Уходящему президенту Л.Кучме нужны были, в первую очередь, гарантии личной безопасности. Кроме того, переговоры дарили ему шанс выиграть время и перегруппировать силы. Л.Кучма прекрасно знал: главной целью симпатизирующих В.Ющенко европейцев станет поиск мирного выхода из кризиса. Переговоры блокировали «экстремистов». Они отодвигали кошмарную перспективу оказаться один на один с толпой, ведомой Ю.Тимошенко. Это давало возможность поторгаться. В команду переговорщиков со стороны В.Ющенко по просьбе Л.Кучмы, — Ю.Тимошенко включена не была.

Оранжевая революция усилиями Л.Кучмы и В.Ющенко стремительно превращалась в то, чем была с самого начала. Она становилась революцией номенклатурной, в которой новое поколение, выросшее во власти, сбрасывало старых вождей. Люди на Майдане об этом догадывались, но разочаровываться не спешили. Ибо они знали, зачем вышли на площадь. Люди стояли на Майдане прежде всего ради себя. Им надоело жить по старому, когда 5% непонятно откуда взявшейся «элиты», путем наглого воровства, завладели достоянием всех людей Украины и заставляют 95% работать за «гроши», по существу — быть рабами. Эта «проворовавшаяся элита» забыла, что история развивается по спирали. Еще живы те люди, которое делали революцию 1917 года, а непокоренный дух — это национальная черта украинского народа.

Бескровные перемены в стране, как умел, гарантировал усталый, загнанный, лживый, лукавый Л.Кучма. Люди на площади мечтали о победе, но еще и о том, чтобы вернуться живыми домой. Настоящая революция предполагала кровь. Номенклатурная революция обещала жизнь, победу и разочарование. Но выжить хотелось здесь и сейчас, а разочаровываться — когда-нибудь после... В глубине души народ на площади соглашался на такую победу. С другой стороны — энергетика Майдана — заворачивала, придавала силы и уверенность, что в случае кровопролития — подымется весь украинский народ и сметет всех и вся, как это было в далеких 1917–1920 годах.

С первого дня революции позиция Л.Кучмы была предельно осторожной. В отличие от В.Путина, он ни разу не поздравил В.Януковича с победой. Когда все СМИ работали под заказ определенных группировок, он дал возможность выходить в эфир «5-му каналу», ставшему рупором Майдана. Скорее всего, не без его согласия Верховный суд приостановил решение Центризбиркома о победе В.Януковича до рассмотрения всех жалоб оппозиции.

Выигрывая время на переговорах, Л.Кучма, как всегда, начинал сразу несколько политических игр, путая своих оппонентов и замечая следы.

Для начала он попытался расколоть страну. С его молчаливой подачи региональные лидеры востока и юга Украины объявили о планах создания нового государства со столицей в Харькове. Это был сильный удар по В.Ющенко. Призрак раскола страны витал над Украиной все годы независимости. «Многовекторность» уходящего президента Л.Кучмы являлась в последние десять лет лучшей гарантией единства страны. Расчет был прост: страна разваливается и мечтает о былой целостности. Лишь Л.Куч-

ма способен ей это гарантировать и с триумфом возвращается к власти в ореоле спасителя отечества, равно желанного и на востоке, и на западе.

Конечно, президент Л.Кучма немножко замечтался. Подобное триумфальное возвращение в дни оранжевой революции было невозможно. Тем не менее ужас перед расколом ослаблял оппозиционеров.

В запасе был и другой вариант. Вместо переголосования второго тура, на чем настаивала оппозиция, следовало добиться повторных выборов. По закону принять в них участие уже не смогут ни В.Янукович, ни В.Ющенко. Значит можно будет заново перетасовать всю политическую колоду и сдать карты по новой. Ввести свежего игрока, не такого одиозного, как дважды судимый «крестный отец» Донбасса — В.Янукович. Тем более что был у Л.Кучмы припасен на скамейке запасных отличный кандидат в президенты.

Бывший вождь днепропетровского комсомола, старый знакомый Ю.Тимошенко, успешный банкир, да еще и кавалер французского ордена Почетного Легиона Сергей Тигипко. В любом случае следовало тянуть время, надеясь, что холод и усталость в конце концов погасят оранжевый пожар на Майдане. Следовало добиваться от В.Ющенко уступок. По виду вроде бы малых, но для власти весьма существенных гарантий. Требовать, чтобы демонстранты разблокировали государственные учреждения. Чтобы замолчали наконец эти ужасные железные барабаны. Сегодня, оглядываясь назад, следует признать очевидное: талейранские хитрости Л.Кучмы в дни революции стали благом для Украины. И не так уж важно, боялся ли Леонид Данилович лобового столкновения с Майданом или неповиновения со стороны своей армии, страшился ли грядущего суда — если не Гаагского, то суда Истории. Разложив наконец некий окончательный пасьянс, он понял главное: пролив кровь украинцев, долго править даже при поддержке Кремля он не сможет. А другого способа сохранить власть уже не оставалось. И тогда, приватно пообщавшись с западными переговорщиками, он как бы дал себя уговорить: пусть будет «переигровка» второго тура. А это означало: пусть победит В.Ющенко.

УКРАИНА ПОХОЖАЯ НА “ТИТАНИК”

Опыт — это дорогая школа, но глупцы ни в какой другой — не могут выучиться.

(Б.Франклин)



Если для сравнения сказать, что Украина — это “Титаник”, и несется она прямо на айсберг, не зная где точно будет встреча с айсбергом. Последние исследования корабля “Титаника” показали, что причиной катастрофы этого великана — была небрежность его конструкторов: они построили его не из стали, а из железа. Вместо стальных болтов высокого качества — использовали болты среднего качества, такая экономия привела к катастрофе, “Титаник” при столкновении с айсбергом — просто развалился. Это — страшная метафора возможной цивилизационной катастрофы Украины — “Титаника”. Так оценивает ситуацию писатель Оксана Пахлевская, которую называют наиболее суровым и точным европейским диагностом украинского общества.

Недавно, находясь в Киеве, культуролог, профессор римского университета — уточнила, что украинский айсберг — это угроза Евразии в ее цивилизационном значении. — Вопрос даже не геополитический, а вопрос цивилизационного измерения: ев-

ропейская свобода или евразийское небытие, — сказала категоричная писательница на одной из встреч с журналистами.

Есть три наибольших проблемы на этом пути:

Первая — почти полное отсутствие украинских учреждений в Европе (в их информационном и культурном пространствах нас просто нет!).

Второе — потеря во времени и вековая отсталость.

Третье, как следствие первых двух, молодежь “с паспортом бегства за границу”.

Из-за бескультурья, не уважения к себе и к нации, нам постоянно ставят диагнозы: Диагноз **первый**: «Отсутствие — культуры присутствия».

Настоящая интеграция начинается из интеллектуальной и культурной интеграции, так как культура — невралгический центр всей общественной проблематики. Это, впрочем, означает лишь то, что Европа должна получать системное знание об Украине, а Украина — о Европе. И происходить это должно в культурных центрах и на университетских кафедрах, а не на организованных от случая к случаю симпозиумах и конференциях. В первую очередь сфокусируем внимание на фольклоре, а главное внимание нужно направить не народные танцы, не “світлиці” и не “берегині”, (этот фольклор — только часть культуры), а на встречи и обмен мнениями между интеллектуалами разных стран.

Парадокс, но за почти двадцать лет независимости это оказалось недостижимым... В Европе до сих пор нет ни одного украинского культурного центра (хуже нашей ситуации, есть лишь у белорусов). Это 70- годовое следствие системного уничтожения культуры Украины, причем именно тех ее сторон, которые связаны с Европой. Припомните, в советские времена не случайно именно барокко и модернизм были искусственно изъяты с теории украинской культуры. А ситуация в Европе ныне такая, существуют лишь две кафедры украинистики. Одну из них возглавляет О.Пахлевская

Если европейские студенты-слависты и получают приглашение от Украины изучать ее язык и культуру, то к нему прибавляется скрупулезно составленный прейскурант цен от украинских институтов, от его вида пропадет самое желание изучать украинский язык. А Польша, в то же время платит студентам первую стипендию — в римском университете, а вторую — в Милане, и финансирует это... немецкий бизнесмен Круп, как и школу украинистики в городе Грайсфорде (Германия). Славистам выплачивается стипендия в 1000 евро, обеспечивается проживание и питание. О.Пахлевская рассказала, что один ее “очень хороший студент-славист, столкнувшись с подобной ситуацией в Украине, плел и поехал в Россию, спокойно изучает там русский язык”. Бесплатно, а потом будет славить Россию, а не Украину.

Как-то удивительно, что это немцам больше нужно, чтобы в Европе существовали украинские школы и учреждения! Это во время, когда страны: (Словения, Польша, Чехия, в конце-концов Россия) вкладывают миллионы в распространение информации о себе за границей, а Украину это не интересует, зато наши чиновники стараются заработать даже на имидже государства ... Но в наших интересах донести всем, что мы имеем самостоятельную культуру.

Диагноз **второй**: «Утерянные во времени».

Один американский политолог сказал, что между Россией и Западом невозможно взаимопонимание, так как Россия живое в XI столетии, а Запад — в XXI, процитировала О. П., заметив, что в нашей стране решаются проблемы теми методами, от которых европейские страны давно отказались. Кроме того, у нас все еще популярные мысли, которые достались в наследство от “совка”, все это похоже на «старый комод без ручки». Сегодня необходимы и актуальны культурные представления Украины как современной цивилизации. Представление постсоветской Украины — архаические. Так, они будут еще существовать — будут тлеть в течение многих лет и будут травить токсинами наше общество.

Поэтому как бы не было больно это слышать, пока что приходится соглашаться, что мы лишь “шланг от бензоколонки” для Европы из-за нашего элементарного бескультурья.

Диагноз **третий**: «Паспорт бегства за границу».

Опасность ситуации в том, что нынешние украинцы рождаются “с паспортом бегства”, нынешняя молодежь столкнулась с проблемами общества, не решенными ни их родителями, ни родителями их родителей за столетие к этому, а детям теперь надо их решать. А как? Ведь сегодня такой темп развития, что опоздание на год равняется опозданию на десятилетие.

Видя, как живет молодежь в Европе, наши стараются бежать туда — от собственных вековых проблем и бескультурья. “Мы изучаем язык для того, чтобы выехать”, — так сказали нам студенты университета Шевченко. И они выедут, ведь Украина не может дать им важнейшего — качественного и конкурентоспособного образования.

Наши университеты, которых мы наплодили множество, занимают семисотые места в рейтингах мировых вузов. И молодежь видит, что в сегодняшней Украине ей ничего не светит. Когда мы несколько лет тому доказывали всем, наш один знакомый ответил: “Плевать я хотел на Украину. А что она мне дала? Мой украинский паспорт обеспечивает мне за границей только статус человека третьего сорта”. Если мы не уважаем и не любим свою страну, как ее будем любить другие?

ПОЗОРНЫЙ СТРАХ

*Дверь на засов, ружье на стене, время —
полночный час. Что-то не спится нам в на-
шей стране — страх окружает нас. Но не по-
может ни дверь, ни засов, ни это ружье на
стене, Если вокруг изобилие псов, которым
выгоден — наш страх.*

Н.Мельников

Однажды бывший председатель Службы безопасности Украины И.Семашко сказал: «Ужин с В.Ющенко на даче у моего заместителя Сацюка, очень дорого стоил мне и моей семье». Мы не могли пройти мимо, и не обратить внимание на его слова. Этот человек очень многое знает о «касетном скандале», что ускорило отставку Л.Кучмы, жестокое убийство журналиста Г.Гонгадзе, череда загадочных самоубийств или убийств экс-министра внутренних дел Кравченко и министра транспорта Кирпы, и многое — многое другое. От себя лично скажем, что мы продолжительное время присматривались к этим незаурядным, сильным с волевыми качествами, и они явно не относились к разряду слабых людей, способных спасовать даже перед очень серьезными испытаниями. Мы не можем представить, что Кравченко или Кирпа могли сдать-ся и попытаться свести счеты с жизнью, двойной выстрел при самоубийстве — вещь уникальная.

Мы можем сказать несколько слов о нашем земляке Ю.Ф.Кравченко, он однозначно вписал свое имя в историю Кировоградщины. Самый легендарный выходец из Александрии, он в свое время сделал так, что киевский главк и даже само Министерство внутренних дел называли филиалом кировоградской милиции. И по сию пору в министерстве сидит очень немало людей, стартовавших в непростой карьере в органах с Кировоградщины.

Вообще наша область давала и дает немало талантливых силовиков — Юрий Кравченко, Евгений Марчук, этот ряд можно продолжать.

Однозначной фигурой Юрия Федоровича вряд ли назовешь. В нем столько было «намешано» и плохого и хорошего, это была незаурядна личность. Он старался всеми силами поднять грандиозно подмоченный в начале независимости Украины авторитет

правоохранителей. Во всем — от внешнего вида до реального и серьезного участия в государственной политике. И во многом это ему удавалось.

Кировоградщина его всегда будет помнить, и не только люди в форме. Он построил великолепный храм в Александрии, но и это, видимо, не главное. Главное то, что он остается в памяти и сердцах многих, кому он так или иначе помог в жизни.

Кроме МВД Кравченко руководил Государственной налоговой администрацией, (куда немедленно потащил своих). Так или иначе, губернатора Херсонской области, президент Л.Кучма его очень ценил и ставил на трудные участки, хотя в случае с Херсоном, скорее, убирал подальше от страшного психологического давления, связанного с делом Гонгадзе...

Украина должна помнить его хотя бы за наконец-то случившуюся зачистку общества от криминала. При Кравченко люди перестали с ужасом называть имена криминальных авторитетов, «державших» ту или иную территорию, он вывел их как класс, при нем реально село за решетку множество самых отмороженных бандитов, понятие «крыша» перестало быть обязательным при ведении любого бизнеса...

Мы сегодня не говорим о тех моментах, которые привели к его гибели. Время расставит все точки над «I». Кто бы ни был виновен в трагедии, сейчас это не суть важно. Даже если они и найдутся, это уже не поднимет человека.. Семью, оставшуюся сиротой, не разбедает место, желание отплатить. Остались лишь боль и горечь утраты. Кто бы что ни говорил, каждому воздастся по заслугам. Не сейчас, так в следующей жизни. Но это не главное. Самое страшное — Юрия Федоровича нет с ними, нет с нами. А ведь он мог бы принести огромную пользу стране. Ведь сегодня, мы не боимся говорить об этом вслух, нет его уровня руководителей, способных принимать решения, нет в тех, кто поставлен у власти, внутреннего содержания, которым щедро одарен Кравченко. Так, бабочки-однодневки. И сколько будет еще продолжаться этот беспредел, затягивающий нашу многострадальную Украину все глубже в бездну, никто не скажет. Ему многое приписывали, во многом обвиняли. Но никто из сегодняшних не может претендовать стать вровень с Кравченко — государственным деятелем, Кравченко — дипломатом, Кравченко — руководителем.

Когда этих людей не стало, (Кирпа, Кравченко) у нас возник чисто человеческий страх? А что же тогда можно сделать с простыми гражданами Украины, если так поступают с высокопоставленными лица и известными журналистами? Нам бы очень хотелось верить, что Г.Гонгадзе жив, но весь наш опыт свидетельствует об обратном. Это преступление породило множество самых невероятных версий, поэтому до сих пор стоит вопрос: мертв ли Георгий Гонгадзе и, если да, то кто же его убил?

Мы не просим называть фамилии, и тем не менее глубоко внутри догадываемся, кто был истинным заказчиком этого преступления? Давайте вспомним, как это началось...

Георгий Гонгадзе был бескомпромиссен и смел. Сын украинки и грузина, Георгий к своим 30 годам успел повоевать не только пером и не только в Киеве. Вместе с отцом, руководителем Национального фронта «За свободную Грузию», Гонгадзе еще в перестроечные годы активно включился в политическую борьбу. Когда Грузия стала свободной, с оружием в руках участвовал в гражданской войне с режимом Гамсахурдия, а позже, в качестве военного журналиста, запечатлел на видеокамеру грузино-абхазскую бойню. На той войне он был тяжело ранен осколком артиллерийского снаряда.

В 1992 году Гонгадзе окончательно переехал из Грузии в Украину. Впервые он всерьез разозлил Л.Кучму в 1997 году, когда заявил по телевидению, что президент перетянул на высокие должности в Киев свыше 200 своих днепропетровских друзей. Накануне выборов 1999 года в эфире радио «Континент» Г.Гонгадзе призывал голосовать против Леонида Даниловича. Одним из первых поняв, какую роль может сыграть Интернет в несвободной стране, он создал сетевую газету «Украинская правда». Газета была жестко оппозиционной по отношению к президенту.

Через два с половиной месяца после исчезновения Г.Гонгадзе, 28 ноября 2000 года, лидер социалистов Александр Мороз созвал пресс-конференцию. На столе пе-

ред Морозом лежал кассетник. Поколдовав над ним, соратник Мороза — Юрий Луценко запустил пленку. И в полной тишине зазвучал малоразборчивый, но до боли родной голос Леонида Кучмы.

Главного редактора интернет-издания «Украинская правда» Г.Гонгадзе в последний раз видели живым в ночь на 17 сентября 2000 года, когда он вышел из дома своей коллеги Алены Притулы, направляясь домой. Как обычно, словил попутную машину. Шофер предложил ему сесть на заднее сиденье—объяснил, что переднее сломано. Вслед за журналистом в автомобиль внезапно запрыгнули три человека. Машина рванула за город.

Алена стала бить тревогу через два часа после его ухода. Утром на сайте «Украинской правды» она опубликовала материал о его исчезновении. Через несколько часов здесь же появился плакат «Найдите журналиста!» с черным силуэтом вместо лица.

27 сентября к поискам Г.Гонгадзе подключился Интерпол. А 16 ноября Алена Притула узнала, что в Тарашанском лесу под Киевом случайными прохожими найдено тело без головы. Опознать останки она не смогла. Из морга Алена забрала небольшой фрагмент тела, который упаковала в пластиковый пакет и с тех пор хранила в своем холодильнике. Позже она передавала его кусочек за кусочком на многочисленные экспертизы...

Только спустя пять лет после исчезновения Г.Гонгадзе следствие шаг за шагом восстановило события той кошмарной ночи.

Г.Гонгадзе убивали сотрудники МВД во главе с начальником Управления наружного наблюдения генералом Пукачем. По дороге зажато с двух сторон журналиста избили и связали. За городом машину остановили и выволокли Г.Гонгадзе наружу. Орудием убийства был обычный брючный ремень, а душил журналиста лично генерал Пукач. Мертвому Г.Гонгадзе отрезали голову, тело облили бензином и подожгли. Закопав его, генерал с подручными по дороге домой остановились в придорожном кафе и выпили водки, снимая стресс.

Затем последовал знаменитый на весь мир «кассетный скандал». Это были записи разговоров президента с приближенными. Речь шла о Г.Гонгадзе. Пленки демонстрировали жгучую и абсолютно иррациональную ненависть Л.Кучмы к журналисту, которого он называл не иначе как «подонком». В беседах с главой президентской администрации В.Литвиним, министром внутренних дел Кравченко и председателем Службы безопасности Деркачем президент, матерясь и кипя гневом, требовал расправы над журналистами: «Гонгадзе? Так вы ж ему «пиздец» можете сделать? Депортировать его в Грузию и выкинуть там «на хуй...» Чеченцы нужно чтобы украли, и выкуп...» На одной из более поздних записей министр внутренних дел докладывал президенту об исчезновении Г.Гонгадзе, а в ответ Л.Кучма злорадно смеялся: «В Чечне, чеченцы его выкрали».

Злорадство Л.Кучмы можно было в полной мере оценить, вспомнив, как в январе 2001 года в Чечне «пропал» российский корреспондент американской радиостанции «Свобода» Андрей Бабицкий. Как установило позднейшее расследование, он был задержан сотрудниками ФСБ, а затем передан чеченцам якобы в обмен на российских солдат. В итоге журналист попал к бандитам, связанным с Москвой, и провел у них в плену довольно долгое время. Но Бабицкого спецслужбы убить не решились: голоса в его защиту звучали в России, и в Америке, и очень громко. За Г.Гонгадзе никто вступить не успел. И убили его не в Чечне.

15-минутная аудиозапись вызвала эффект разорвавшейся бомбы — сперва в Украине и СНГ, потом — во всем мире.

Позже А.Мороз рассказал о происхождении записей. О том, как к нему пришел майор украинской Госохраны Николай Мельниченко и поведал, что в течение долгого времени записывал разговоры в президентском кабинете, столовой и в сауне. Станный с виду, Мельниченко утверждал, что так велела ему совесть. «Я подслушивал Кучму и понял, что наш президент — бандит»,— объяснял он свои действия. Сперва

майор, если верить его словам, хотел даже убить Л.Кучму, но потом передумал и решил «задокументировать преступления».

Поначалу А.Мороз обнародовал 14 фрагментов из подобного рода «выступлений» «человека, похожего на Кучму», и «людей, похожих на его приближенных». Всего, по уверениям майора Н.Мельниченко, он записал несколько сотен часов частных бесед президента и других высших сановников, и эти записи, чаще всего в виде текстов, стали распространяться по Украине со скоростью чумной эпидемии.

Что делает Л.Кучма, он успокаивает себя, не нужно резких шагов. Надо все отрицать, выкручиваться, искать союзников, подкупать или уничтожать врагов, тянуть время, спихивать вину на других, маневрировать, замечать следы... Он это умел лучше, чем все его враги, вместе взятые. Но ни в одной партии Кучмы ставки еще не были так высоки, как в той, что предстояло сыграть сейчас.

6 декабря президент Кучма, наконец, заговорил, появившись на телеэкранах. В своем обращении к согражданам Леонид Данилович искусно обошел вопрос о подлинности аудиозаписи. Какие там пленки? Он болел за поруганную Отчизну. Он называл скандал с кассетами «четко спланированной политической провокацией» с целью «выставить Украину в глазах мира как... дикое и темное общество». А главным было заявление, что в стране не будет ни диктатуры, ни досрочных выборов.

То есть — все должно остаться, как прежде.

В эти дни, реализуя принятое решение, Кучма вступил в торг со своим окружением. Олигархи, загнанные правительством Ющенко в угол, назвали свою цену: премьера — в отставку, леди Ю — на нары. Цена была смешной. Президент Кучма согласился, не раздумывая. Но, как опытный игрок, Кучма действовал сразу по всему полю.

Александр Турчинов рассказывал, что накануне голосования в Верховной раде, где ставился вопрос о проведении специального парламентского заседания, посвященного делу Г.Гонгадзе, он встретился с президентом. Леонид Данилович был бледен и решителен. Говорил рублеными фразами. Записи Н.Мельниченко — провокация. Это дело следует закрыть. Если фракция «Батьківщина» откажется голосовать, вопрос не пройдет. Передай Юле, что я закрою все ее проблемы, если «Батьківщина» проголосует как надо.

А.Турчинов знал, что ответит Юля, и попытался отвести от нее удар, заодно как бы выразив заботу о репутации президента. «Леонид Данилович, — задушевно сказал он, — лучше бы вам самому инициировать создание комиссии, которая доказала бы, что вы не виноваты. Это был бы сильный ход с вашей стороны».

Л.Кучма разгадал игру в два счета. «Не умничай, — отрезал он. — Передай Юле мои слова». Тимошенко опять оказалась перед выбором. Вся ее натура протестовала против этого. Она чувствовала себя глубоко оскорбленной. К тому же понимала: работать, как раньше, ей все равно не дадут. Голосование в Раде — это лишь эпизод в кассетном скандале, который будет раскручиваться вне зависимости от того, как поведут себя депутаты. Она уже знала об условии, поставленном олигархами президенту в обмен на поддержку. Конечно, Л.Кучма мог найти компромисс. Не выгнать и не посадить, но отстранить от реальной власти. Она сохранит пост, но потеряет лицо. Но убит человек, журналист. На пленках, которые заучивает наизусть вся страна, президент Л.Кучма призывает к расправе над Г.Гонгадзе. И тут она, Юлия Тимошенко, народная любимица и заступница, бесстрашный борец с коррупцией и прочими беззакониями, скромненько отойдет в сторонку и, потупив глазки, промолчит? Тогда уж лучше самой уйти в отставку и уехать из страны.

На заседании фракции Юлия Тимошенко тихим голосом заявила, что заседание Рады по делу Г.Гонгадзе — необходимо. И что «Батьківщина» голосует «за». 8 декабря 241 из 450 депутатов Верховной рады, включая фракцию Ю.Тимошенко, выступили против президента Кучмы. Дело Г.Гонгадзе было внесено в парламентскую повестку.

Однако судьба Л.Кучмы решалась в те дни не только во властных кабинетах и не только на парламентских заседаниях.

Холодным декабрьским утром 2000 года на улицы Киева потянулись демонстранты с антипрезидентскими плакатами. Так поднялась первая волна акций протеста. Движение получило название «Украина без Кучмы». Во главе встали социалисты Александра Мороза. Их координатором был Юрий Луценко, тот самый, что включал магнитофон на знаменитой пресс-конференции. К социалистам присоединились представители других оппозиционных политических сил самых разных убеждений. А после Нового года демонстранты стекались в Киев уже со всех концов Украины. На майдане Незалежности студенты разбили палаточный городок, обещая, что не уйдут до тех пор, пока президент Кучма не покинет свой пост.

Власти пытались притормозить волну протестов.

На подступах к Киеву протестующие обнаруживали себя в отцепленных вагонах уехавших в столицу поездов или в автобусах с проколотыми шинами. Но остановить людей было трудно. Несколько тысяч манифестантов сжигали портреты президента в центре Киева, скандируя: «Долой Кучму!» Они двигались по маршруту майдан Незалежности — парламент — администрация президента. По этому же маршруту через четыре года пойдут уже сотни тысяч украинцев.

Власть боялась спровоцировать демонстрантов резким отпором. Открыто натравить на них милицию она не решалась. Поэтому отвечала провокациями. Пока демонстранты скандировали лозунги под окнами президентской администрации, толпа молодых людей в черных куртках с надписями «анархисты» забросала палаточный городок пакетами, издававшими удушливый запах хлора, и жестоко избивала его обитателей. Милиция ни во что не вмешивалась. Это тоже была репетиция 2004 года. «Анархистов» изображали переодетые курсанты МВД и наемники, завербованные неформальным штабом по спасению президента Кучмы.

Одновременно с разгоном палаточного городка началось наступление на оппозицию. А.Мороз был пока что неуязвим, потому что находился со своими пленками в центре всеобщего внимания. Поэтому главной мишенью стала Юлия Тимошенко.

Во-первых, пора было выполнять договоренности с олигархами и наказывать ее за голосование «Батьківщини» в парламенте.

Во-вторых, шумный скандал вокруг вице-премьера мог хотя бы на время отвлечь людей от Г.Гонгадзе и мельниченковских пленок. Ну а кроме всего прочего, у властей остались достаточно яркие и неприятные воспоминания о Ю.Тимошенко в роли оппозиционера. Пока она еще не превратилась в «Свободу на баррикадах» с картины Делакруа, следовало быстро и желательно надолго вывести ее из игры.

5 января 2001 года возобновилось следствие по делу ЕЭСУ. Впервые в истории Украины уголовное дело было возбуждено против действующего члена правительства. Ю.Тимошенко обвинили в незаконном переводе на счета иностранных банков 1 миллиарда 100 миллионов долларов США. Юлия Владимировна не скупилась на оценки происходящего: «Прокуратура утонула в потоках лжи, продажности, непрофессионализма, аморальности и цинизма». Лично генпрокурор Михаил Потебенько в дискуссию с ней вступать не желал, он действовал. 15 января вице-премьеру были официально предъявлены обвинения.

День спустя тот же М.Потебенько вынес постановление об отстранении Ю.Тимошенко от должности, логично объяснив, что на своем посту она «может негативно влиять на ход следствия». 19 января президент Кучма подписал указ о смещении Ю.Тимошенко с должности вице-премьера.

А 7 февраля заместитель генпрокурора назвал тех, кто, по его мнению, стоял за «кассетным скандалом» и антипрезидентскими уличными акциями. Оказывается, это был — Павел Лазаренко, уже два года томящийся в руках американского правосудия, и экс-вице-премьер Ю.Тимошенко. Таким образом, стала понятной еще одна причина ареста бывшей газовой принцессы. Ей отвели роль врага.

В ночь с 8 на 9 февраля был создан Форум национального спасения. В него вошли Мороз, Тимошенко, Турчинов, правозащитники Левко Лукьяненко и Степан Хмара, народные депутаты, журналисты.

В манифесте Форума была сформулирована его главная задача — объединение всех политических сил под знаменем борьбы за свержение «преступного режима Кучмы». «Дело Г.Гонгадзе», подчеркивалось в документе, показало, что «страной правит группа преступников». Форум национального спасения обращался ко всем гражданам с призывом поддержать акции протеста «Украина без Кучмы», которые с каждым днем расширяются и обретают нешуточный размах. Сообщалось, что 11 февраля в Киеве на майдане Незалежности начнется акция «Память и ответственность», в ходе которой люди со свечами и портретами убитого журналиста в руках выстроятся в ряды от улицы Крещатик до администрации президента. А на 25 февраля была запланирована акция «Народный трибунал Украины».

Ее участникам будут розданы листовки с вопросом: «Что необходимо сделать с Кучмой?». Если большинство проголосует за то, что его нужно судить, то на куклу-Кучму в человеческий рост будут надеты наручники. Его поместят в клетку и доставят к зданию администрации президента на Банковой улице. Вот так развивались события. Наше личное мнение в данном случае не является основанием для проведения каких-то серьезных следственных действий, поэтому мы должны послушать компетентных специалистов.

Продолжая ранее начатый разговор, И.Семашко сказал буквально следующее: «Конечно, хотелось бы большего, но тот год был тяжелейшим, и поэтому многого мы не успели». Помню, я находился в должности буквально месяца полтора, когда руководитель соответствующего подразделения Генеральной прокуратуры пришел в мой кабинет и вместе мы вынуждены были принимать решение: мне предстояло подписать санкцию на использование подразделения «Альфа» при задержании генерала Пукача, который находился в Киеве, но проблема не в этом. Даже тогда (хотя, повторяю, я пребывал в должности очень недолго) мне казалось, что оснований для задержания было, может, достаточно, а вот материалов для последующей успешной разработки крайне мало. Ведь фактически генералу Пукачу в те дни можно было предъявить лишь обвинение в уничтожении милицейских документов наружного наблюдения за Георгием Гонгадзе, а упомянутых мною показаний под протокол, которые стали краеугольным камнем доказательной базы, у нас еще не было. В результате суд генерала Пукача отпустил.

Я очень сожалею, что многое мы не успели, и думаю, что установить заказчиков преступления — профессиональный долг и необходимое условие самоочищения всей правоохранительной системы и спецслужб Украины. В противном случае немислимо тяжело рассчитывать на то, что мотивация сотрудников упомянутых органов и доверие к ним граждан будут восстановлены». Надеемся, что когда-нибудь на склоне лет вы обязательно узнаете имена заказчиков, в частности, кто и как руководили этой позорной операцией.

Службой безопасности Украины в такой переломный для страны период, как «оранжевая революция»: было сделано очень многое для страны. Это было и счастье наше, и одновременно серьезное испытание для СБУ. Вспомним ситуацию, сложившуюся тогда в Украине. Заканчивался второй президентский срок Леонида Кучмы, и теоретически Леонид Данилович мог пойти и на третий, потому что Конституционный суд такое право ему предоставил, однако Запад дал ясно понять, что будет с этим категорически не согласен. Начался поиск единого кандидата от власти, который устраивал бы и Кучму, и, представителей крупнейших бизнес-структур. Кого же рассматривали в качестве претендентов, кто были те люди, которые определяли имя преемника Л.Кучмы, и почему все-таки им стал В.Ф. Янукович?

Наш читатель абсолютно прав: Л.Кучма находился в тот момент в очень тяжелом положении. Давление Запада было выше всякой нормы, да и сам Л.Кучма — несколько устал от бремени несправедливых нападок США и Европы, от незаслуженного, с его точки зрения (и это имеет место), непонимания со стороны собственного народа.

Многие ведь забывают, какую страну он принял в 1994-м году и какую спустя 10 лет сдал. Украина была без Конституции, с галопирующей, в тысячи процентов, инфляцией, с астрономическими ценами на энергоносители с разваленным производством, с проблемой ликвидации третьего ядерного арсенала и удвоенным прессингом в этом вопросе России и США. С неразрешенной проблемой Черноморского флота и Крыма, без базового договора с Российской Федерацией и с отсутствием многих институтов государственного управления, с жуткой преступностью, с убийствами и с криминальными разборками в центре столицы. Все это было.

Конечно же, за время своего руководства Л.Кучма совершил много ошибок, прежде всего кадровых, что и сам искренне признавал потом, но он оставил страну своему следующему приемнику с Конституцией, принятой парламентом не под обстрелом танками, с достаточно работоспособным государственным аппаратом (что не ставили под сомнение наши соседи и партнеры). С твердой национальной валютой, с экономикой, которая по темпам роста занимала первое место в Европе, и, наконец, с нашим украинским народом, гражданское сознание которого очень сильно проявилось на Майдане.

Между прочим... в тот период было много слухов, кто будет приемником Л.Кучмы? Фамилий называлось много, мы их перечислять не будем, но почему выбор остановился на В.Януковиче?

Нам тяжело отвечать на этот вопрос еще и потому, что мы не были вхожи к Леониду Даниловичу, чтобы обсуждать подобные вещи и принимать решения, — это была сфера деятельности ближайшего окружения. Кто же составлял это окружение, и кто настаивал на кандидатуре В.Януковича, мы не знаем.

При массе минусов, при факте, что он был дважды судимый, (уже это должно вызывать сомнения), мы считаем Виктора Федоровича не плохим руководителем, это хороший хозяйственник, человек, который умеет учиться, растет и имеет немалый потенциал. В то время, его кандидатуру на пост губернатора Донецкой области, предложил В.И. обязанности председателя СБУ — Александр Скибицкий, а в последующем на пост Президента страны его рекомендовал председатель СБУ — Владимир Радченко. Однако конфигурация, сложившаяся на тех выборах, личности В.Януковича и его главного конкурента В.Ющенко уже изначально раскалывали страну пополам.

У этих двух кандидатов на пост президента отсутствовало главное для конкретной ситуации 2004 года — они не могли быть общенациональными лидерами. Думаем, сейчас уже ни для кого не секрет, что Украина состоит приблизительно из двух равных половинок с различной историей, культурой, языком, с достаточно разнящимися мечтами о будущем и представлениями о нем, с разными приоритетами во внешнеполитической и отчасти внутриэкономической жизни страны.

Объединить эти две половинки мог только лидер, который однозначно не ассоциируется ни с одной из них, а этим качеством В.Янукович не обладал (как, впрочем, и В.Ющенко), поэтому официальное провозглашение В.Януковича единым претендентом от власти изначально ставило страну на грань разлома. Лично для нас после объявления этой кандидатуры стало понятно, что впереди нас ждут довольно серьезные испытания.

В одной из наших книг сказано: «И по делам праведным их будет судить народ», однако наш читатель прав в том, что именно личность кандидата от юго-востока страны сыграла тогда огромную роль, в том числе повлияла, по нашему мнению, на социальную активность электората. Лично нашим ближайшим соратникам было понятно, что после появления именно такой предвыборной конфигурации, таких двух основных кандидатов на высшую должность в государстве, страна оказалась расколота на две приблизительно равные по численности электоральные массы, однако между ними была очень большая разница. Нам было ясно, что западная часть при не устраивающем ее исходе голосования результаты выборов не признает и способна на серьезные протестные действия. Она наиболее социально активна, тогда как юго-восточная часть больше склонна к пассивному неприятию кандидата от оппозиции, чем к активному отстаиванию своего.

Мы не сразу прозрели, но еще до начала первого-второго тура голосования все было понятно. Поэтому прав И.Семашко, когда говорил: «В то время руководство СБУ видело свою главную цель в том, чтобы сохранить территориальную целостность Украины и не допустить насильственного свержения существующей системы власти — за защиту этих двух статей законодательства Украины Служба безопасности и не сла ответственность».

Человек, занимавший в нашей стране очень высокий пост, в доверительной беседе сказал, что существовал сценарий: В.Януковича накануне выборов в одной из западных областей страны убивают, обвиняют в этом теракте В.Ющенко, а затем говорят: «Смотрите, что происходит» — и вводят чрезвычайное положение в стране. В результате, спасая страну от угрозы хаоса, Л.Кучма автоматически остается на третий срок правления. Сейчас это трудно проверить, но если бы что-то подобное затевалось, поверьте, в ближайшие месяцы после прихода к руководству страной, мы бы уже знали об этом и стали бы свидетелями громких судебных процессов.

Наш читатель задает вопрос: «Вам сегодня не кажется, что Л.Кучма относился к предвыборной кампании В.Януковича без особого рвения и не так уж и горячо хотел, чтобы тот непременно стал президентом? Кстати, как нам не раз говорили люди из окружения В.Януковича, он не забыл, что Л.Кучма был по отношению к нему не до конца искренним...

Этот вопрос неизбежен, и скажем так: в момент выдвижения единого кандидата от власти произошло сразу две ошибки — заблуждались насчет друг друга и Л.Кучма, и В.Янукович (по крайней мере, в своих ожиданиях)... Думаем, Л.Кучма был искренним в том, что, обозначив преемника, дал ему шанс выиграть, но он не был готов платить за победу Виктора Федоровича — дестабилизацией и кровопролитием. Может быть, В.Янукович рассчитывал на что-то большее, но в этом вины Кучмы нет. Как нам рассказали, на совещание силовиков перед вторым туром голосования, Л.Кучма вошел, поздоровался, спросил, как настроение. Когда ему доложили (на совещании присутствовал вице-премьер — В.Януковича не было), что, по прогнозам, по данным социологического опроса, кандидат от власти, в общем-то, должен победить, Л.Кучма произнес: «Ну что ж, тогда побеждайте, но так, чтобы вся страна признала вашу победу»... Это была его последняя фраза, и прозвучала она при всех.

И.Семашко был задан вопрос: «Вы присутствовали на совещании в санатории «Жовтень», когда раздосадованный В.Янукович швырнул в Л.Кучму то ли карандаш, то ли ручку?

Да, это случилось при мне. Что там была за ситуация? В.Янукович и 10 губернаторов областей, в которых он победил, хотели, чтобы Л.Кучма применил для наведения порядка власть. Это значит силу?

Слово «сила» не употреблялось, но суть вопроса была проста: необходимо разблокировать государственные учреждения, чтобы правительство могло нормально функционировать.

Кстати, тогда я практически каждый день разговаривал с послами ведущих иностранных государств и убедился: ни в одной цивилизованной европейской стране блокада правительственных учреждений не воспринималась бы толерантно. Это было прямое нарушение законодательства Украины, так что как глава Кабмина В.Янукович, очевидно, имел право поставить вопрос ребром, однако... На том совещании мне пришлось напомнить, что за охрану правительственных учреждений отвечает МВД — мощное министерство с колоссальными ресурсами и внутренними войсками, которое подчинено Кабинету Министров».

На том совещании И.Семашко изложил точку зрения руководства СБУ: «Народ будет не с нами, и первый выстрел — поставит жирный крест на эволюционном развитии государства. Выстрел станет сигналом к началу гражданской войны, а возможно и утрате Украиной своей территории». Л.Кучма был готов поддержать В.Януковича, но до известного предела: не переступая черты, за которой начиналась полная дестабилизация ситуации и возврат к мирному развитию событий уже исключался.

НРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ

Интеллигент, как правило все пересчитывает потому, что в первые сутки обычно забывается 30% материала, через трое суток — остается в памяти 30% материала, а через месяц забывается половина из уже усвоенного материала.

(В.Е.Карпов)

Чем обусловлен ценностный аспект человеческой деятельности, т. е. поведение? Прежде всего ее общественным характером. Субъектами общественной деятельности являются люди, вступающие в процессе преобразования внешнего мира и потребления продуктов своего труда, во взаимное общение; они оказываются связанными различными, в том числе нравственными, отношениями. Если предметная деятельность безотносительна к характеру субъект-субъектных контактов, их взаимному общению, то поведение как раз характеризует деятельность со стороны тех отношений, которые складываются между людьми внутри ее, отношения же всегда так или иначе затрагивают интересы взаимодействующих сторон. «...Акты человеческого поведения всегда в той или иной мере выявляют удаленные от непосредственного удовлетворения потребностей интересы, ориентации, идеологические позиции в системе тех общественных отношений, в которых живет и действует субъект поведения. Именно поэтому поведение выступает объектом правовой, моральной и т. д. оценки и регуляции».

Поведение характеризует деятельность с точки зрения взаимоотношения действия и скрытого от непосредственного взора мотива. Правоведы делают акцент на сознательный, внешний и общественно-значимый характер поведения. Правовая оценка учитывает мотивационную сторону поведения, но через призму внешней поведенческой активности субъекта. В психологии все более актуализируется взгляд на поведение как субъективно-релятивный срез жизнедеятельности людей. К.А.Абульханова-Славская пишет: «...анализ поведения становится плодотворным, если учитывается опосредованная личностью связь ее общения и деятельности, которая, в свою очередь, рассматривается в контексте жизнедеятельности. Поведение выступает как направленная на другого человека активность личности, особая форма индивидуальной деятельности, связанная с взаимоотношениями людей. Она и должна стать предметом специального исследования в общей и социальной психологии»

Вместе с тем общепризнанным является то, что поведение несводимо к субъективно-психологическим характеристикам. Как способ практического воплощения общественных отношений поведение вообще может рассматриваться как объект более широких социально-нормативных регуляторов. Н.Крутов указывает: «диалектике форм общественного сознания соответствует еще мало изученная проблема диалектики различных аспектов единой Человеческой деятельности, выявления специфики каждого из них и их взаимодействия», что «моральное поведение» нужно рассматривать как отражающее «срез реального поведения, его определенный аспект, выделяемый с помощью отвлечения от ряда других сторон поведения». Вместе с тем различие «морального» и «вне-морального» поведения крайне относительно. Нельзя пройти мимо замечания С.Анисимова о том, что «объектом этического анализа может быть все человеческое поведение, всякая человеческая деятельность, поскольку она подлежит квалификации с точки зрения добра и зла, естественно, в их конкретно-историческом содержании и значении».

Нормативная заданность поведения ярко проявляется в том, что «каждое общество нуждается в определенном, (необходимом этому обществу) поведении своих членов: исполнении ими профессиональных обязанностей, соблюдении принятых в

обществе законов, норм морали, обычаев и т. п. И такое социально-требуемое поведение с большими или меньшими отклонениями обеспечивается в каждом обществе, (ибо без этого условия ни одно общество не могло существовать)».

На основе сочетания ряда признаков есть смысл различать:

- *одной стороны — общественное и индивидуальное поведение,*
- *с другой стороны — общественное и антиобщественное поведение.*

В первом случае внешним признаком общественного поведения становится его массовидность, своего рода многосубъектность. Но это только внешний признак. Главным же является то, что термин «общественное» указывает на опосредованность массовидного поведения практическим отношением субъектов к таким важнейшим социальным институтам, как собственность, государственные учреждения, общественное мнение, культура. Это отношение опосредовано социальными нормами, обычаями, традициями, системой ценностей. Во втором случае термин «общественное», как и «антиобщественное», указывает на соответствие или несоответствие поведения объективно существующим системам норм, ценностям, т. е. берется в положительном или отрицательном смысле слова.

Под общественным поведением, таким образом будем понимать такие типичные массовидные человеческие действия, которые характеризуются социальной значимостью, их отношением к социальным институтам, нормам, нравственным ценностям и в то же время обусловлены определенными экономическими, политическими и другими социальными мотивами. В дальнейшем нас будет интересовать моральный аспект общественного поведения в его связи и взаимодействии с иными, внеморальными внешними и внутренними детерминантами.

Поведение, рассматриваемое со стороны его массовидных проявлений, т. е. именно как общественное поведение, не противостоит поведению отдельных индивидов, а является своего рода типическим выражением отдельного. Это типически-всеобщее, однако, не есть просто сложение единичных поведенческих актов, а их объективное обобщение. Вместе с тем важно видеть зависимость общего от отдельного (в том смысле, что всеобщее не существует вне отдельного), а также обратную связь: над поведением индивидов всегда так или иначе довлеет уже сложившаяся общественная поведенческая практика со всеми ее противоречиями, сложностями, тенденциями.

Если сосредоточить внимание на зависимости общего от единичного, то возникает вопрос о специфических детерминантах последнего. Здесь прежде всего бросается в глаза непрменная зависимость между практическими действиями индивидов и их сознанием или его подструктурами: знаниями, убеждениями, чувствами, привычками. Поведение складывается из поступков, хотя это верно лишь в самом общем теоретическом смысле.

Строго говоря, поступок — особое нравственно значимое действие, совершаемое в условиях альтернативного выбора. На поступок надо решиться, или же он возникает в силу заблуждения, аффективного состояния, внешних давлений. Он — результат многих слагаемых: сознательных и подсознательных побуждений, рассчитанных действий и неосознанных состояний, утилитарных целей и бескорыстных мотивов, идеологических решений и политических соображений, привычных жизненных пристрастий и преклонения перед красотой. Во всей этой сложной, переплетающейся сети побуждений моральные мотивы не являются единственными, но они играют особую, корректирующую роль, определяемую представлениями о должном.

Индивидуальное поведение в отличие от поступков характеризуется устойчивой повторяемостью мотивированных действий, постоянством, определяемым образом жизни индивида, его стилем жизни, установившимися пристрастиями и ценностными ориентациями.

Что касается массовидного поведения, то оно может рассматриваться как одна из существенных черт конкретно-исторического образа жизни, как способ жизнедеятельности людей, развертывающейся в определенных условиях. Понятно, что типиче-

ские проявления общественных отношений, складывающиеся в процессе жизнедеятельности под влиянием общественного бытия классов, социальных групп и других общностей, с одной стороны, и под воздействием общественного сознания, всей идеологической надстройки — с другой, так или иначе коррелируются с общественным поведением.

Научный метод требует не ограничиваться выявлением только субъективных (идеальных) побудительных сил поведенческой практики, а идти дальше, объясняя идеальное материальными или во всяком случае объективными факторами, отражением которых оно является. Это тем более необходимо, когда наука имеет дело с типизацией поведенческой практики.

Типы поведения фиксируют то общее, что объединяет различные индивидуальные поведенческие акты в каком-то одном существенном отношении. Если такое общее объективно существует, значит оно порождено определенными общими причинами в самих социальных условиях человеческой жизнедеятельности, имеет, другими словами, единые социальные причины.

Хотя каждой исторической системе общественных отношений соответствует свой доминирующий тип общественного поведения, наряду с ним имеют место и другие типы, определяемые условиями жизнедеятельности неосновных классов и социальных слоев данного общества. Однако классовое положение не всегда является прямым детерминирующим фактором поведенческой практики, поскольку воздействует на него через сеть опосредующих явлений, относящихся к области духовной жизни общества. Поэтому во все времена наблюдались в большей или меньшей степени отклонения от типических черт массового поведения, получающие объяснение либо из индивидуальных особенностей субъектов поведения, либо из особых тенденций жизнедеятельности определенных социальных слоев населения. Эти отклонения могут иметь как позитивный, так и негативный характер. Это значит, что не любое отклонение перерастает в антиобщественное.

Важно выявлять прогрессивные тенденции, являющиеся симптомом более широких массовых изменений в поведенческой практике. В современном обществе в связи с усилением процессов духовного обмена, за счет расширения и совершенствования коммуникативных связей, а также в связи с расширением диапазона межличностного общения усиливается относительная самостоятельность типологических черт общественного поведения по отношению к социально-классовой структуре. В условиях социалистического общества это приобретает значение специфической закономерности.

В условиях экономического сближения классов и социальных групп в украинском обществе все большее значение приобретает единый социальный тип общественного поведения, как неотъемлемая черта образа жизни всего народа. Негативные отклонения утрачивают значение классовой принадлежности и более непосредственно связываются со вторичными социальными признаками, уровнем освоения духовной культуры, образования, широтой интересов.

Чрезвычайно важное значение, приобретает выявление прогрессирующих тенденций общественного поведения, соответствующих становлению социально-общественных отношений.

Всякое материальное отношение, превращаясь в факт сознания, приобретает специфические формы, свойственные данному виду сознания. Для морального сознания такими формами являются представления о благе, добре и зле, долге, совести, ответственности, достоинстве и т. д. Если их общий смысл во многом остается общим постоянным при смене формаций, классов, эпох, мировоззрений, то конкретное их содержание весьма недвусмысленно отражает происходящие в сфере общественного бытия изменения. И хотя было бы искусственным выводить ту или иную форму морального сознания из одного лишь вида материальных отношений, все же некоторое тяготение такого рода может быть отмечено.

Так, представления о благе генетически ассоциируются с конкретными вещными благами, освященными отношениями собственности, присвоения, обладания и ис-

пользования их в личных целях. В процессе развития общественной практики вещи не только приобретают значение конкретных благ, но и становятся определенными социальными стимулами, в частности символами престижности, достатка или жизненного успеха. Вещи, включенные в функциональные практические отношения, получают новое для них, общественное бытие, «удваивая» свою значимость. Они становятся ценностями потому, что обладают способностями удовлетворять не только первичные человеческие потребности, но и потребности вторичные, отражающие систему зависимости людей, порожденную их собственным общественным бытием. Ценность вещей, таким образом, несводима к их стоимости и включает определенные моральные аспекты. Существуют, например, вещи, выражающие знак классовой принадлежности или являющиеся символом достоинства, власти и т. д. В силу этого представления о благе приобретают определенный социальный смысл, поскольку они не утрачивают свою первоначальную связь с социально-практическими отношениями.

Этим ценностным представлениям противопоставлялись понятия о высшем благе, содержание которых оказывалось полностью во власти мировоззренческих идей классов, идеологий, этических теорий. В течение многих веков в общественном сознании укоренялось убеждение о трансцендентном происхождении высших ценностей либо они выводились из субъективных оценок мира человеком. Что касается общественной практики, то она лишь в отдаленных своих перспективах могла быть сориентирована системой высших ценностей, в своей же повседневности она определялась актуальными потребностями социальных субъектов.

Величайшим завоеванием нравственного прогресса надо считать формирование по сути нового понятия — «общественное благо». Это не просто общее, совокупное благо многих или обособленных групп людей. Это — благо общества как целого, как основа и гарантия личного блага каждого равноправного члена нашего общества. В представлении об общественном благе как высшей ценности — интересы личные и более высокого порядка, интересы общества. Последние, чтобы превратиться в действительные стимулы поведения, не могут оставаться абстракциями. Обрастая многими конкретными ассоциациями, они становятся понятными и принятыми массовым сознанием. Различными смысловыми нитями общественный интерес связан с представлениями о конкретных благах жизни, для которых базисной категорией является категория «общественная собственность».

Отношение к общественной собственности становится специфическим нравственным отношением, императивная форма которого представлена одним из важнейших принципов утверждающейся морали, требующим от каждого заботиться о сохранении и умножении общественного достояния. Практическое воплощение этого принципа происходит как в прямой, так и в косвенной форме. Прямая форма — такое поведение, которое основывается на уважении коллективной собственности, вытекающем из осознания себя равноправным ее совладельцем. Поведенческим эквивалентом таких убеждений являются бережливость, борьба с расхитителями и расхитительством, воровством, разбазариванием всеобщего добра. Другим основанием осознанного уважения к общественной собственности становится понимание того факта, что именно общественная собственность есть коренное условие прочности, крепости и могущества Украинского государства.

Довольно часто разделяют и противопоставляют средства социального контроля и механизмы внутреннего самосознания индивидов на том основании, что первые оказываются внешними по отношению к самоопределению человека, сковывают его свободу и обеспечивают только адаптивно-приспособительное поведение. Такое положение имеет место, но оно не является всеобщим, особенно в социалистическом обществе.

Ориентация на административно-правовые установления как исключительно внешние санкции характерны преимущественно для лиц с низким уровнем морального сознания, образования и духовной культуры. В принципе же государственные законы, выражающие в специфической форме интересы и волю всего народа, опираются в силу этого на прочные моральные основы, обладают общественным ав-

торитетом и поэтому не воспринимаются массовым сознанием как чуждые. В процессе формирования социальной личности ставится цель достигнуть гармонического единства внешних и внутренних регуляторов поведения, что повысит нравственные основания поведенческой практики. Ослабление либо того, либо другого регулятора отрицательно сказывается на поведении и может давать нежелательные рецидивы несоциалистических поступков.

Общественное поведение имеет не только индивидуальные отклонения, но и более или менее массовые, более или менее распространенные, за чем кроется влияние среды. Оглядываясь на ближайшую среду как источник своего порождения, естественно не сознавая этого, иные лица, легко отступающие от норм морали, оправдывают себя: «Не я же один, все так делают...». Но все дело в том, что не все.

Объективная логика развития духовной жизни такова, что именно духовность становится гарантией нравственного иммунитета личности к пороку, именно она, включающая совместимость и ответственность, восстает против мелких и крупных житейских компромиссов, обыденной беспринципности. Очень важно, чтобы именно такие люди лидировали среди других. Нравственная чистота и принципиальность руководителя становится залогом здорового морального климата коллектива, решительно отторгающего болезненные клетки аморализма.

Соприкасаясь с общественной жизнью, с различными ее сторонами, человек оказывается в состоянии выбора не только между добром и злом — это своего рода второй план выбора, его нравственное осознание, с ценностями материального и духовного порядка, утилитарными и бескорыстными целями. Скрытые основания жизненного выбора находятся в сфере потребностей личности, в сфере взаимодействия их физических и высших социальных проявлений. Если потребности физического существования, представляют область детерминант всей человеческой жизнедеятельности, то вторые, прежде всего нравственные, выполняют роль контролирующего начала, своего рода внутреннего цензора процесса превращения мотива в действие, цели в поведенческую практику.

Социальный подтекст механизма подобного рода взаимодействия заключается в том, что характер и содержание общественных отношений, взятых в единстве общего, особенного и индивидуального, а в социологической интерпретации — общества, микросреды и самой личности, предопределяет типичные приоритеты принимаемых решений. Для того чтобы более всесторонне представить характер взаимодействия моральных и неморальных факторов жизненного выбора, рассматриваемых через призму особенностей противоречий развития нашего общества, обратимся к иному аспекту его экономических отношений — к системе распределения, или, иначе говоря, к способам получения и доле получаемых благ.

Обусловленность коллективистских начал, внутренне присущих социалистическому строю, данной стороне экономических отношений, оказывается достаточно сложной. Дело в том, что активизирующая трудовую деятельность людей сила, связанная с осуществлением социального принципа распределения — от каждого по способностям, каждому по труду, заключает в себе скрытое противоречие. С одной стороны, социальный принцип распределения утверждает социальное равенство и справедливость, поскольку требование трудиться по способностям обращено ко всем и каждому трудоспособному члену общества и исключает какие-либо отступления от него.

Это экономическое требование, являющееся выражением коренной общественной потребности (потребности сохранения, укрепления и развития социального строя), получает прямое отражение в моральном требовании осознанно относиться к общественному долгу, так же обращенном ко всем и каждому члену нашего общества. Другой стороной этого императива стало правило, рожденное уже в первые дни утверждения принципа: «Кто не работает, тот не ест!». Социальный принцип распределения органически увязывает коренные общественные потребности с личными интересами, что и становится действенным стимулом трудовой активности людей. Вся история нашего общества связана с развитием многообразных форм этой активности,

ставших всеобщей определяющей чертой трудового образа жизни украинских людей, их повседневной поведенческой практики.

Вместе с тем для процесса детерминации индивидуального поведения немаловажную роль играет то, что социальный принцип распределения обуславливает еще неполное равенство и не является в силу этого полностью справедливым.

Неравенство проявляется в неравной оплате за неравный труд, что на данном этапе является в высшей степени несправедливым принципом. Но практически люди в результате оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством и общественной значимостью обладают неравными возможностями приобретения материальных и духовных благ. Хотя социальные различия, обусловленные принципом распределения, неуклонно сокращаются, они еще далеко не полностью преодолены. Пока же они будут в той или иной форме сохраняться, будет сохраняться и неравенство в обладании благами, будут действовать такие экономические (первичные) стимулы жизнедеятельности людей, которые по своей актуальной жизненной значимости оказываются зачастую сильнее вторичных (духовных) стимулов. Взаимодействие первичных и вторичных стимулов, обусловленных способом распределения благ, выступает как реальная экономическая основа соотносительности внеморальных и моральных стимулов к труду, что накладывает печать на характер жизненного выбора.

При анализе последнего важно принимать во внимание характер данной соотносительности, а именно находятся ли внеморальные и моральные стимулы в единстве или в противоречии друг с другом. В общей форме можно утверждать, что свобода морального выбора в сфере труда в известной мере ограничена действием экономических механизмов распределения жизненных благ.

Социальный принцип распределения направлен на удовлетворение интересов как общества в целом, так и каждого трудящегося. Поэтому он является действенным стимулятором заинтересованного отношения к труду, трудовой активности масс как важнейшей черты общественного поведения в условиях нашей страны. Конечно, существуют различия между сущностью данного принципа и конкретными механизмами его реализации, которые постоянно совершенствуются под влиянием конкретно-исторических потребностей общества и развития объективных возможностей их удовлетворения.

Конкретные формы, в которых происходит реализация социального принципа распределения, могут быть адекватными его сущности, а могут и вступать с ней в противоречие, особенно когда недостаточно точно учитывают единство количественных и качественных результатов труда, меру профессиональной подготовки и квалификацию работников. Важным условием эффективности механизмов реализации социального принципа распределения является оптимальность сочетания коллективной и индивидуальной заинтересованности в труде.

Наличие различного рода несовершенных форм экономического регулирования заинтересованности работников в труде порождает определенные отклонения в общественном поведении, что проявляется, например, в падении заинтересованности отдельных лиц в результатах своего труда, в текучести кадров, стихийном перемещении работников с одного места работы на другое. Различия в условиях труда, в том числе неодинаковая оценка одного и того же вида труда на разных предприятиях, ставят работника перед выбором между худшими и лучшими условиями. Многие, естественно, по возможности избирают лучшие условия.

В каком отношении находится подобного рода жизненный выбор с моральным выбором? Вопрос этот непростой. Дело в том, что большинству людей весьма нелегко дается то, что называется «переменой мест», будь то место работы или жительства. Только законченному летуну или отъявленному приспособленцу, живущему по правилу «Рыба ищет, где глубже...», перемещения не доставляют душевных мук и нравственных терзаний. Для нормального же человека желания улучшить условия труда за счет перемены мест работы так или иначе приходят в противоречие с рядом моральных соображений, среди которых первостепенное место занимает риск утраты привычной среды, коллектива; человека привязывает к месту жительства и работы

долголетнее привыкание к ним, родственные и товарищеские связи, памятные и знаменательные места (родная школа, где учатся теперь дети, кладбище, где покоятся родственники, и т. д.).

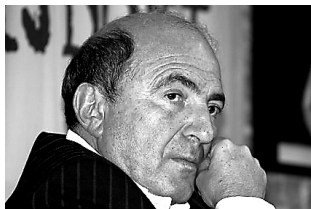
Проводимый в настоящее время переход к экономической оценке труда по конечному результату, как и другие меры совершенствования механизма реализации социального принципа распределения, оказывают существенное влияние на развитие моральных стимулов к труду, способствующих росту трудовой активности, добросовестности и ответственности работников. Моральные стимулы, хотя и имеют относительную самостоятельность, оказывая существенное влияние на характер общественного поведения людей, все же не существуют в некоей автономной сфере, они так или иначе сопряжены с экономическими и другими неморальными факторами, находятся под их взаимодействием. Впереди предстоит еще большая работа по дальнейшему совершенствованию шкалы экономических оценок труда. Именно общественный смысл труда определяет ясность линии поведения, принципиальность нравственной позиции, четкий отбор необходимых деловых и моральных качеств. Склонность к порядку и порядочность, организаторские способности и личная собранность, плодотворность планомерной работы и целенаправленность характера — все эти личные свойства взаимодополняют друг друга, образуют внутреннюю основу современного делового человека.

Воспитание у кадров деловитости, ответственности, инициативы и предприимчивости является одним из существенных условий совершенствования управления в нашем государстве.

Протокол

«Встречи Б.Березовского с комиссией Верховной Рады»

(11 октября 2005 г., «Эксперт-центр», Киев)



Встреча Бориса Березовского с Временной следственной комиссией Верховной Рады Украины по установлению факта незаконного участия гражданина Российской Федерации со статусом беженца в Соединенном Королевстве Бере-



зовского Бориса Абрамовича в финансировании избирательной кампании кандидата в президенты Украины Ющенко Виктора Андреевича. Картер-Рак, 5 октября 2005 года

Присутствовали: Борис Березовский, Юлий Дубов, Андрю Стивенсон из Картер-Рак. От Временной следственной комиссии: Ю. Соломатин (председатель), М. Поживанов, И. Шурма.

Предварительные сведения

Просьба Комиссии провести аудио- или видеозапись встречи была отклонена в связи с необходимостью избежать двусмысленностей в трактовке вопросов и ответов. Было решено, что письменный текст будет адекватно отражать вопросы и ответы, и что будет подготовлен документ, приведенный ниже и согласованный двумя сторонами.

Задача Комиссии состоит в том, чтобы установить имело ли место какое-либо незаконное финансирование избирательной кампании г-на Ющенко. На основании полученной информации, Комиссия продолжит работу по выяснению обстоятельств финансирования избирательной кампании кандидата в президенты Украины В. А. Ющенко.

Цель встречи с г-ном Б.Березовским состояла в том, чтобы заручиться его сотрудничеством в расследовании и получить разъяснения по интересующим комиссию вопросам.

Вопросы задавались членами Временной комиссии г-ну Березовскому.

Запись Встречи:

— Избирательная кампания проходила с июля по декабрь 2004 года, и в Интернете появилась информация, что в этот период г-н Березовский осуществлял платежи в адрес украинских компаний. Кто выступил с инициативой финансовой помощи? Г-н Березовский, граждане Украины, третья сторона или все вместе?

Есть важная информация, с которой вы должны быть ознакомлены. Мне придется начать еще с 1995 года, чтобы стал понятен смысл событий, которые происходили на Украине в указанный период. Я начал поддерживать демократические процессы на пост-советском пространстве еще в 1995 году. Известные события в России 1996—2000 годов подтверждают этот факт. После вынужденного отъезда из России в 2000 году я создал Международный Фонд гражданских свобод со штаб-квартирой в Нью Йорке и филиалами в Москве и Риге. За истекшие пять лет фонд истратил почти 25 миллионов долларов на создание и поддержку институтов демократического гражданского общества.

— Вы финансировали это как частное лицо?

Да. И хочу заметить, что уже в 2002 году Фонд потратил более 100 тысяч долларов на расшифровку так называемых пленок Мельниченко, а в этом году безвозмездно передал пленки, их расшифровку и вещественные доказательства в правоохранительные органы Украины. Я был и остаюсь основателем и президентом Фонда. Помимо прямого финансирования программ Фонда в 2003 году, за год до обозначенного вами периода, я начал финансировать создание демократических институтов на Украине, что подтверждают копии предоставленных вам платежных поручений. Мой первый платеж в поддержку институтов гражданского общества на Украине был проведен в августе 2003 года. Это был не единственный платеж до начала избирательной кампании в Украине, то есть задолго до того периода, о котором вы говорите. Я был глубоко убежден, и остаюсь при этом мнении сейчас, что режим Кучмы был коррумпированным и авторитарным и препятствовал созданию независимых от государства институтов гражданского общества. Примером ограничения гражданских свобод является почти тотальная подконтрольность средств массовой информации членам семьи г-на Кучмы или людям его клана.

Идея поддержать демократические институты в Украине принадлежала не мне, а исходила от г-на Жвания, которого мне рекомендовал мой деловой партнер Бадри Патаркацишвили. Весной 2003 года мне позвонил Бадри Патаркацишвили из Тбилиси и попросил встретиться в Лондоне с г-ном Жвания. Г-н Патаркацишвили сообщил мне также, что по просьбе г-на Жвания он имел телефонный разговор с г-ном Ющенко, который подтвердил, что г-н Жвания представляет его интересы в части поддержки демократических институтов на Украине и подтверждает просьбу г-на Жвания. Г-н Патаркацишвили сообщил г-ну Ющенко, что решение по вопросу поддержки этой просьбы необходимо согласовать с г-ном Березовским, то есть со мной.

Из сообщений средств массовой информации я был знаком с политическими взглядами г-на Ющенко и хорошо понимал его убежденность в необходимости радикальных демократических реформ на Украине. Еще в феврале 2003 года я дал интервью радиостанции «Свобода», подтверждающее мою поддержку позиции г-на Ющенко. Поэтому я согласился, чтобы г-н Жвания приехал в Лондон. Через короткое время г-н Жвания приехал ко мне в Лондон в сопровождении г-на Безсмертного. Ни с тем, ни с другим я не был знаком ранее. Они попросили меня обеспечить финансирование для создания демократических институтов на Украине, в том числе независимых от власти СМИ.

— Можете ли вы сказать, когда они приезжали в Лондон?

Точных дат не помню, поскольку тогда не считал это важным. Однако эти даты нетрудно установить, поскольку авиакомпании хранят данные о пассажирах. Они прилетели и улетели на одном и том же самолете. Я встречался с ними в своем офисе, и вероятно смогу найти 3—4 свидетеля, которые смогут это подтвердить.

У нас была не одна встреча. Их было несколько. В основном я встречался с г-ном Жвания, но припоминаю, что была еще как минимум одна встреча с г-ном Безсмертным. Я встречался с г-ном Жвания 5—7 раз в Лондоне и несколько раз в Израиле.

Я также неоднократно разговаривал с г-ном Ющенко, г-ном Жвания, г-ном Третьяковым и г-ном Безсмертным по телефону. СМИ сообщали, что я встречался с г-ном Третьяковым в Лондоне. Это неправда. Г-н Третьяков неоднократно разговаривал со мной по телефону, но никогда не встречался со мной — ни в Лондоне, ни в иных местах. Но одновременно могу сообщить, что именно Третьяков организовывал телефонные разговоры между мной и г-ном Ющенко, когда г-н Ющенко находился в клинике в Австрии и, уже в бытность президентом, во время его визита в Германию.

— Г-н Третьяков утверждает, что до выборов вы не говорили с г-ном Ющенко.

Это ложь. Я говорил с г-ном Ющенко неоднократно до того, как он стал президентом. Когда он уже стал президентом, я говорил с ним только однажды, когда он был в Берлине.

— Не можете ли вы более подробно рассказать о ваших встречах в период избирательной кампании, чтобы мы могли понять, кто с кем встречался во время выборов.

У меня есть вопрос к вам. Если кто-то проводил финансирование демократических институтов еще до избирательной кампании, то необходимо ли было приостановить финансирование этих институтов во время избирательной кампании?

— Это зависит от того, как использовались деньги.

Это вопрос не ко мне, а прежде всего к получателям средств. Фактически, я начал заниматься финансированием подобного рода проектов, как я вам это уже сообщил, с 2000 года. Я создал Фонд, который потратил 25 миллионов долларов еще до того, как я начал осуществлять аналогичное финансирование на Украине. Если мы ограничимся только периодом с июля по декабрь 2004, то всей картины не получим. Я начал финансировать демократические институты и проекты задолго до избирательной кампании на Украине и продолжал делать это во время кампании.

— Итак, деньги, которые вы любезно жертвовали, были не для финансирования избирательной кампании, а для финансирования демократических институтов?

Да. Именно такая договоренность у меня была с г-ми Ющенко, Жвания и Безсмертным.

— Значит у вас были добрые намерения продвигать демократию на Украине, которые начались в 2003 году?

Да. Но не просто добрые намерения, а конкретные действия.

— Насколько я понимаю, вы не знаете, как использовались ваши средства на Украине, и нам надо расследовать, как тратились деньги?

Совершенно согласен. Я ищу ответы на те же вопросы. Финансировал ли я кампанию г-на Ющенко? Нет, потому что закон не разрешает мне финансировать избирательную кампанию из-за рубежа. Я знаю закон и знаю, что лично я все делал в рамках закона. Поэтому я и не комментировал в прессе платежи на интернете. Я не мог комментировать, что произошло с этими деньгами. Платежи проводились от контролируемых мною компаний, но я не знаю, как использовались деньги. Я не контролировал кампанию-получатели. Никто не отчитался передо мной, как были потрачены деньги. Я до сих пор пытаюсь понять, как они были потрачены. Это важно, особенно сейчас, когда вы проверяете, не было ли незаконного финансирования избирательной кампании.

— Как проводились опубликованные в интернете платежи и кто давал инструкции по оплате?

Всего два человека — г-н Жвания и г-н Третьяков.

— Вы говорили с г-ном Третьяковым по телефону?

Да, и я в офисе был не один. Про то, что он мне звонил, знало много людей.

— Третьяков и Жвания называли компании, куда надо переводить деньги?

Да.

— И платежи проходили в поддержку демократических процессов?

Конечно, да. Но важно иметь в виду, что многие платежи проходили, когда я был в трудном положении. Меня преследовали российские спецслужбы по указанию лично президента Путина, не только физически, но они преследовали и мои финансовые активы. Поэтому я хотел максимально защитить и активы, и платежи. Это не просто слова, это реальность, в которой я живу ежедневно. Было много попыток заморозить мои активы в разных странах, вплоть до настоящего времени.

— Мы можем заключить, что в результате обсуждений деньги отправлялись на Украину для поддержки идей демократии. Но может так быть, что получатели этих денег стоят за институтами гражданского общества, и вы не можете проверить, кому пошли деньги. Вам отчеты не предоставляли?

Я отвечал за финансирование, но техническая работа по перечислению денег исполнялась моим финансовым директором. Я поручил ему проводить платежи так, чтобы они доходили до адресата, и чтобы все было законно. У него есть документы по нашим платежам, но как тратились деньги, я не знаю, поскольку я полностью доверял г-ну Ющенко и г-ну Жвания, поскольку он был рекомендован моим другом и партнером Бадри Патаркацишвили.

— После выборов вы перестали поддерживать демократическое движение?

Нет. После выборов я решил, что эффективнее издавать в Украине газету «Коммерсант», которая независима от украинских властей. Помимо этого, так как теперь этому не противится власть, я открываю филиал Фонда в Украине. Проблема в том, что я не мог до выборов открыть филиал на Украине. Сейчас г-н Гольдфарб в Украине занимается открытием Фонда. Если вы знакомы с публикациями после выборов, то там были интервью, в которых г-н Гольдфарб рассказывал о задачах Фонда в Украине.

— Так вы просто изменили форму финансовой поддержки?

Да.

— И программа продолжается?

Да.

— Так только г-да Жвания и Третьяков называли компании?

Да. Они говорили с моим финансовым департаментом. Все люди на месте и могут подтвердить.

— А есть реестр платежей?

Да. Я не знаю, как называются компании, которым платились деньги. Я не всегда знаю, как называются даже мои собственные компании — их сотни. Это дело финансового департамента. Мне было достаточно, что платежи проводились в рамках закона, в соответствии с указаниями г-д Жвании и Третьякова и были бы недоступны для российских спецслужб.

— Так вы не уверены, что эти деньги шли на поддержку демократии?

Я вполне верю, что деньги тратились на поддержку демократических институтов на Украине. У меня нет сомнений, что деньги должны были быть использованы по назначению. Эта уверенность базировалась на просьбах Ющенко, сначала через Бадри

Па-таркацишвили и Жванию, а потом и лично — поддержать финансирование этих институтов.

— *В своих последних заявлениях г-н Ющенко отрицает связь с вами.*

Я с этими заявлениями г-на Ющенко незнаком. Я познакомился с ним в 1998 или в 1999 в Киеве, когда был исполнительным секретарем СНГ, а потом только говорил с ним по телефону.

— *Последние заявления г-на Ющенко создают впечатление, что у него с вами не было прямых контактов, а если финансирование осуществлялось через посредников, то он за это отвечать не может, потому что они могли исказить его слова.*

Я за это не могу отвечать. Но не только я финансировал демократические процессы на Украине из-за рубежа. Много денег на это тратилось. То же самое делается в России, и там такие же программы. У меня нет особых отношений с г-ном Ющенко, но я и на сегодняшний день в контакте с близкими к нему людьми.

— *Вы назовете имена тех, с кем вы в контакте сегодня?*

Нет.

— *Я не согласен, что г-н Ющенко старается от вас дистанцироваться. В одном интервью вы сказали, что будете комментировать эту историю только после г-д Жвания, Третьякова и Безмертного. Они говорят, что деньги тратились не на выборы.*

Значит, тем самым, они подтверждают, что деньги были потрачены на поддержку институтов гражданского общества, то есть потрачены по назначению.

— *А может быть, что и нет? Те же люди говорят, что г-н Ющенко с вами не встречался. Если мы им не верим в этом, то можно усомниться и в том, как были потрачены деньги.*

Это ваше право. Г-н Ющенко сказал, что комментировать платежи не будет, и я не знаю, почему он так сделал. Я могу отвечать только за то, что происходило здесь, на Западе. Но если у вас есть еще вопросы, на которые я смогу ответить, я отвечу.

— *Там, где платежи проводились под договора, это может быть информативно. Смогут ли украинские власти использовать эту информацию? Вы готовы ответить на вопросы украинских властей?*

На последний вопрос отвечаю — да. Я бы предпочел сделать это на Украине, но у меня нет визы. Если украинский парламент или украинские правоохранительные органы гарантируют мою безопасность на Украине и то, что я смогу вернуться в Лондон, я могу приехать и ответить на все вопросы Верховной Рады. Так будет проще всего установить истину. Будет нетрудно установить факт платежей, и можно этим воспользоваться для выяснения конечных адресатов и того, как тратились деньги.

— *Говорят, что серьезные демократические институты на 15 млн. долларов не создашь, неофициально говорят, что было потрачено 45 миллионов.*

В настоящий момент я могу предоставить вам платежные поручения еще на шесть миллионов долларов.

— *Это все средства, которые вы до настоящего момента перевели на счета людей из окружения Ющенко?*

Нет. Но до сих пор у меня был отрицательный опыт контактов с новым украинским правительством. Я передал записи пленок Кучмы в украинские спецслужбы. Я хотел всего лишь, чтобы новая украинская власть выполнила свои обещания, данные на Майдане, и прежде всего — расследовать дело об убийстве журналиста Гонгадзе. Я передал оригинальное записывающее оборудование, подлинность которого подтверждена в экспертных институтах США и 700 часов аудиозаписей. Теперь, как я понимаю, украинские власти собираются засекретить эту информацию, ссылаясь на высшие государственные интересы. У меня есть вопрос: г-н Ющенко будет выполнять свои обещания на Майдане, или он намеревается повторить то, что делала предыду-

щая коррумпированная власть. Я готов предоставлять дополнительную информацию о платежных поручениях, но только когда буду уверен, что она послужит интересам украинского народа, а не будет засекречена в интересах власти. Вопрос к членам Комиссии: Каковы ваши дальнейшие шаги?

— *Мы втроем подведем итог нашей встречи, чтобы можно было оценить информацию.*

*Б. Березовский, Ю. Соломатин, Ю. Дубов,
М. Поживанов, А. Стивенсон, И. Шурма.*

ВЗАИМОСВЯЗЬ МОРАЛЬНЫХ МОТИВОВ С ПОВЕДЕНИЕМ ЛИЧНОСТИ

*Власть всегда важнее экономики.
Какая власть — такова и экономика.
(Г.Васинкин)*

При изучении поведения человека выделяются прежде всего два основных фактора — объективные и субъективные условия его бытия и деятельности. Мы предполагаем рассмотреть один из важнейших субъективных факторов, обуславливающих поведение личности, — нравственную мотивацию во взаимодействии с другими регуляторами поведения и деятельности человека.

Проблема общей мотивации поведения личности многоплановая она является предметом изучения многих наук — социальной психологии, педагогики, этики, психологии, правоведения, психиатрии и др., т. е. мотивацию можно рассматривать в довольно широком диапазоне связей и отношений человека с учетом человеческих факторов.

Пристальное внимание по психологическим проблемам человеческого фактора вызывают научные труды, статьи, методические пособия и специализированные учебники Макарова Р.Н., доктора педагогических наук, доктора психологических наук, профессора, академика, заведующего кафедрой авиационной педагогики и психологии Государственной летной академии Украины, Президента Международной академии проблем человека в авиации и космонавтики.

Человек, который посвятил всю свою жизнь науке, основоположник идеи, структуры и содержания проекта «Человек в измерениях XX века». С этой целью им был организован Региональный межвузовский Центр по проблемам человеческого фактора в Украине. Член двух специализированных Советов по защите докторских и кандидатских диссертаций по педагогике, инженерной психологии и психологии труда. Им подготовлено свыше 40 кандидатств и 5 докторов наук. Следует заметить, что авторы являются учениками этого выдающегося ученого.

Так же проблема мотивации поведения наиболее разработана на сегодняшний день в нашей психологической науке, в частности в работах А.Леонтьева, В.Асеева Н.Якобсона, и др. Наметился устойчивый интерес к освещению нравственного аспекта мотивации также в этических исследованиях А.Титаренко, Б.Николаичева, Н.Крутова, и др. При этом нравственно-психологические проблемы мотивации попадают в поле зрения как этиков, педагогов, так и психологов. Следует подчеркнуть, что связь этики и психологии обусловлена функционированием нравственных мотивов на различных уровнях — подсознательном, сознательном и поведенческом, которые находят проявление во всех структурных образованиях личности.

Важное методологическое значение при подходе к изучению-мотивации имеет положение о том, «что, с одной стороны, общие методологические принципы (принцип историзма, принцип партийности, принцип единства логического и исторического и др.) реализуются педагогами, психологами и этиками. С другой стороны, возникают

вопросы: в какой мере конкретные методы психологического исследования применимы к области этического исследования и наоборот?.. Не происходит ли в тех или других случаях неправомерная подмена понятий, не ведет ли использование психологических методов исследования к «психологизации этики». Ряд недавно вышедших работ дает ответы на эти вопросы, свидетельствующие о плодотворности комплексного этического психологического подхода к изучению личности.

В украинской психологии принято рассматривать мотивацию в качестве движущей силы поведения человека, занимающей ведущее место в структуре личности, пронизывающей ее основные структурные образования:

- ➔ характер,
- ➔ мировоззрение,
- ➔ направленность деятельности.

Мотивация включает все виды побуждения: влечения, потребности, интересы, стремления, установки, цели, идеалы и т. д. В связи с этим при изучении мотивации следует учитывать, что в ее основе лежит многоуровневая система установок, и дифференцированно подходить к анализу каждого уровня, а также учитывать их взаимовлияния. При этом можно выделить следующие уровни:

а) элементарные фиксированные установки, не всегда осознаваемые либо лежащие в основе сознательных процессов;

б) более сложные установки и устойчивые потребности, включающие интеллектуальный и эмоциональный аспекты и находящие выражение в поступках человека;

в) общая (доминирующая) направленность потребностей и интересов личности в определенные сферы деятельности (например, в область профессиональных интересов, досуга или семьи);

г) идеалы, ценностные ориентации, представления о смысле жизни, счастье (это самый высокий уровень, обуславливающий мотивацию поведения личности на длительные периоды жизни).

Важнейшим элементом в содержании мотивации является мотив. Многие ученые определяют мотив как непосредственное конкретное внутреннее побуждение к действию, которое является отражением потребностей и интересов человека. В мотиве фиксируется цель действия: то, ради чего оно и предпринимается. Подробную характеристику мотива дал А. Н. Леонтьев, он выделил три основные функции мотива:

- ➔ побудительную,
- ➔ познавательную,
- ➔ смыслообразующую.

Главная роль при этом отводится смыслообразующей функции, с помощью которой человек обретает способность определять ценность того или иного объекта. Болгарский этик В. Момов выделяет еще одну функцию мотива — оправдательную, которая подчеркивает зависимость личности от потребностей общества и одновременно отражает ее ответственность перед коллективом, основанную на развитом чувстве совести. Оправдательная — функция наиболее полно выражает специфику нравственного мотива, являясь оценочной функцией.

В. Момов характеризует мотив в качестве «аккумулятора» личностного опыта, исполняющего роль внутреннего регулятора будущих действий человека. При этом вводится понятие «мотивирующий фон» поведения личности, включающий механизмы самооценки и самоконтроля, а также цели, связанные с представлениями личности о счастье и стремлениями к самоутверждению.

А.Н.Леонтьев же подразумевает под понятием мотива прежде всего предмет деятельности, за которым всегда стоит потребность. Для высокого уровня личностного развития характерны осознанные мотивы, благодаря своей осознанности перерастающие в мотивы — цели. С этим положением связано и утвердившееся в украинской психологии представление о ценностной характеристике мотива: «...их функция, взятая со стороны сознания, состоит в том, что они как бы «оценивают» жизненное значение для субъекта и объективных обстоятельств и его действия в этих обстоятельствах, придают им личностный смысл, который прямо не совпадает с понимаемым объективным их значением».

В этической и психологической литературе существуют и другие характеристики мотива, включающие не только понятие потребности, цели, но также установки, ориентации и т. д. То есть мотивы как действующие единицы, «клеточки», составляющие мотивацию поведения, могут быть весьма многогранными, иметь сложное содержание. В связи с этим нам представляется необходимым уточнение понятия нравственного мотива, осуществленное А.И.Титаренко: «...в этических исследованиях следовало бы применять более узкое, более определенное понятие мотива, позволяющее разграничить различные стимулы и компоненты субъективной нравственной жизни. Мотив—это осознание (в той или иной степени), нравственное побуждение личности... Причем собственно-моральным мотив будет только тогда, когда осознание происходит через дихотомию добра и зла, то есть так или иначе демонстрируя предпочтения субъекта в мире ценностей».

Многофункциональность мотива (его ориентирующая, регулятивная, коммуникативная и другие функции) предполагает богатство и разнообразие самих мотивов не только в их нормативно-ценностном содержании, но и в психологической форме. При этом существенными элементами, оказывающими влияние на формирование мотивов, являются эмоции. Их ценностный смысл признан как в психологической науке, так и в философии.

Эмоциональное развитие личности осуществляется в сложной форме в процессе ее деятельности, которая «не только производит аффективные волнения как форму оценки факта, но сплошь и рядом включает эти свои „продукты“ в новый цикл сопоставлений и оценок. Это создает своеобразную „многоэтажность“ эмоциональных процессов у человека, причем если их первый, „подвальный этаж“ в основном скрыт от самонаблюдения и объективируется разве что в своих готовых „продуктах“ — оценках, то все другие „этажи“ более или менее открыты для нашей интроспекции». Эмоции пронизывают систему мотивов, оказывают влияние на интенсивность, глубину и тонкость переживаний личности.

При этом определенную роль играют и склонности человека к некоторым видам переживаний, поэтому следует принимать во внимание их субъективную ценность. Так, ценность некоторым эмоциям могут придавать нравственные установки, но ценностное отношение личности к своим переживаниям определяется не только нравственной установкой, но и другими чувствами, которые привлекательны для личности сами по себе. Она стремится, как правило, к деятельности «не только исходя из эмоциональных оценок, но и с учетом всего своего прошлого опыта, знаний, убеждений, всей осознаваемой в данный момент системы своих программ-потребностей».

В свою очередь, формирование нравственных мотивов находится в тесной зависимости не только от эмоциональных состояний, настроений личности, но и от ее характера, психологических свойств и особенностей. Наша психологическая наука и педагогика накопили богатый экспериментальный материал по изучению мотивационной сферы личности, который требует дальнейшего теоретического, в частности и этического, осмысления. Прежде всего подходить к этой проблеме следует, на наш взгляд, с учетом конкретно-исторических условий, рассматривать формирование нравственных мотивов поведения человека не только в онтогенезе, но и в связи с филогенезом. В нашей этике проблема генезиса нравственной мотивации исследована достаточно глубоко.

В чем же состоит основное содержание нравственной мотивации поведения личности в нашем обществе? Нравственная мотивация не представляет собой простую сумму различных мотивов, а является направляющей и организующей их целостной системой. Если основными смыслообразующими мотивами в данной системе становятся совесть, долг, ответственность, тогда нравственная мотивация отвечает определенным прогрессивным моральным требованиям социального общества. При этом она выступает в качестве особого способа морального целеполагания — через дихотомию добра и зла.

Содержание нравственной мотивации личности тесно связано с выработанными в нашем обществе моральными ценностями. Общее содержание нравственной мотивации выражается в первую очередь в ее соответствии определенным общественно-политическим интересам, в ее неразрывной связи с основами мировоззрения, идеалами и нормами нашего общества.

Нравственная мотивация — динамическая система, формирующаяся под воздействием социально-исторических условий. Она несет в себе особые, только ей присущие функции.

Одной из основных функций можно назвать оценочную. Ее характеризуют мотивы смыслообразования, оправдания и осуждения поступков. Оценочная функция, в свою очередь, имеет свои разновидности, она помогает осуществлять контроль за направлением поведения к самым существенным для человека ценностям и целям. Оценочная функция способствует взаимодействию нравственных мотивов с потребностями, склонностями, интересами личности. Благодаря данной функции определяется:

- ➞ нравственно-ценностный смысл поступков;
- ➞ формируются устойчивые чувства моральной правоты;
- ➞ нравственного удовлетворения;
- ➞ в сознании личности нравственные потребности не только закрепляются, но и трансформируются в новые (например, когда человека побуждает к действию не стремление утилитарного характера, а потребность к новому переживанию морального удовлетворения).

С оценочной функцией нравственной мотивации тесно связана побудительная: она носит императивно-повелительный характер, основана на развитости воли. Благодаря ей усиливается способность личности управлять своими эмоциями, подавлять низменные склонности, желания, т. е. расширять возможности для утверждения в сознании и поведении нравственных ценностей, гуманистических идеалов. Смыслом побудительной функции нравственной мотивации становится не только стремление к самоутверждению личности, но прежде всего совершение поступков ради других людей, во имя интересов общества. При этом зарождаются новые стимулы морального самосовершенствования человека.

Одной из важнейших функций нравственной мотивации является защитно-оправдательная. Безусловно, в системе нравственной мотивации происходит взаимодействие морально-положительных и негативных потребностей и эмоций, в каждом конкретном случае имеющих определенное соотношение. Поэтому защитно-оправдательная функция нередко используется для сокрытия от самого себя и других, для приукрашивания недостоинств стремлений и низменных целей. В таких случаях отсутствует самокритичность, моральные мотивы не только становятся лицемерными, выставленными напоказ для введения в заблуждение других людей относительно собственных целей подобной личности, но они выступают, прежде всего как средства самооправдания, усыпления своей совести.

К сожалению, защитно-оправдательные мотивы негативного характера еще встречаются и сохраняют известную устойчивость в сознании и поступках некоторых людей в нашем обществе. Такого рода мотивы позволяют человеку уклоняться от требова-

ний морали, сохраняя при этом видимость благопристойного поведения. Имеет место ложное моральное прогнозирование, основанное на удовлетворении аморальных целей, уклонение от самоосуждения, самоконтроля и т. д. То есть мы сталкиваемся с деформированной нравственной мотивацией.

Однако было бы неверным видеть в защитно-оправдательной функции лишь негативные моменты. Смысл оправдания может носить и глубоко критический характер, быть вполне правомочным, т. е. с помощью защитно-оправдательной функции порой можно произвести правильное обоснование поступка, осуществить подлинно моральный выбор. В таких случаях открываются возможности выработки новых моделей нравственного поведения, морально ценных с точки зрения общества. Наибольшую эффективность эти новые формы поведения приобретают в соединении с действием императивно-побудительной функции нравственной мотивации.

В связи с этим, на наш взгляд, становится необходимым при анализе мотивации поведения рассматривать противоречия сознания личности не только в негативном ракурсе как амбивалентности сознания, предполагающей дисгармонию, постоянную борьбу мотивов, но и в позитивном аспекте — в плане понимания противоречий как движущих сил развития личности. Данное истолкование противоречия приобретает все большее методологическое и методическое значение при исследовании соотношения индивидуального и общественного морального сознания, при подходе к оценке нравственных поступков.

Реализация нравственных мотивов в поведении личности предполагает соответствие нравственных и психологических элементов сознания, (однако точную схему их необходимого соответствия — представить себе вряд ли возможно), так как гармония нравственных качеств и психологических свойств претворяется в сознании каждой личности индивидуально, с добродетелями, ее собственным позитивным вкладом в решение общественных задач, но и непримиримым отношением к присущим ей одной неповторимыми особенностями. В связи с этим об общих принципах соответствия или дисгармонии нравственного и психологического в системе мотивации поведения можно говорить лишь с известной мерой условности.

Психологическим механизмом, оказывающим влияние на мотивацию поведения, является так называемая потребность в эмоциональном насыщении, которая, будучи первоначально чисто функциональной потребностью человека, постепенно преобразуется в стремление к определенным переживаниям индивида своих отношений к окружающему миру, становится при этом одним из важных моментов, обуславливающих направленность развития личности. Данная потребность, как правило, функционирует на уровне подсознания, однако окрашивает собой отношение человека к определенным видам деятельности и общения, к природе и выбору профессии, к формам досуга и т. д. Таким образом, в системе мотивации потребность в эмоциональном насыщении взаимодействует с другими мотивами, в том числе и нравственными. При этом указанная потребность содержит в себе различные виды эмоций, которые могут в структуре мотивации по-разному сочетаться и взаимодействовать (эмоции могут быть альтруистического, гедонического, эстетического и др. характера). Преобладание каких-либо из вышеперечисленных эмоций обусловлено способностью человека избирательно относиться как к собственным стремлениям, так и к воздействию извне, а также проявлять устойчивость в избранной линии поведения. Суть формирования мотивации и состоит, прежде всего в закреплении данной способности и отсеивании второстепенного, негативного.

Психологическим стержнем формирования нравственных мотивов поведения можно считать устойчивость личности, которая представляет собой «способность человека сохранять и реализовывать в различных условиях личностные позиции, обладать определенным иммунитетом к воздействиям, противоречащим его личностным установкам, взглядам и убеждениям». Данная устойчивость прежде всего тесно связана с существованием моральных инвариантов, в первую очередь — совести. Кроме того, устойчивость системы мотивации поведения складывается на основе соотноше-

ния не только нравственных и психологических элементов, но и других структурных образований, представляющих в сознании личности самостоятельные сферы.

НРАВСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ПОВЕДЕНИЯ

*Инакомыслящие — это и есть самостоя-
тельно мыслящие.*

(Е.Горбенко)

Нравственные мотивы являются одним из основных элементов системы мотивации поведения, направляющих социальное развитие личности. Складывающиеся в процессе жизненного опыта нравственные чувства, совесть, идеалы — не просто проявления психологических качеств, а важные формы функционирования человеческой психики. Они складываются в процессе формирования избирательного отношения личности к окружающему миру под влиянием следующих компонентов:

а) моральных и эстетических ценностей общества в целом, а также норм и систем ценностей, преобладающих в ее микроокружении;

б) различных источников психологической напряженности жизненной ситуации, например стрессовых факторов, предъявляющих повышенные требования к ее способностям адаптации (сюда относятся и обстоятельства житейской ситуации, т. е. условий непосредственного существования).

Нравственные мотивы, как доминирующая сторона системы мотивации, должны пронизывать все ее уровни, все «этажи» человеческой психики. Включая в свое содержание высший уровень системы мотивации — ценностные ориентации личности, нравственные мотивы должны играть ведущую роль в формировании «концепции жизни» и, таким образом, оказывать решающее влияние на основную линию ее поведения.

Рассмотрение морально-поведенческой структуры личности было бы неполным, если не выделить в ней активное критическое отношение к нравственным порокам, антиподам морали. Наше общество — качественно новая система жизнедеятельности людей, проявляющаяся как в политических, экономических, так и в нравственных характеристиках. Черты нравственного облика личности воплощают единство сознания и поведения, их глубокое взаимопроникновение.

Уровень единства морального сознания и поведения личности определяется не только личными положительными свойствами, недостатками, отрицательными явлениями, к нарушителям норм общественной морали. Непримируемость к отклонениям от норм морали и права основывается на гуманистических соображениях, является важным объективным требованием времени, ибо диктуется потребностями борьбы с негативными явлениями, стоящими на пути строительства нового общества, социализации цивилизации, и определяется благородством и высотой идеалов.

Наряду с расширением сферы позитивного влияния нашей морали на формирование духовного мира личности увеличивается ее значение в качестве средства искоренения недостатков, непримиримого отношения к различным проявлениям нравственных пороков, несправедливости и социального зла.

К сожалению, в нашем обществе еще встречаются нарушители норм морали и права. Они могут и знать нравственные требования общества, но не следовать им в поведенческой практике. Эти люди либо сами совершают антиобщественные поступки, либо равнодушно, примиренчески относятся к нарушителям норм общественного образа жизни. Подобные факты, по мнению болгарского ученого С. Ангелова, «позволяют нам идентифицировать такой тип поведения, когда личность прекрасно знает нормы и образы жизни, но не руководствуется ими».

Нередко случается и так, что человек нарушает нравственные требования в одном отношении, остается в рамках моральности в другом. Этому типу поведения, как справедливо указывал Л.М.Архангельский, «свойственна раздвоенность, беспринципность, неустойчивость убеждений, расхождение слова и дела».

Как в том, так и в другом случае человек усвоил принципы морали только на словах, на деле же они не превратились в устойчивые нормы сознания, не стали мотивами и стимулами его поведения. Между тем непримиримость как моральный принцип и черта личности предполагает не только отрицание, но и утверждение нравственных требований, проявление активности в борьбе за прогрессивные ценности и идеалы.

Человек не рождается с готовыми нравственными качествами. Они формируются у него путем воспитания и самовоспитания в процессе преодоления противоречий, конфликтов, встречающихся на его жизненном пути. Чтобы стать личностью и гражданином, человек должен честно трудиться, быть патриотом и интернационалистом, уметь отстаивать нравственные убеждения, непримиримо относиться к отступлениям от норм морали. Именно целенаправленное воспитание, личное участие человека не только в созидании новых форм жизни, но и в преодолении трудностей, встающих на пути, формируют убеждения, которые создают личный иммунитет против нравственных пороков и с необходимостью требуют активного вмешательства в искоренение зла, высокой гражданской ответственности. Личная внутренняя убежденность, сознание необходимости нетерпимо относиться к отрицательным явлениям возвышают достоинство личности как субъекта деятельности и поведения, а нетерпимое, критическое отношение личности к отклонениям от норм общественной морали на практике является созидательной социально-творческой деятельностью по существу.

Отношение к социально-нравственным отклонениям может быть и пассивным, индифферентным. Такая позиция основана на равнодушии к общественным интересам, когда личность терпимо относится к социальному и нравственному злу. Человек может придерживаться общепринятых взглядов на борьбу с недостатками и выступать активно против нарушителей в том случае, когда это касается лично его интересов. При этом, как правило, осуждение негативного происходит на словах, на деле же он относится примиренчески к отклонениям от норм общественной морали.

Для этой позиции характерна двойственность проявления индивидуалистической ориентации. Человек хорошо осознает, что борьба с недостатками необходима, но тем не менее остается пассивным, по разным мотивам мирится с ними. Причины подобного поведения людей кроются в разного рода объективных и субъективных обстоятельствах. Одной из них, например, является то, что механизм мотивации поведения личности основывается на разнородных противоречивых стремлениях самой личности, когда деятельность по преодолению недостатков не вызывает у нее интереса, так как не касается ее лично, или когда у личности уже выработан стереотип инертности, нравственного индифферентизма.

Включение социального фактора в структуру нравственного сознания личности создает для нее определенную направленность в анализе проблемной ситуации. В результате выбор линии поведения в конфликтной обстановке диктуется прошлым опытом субъекта и выработанными на этой основе его жизненными убеждениями, которые могут быть в той или иной мере индивидуалистичными. Нравственный индифферентизм, равнодушие и пассивность могут носить при этом скрытый, латентный характер. Конечно, нравственная ориентация под влиянием воспитательных мер или каких-либо иных обстоятельств может измениться: человек вырабатывает у себя способность преодоления инертности и индифферентизма, может выступить убежденным борцом с недостатками. Но для этого необходимо единство диалектики

внутреннего и внешнего в воспитании и самовоспитании, учет объективных условий образа жизни, сознания и поведения личности.

Березовский требует \$22 млн от друзей президента (6 апреля 2006 г., «Дело», Киев)

Российский политэмигрант, мультимиллионер Б. Березовский вчера официально обратился в Высший суд в Лондоне с иском, требуя от членов совета партии НСНУ Давида Жвания и Александра Третьякова отчитаться о предоставленных им \$22,850 млн в 2003—2004 годах. Об этом сообщила пресс-служба нардепа Юрия Соломатина — председателя Специальной парламентской комиссии по расследованию фактов финансирования Березовским избирательной кампании Виктора Ющенко...

В интервью «Делу» по телефону из Лондона Березовский вчера подтвердил факт подачи этого иска. Он требует от Жвания и Третьякова подать полный отчет об использовании \$22,850 млн, перечисленных Березовским на счета компаний Elgrade Limited (этим юр-лицом якобы владеет и управляет Жвания) и Goldstar Agency (якобы принадлежит Третьякову). Как отмечается в иске, в 2003 и 2004 годах он по просьбе Жвания и Третьякова перевел \$13,85 млн на счет первой компании и \$9 млн — на счета второй. Последний перевод денег на сумму \$6 и \$2 млн состоялся в начале октября и в ноябре 2004 года.



«Эти деньги я перечислял не под честное слово — еще в 2003 году с этой просьбой ко мне обратился лично Ющенко, и это была его просьба. Когда мы впервые договорились, он разговаривал по телефону с Бадри Патаркацишвили, к нему приехал Жвания, и Ющенко заверил, что Жвания — его товарищ и его человек, и просит помочь. Бадри сказал, что у нас уже был человек, который просил помочь — Владимир Путин. На что Ющенко сказал, что он точно не Путин, и все свои обещания выполняет, а мы, дескать, можем быть уверены, что он победит на президентских выборах, а Украина станет нормальной страной. Помогите, толь-

ко помогите, сказал нам Ющенко», — заявил Березовский.

Отвечая на вопрос, как, по его мнению, должны были расходоваться эти деньги, Березовский сказал: «Просто я не получил отчета, а когда услышал, что Жвания отрицает сам факт перевода денег, я понял, что политик их себе просто присвоил».

«Оказалось, что они жулики, не думаю, что сам Ющенко участвовал в махинациях, но по крайней мере он прямой свидетель всего, что происходило. Поэтому не исключаю, что он будет приглашен в английский суд в качестве свидетеля — он тот человек, который просил, чтобы деньги были выделены под его гарантию», — сказал Березовский.

Березовский подал на Жванию и Третьякова в суд (6 апреля 2006 г., «Украинская правда», Киев)

Российский бизнесмен Борис Березовский подал в Высший суд в Лондоне иск против бывшего министра по чрезвычайным ситуациям Давида Жванию и экс-первого помощника президента Александра Третьякова.

Березовский требует от ответчиков полного отчета за 22,85 миллионов долларов, уплаченных компаниям «Элгрейдлимитед» и «Голдстар Эйдженси лимитед», которые также указаны в иске как ответчики. В своем иске Березовский называет Жванию и Третьякова ведущими украинскими политиками, а также утверждает, что им принадлежат компании «Элгрейд лимитед» и «Голдстар Эйдженси лимитед».



Как отмечается в иске, в 2003 и 2004 годах Березовский по просьбе Жвания и Третьякова перевел деньги в сумме 13,85 миллионов долларов на счет компании «Эл-грейдлимитед», а также 9 миллионов долларов на счета компании «Голдстар Эйджен-си лимитед».

Как говорится в иске, деньги уплачивались «исключительно с целью продвижения демократии в Украине» и не были «подарком».

«Несмотря на письменные запросы, ответчики отказались признать, что получали эти средства», говорится в заявлении.

Также, как указывает Березовский, ответчики отказались предоставить истцу полный отчет об использовании и местонахождении средств, или вернуть деньги.

Истец требует признания, что Третьяков, Жвания и указанные компании получили деньги от Березовского, а также предоставления полного отчета об использовании и местонахождении этих средств.

Березовский также требует возвращения средств, или их части, которая «не была использована на продвижение демократии в Украине».

Он также предоставил график перевода средств, в соответствии с которым последние перечисления денег в сумме 6 и 2 миллионов долларов происходили в начале октября и ноября 2004 года.

ПРИЧИНЫ ОТКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

От реальной борьбы уклониться, не удастся. Когда припирают к стенке, есть два выхода: или погибнуть без борьбы, или бороться и победить.
(В.Е.Карпов)

Один из наших авторов вывел несколько закономерностей, которые народ в последствии прозвал социальным законом Карпова:

- 1-** Говорить дурак — сейчас не политкорректно, нужно сказать: «Представитель интеллектуального меньшинства населения»;
- 2-** Говорить дурак — сейчас не этично нужно сказать: «Представитель нетрадиционной умственной ориентации»;
- 3-** В нашей жизни всегда есть место для праздника, нужно только уметь туда вовремя попасть;
- 4-** Обнаружено странное поведение у мужчин, во время уборки в квартире, нитку, которую не всосал пылесос, двое из троих — подымут, посмотрят и бросят обратно на пол, чтобы дать пылесосу еще раз — попробовать всосать;
- 5-** Если вас замучила зубная боль, то достаточно записаться на прием к стоматологу. Посидеть немного в приемной, боль как «рукой» снимет;
- 6-** Личность не может быть выше нации, личность вообще не может сформироваться вне нации. Выбирая лидера, мы выбираем судьбу;
- 7-** Религия и вера — не одно и то же. Есть религии, основанные на знаниях, а есть религии — основанные на вере. Вера, не подкреплённая знаниями, это лишь средство для обманывания людей;
- 8-** Мужчины, когда подвыпьют, все открывают: научные законы, дверь перед женщиной, свою душу первому встречному, а женщины постоянно все скрывают: любовника от мужа, свой развод от детей, возраст от всех и свой вес от себя самой;

9- Все люди от рождения — не равны, это научный факт. Значит принцип равенства в украинском обществе необходимо заменить на: «Каждому — свое». Лозунг равенства выдвигают только для того, чтобы руками толпы свергнуть «старую» элиту и сесть на ее место. Затем этот лозунг — выбрасывают на помойку;

10- Никакой народ, никогда, ни в какие времена не был хозяином государства. На самом деле, в государстве есть свои реальные люди, которые представляют власть своих хозяев.

Проблема исследования динамики социального механизма искоренения отклоняющегося поведения, сущности и форм проявления антиподов общественной морали остается еще мало исследованной в этике. Необходимость изучения сознания и поведения личности как таковых требует особого внимания к проблеме отклоняющегося, негативного в нравственности и в современных условиях развития общества.

Под отклонениями от норм морали мы подразумеваем прежде всего сферу негативного, хотя очевидно, что отклонения от нормы могут иметь и смысл требования, опережающего время, — идеала, образца, примера. Относительная самостоятельность сознания проявляется в разной форме, но привычность употребления дефиниции отклоняющегося поведения все-таки относится к сфере отрицательного.

Само понятие отклонения от нормы может быть заменено понятием ненормативного, которое имеет значение как:

а)- поведение, не урегулированное нормами (вненормальное, нормы по этому поводу не существует);

б)- поведение, противоречащее норме, которое может быть антиобщественным — антинормальное.

Человеческое поведение объективируется в виде принципов, норм, правил, поступков и т. д. В норме же закрепляются определенные требования общественного нравственного сознания.

Отклонение от нормы как антиобщественное явление представляет собой нарушение интересов классов, групп, отдельных людей, т. е. предполагает существование сферы отрицательного в нравственности.

Сфера отрицательного — это и антиподы общественной морали и пережитки прошлого, это и девиантное, отклоняющееся поведение. Конечно, между этими понятиями есть не только общее, их интегрирующее, но и различие, их дифференцирующее. Антиподы — это объекты, обладающие противоположными качествами, свойствами, системой действия. Под антиподами общественной морали, следует понимать прежде всего негативные моменты, качества, отдельные стороны в жизнедеятельности исторических субъектов, все то, что сдерживает поступательный характер развития общества, коллектива, личности, что мешает становлению подлинного коллективизма и гражданственности в трудовой, социальной, политической и духовной жизни людей.

Антиподы — более широкое понятие, чем пережитки, негативные отклонения, девиантное поведение. Антиподы общественной морали — это частные и общие формы нарушения морали как таковой, противоположные ей принципы и нормы морали и поведения, базирующиеся прежде всего на нравственных императивах индивидуализма. Одной из форм действия антиподов в сознании и поведении личности является влияние пережитков прошлого. Еще — сравнительно недавно все отрицательные явления в сфере сознания и поведения людей однозначно квалифицировались как пережиточные, как остатки старого, отжившего, что было вряд ли правомерно.

Научный анализ пережиточных форм сознания и поведения предполагает учет реальной разнородности относимых к ним явлений. Главное, что объединяет пережиточные явления, — это их родовой, генетический смысл.

Пережиточные явления — это такие, которые унаследованы от предшествующих эпох, но изжили себя, противоречат основным принципам нового строя, прогрессив-

ному развитию общества, хотя продолжают существовать, так как есть еще определенные условия для их функционирования и воспроизводства.

Можно предположить, что арсенал пережиточных явлений не статичен, он пополняется и за счет явлений, которые могли быть существенными и позитивными для начальной стадии развития социальной морали, а затем со временем могут превратиться в консервативную силу, мешающую прогрессу нравственности. Очевидно, что все отрицательные явления, пришедшие из дореволюционного прошлого, неверно сводить к пережиткам капитализма, ведь есть и пережитки патриархальных, феодальных и других отношений.

Особый вопрос — классификация форм негативного поведения, антиподов бывшей коммунистической морали. Не претендуя на окончательность выводов и полную обоснованность анализа, попытаемся выделить некоторые формы общности в проявлениях антиподов. На наш взгляд, антиподы бывшей коммунистической нравственности следует разделить на две большие группы:

первую — включают те из них, которые одновременно относятся к действию морали и права, т. е. правонарушения, преступления;

вторую — те, которые относятся лишь к действию морали, пограничны с правонарушениями, но им не тождественны.

Не только первая, но и вторая группа антиподов бывшей коммунистической нравственности не является однородной как по формам проявления в поведении личности, так и по механизму социально-нравственного действия. Хулиганство, пьянство, хищение, прогулы, нарушение дисциплины — все это очевидные проступки, осуждаемые общественным мнением, позицией большинства. Многие из выше сказанного относятся и к нашему обществу, дополнительно есть много скрытых нравственных пороков: равнодушие и эгоизм, протекционизм и карьеризм, подхалимство, наушничество, иждивенчество, бюрократизм и формализм, мещанство и потребительство — все эти отклонения от норм общественной морали могут быть тайными, скрытыми. По сферам распространения негативные отклоняющиеся явления существуют:

во-первых — в трудовой и производственной сфере это: туеядство, лень, безделье, халатность, нерадивость, недисциплинированность, безразличие к делам производства, недостатки планирования, местничество, нарушение принципа распределения по труду, бесхозяйственность, хищения общественной собственности, бюрократизм и др.;

во-вторых — в межличностной сфере социального образа жизни, индивидуального и группового общения: потребительство, мещанство, стяжательство, протекционизм, взяточничество, равнодушие, хамство, грубость, подхалимство, хулиганство, пьянство, отрицательные обычаи, традиции, обряды;

в-третьих — в социально-политической, мировоззренческой сфере: религиозные, националистические взгляды.

Разумеется, это деление дано в некоторой абстракции, поскольку в конкретном теоретическом исследовании мы рассматриваем эти отрицательные явления отдельно и в разных сферах жизнедеятельности личности, хотя в действительности они выступают чаще всего совместно, в единстве и взаимосвязи, легко переходят из одной сферы жизнедеятельности человека в другую.

Опасность проявления безнравственности усиливается в связи с поведенческой мимикрией людей, привыкших жить как бы в двух измерениях, с двумя обликами, скрывающими свои антиобщественные взгляды. Нарушение диалектического единства видимости и сущности, внешнего и внутреннего в нравственной позиции человека приводит к разрыву сознания и поведения, слова и дела, создает почву для существования нравственных пороков и недостатков, маскировки эгоистических ориентации. Для углубленного изучения и разработки различной типологии форм отрицательного необходимо учитывать исторические рамки его существования, его конкретное действие, причинно-следственные связи его возникновения, сохранения и развития, сте-

пень воплощения и распространения в современных условиях, по сферам их действия и тенденциям развития. Здесь необходим специальный анализ с учетом достижения современного обществоведения, с обобщением результатов практики проведения конкретных социологических исследований нравственных отношений, изучения поведения людей.

Но уже сейчас необходимо выделить группу пережиточных явлений из общего — антиподов прошедшей коммунистической морали, тех негативных отклонений, где четко прослеживается их историческое происхождение, консервативная сущность.

Сфера отрицательного в морали многолика, подвижна, в определенной степени подвержена приспособлению к изменившимся условиям, обнаруживает склонность к воспроизведению в новых поколениях людей. В течение значительного периода времени, как верно замечает В.Остряков, причины существования отрицательного связывались:

- 1) — с отставанием сознания,
- 2) — с влиянием буржуазной идеологии,
- 3) — со слабой воспитательной работой.

Ограничение исследования причин только этими обстоятельствами, по-видимому, не способствовало эффективному искоренению и преодолению негативного в сфере духовного производства общества, поскольку все это относилось лишь к констатации статичности причин, к действию сознания, а объективные основания сохранения отрицательного их существование в экономических отношениях.

В отношениях производства, распределения, обмена и потребления, отрицались. В связи с этим было затруднено конкретное исследование негативного в разных сферах человеческой жизнедеятельности. Разумеется, указанные выше причины существуют и действуют, но не только они порождают отрицательное. Давайте вместе, кратко рассмотрим действие этих трех причин в современных условиях.

1). Диалектика взаимодействия общественного сознания и общественного бытия может выражаться в формах не только отставания, но и соответствия и опережения. Но главное здесь состоит в механизме взаимодействия общественного и индивидуального сознания, в конкретной детерминации отставания элементов общественного сознания, форм его выражения в нравственно-особенном и отдельном. Например, живучесть отрицательных традиций и обычаев, система социально-нравственных анахронизмов, существующая еще кое-где в групповом и индивидуальном сознании, действует в силу не только относительной самостоятельности сознания и его отставания но и всей совокупности причинно-следственных связей, всех форм жизнедеятельности, наличия существующих отношений в труде и быту, системы шаблонов и стереотипов поведения, трансформации опыта предшествующих поколений. Отставание происходит в результате комплекса взаимосвязанных причинно-следственных связей и отражается не только на индивидуальном, но и на групповом уровне сознания. Здесь важна не сама констатация факта отставания, а раскрытие механизма системы его действия и проявлений.

2). Особая группа причин отклоняющегося поведения кроется в воздействии прошедшей буржуазной идеологии и морали. Вместе с влиянием бывшей социалистической идеологии в мире выросли и способы противодействия, связанные с заведомо обреченной на поражение попыткой на это влияние. Наши современные идеологические противники, кроме прямой, лобовой атаки, используют различные каналы воздействия для пропаганды индивидуалистического стиля поведения, противопоставления личных, узкоэгоистических интересов общественному благу.

Отклонения от норм нравственности и права могут возникать и иногда возникают на почве деформации интересов и потребностей, когда разумные социально значимые интересы и потребности замещаются псевдопотребностями, иллюзорными способами возвышения достоинства.

Невозможность или нежелание получить общественное признание в трудовой, общественно-политической, художественной формах деятельности человек стремится порой компенсировать иными способами самовыражения. Это может проявляться в накопительстве и приобретательстве, в «вещизме», в слепом подчинении моде как стандартизированному стилю поведения, которое иногда становится как бы формой самоутверждения личности. Все это по-существу представляет собой всего лишь разные виды компенсаторных форм нравственного самовыражения, но они всячески поощряются пропагандой наших противников, так как находятся в явном противоречии с нравственной ориентацией социального типа личности. Ведь компенсаторные средства самовыражения в извращенных престижно-потребительских формах служат альтернативой труда, творчества, общественной активности.

3). Третья группа причин антиобщественного поведения — недостатки организации воспитательного процесса в воздействии на сознание, мотивы и поступки личности. Для того чтобы они были преодолены, необходимо постоянно учитывать изменение системы общественной детерминации индивидуального поведения.

Как отмечают украинские социологи: «на современном этапе развития нашего общества, воспитание должно обеспечить не только освоение человеком господствующих в обществе культурных ценностей, но и формирование у него системы самоконтроля. Призванной заменить существенно ослабленный в больших городах внешний, (визуальный) социальный контроль с тем, чтобы предотвратить возникновение ситуации «вседозволенности», облегчающей проявление, а подчас и распространение пережитков прошлого, антиподов нравственности, аморализма, преступности». Механизм преемственности норм нравственного поведения происходит в обществе и семье в совместных формах общей трудовой и общественной деятельности, с использованием системы визуального примера и контроля, поддержанного общественным одобрением украинской нации.

Необходимо отметить, что к причинно-следственным связям существования антиподов общественной морали относятся и некоторые причины социально-экономического порядка, которые связаны с до сих пор не преодоленными недостатками в сфере труда, в сфере распределения и в сфере потребления. Да и сам социальный принцип «От каждого — по способностям, каждому по его труду» предполагает существование известного экономического неравенства. При этом сама возможность существования антиподов общественной морали в нашем обществе отнюдь не выражает и даже не обуславливает какой-то фатальной неизбежности отклоняющегося, девиантного поведения личности. Но возможность превращается в действительность при совпадении ряда объективных и субъективных факторов. Возможность деформации диалектики морального развития людей находится в определенной зависимости от нравственной позиции личности, системы ее установок и поведенческих реакций. Механизм же поведения можно понять, лишь учитывая многомерность социального контекста и систему ценностных ориентации человека, его главные цели и средства их достижения.

Рассмотрим некоторые проблемы отклоняющегося поведения в связи с трудовой, производственной деятельностью личности, так как в настоящее время особое значение придается искоренению отрицательных явлений прежде всего в этой сфере деятельности, с чем связана объективная потребность времени — возвышение человеческой личности через самовыражение в трудовой сфере человеческих отношений.

Анализ методологии нормативного в содержании трудовой деятельности и поведения является основой дифференциации существа отклонений, негативного в образе жизни личности. Существуют общие и ведущие нравственные нормы, которые лежат в основе всей системы организации моральных отношений людей. Однако часть норм, регулирующих поведение в повседневной практике, выступает как правило поведения, жизненного обихода, привычность действия, которых характеризуют формы усвоения личностью необходимых требований общества. Эти нормы служат мерилем, трафаретом, стандартом или моделью поведения. Моральные нормы реализуются че-

рез индивидуальную жизненную позицию в деятельности, поведении и общении. Но сами нормы не однозначны по своей содержательной и формальной характеристике.

Во-первых, нормы различаются по форме действия. Норма может носить характер позитивного ориентира или отрицания, запрета, т. е. выступать моделью действия в качестве позитивных или негативных требований.

Во-вторых, по степени императивности в них заключений, существу воплощенных в них ценностных ориентации, близости к классовому интересу нормы делятся на простые и сложные, общечеловеческие и классовые, хотя подчас данное разделение весьма условно.

В-третьих, по сфере действия нормы выступают как регулирующие нравственные отношения в процессе труда, семейно-бытовых, межличностных, общественно-политических отношениях.

В-четвертых, по характеру связи с образом жизни общества — вновь возникшие, присущие только этому образу жизни, и исторически общие для разных общественных систем.

Эти различия в нормативных требованиях по разному деформируются в отклоняющемся поведении личности. Здесь необходимо учитывать диалектику взаимодействия, перехода внутрикачественного обмена разного вида норм. Необходимо, учитывать реалии жизненной практики, когда сложные нормы становятся простыми, нормы-идеалы приобретают характер повседневных правил, требования трудовых нравственных отношений распространяются на другие сферы морального действия, нормы-модели, образцы выполняют роль постоянной оценки поведения.

Трудовая сфера жизни выступает больше, чем любая другая, сферой нормотворчества, ярче всего характеризует диалектику нравственных норм. Именно здесь больше всего проявляется активная позиция человека.

Трудовую деятельность регламентируют разные виды норм: моральные, юридические, профессионально-технические, административно-управленческие. Социологи утверждают, что разнородность нормативных систем, регулирующих поведение человека в сфере труда, порождает возможность нормативного конфликта. С этим, в частности, связана исключительная сложность интерпретации индивидуального поведения. Плурализм нормы — причина внутренних конфликтов в мотивационной системе личности, что проявляется в непоследовательности и противоречивости ее реального поведения.

На наш взгляд, необходимое единство императивов разнопорядковых норм должно достигаться на основе ведущей роли нравственных требований, с учетом реальных условий и форм трудовой деятельности.

Изучение мотивов трудовой деятельности в нравственном плане предполагает расчленение поведения на действия-поступки, которые могут быть негативными и позитивными по их общественно значимому содержанию. А поступок содержит в себе мотив, действие и в определенной степени оценку результата. Мотив поступка включает цель действия и модель результата, когда потребность предшествует цели или совмещается с ней. Реальный процесс нравственной деятельности составляет своего рода объективацию потребности, значимость результата, который особенно обнаруживается в оценке.

Ценностно-оценочное отношение к негативному выступает в нравственной норме-идеале не только как отрицание подобного, но и как утверждение противоположного, позитивно значимого. Императивы норм как бы переводятся в разряд санкции, тем самым усиливается их предписательный характер и воздействие на личность в качестве средства борьбы с антиподами, актуализации деятельности, превращения требования-идеала из возможности в действительность. Нравственные императивы в отношении к трудовой деятельности, их иерархия и общезначимость в борьбе с отклонениями не являются следствием благих пожеланий, субъективных усилий или произвола и давления. Они базируются на существенных принципах производственных отношений. Рост нравственного коллективизма, выступающего не только в каче-

стве принципа, но и личностного качества, во многом определяет силу и значение нравственных требований, мировоззренческий настрой личности, борьбу с индивидуалистической позицией в отношении к общественному благу.

Сейчас происходит процесс убыстрения развития форм и сущности коллективизма. Он становится осознанным нравственным убеждением, сущностью мировоззрения, формирующим началом качеств личности, развивается на своей собственной основе. Но развитие нравственного коллективизма нельзя воспринимать как повсеместно одинаковое количественное наращивание позитивных качеств и свойств во всех сферах жизни и деятельности личности.

В настоящее время еще дают о себе знать отвергнутые прошлым, социалистическим общественным моральным сознанием индивидуалистические нормы поведения. Конечно, происходит изменение и индивидуализма: от прямого и непосредственного действия, от открытого самоутверждения в поведении и отношениях он переходит в скрытые, завуалированные внешне формы воздействия и борьбы.

Метаморфозы индивидуализма, его мимикрия проявляются в стремлении использовать некоторые нормы коллективистских отношений, способы их действия, извратив их сущность и содержание. В разоблачении индивидуалистических ориентации, в борьбе с эгоизмом и равнодушием укрепляется нравственный коллективизм и как принцип, и как непримиримая к отклонениям позиция личности.

Индивидуализм — это основа всего комплекса антиподов общественной морали, питательная среда потребительства, мещанства, равнодушия к общественным интересам и других нравственных пороков. По существу, здесь происходит изменение типа личности. Модификация индивидуалистической ориентации проявляется в глубинных нравственных процессах у некоторых людей, но маскируется привычными формами нравственно-позитивного. Порой нам трудно их различить из-за глубоко скрытого поведения в обществе.

Формирование и действие всей системы нравственной ориентации — глубоко динамический процесс, где главным является степень включенности человека в систему социальной деятельности. Именно она способствует выявлению и развитию духовно-нравственных ценностей, возникновению иммунитета к девиантному поведению, развитию непримиримого отношения к отклонениям от общественных норм. Развитие ценностно-ориентационной позиции личности нуждается в определенной системе воздействия и сознательной регуляции, учете диалектики стихийности и сознательности в формировании нравственной ориентации и проявлении ее в поведенческих актах на протяжении всей жизни человека.

Преодолению негативных явлений в нравственном сознании и поведении будут способствовать меры экономического, правового и организационного характера, совершенствование социального управления, развитие общественной демократии, учет современных особенностей развития морального сознания групп и слоев общества, учет социально-нравственной позиции личности.

«Бархатной революции в России не будет»

(11 апреля 2005 г., «Версия», Москва)

Б.Березовским, как известно, всюду интересуется Генпрокуратура России, а теперь и к прокурору Украины поступило заявление от бывшего майора Службы безопасности Украины Н. Мельниченко. По мнению сбежавшего в США Мельниченко, Борис Абрамович путем шантажа пытается поднять под себя новую «оранжевую» власть, появление которой не обошлось без «лондонского сидельца». Что об этом думает сам Березовский, а также о тайных механизмах украинской революции и чем это грозит России, он рассказал в интервью «Версии».

— Николай Мельниченко обвинил вас в том, что вы пытаетесь поднять под себя власть на Украине, используя его же пленки с записями разговоров Кучмы...

Его заявления комментировать не собираюсь, потому что он, в общем, никто. Точнее, он на сегодняшний день агент ФСБ. Этот человек сперва мне звонит и просит:

«Борис, срочно нужны самолет и охрана, меня могут убить, уже убили Юрия Кравченко (экс-глава МВД Украины. — Ред.)». Я даю ему самолет, он живет у меня дома и при этом записывает меня на диктофон. Ведь в течение последних четырех месяцев Мельниченко летал несколько раз в Москву. Это он говорил сам, мне лично, и показывал билет. Если он летал в Москву, но боится летать на Украину, это однозначное свидетельство, что его «крыша» находится в Москве, а не в Киеве. Поэтому говорить о нем как о самостоятельном персонаже невозможно, а можно только как об агенте.



— Почему именно сейчас Мельниченко сделал заявление о вашем вмешательстве в украинские дела?

Он не мог больше откладывать дачу показаний против Л.Кучмы. А Кучма имеет много чего общего с В.Путиным. Это мне доподлинно известно из тех записей, которые были сделаны. Мы все обеспечили, чтобы Н. Мельниченко дал показания: наняли американских и украинских адвокатов, организовали их встречу в Германии. После этого Мельниченко стал отвлекать внимание от расследования убийства Гонгадзе и от перспективы суда над Кучмой и его режимом. Он стал переводить стрелки на меня. И теперь вы уже не спрашиваете про Гонгадзе, а спрашиваете, что там с Мельниченко. В этом задача и состояла.

— На территории бывших советских республик одно за другим вспыхивают восстания. Вы полагаете, та же участь ожидает и Россию?

Все, что происходит на постсоветском пространстве, неизбежность. В том числе и в России. Во времена правления Ельцина демократическая идея была во многом дискредитирована. Причин, почему это произошло, было много: и то, что система ожиданий после краха коммунизма у народа была совсем иной, и не все было правильно сделано Ельциным и его командой. Я и с себя не снимаю ответственности за это. Но, несмотря ни на что, вектор развития страны был выбран правильно. Если Ельцин в глазах многих дискредитировал демократическую идею, то Путин, на мой взгляд, дискредитировал патриотическую идею. Когда он пришел к власти, была огромная система ожиданий у так называемых патриотов. Тех, кто хотел видеть Россию сильной, возрождающейся империей, с русскими как титульной нацией во главе. И вот эта идея, казалось, могла быть реализована молодым, энергичным на вид товарищем Путиным. Но он не сделал Россию великой, он не стал собирателем земель русских и уж тем более — советских. Вместо этого он говорит о «вертикали власти», «диктатуре закона». За этим скрывается незнание процессов, которые идут в реальности. Путин абсолютно не сделал никаких выводов из происходящего на постсоветском пространстве. Он по-прежнему считает, что это рука Америки, рука Запада, рука сионистов...

— ...рука Березовского...

Березовский стал просто обобщенным образом врага. И западник, и сионист, и тому подобное.

— А разве не вы поддерживали «оранжевую революцию»?

Я никогда и не отрицал, что с начала 2003 года считал, что Ющенко станет следующим президентом. Именно потому, что он больше, чем кто-либо другой, олицетворял настроение огромной массы людей, которые хотели перемен, не большинства, но самой решительной части общества, которая в конечном счете все и определяет. И я активно поддерживал Ющенко, здесь, на Западе, пропагандируя необходимость нового режима на Украине. Но я никогда не встречался с Ющенко лично, общался с ним только по телефону. Благодаря этим переговорам я еще больше убедился, что он тот человек, который сможет эту революцию возглавить.

— А как насчет других революций? Вы поддерживали их столь же активно, как украинскую?

Что касается Грузии, то, как известно, там живет мой друг Бадри Патаркацишвили. Я поддерживал, чтобы Грузия встала на путь независимости, но никакой иной помощи, кроме разъяснения своей позиции своему другу и грузинским СМИ, я не оказывал, в том числе и материальной. Что касается Киргизии, то к этому я вообще никакого отношения не имею. Ни с кем из киргизских оппозиционеров ни до, ни во время революции контактов не имел и уж тем более денег не давал.

— Каков вероятный сценарий переворота в России: «бархатный» по типу Украины или Грузии или же «наждачный», как в Киргизии?

Однажды у меня был разговор с президентом Польши господином Квасьневским, он высказал одну мысль, которая мне очень запомнилась. «Мы, поляки, и вы, русские — славяне, — сказал он. — Но между нами есть большое различие. Мы бьемся до первой капли крови, вы — до последней». Поэтому ни о какой «бархатной революции» в России речь не идет. Вопрос только в том, будет много крови или мало. Судя по той глупой и нерешительной власти, какая есть в России, — не думаю, что будет много крови, но она неизбежна.

— Вот новая власть на Украине уже четверть года правит. Как вам их успехи?

Самое печальное, что они не стремятся изучить опыт поражения демократии в России. Поэтому шаг за шагом повторяют те ошибки, которые делало окружение Ельцина, включая меня. Они слишком заиклены на внутренних разборках. Если они будут продолжать в том же духе, то будут терять поддержку. А ведь меньше чем через год у них парламентские выборы.

— А передел собственности ошибкой не считаете?

Это как раз не ошибка. Любая революция — это смена элит. В том числе и бизнес-элит. Это произошло в России после революции Ельцина, когда бюрократическая элита была заменена на частных собственников. Это произошло и после контрреволюции Путина, когда элита ельцинская была заменена путинской: ведь сейчас самые крупные олигархи — это сам Путин, Сечин, Патрушев, Сергей Иванов. В общем, они и сами этого не скрывают и входят в управление крупнейшими компаниями. Государственных или частных, в общем, то не важно, ведь понятно, что они сидят на финансовых потоках и, по существу, приватизировали предприятия. Если мощные финансовые и медийные ресурсы останутся у адептов и апологетов прежнего, кучковского режима, поражение на парламентских выборах неизбежно. Они в буквальном смысле воевали против новой, демократической власти, и они должны расплатиться за свое поражение, а Ющенко обязан обескровить их финансовые и информационные возможности.

— Кто может возглавить протестное движение в России? Пока была только робкая заявка от Касьянова.

Я считаю, что Касьянов — идеальная фигура для консолидации самых разных сил, оппозиционных путинскому режиму. И правых, и левых, и русских, и нерусских, а самое главное, как человек, бывший во власти, он хорошо знаком с ситуацией в регионах и со многими губернаторами лично. Я до сих пор считаю, что наибольшая политическая сила в стране — это не Кремль, а губернаторы. Проблема сейчас в том, что у них кишка тонка, они боятся встать во весь рост и сказать «нет» нынешнему режиму. Если бы завтра 10 губернаторов выступили против Путина, его режим не продержался бы и дня. Но, к сожалению, они все слишком трусливы. Их трусость стала ясна еще в 2000 году, когда Путин выгнал их из Совета Федерации. Тем не менее, они совсем не сторонники этой власти. Но у Касьянова есть беда — он нерешителен как политик. Чувствуется, что у него нет собственной стратегии прихода к власти. А это очень важно — не быть ничьей марионеткой. Большая политика — это всегда поступок, а поступок — следствие воли. К сожалению, я не почувствовал, что Касьянов обладает достаточной волей, чтобы возглавить протестное движение. Серьезно

говорить о людях типа Рогозина нельзя. По личному опыту могу сказать, что он — проект Кремля. Он ко мне приходил, когда я еще был в Москве, кланчил \$10— 15 тыс. под свои проекты, когда избирался в Госдуму. Другой вопрос — может ли он взбрыкнуть. Не думаю. Что касается правого спектра, то это абсолютная политкомедия, и выглядит тут все трагикомично, как история с покушением на Чубайса. Это можно сказать обо всем правом фланге, от «А» — Анатолия Борисовича до «Я» — Явлинского. И рассчитывать на этих людей как лидеров революции невозможно. Я упомянул лишь тех, кто заявил о себе. Есть и те, кто о себе не заявляет, хотя они вполне дееспособны. Я пока не стану называть их фамилии, но уверен, что скоро они станут известны.

— Так чего же им сейчас не объявить о себе? Со временем про майдан уже подзабудут.

Хочу заверить, что вряд ли когда-либо стояние на майдане забудут вообще. И о нем будут непрерывно напоминать, как, например, в Киргизии. Поверьте мне, этот процесс не прошел даже полпути и помнить о нем будут еще десятилетия.

— В Грузии, на Украине да отчасти и в Киргизии переворот — дело рук молодых. Кремль пытается играть на опережение и формирует про правительственные молодежные организации...

Много примеров, когда молодежь являлась инициатором революций. К сожалению, никого значительнее нацболов сейчас я не вижу, хотя во многом и не разделяю их идеологии. Но сегодня они являются наиболее опасной, а следовательно, с моей точки зрения, полезной в противостоянии существующему режиму силой. А вот молодежное «Яблоко», которое мне очень симпатично, все же несет гены Явлинского. Никаких революционеро-неров из них не получится. Но нужно отделить от живого, естественного порыва молодежи созданных Кремлем искусственных «Идущих», «Поющих», «Наших». «Идущие» готовились как боевые отряды Кремля, хотя им и пытались придать цивилизованную форму. Теперь боевые отряды Кремля — «Наши». Понятно, что армия, милиция против детей не пойдут, никто не даст команды стрелять. Вот и готовят боевиков, которые должны разгромить тех, кто по зову сердца выйдет на площадь. Абсолютно порочная идея, она не сработает.

— Говорят, что на Украине революционную молодежь тайно поддерживала Служба безопасности Украины, переметнувшаяся на сторону Ющенко.

Просто в СБУ оказались достаточно толковые люди, которые почувствовали неизбежное и не захотели стать заложниками кучмовского режима. В России в спецслужбах есть очень разумные и действительно переживающие за судьбу России люди. Могу уверенно сказать это, поскольку я сам был замсекретаря Совета безопасности России и много общался с чекистами.

ВЕЛИКАЯ ДЕПРЕССИЯ

Может быть и есть «настоящая правда», но у нашего человека нет органа для ее восприятия. Всегда, все лучшее находили в ошибках.

Г.Васинкин.

Великая депрессия 1920–1930-х годов во многом напоминает современный экономический кризис в Украине. По иронии судьбы, одним из ее результатов стало появление биполярного мира, одним из полюсов которого стали Соединенные Штаты. Давайте вместе рассмотрим «Великую депрессию США» по годам.

1920-е годы

Эта эпоха вошла в историю США под названием «Ревущие двадцатые годы» — во многом это название было обусловлено бурным ростом биржевых курсов. В то же время этот рост был больше основан на спекуляциях, а не на реальном экономическом росте. Кроме этого, рост подпитывался слияниями и активными поглощениями независимых фирм: к 1929 году примерно 200 крупнейших корпораций контролировали половину экономики США.

Во время Первой мировой войны власти США активно расходовали средства на закупку вооружения: размеры бюджетных трат втрое превышали бюджетные поступления. После окончания войны эти расходы были немедленно сокращены, что повлекло за собой рецессию среди предприятий военно-промышленного комплекса.

Кризис распространился и на иные отрасли экономики: ежегодно разорялись около 600 банков, в тяжелом положении находились угледобыча, энергетика, текстильная промышленность и т.д. Не лучшее положение было и в сельском хозяйстве, за период с 1920 по 1929 год стоимость среднестатистической фермы уменьшилась на 30-40%. Если средний доход жителя составлял \$750 в год, то для фермера он был равен 273 доллара.

Параллельно росла безработица, по иронии судьбы, одной из ее причин был технологический прогресс. За период с 1919 по 1929 год производительность труда американского рабочего выросла на 43%. Другая сторона медали оказалась не столь впечатляющей: считается, что до 200 тыс. человек ежегодно теряли работу из-за механизации и автоматизации процесса производства. Кроме того, рост производительности труда не привел к росту реальных доходов большей части населения: за десятилетие доходы наименее состоятельных американцев уменьшились (в 1929 году более половины населения США жили за чертой бедности), в то же время значительно (в 10 раз) выросло число миллионеров. В 1929 году 1% населения США контролировал 40% национального богатства. Все эти годы сокращались налоги на частных лиц — в 1925 году высшая ставка налога составила рекордно низкие 25%.

1929 год. Начало Великой депрессии

Кризису предшествовал ряд событий, на которые тогда не обратили особого внимания. В 1928 году завершился строительный бум. Продажи автомобилей снижались на протяжении девяти месяцев года. Экономика США вступила в стадию рецессии в августе — за два месяца до краха биржи. За эти два месяца объемы производства упали на 20%, цены розничной торговли снизились на 7,5%, личные доходы американцев — на 5%. В октябре рухнула биржа: за месяц потери составили \$16 млрд. — астрономическая сумма по тем временам.

Власти США начали предпринимать первые шаги по поддержке буксующей экономики: конгресс принял закон, призванный оказать финансовую помощь фермерам.

1930 год

Федеральная резервная система США впервые за свою историю резко сократила кредитную ставку: с 6% до 4%. Кроме того, были предприняты первые попытки подпитать буксующую экономику бюджетными деньгами. Экономисты центрального банка США считали, что экономика должна выправиться самостоятельно. Определенные причины для подобного оптимизма существовали: дело в том, что экономики стран Европы также обвалились, и американские инвесторы перестали вкладывать деньги в Старый Свет — сохранялась надежда, что эти средства начнут работать в США.

Попутно был принят первый протекционистский закон: таможенные ставки на импортные товары были значительно повышены. Аналогичные протекционистские меры приняли все остальные страны мира, пытавшиеся защитить своих производителей. США охватила банковская паника — вкладчики бросились изымать вклады, что оказало негативное влияние на состояние финансовой системы. В конце года, размеры ВВП США сократились на 9,4%, по сравнению с 1929 годом, уровень безработицы вырос с 3,2% до 8,7%.

1931 год

Конгресс США не принял ни одного закона, призванного бороться с великой депрессией. Весна принесла очередную банковскую панику. Размеры ВВП США сократились на 8,5%, по сравнению с предыдущим годом, безработица выросла до 15,9%

1932 год

Этот год считается одним из самых тяжелых годов Депрессии: размеры ВВП США сократились на рекордные 13,4% (31%, по сравнению с уровнем 1929 года), уровень безработицы достиг 23,6%. Акции промышленных компаний США потеряли 80% стоимости, по сравнению с уровнями 1930 года. За три года кризиса обанкротились или были поглощены 10 тыс. банков — 40% от действовавших в 1929 году (впрочем, тогда большинство банков имели карликовые, по нынешним оценкам, размеры — они редко имели больше 2-3 отделений и в основном оперировали в масштабах одного населенного пункта). Объемы инвестиций в 1929 году составляли \$16,2 млрд. — в 1932 году они упали до 340 млн. Объемы международной торговли сократились на две трети, сравнительно с докризисным уровнем. Конгресс принял ряд антикризисных законов и создал ряд специализированных организаций, призванных бороться с Депрессией. Попутно были повышены налоги (подобный шаг впервые был предпринят в мирное время): верхняя ставка выросла более, чем вдвое — с 25% до 63%. Этих мер оказалось недостаточно — действующий президент-республиканец Гербер Гувер разгромно проиграл выборы демократу Франклину Рузвельту, демократы также получили большинство в конгрессе.

1933 год

Рузвельт объявил о начале реализации «Нового курса», призванного остановить экономический и социальный кризисы. Квинтэссенция политики Рузвельта заключалась в перераспределении богатства от богатых к бедным, ужесточении госрегулирования и беспрецедентном увеличении бюджетных трат.

К этому времени 35% всех банковских депозитов в США были сняты вкладчиками или потеряны по причине банкротства банков. В марте началась очередная банковская паника. Чтобы остановить волну крахов, Рузвельт объявил «банковские каникулы». Конгресс создал восемь новых структур, главной задачей которых была борьба с кризисом: они занимались выдачей кредитов фермерам, организацией общественных работ (для того, чтобы трудоустроить безработных), страхованием банковских вкладов и пр. Кроме того, конгресс принял пакет антикризисных законов. США отказались от привязки курса доллара к стоимости золота.

Темпы падения экономики США заметно уменьшились: в 1933 году они составили 2,1%, безработица выросла и достигла уровня 24,9%.

1934 год

Конгресс создал новые госструктуры, которые были призваны следить за чистой биржевой игрой, решать трудовые споры и способствовать развитию коммуникаций. Был принят очередной пакет антикризисных законов: они регулировали торговлю ценными бумагами и внешнюю торговлю. Впервые с 1929 года ВВП США вырос на 7,7%, уровень безработицы сократился до 21,7%. Швеция стала первой страной мира, которая полностью вышла из кризиса — правительство Швеции действовало аналогичным с США образом.

1935 год

По инициативе Рузвельта конгресс США создал еще три государственные структуры, которые были призваны заниматься распределением государственных заказов, урегулированием конфликтов между трудом и капиталом и электрификацией сельских районов. Конгресс также принял ряд прецедентных законов, благодаря которым в США впервые появилась система социального обеспечения и был ужесточен контроль над деятельностью банков. ВВП США вырос на 8,1%, уровень безработицы несколько сни- ИЮЛЯ ДО 20,1%

1936 год

Вновь повышены налоги — максимальная ставка достигла 79%. ВВП США вырос на рекордные 14,1%, уровень безработицы сократился до 16,9%. Начались улучшения в других странах. Германия стала второй страной, вышедшей из глобального кризиса: опять-таки, успех обеспечили масштабные бюджетные траты правительства которое к тому времени возглавил Адольф Гитлер, но бюджетные средства у них были направленные, прежде всего, на перевооружение армии.

1937 год

Многие американские экономисты начали выражать беспокойство, что продолжение крупномасштабных затрат сделает бюджет США хронически дефицитным. Рузвельт принял это к сведению и существенно сократил размеры государственных ассигнований — результатом стала очередная рецессия. Тем не менее, ВВП США вырос на 5%, уровень безработицы сократился до 14,3%.

1938 год

Конгресс принял пакет законов, которые установили систему оказания финансовой помощи фермерам и стандарты охраны труда. ВВП США упал на 4,5%, уровень безработицы вырос до 19,0%. Великобритания объявила о выходе из кризиса — причиной (также, как и в Германии) стали крупномасштабные бюджетные затраты на перевооружение.

1939 год

США начали масштабную программу перевооружения вооруженных сил. Благодаря военным заказам объемы промышленного производства выросли на рекордные 50%. ВВП вырос на 7,9%, уровень безработицы сократился до 17,2%. Великая депрессия закончилась во всем мире, но началась Вторая мировая война.

1945 год

После окончания Второй мировой войны США оказались обладателями крупнейшей экономики мира. Одним из последствий антикризисной политики оказался колоссальный рост размеров национального долга: в 1945 году он составлял 123% ВВП США. Налоги вновь были повышены — до 91% (они были несколько уменьшены лишь в 1963 году). Экономический бум в США продолжался на протяжении почти трех десятилетий.

СОЗДАНИЕ БАНКОВСКОЙ ПАНИКИ

Трудовые деньги не пахнут, воняют — не честно заработанные.

(М.Цумарев)

О том, как создается банковская паника, мы вам расскажем на примере США. Мировая олигархия не оставила своих планов захвата США. Поменялась только тактика. Основой смены тактики был переход от разжигания войн и революций — к созданию банковской паники. Через создание банковской паники и, следовательно, экономического хаоса мировая олигархия стремилась повлиять на американский народ и правительство и принудить к созданию постоянного Центрального Банка (ЦБ). Через который, олигархия будет полностью контролировать всю власть в стране без всякого внутреннего правительства. Специфика банковского бизнеса такова, что банковская паника способна мгновенно разрушить абсолютно любой банк вне зависимости от того, хорошо банк работает или плохо. Суть в том, что привлечённые от населения денежные средства банк размещает для выдачи краткосрочных и долгосрочных кредитов кому-то и инвестиций — куда-то. Только малая часть денег населения остаётся в банке для обеспечения текущей ликвидности. Поэтому любая отрицательная инфор-

мация, если она хорошо организована, способна завалить любой банк. Как только такая информация «грамотно» доводится до сведения населения и население в массовом порядке бежит вытаскивать свои деньги, банк становится неплатежеспособным, так как ни один банк не может выдержать массированное снятие депозитов.

Банкротство банка сразу вызывает «эффект домино». То есть за этим банкротством начинается цепочка банкротств тех организаций, которые с этим банком связаны. Давайте рассмотрим примеры.

Одним из операторов этих процессов стал Дж. П. Морган, чей отец являлся агентом Ротшильда, а сам он был родственником Гамильтона. В 1869 г. Морган в Лондоне создаёт Северную компанию по ценным бумагам, как представитель компании Ротшильда в США.

Первая серьёзная паника была создана в 1893 г. Ключевую роль в этой панике сыграла Северная компания. В 1900 г. администрация президента Уильяма Мак-Кинли возбудила иск против Северной компании. Через определённое время президент Мак-Кинли был убит. Президентом США стал ставленник олигархии Теодор Рузвельт, и судебное дело против Северной компании прекратилось.

В 1907 г. Морган организовал банковскую панику с дискредитации банка Никербокера. Одной из целей было уничтожение конкурирующих банков, не входящих в сферу влияния Morgana. Одновременно через СМИ началась массовая кампания по пропаганде необходимости ЦБ в стране.

Президент Вильсон поручил решить проблему устойчивости банковской системы тому самому человеку, который и создавал эту проблему неустойчивости — Моргану. В Национальную комиссию по денежному обращению для подготовки закона о банковской и денежной реформе был назначен сенатор масон, родственник Рокфеллера — Нельсон Алдрич.

Заговорщики сразу определились, что нельзя использовать название Центральный Банк, как скомпрометированное в глазах американцев. Они стали готовить законы о ЦБ под названием Федеральная Резервная Система. В 1913 г. вступил в силу закон о Федеральной Резервной Системе США. Федеральным в этой системе было только название. Система не была государственной, это был частный еврейский банк, высший банк, над всеми другими банками США. Вышло, что мировая олигархия захватила власть в США без войн и революций. В задачи ФРС входило обеспечение устойчивости доллара и финансовой системы в целом. Но, эти олигархи прекрасно показали «устойчивость доллара» с негативной стороны. Имея права по эмиссии доллара, ФРС могла по своему усмотрению вызывать инфляцию и дефляцию с целью перераспределения власти, собственности и денег.

В 1913 г. денежная масса на душу населения составляла около 148 \$. К 1978 г. — 3691 \$. Рост объёма денежной массы в несколько раз опережал рост объёма производства товаров, работ и услуг. Реальная стоимость одного доллара 1978 г. составляла всего лишь 12 центов доллара 1913 г.

В январе 1968 г. количество долларов составляло 351 миллиард. В феврале 1980 г. — 976 миллиардов. По существу, количество денег удваивается каждые 10 лет. Об обесценности доллара золотом все давно забыли.

В избирательной кампании 1912 г. 26-й президент США Теодор Рузвельт сказал: «Позади видимого правительства на троне сидит невидимое правительство, которое ни в малейшей степени не доверяет народу и не несет никакой ответственности. Уничтожение этого невидимого правительства, разрушение безбожной связи между коррумпированными дельцами и коррумпированными политиками — вот в чем задача государственного деятеля».

В 1920 г. ФРС устроила так называемую панику 1920 г. В результате этого кризиса отдельные олигархи прибрали к рукам и огромные количества фермерской земли, и множество разорившихся малых, частных банков. В результате паники 1920 г. в США разорились 5400 банков, которые были вынуждены продать свои активы олигархам по бросовым ценам. Одной из основных небанковских мишеней этого кризиса

был гениальный автомобильный промышленник Генри Форд. Форд прекрасно понимал суть еврейских игр и уже начал активную антисемитскую кампанию.

В 1918 г. Форд приобрел газету «Дирборн индипендент», в которой начал разоблачать эти гнусные игры. В частности, он приводил множество доказательств целенаправленной подрывной деятельности еврейской финансовой олигархии в развязывании первой мировой войны. В газете публиковались целые разделы будущей книги «Международное еврейство». Газета имела мощный резонанс. В 1922 г. вышла книга Генри Форда «Международное еврейство». Форд начал финансировать нацистов в Германии.

На Форда евреи вели яростную атаку по всем фронтам. И в первую очередь стремились его разорить. Но Форд, хотя и с потерями, всё же выдержал кризис 1920 г. Успех кризиса 1920 г. вдохновил мировую олигархию. Они стали планировать ещё один великий кризис — крах 1929 г.

Первым шагом была массированная эмиссия долларов. С уровня 31,7 миллиарда долларов в 1921 г. они дошли до уровня 45,7 миллиарда долларов в 1929 г. Увеличение составило около 144%. После организованного биржевого краха 1929 г. в США разразился экономический кризис невиданной силы.

Одним из очевидцев биржевого краха был Уинстон Черчилль, которого Бернард Барух привёл на фондовую биржу 24 октября 1929 г. с целью продемонстрировать еврейское финансовое могущество. Вспомните, какого числа началась революция 1917 г. в России? Эти совпадения мистических дат ни о чём вам не говорят? Помните, как Ленин говорил о сроках революции: «Вчера было рано, завтра будет поздно. Сегодня — и немедленно».

Рынок ценных бумаг США развалился, но ведь кто-то скупил эти обесцененные акции. Кто же это? Во всех официальных историях этого кризиса идёт масса разговоров о продаже акций, но ни слова не говорится о том, кому же они были проданы. А скрываемая суть очень проста. После кризиса 1929 г. распределение собственности и денег изменилось резким образом в пользу еврейской олигархии. Около 16 000 банков США разорились, при этом 100 штук из 14 100 банков (менее 1%) стали контролировать более 50% всех банковских активов США. 14 крупных банков стали владеть 25% депозитов страны. Вот вам и кризис. Кому-то горе, кому-то баснословные барыши.

После того как кризис 1929 г. миновал, конгрессмен Мак Фэдден заявил: «Это было тщательно подготовленное событие. Интернациональные банкиры создали условия отчаяния, с тем, чтобы стать правителями всех нас. Денежные и кредитные ресурсы США отныне полностью контролируются финансовыми группами Дж. П. Моргана (Первый Национальный банк) и Куна Леба, (Национальный Сити банк)».

23 мая 1933 г. Мак Фэдден выдвинул обвинения против ФРС, вызвавшей биржевой крах 1929 г. Среди прочих обвинений были и такие: «Я обвиняю их в присвоении более 80 миллиардов долларов»

На Мак Фэддена евреи организовали охоту. Два раза наёмные убийцы пытались застрелить его, но оба раза неудачно. Впоследствии его отравили на банкете.

В 1930 г. по инициативе тогдашнего вице-президента, известного масона Генри Уоллеса, был введён новый рисунок однодолларовой купюры — символа денег и финансовой мощи США. На обороте доллара появилась египетская пирамида с возвышающимся над ней треугольником всевидящего ока Люцифера.

Повсюду доминирует мистическое масонское сатанинское число — 13. Например, 13 ступеней пирамиды, американский орел держит щит с 13 полосами, в правой лапе — символ масонства — ветку акации с 13 листьями и 13 цветками, в левой — символ войны — пучок их 13 стрел. В клюве орла — лента с масонским лозунгом «единство в многообразии». Над орлом царит шестиконечная звезда Давида из 13 масонских пентаграмм (пятиконечных звёзд). Внизу пирамиды приведён ключевой лозунг «Noyus Ordo Secorum» (Новый всемирный порядок). Этот лозунг однозначно по-

казывает, на что стали претендовать новые хозяева США. Им американского государства мало. Их интересует порядок не в США, а во всемирной империи. Под их эгидой и под гегемонией доллара. Очень полезно показывать эту надписи на долларе людям, которые всё время утверждают, что претензии на мировое господство — это всё плоды больного воображения патриотов и антисемитов. Вся эта композиция старинных масонских символов была разработана по заданию Ротшильда, первый набросок сделал ещё Адам Вайсхаупт, а дизайнером стал русский масон художник Рерих. Но сама символика восходит ещё ко времени Древнего Египта.

Сегодня свои претензии на мировую гегемонию в США не скрывают. О них очень много, открыто и цинично написано в разных изданиях. В дальнейшем еврейская олигархия с помощью эмиссии доллара и других финансовых игр и махинаций полностью закабалила американское государство. Государство США имеет сейчас астрономический долг. Но когда в СМИ об этом говорится, то совершенно замалчивается вопрос, а кому это государство должно? Ведь оно должно кому-то. Кому? Еврейской финансовой олигархии — истинному хозяину сегодняшней Америки.

Попытки поставить на место эту олигархию, такие, как, например, делал президент Джон Кеннеди, ни к чему не привели, а Кеннеди 22 ноября 1963 г. просто убили. В число его убийц, который сделал контрольный выстрел в голову Кеннеди, входил его личный водитель, агент ЦРУ. Этого водителя убили через 3 недели. Свидетели не нужны.

Позже на их пути встал брат Джона Кеннеди — Роберт Кеннеди, который был на пороге своего неминуемого избрания в президенты США. Но его убили незадолго до избрания 5 июня 1968 г.

Как только президент Никсон высказался против засилья сионистского лобби, ему устроили импичмент и выкинули из Белого дома. Поводом послужил факт подслушивания в штабе демократической партии, а организовал этот факт, это подслушивание — Генри Киссинджер. Вот такая в США, очень подозрительная «демократия».

В своей книге «Невидимая рука» Ральф Эпперсон показывает роль таких организаций, как Совет по Международным Отношениям, Трёхсторонняя комиссия, Национальный совет церквей, всевозможные Фонды и т.д. в реальном управлении обществом.

Выборы в современной Америке давно превратились в спектакль, только этот спектакль более сложный, чем в бывшем СССР. Реальный выбор в современной Америке делает не народ, а узкая группа финансовой олигархии. Кандидат на выборах в современной Америке без крупных денег не имеет никаких шансов на успех. Поэтому реальные выборы происходят на уровне высшей финансовой олигархии Америки, где решают, кого поддерживать, а кого нет.

Всех политических лидеров внимательным образом изучают и вычисляют. Неудобные из них, сразу же вылетают из игры. Мафии не нужны новые Линкольны и Кеннеди. Остаются в реальных кандидатах только те, кто устраивает власть имущих. Предположим, остаются пять кандидатов в президенты, каждый из которых устраивает олигархию. Их и запускают в выборы. Дальше идёт спектакль. Шумят партии, шумит и голосует народ, кто-то празднует победу, кто-то поражение, а игра в президенты — по крупному уже давно сделана.

Да и что реально может президент США? Его власть очень жёстко ограничена. Может ли он изменить конституцию? Нет. Может нарушить конституцию? Нет, не может. Может свергнуть финансовую мафию? Не может. Может изменить строй или систему в США? Нет, не может. Его полномочия от буквы А и до буквы Я — четко прописаны и контролируются олигархами. И не больше. А будет плохо себя вести, ему объявят импичмент или просто убьют, как это делалось неоднократно. Переворот ему

сделать тоже не удастся, так как вокруг него одни масоны и члены других тайных обществ. Таковы реалии сегодняшней американской демократии.

В 1982 г. правительство США было должно ФРС (еврейской финансовой мафии) 1 070 241 000 000 \$. За этот долг американские налогоплательщики заплатили олигархам 115 млрд. \$ только за один год.

В 1992 г. государственный долг составил 5 000 000 000 000 плюс дополнительно — проценты. Соответственно выросли и налоги. В то время как расходы группы ФРС сводятся только к покупке типографской краски и оплате труда печатников долларов. Такой беспредельной наглостью, нормальные люди обладать не могут. Такими качествами могут обладать только аморальные и беспринципные «личности». А вонь, от нечестно заработанных денег, стоит дымовой завесой над нашей планетой.

Несмотря на то, что Украина сегодня держится преимущественно на хаосе, в последние дни марта 2009 запущен очередной сценарий разрушения в ней остатков стабильности и предсказуемости. Цель — очередной перехват власти на клановой основе и устранения конкурентов, создание комфортных условий для собственного господства. Украину вплотную подвели к грани, за которой видна огромная пропасть для народа и потеря государственности. На фоне упадка страны, обнищания народа, разрушения системы управления и усиление в мире пренебрежения к Украине, наш президент В.Ющенко настойчиво предлагает радикальный перелом украинской жизни. Все это не что иное, как прикрытие своей бездарности, не продуманной политики действия, не выполнения своих обязательств. Все это расценивается, как попытки отвлечь народ от своего сытого способа жизни на фоне катастрофической бедности 2\3 части населения Украины.

Уже все ясно, под прикрытием борьбы с финансовым кризисом ведутся банальные политические войны за власть. Финансирование выборов — это естественная статья расходов всех демократических стран. Но в Украине — третьи выборы за последние 3 года, да еще в разгар экономического кризиса, это преступление против собственного народа. Третья часть населения Украины — уже экономят на еде для своих детей. Вы только вдумайтесь, центр современной Европы и голодные дети в некогда процветающей Украине. В тоже время наши «власть имущие» дерутся между собой за власть как незрелые петухи. Для проведения досрочных выборов, за подсчетом М.Охендовского — необходимо на официальные затраты 417 миллионов грн., а сколько будет потрачено помимо государственного бюджета. Для примера, в 2007 году, на досрочные парламентские выборы основных политических игроков было потрачено больше 1,5 миллионов долларов США.

Мы задаем простой вопрос нашему народу, ответьте:

- ➡ за чьи средства будут проводиться очередные выборы;
- ➡ есть ли эти деньги в «тощем» государственном бюджете.

Если у государства таких денег нет, значит, их возьмут за счет невыплаченных зарплат и пенсий народа, или с международных кредитов, за которые будут «отдуваться» наши дети.

Наш народ уверен, что «очередные — внеочередные» выборы не изменят качественного состава. К власти в нашем парламенте, снова придут одни и те же игроки. Знания, порядочность и мораль — здесь не причем. Есть деньги — ты в парламенте, нет денег — молча сопи в две «дырочки». При условии проведения выборов по старой избирательной системе, поменяются только игроки. Мы должны сказать таким выборам, решительное — нет! Для реального изменения качества власти, приближения ее к народу, необходимо выборы проводить по открытым спискам. Необходимо

принять новое избирательное законодательство, и это даст возможность ввести новых игроков с реальным представительством народа.



ИНФЛЯЦИЯ И КРИЗИСЫ

Вероятность ожидания кризиса или инфляции, находится в обратной зависимости от вашей силы желания.

(М.Цумарев)

Украину и Россию всё время потрясают какие-то непонятные кризисы и вместо объяснения их реальных причин, перекупленные СМИ гонят какую-то примитивную «туфту». Послушаешь картавые души и создаётся впечатление, что в Украине и России происходит какой-то непонятный хаос. Но происходит никакой не хаос, а вполне чётко управляемый процесс. В результате этого

какобы хаоса, деньги, собственность и власть концентрируются во вполне конкретных руках.

Например, в России уже несколько раз поменяли деньги. На смене денег, определенные люди сделали себе огромное состояние.

В Украине пронеслась мощнейшая инфляция, реальная стоимость денег упала в тысячи раз. Но если вы думаете, что эти деньги улетели куда-то в воздух, то вы глубоко ошибаетесь. Кто-то эти деньги аккуратно собрал и в свои бездонные карманы положил. В чём причина инфляции? На этот вопрос вы не получите от официальных СМИ ничего, кроме самой примитивной демагогии. А на самом деле инфляция — это просто инструмент перераспределения денег и собственности в карманы тех, кто этой инфляцией управляет.

Истинной и единственной причиной инфляции является печатание денежной массы (эмиссия) преступным правительством сверхвального национального продукта. Кто и как управляет эмиссией денег в Украине или России? Давайте вместе рассмотрим, как это делается на примере России. Официально право на эмиссию денег в России по решению правительства имеет Минфин, а исполняет Центробанк. Но внутреннюю кухню этих процессов, протекающих в ЦБ и Минфине, вам познать не удастся, гласность отсутствует полностью. Это информация для посвященных, (власть имущих).

А кто хозяин правительства, Минфина и Центробанка? Люди определённой картавой национальности. Например, Кириенко (настоящая фамилия Израитель), или Примаков (по фамилии — Киршенблат), еще Геращенко (глава Центробанка), а так же еврей Шор (начальник Главного Управления ЦБ по Москве)

Вы спросите, что такое эмиссия? Это узаконенное фальшивомонетничество со стороны правительства. Печатаются деньги чисто из воздуха, и на эти деньги скупается собственность, правительство расплачивается с кем-то, куда-то направляет финансовые потоки. Эмиссия — самое мощное средство обворовывания населения и среднего класса, это средство перераспределения денег в карман хозяев государства.

А кто вообще хозяин государства? Демократы обычно стандартно отвечают, что хозяином государства является народ. Более лживого ответа придумать невозможно. Никакой народ, никогда, ни в какие времена не был хозяином государства. На самом деле хозяевами государства являются конкретные люди. Но и у этих хозяев есть свои хозяева. Только в последнее время в России стали появляться книги, где не только правильно ставится вопрос о хозяевах государства, но и даётся конкретное освещение этого вопроса.

Конечно, современной еврейской мафии приходится делиться с бывшей коммунистической, партноменклатурой и новорусской мафией. Приходится кидать им кость, но ключевые места евреи держат в своих руках очень цепко. И в первую очередь евреи бросили основные силы на захват финансовой системы. И им это очень легко делать. Им помогает вся мировая финансовая еврейская мафия. Мировая финансовая олигархия управляет этим процессом. Она помогает создавать необходимые банки. Она вкачивает деньги в нужные политические партии и общественные организации. На её деньги покупаются представители властных структур и СМИ.

10 января 1996 г. в Москве открылся объединительный съезд Российского еврейского конгресса. Организаторами съезда выступили президент «Мост-банка» Владимир Гусинский, президент банка «Российский кредит» Виталий Малкин и председатель совета «Альфа-банка» Михаил Фридман. Борис Ельцин направил приветствие съезду. Больше в газетах об этом событии и его последствиях не сказано ни слова.

Кроме политических вопросов, такие съезды решают и финансовые проблемы. Эти и другие еврейские банки, которые вынуждены какие-то налоги в казну государства платить, теперь получают возможность избежать уплаты части налогов при перечислении денег на «благотворительные» еврейские цели. Управляемый хаос в финансовой системе России — не есть что-то новое, придуманное русскими евреями. Все методы создания и управления этим хаосом абсолютно стандартны и многократно опробованы и обкатаны евреями во всех странах мира, включая США. Ещё В. Ленин писал, что лучший способ уничтожить капиталистическую систему — это подорвать денежное обращение. В. Ленин понимал, что инфляция способна уничтожить свободный рынок и что единственным учреждением, которое может вызвать инфляцию законным образом, является правительство.

Например, с чего начал Гайдар? Начал процесс безудержной инфляции и перекачки денежных накоплений населения куда-то. Вы спросите — куда? В руки хозяев государства, банковско-финансовой системы и контролируемых ими коммерческих структур. Огромные сбережения населения куда-то исчезли. Но это же не дым от костра, что исчез неизвестно куда.

Здесь надо остановиться и сделать одно важное замечание. В системе обучения бухчёту имеются неосвещаемые вопросы. Попробуйте спросить у любого бухгалтера с многолетним стажем, почему сумма всех пассивных счётов в балансе равна сумме всех активных счётов? 90% бухгалтеров на этот примитивный вопрос, внятно ответить не смогут. А почему? Потому что в системе их обучения на этот вопрос никогда не отвечали. А ответ прост. Дело в законе сохранения денег и стоимости. То есть, сколько денег входит в организацию (привлечение), столько и куда-то будет — размещено. Деньги не появляются из воздуха и не улетают на небо. Примитивно? Да! Все очень просто. Но этот примитив не освещается, и это помогает морочить голову.

Например. После финансового кризиса 17 августа 1998 г., умышленно созданного правительством Кириенко, возник банковский и экономический кризис. И вкладчикам перестали отдавать деньги в коммерческих банках. И все СМИ начали с утра до вечера рассказывать басни про кризис. Кричать с утра — до вечера: кризис, кризис, кризис. А в чём причина кризиса? Информация о реальных причинах кризиса закрывается и ничего, кроме дешёвой демагогии, не передаётся. Истинная причина кризиса забалтывается. Рассказывается про всевозможные факторы, кроме самых главных. Помните метод христианской демагогии — «заболтать и уболтать». Это метод не только христиан, но и всех их родственников. А теперь вы возьмите и проведите параллель с кризисом 2009 года в Украине.

Почему народу не отдают деньги? Вина якобы кризис. Хотя никаких землетрясений, извержений вулканов, войн, революций не произошло. Но преподносится так, что якобы кризис — причина того, что не отдают деньги. А на самом деле кризис — это не причина. Кризис — это средство, чтобы не отдать деньги. Очередной «кидок» людей, и не более того. Вот теперь и поверь, что народ является хозяином своей страны.

Тот, кто понимает закон сохранения денег, тот прекрасно понимает, что его деньги, отданные в банк, не улетели на небо, а куда-то размещены людьми, которые украли эти деньги. На них кто-то купил дома, здания, оборудование, материалы, построил торговые центры, гостиницы, предприятия и т.д. Кому-то это осталось принадлежать, кто-то стал еще богаче. Деньги не улетают в небо в результате кризиса, их кто-то просто украл. Вот и весь кризис, И таких кризисов уже было несколько. Вопрос, сколько вы еще согласны терпеть и молчать, что еще нужно вам сделать, чтобы у вас проснулась гордость и уважение к себе?

Продолжим дальше. Этот не бедный, молодой еврейский юноша Кириленко, (настоящая фамилия Израитель) не один принимал решение о создании кризиса. Об этом решении знали и Чубайс, и Гайдар и главное — это решение принималось, с согласия Международного Валютного Фонда. Сама фигура Кириенко подставная, его взяли только на выполнение этой грязной функции, в результате которой этот не бедный юноша стал ещё в несколько раз более «не бедным».

Когда производится эмиссия денег, то есть нарушается закон сохранения денег, вступает в силу закон сохранения стоимости. Реальная стоимость товаров и услуг как была, так и осталась, она не увеличилась, не уменьшилась. Уменьшилась реальная стоимость денег в руках населения пропорционально эмиссии. А тот, кто эмитировал деньги, всё это уменьшение денег населения перевёл копейку в своё увеличение. Вот и вся простая, бухгалтерская арифметика. Всё очень просто. Но вы этого не услышите в СМИ. Всю эту простейшую картину закрывают потоком лживой демагогии, и в результате народ не может чётко осознать, что происходит и почему они опять стали беднее в несколько раз.

Вы думаете, что это происходит только в России? Во всём мире олигархами делается одно и то же. Их методы новизной не отличаются. Финансовые пирамиды, которые строились в России, строились по всем бывшим соцстранам Европы, переходящим под власть мировой финансовой мафии. После перераспределения власти и денег все эти пирамиды мгновенно заканчивались и запрещались (другие не должны пользоваться еврейскими методами). Во время «перестройки» в России было организовано около 1200 финансовых компаний, обворовавших русский народ и другие коренные народы России на сумму более 40 миллиардов долларов. Например, Черномырдин любил часто повторять такую фразу: «Хотелось как лучше, а получилось как всегда». Дурака из себя строит уважаемый господин Черномырдин. Но он далеко не так глуп, как ему хочется выглядеть. Его личное состояние, по западным источникам, составляет несколько миллиардов долларов США. Весь так называемый хаос в России — это далеко не хаос. Это чётко управляемый процесс. И получается всё не как всегда, как Черномырдин заявляет, а именно так, как им хочется.

Ещё раз прочитайте историю кризисов в США и сравните её с Российскими, Украинскими или другими кризисами. Всё делается аналогично, почерк прослеживается как по нотам.

В качестве новинки «новорусские» придумали только массовые и длительные махинации с фальшивыми авизо. Одним из руководителей этой аферы, который попался и был арестован, являлся руководитель концерна «Мале» и банка «Россия-Мало» еврей Сергей Дробуш («Известия» от 19.01.94). Так же попала и большая часть исполнителей, но главные организаторы остались в тени. В России финансовые махинации носят не только массовый характер. Они даже не скрываются. В любом номере газеты «Из рук в руки» и любой другой рекламной газеты вы увидите бесконечные предложения «обналичим», «проплатим контракт». Что такое «обналичим»? Это перевод по фиктивному договору безналичных денег предприятий в неучтённые наличные (чёрный нал) руководителей этих предприятий, за минусом 36% банку, который этой «обналичкой» занимается. Что такое «проплатим» контракт? Это перевод валютных средств за границу по фиктивному контракту. И всё это открыто. И всем всё понятно, и всем всё известно.

А правительство говорит: «В стране не хватает денег. Надо взять в долг у МВФ». Из России каждый год выкачивается более 30 миллиардов долларов. Это называется

«нет денег». Кредиты МВФ сразу процентов на 40 правящей верхушкой разворовываются, а остальные деньги идут неизвестно куда. После этого на Россию вешают огромный государственный долг. Точно такая схема работает и в Украине.

За время правления ельциноидов из России было высосано и вывезено за границу более 300 млрд долларов. Все сказки о многомиллиардной помощи России со стороны МВФ, ЕБРР — это мифы для профанов. Реально международная мафия разворовывает Россию вместе с «новорусскими», и кто наворовал больше — это большой вопрос.

Посмотрите, как олигархи формируют банковскую систему России. Никакие рыночные механизмы в этом процессе ничего не решают. Всё решают нерыночные бандаитские методы правительства, ЦБ и Минфина. Периодически правительство создаёт банковско-финансовые кризисы и заваливает всю банковскую систему, кроме тех приближённых, банков, которые уже информированы, что будет делаться, и делают то, что надо, чтобы в данный кризис не попасть.

После создания кризиса эта мафия садится и решает, кого из банков оставить, кого выкинуть, кому помогать, кому не надо, какие банки им нужны, какие нет. Главное в этой селекции — потопить нееврейские банки и не приближенные коммерческие структуры. И передать все это в руки своим людям. А в СМИ всё это демагогически называется — «рыночная экономика».

Рядовые чиновники ЦБ и Минфина имеют миллионные личные состояния (в долларах США, естественно). А хозяева ЦБ и Минфина — многомиллиардные личные состояния (естественно, тоже в долларах). А кто хозяева ЦБ и кто хозяева Минфина? На эти вопросы вы никогда не получите истинные ответы. В ответ вы услышите только демагогию. И вообще, такие вопросы в СМИ не будут обсуждать в принципе.

Все махинации с фальшивыми авизо без участия ЦБ и его Расчётно-Кассовых Центров (РКЦ) были бы невозможны. В РКЦ придумали также методы прямого обворовывания чужих банков.

8 февраля 1995 г. газета «Коммерсантъ» рассказала о крахе банка «Восток». Основатель банка «Восток» Кадыров и его специалисты просчитали, что в период с октября 1992 г. по февраль 1993 г. через РКЦ ГУ ЦБ по Москве (начальник еврей Константин Шор) со счётов банка были сняты средства общей суммой 350 млрд руб. (в рублях 1994 г.). Подобным хищениям со стороны ЦБ подверглись ещё 250 российских банков. Кадыров детально изучил механизм снятия денег со счётов и утверждает, что в компьютерах ЦБ «создавались» несуществующие деньги, которые потом снимались со счётов и

впоследствии списывались на убытки банков и государства. Прибыль распределялась следующим образом:

- ➡ *половина шла чиновникам ЦБ;*
- ➡ *четверть — тем, кто должен был пресекать эти махинации;*
- ➡ *четверть — непосредственно криминальным структурам, большей частью чеченцам.*

Потом в СМИ все эти операции с фальшивыми авизо стали называть чеченскими. Но в ЦБ ни одного чеченца не работает.

В «Российской газете» за 14.03.95 в статье «Столичные штучки» раскрыт конкретный механизм хищений. Председатель правления банка «Столичный» А.Смоленский (еврей) работал в паре с председателем правления Джамбульского коммерческого банка Л. Нахмановичем. Который по просьбе Смоленского подделал авизо, получил свою долю, а доля Смоленского осела в Австрии, гражданином которой А.Смоленский, кстати, и является, газета приводит структуру зарубежных финансовых связей А.Смоленского с 8 фирмами в Вене, а сумма похищенных при помощи Нахмановича средств составляет 25 млн долларов. Эти операции проделывались с помощью РКЦ ЦБ, идеологом которых являлся нынешний председатель ЦБ — Геращенко.

Приватизация в России при Ельцине превратилась в беспрецедентную кампанию грабежа народа. По заключению комиссии Государственной Думы, вся приватизация в России проведена под непосредственным руководством зарубежных спецслужб. Иностранцы разведчики открыто занимали российские правительственные кабинеты. Только в 1992 г. по приглашению председателя Госкомимущества Анатолия Чубайса в Россию прибыло более 200 иностранных консультантов, среди которых кадровый сотрудник ЦРУ США — Бойл, кадровый военный разведчик Христофер, а также Шаробель, Аккерман, Фишер, Хиктон, Камински, Уилсон, Бокая, Уаймен, Брус и другие. Заместителем председателя экспертной комиссии Госкомимущества, которой поручалось «рассматривать все проекты Указов Президента России, постановлений Правительства, распоряжений председателя и заместителей председателя ГКИ по поводу определения специфики приватизации» был назначен кадровый сотрудник ЦРУ — Хей, членами комиссии назначены Аккерман, Андерсон, Де Гир, Гухуни, и только двое в высочайшей комиссии, решавшей стратегические российские вопросы, были гражданами России.

Стоит ли удивляться, что в результате «приватизации» хозяевами алюминиевой промышленности России стали израильяне братья Черные. Еврейская семья Авена хозяйничает в сахарной и пищевой промышленности России. Семья Аликуперова завладела нефтяной индустрией. В еврейских руках Гусинского, Березовского, Абрамовича, Ходорковского, Малкина, Смоленского финансы России. Егор Гайдар стал совладельцем и председателем самой рентабельной телекоммуникационной отрасли. Президент «Пионер-инвеста» Давид Коган купил по дешёвке 500 лучших предприятий России. И так далее и тому подобное. В результате экономической агрессии социально-экономические потери России за 1992-96 годы составили примерно 9 триллиардов 540 триллионов рублей в ценах 1995 г.

Благодаря одурачивающей пропаганде множество глупых людей постоянно причитающих: «Лишь бы войны не было. Лишь бы войны не было». Каких ещё фактов не хватает, чтобы понять, что против нас, коренных народов России и Украины развязана самая жестокая, самая разрушительная, самая беспощадная война. Главный метод борьбы за власть — это ОБЪЕДИНИТЬ людей и ВОЗГЛАВИТЬ их. На какой основе объединить людей? На любой. Можно на национальной.

Какие у нас есть политические партии с таким уклоном? Да пусть будут любые, с любыми программами, но, чтоб отвечали интересам народу. Тогда действительно можно будет демократически побороться и выбрать «власть имущую».

Вы обратили внимание, что мы сознательно приводим вам яркие примеры с других стран. Делается это потому, чтобы вы сами начали сравнивать, что было у них и как делается в Украине. Когда человек проинформирован, он — вооружен, значит он начинает думать и действовать.

НЫНЕШНЯЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ — ЭТО РАСПЛАТА

*Развитие личности — процесс подсознательный, который сразу прекращается, как только о нем начинают думать.
(Бернард Шоу)*

Давайте вместе проанализируем разговор Дмитрия Гордона с выдающим экономистом, директором института Европы Российской академии наук — Николаем Шмелевым, который сказал: «Нынешняя революция — это расплата за то, что произошло с нашей страной в XX веке, за истребление первоклассного генетического материала. Треть населения страны, что составляло элиту, было уничтожено. Однако есть надежда, что к 2050 году мы с третьего сорта народа, перейдем в первый сорт и будем снова иметь свою первоклассную элиту.

От революции нас спасает только то, что народ за XX век много крови «наглотался». Почему у нас сегодня так сильно не любят отдельных лидеров и наверху, и внизу? Мы и сами нередко этот вопрос себе задавали... Ну, что наверху он как кость в горле, так это политика — сначала двое боролись, потом пришел один клан, другой, третий.... Люди просто прикинули: кто-то же виноват в том, что случилось — с кого-то же начался этот развал в Украине. Жили себе спокойно, и хотя ездили за колбасой из деревни — в город, все было привычно. Предприятия и поликлиники работали, дети в институт, пусть и со взяткой, но поступали, на нашу пенсию можно было что-то себе позволить — и вдруг все обвалилось.

Кстати, обвалилось-то не сразу, хотя, с нашей точки зрения, в Украине тоже были свои экономические просчеты. В свое время Н.Шмелев выдвинул широко известную идею, которую обсуждали, но в жизнь она не пробились: занять деньги, выкупить весь «денежный навес» за счет импорта, который на один рубль (один доллар) давал не менее 10 рублей прибыли, и, конечно же, придержать печатный станок. Но его не послушали, а относительно недавно, Л.Кравчук сказал: «Э-эх, если бы в начале 90 годов послушался, наверное, все по-другому бы было».

Наверное, повальный дефицит был все-таки рукотворный, не неизбежный: типа катилось, катилось, и все — деваться некуда. Виновных, наверное, можно найти на всех уровнях, снизу доверху: где-то что-то не учли, не рассчитали, тем не менее у нас почему-то уверены, что именно с толчка Л.Кравчука страна под гору покатилась (хотя вопрос спорный: под гору или нет). Может, мы с вами еще увидим плоды перемен, но расслоение сейчас просто чудовищное. Мы превратились в самую социально несправедливую страну развитого мира: при нашем уровне зарплаты, при разрыве в доходах, (1:30), где на 1% самых богатых, припадает 30% — самых бедных, а средний класс едва сводит концы с концами, обстановка сложилась почти революционная. В мире ситуация считается безопасной, если самые высокооплачиваемые получают в пять-шесть раз больше, чем самые низкооплачиваемые, — это гарантия, что ни революции, ни больших забастовок не будет. **Все уже заранее просчитано.** В Украине разрыв в зарплате и пенсиях составляет больше чем в 30 раз. Это страшная катастрофа.

Представьте себе. При небольших разрывах в зарплате, ну пошумят, побьют стекла, ходят с плакатами и транспарантами — это ладно, однако социальный взрыв исключен, но у нас-то (да и у вас) официально признанный разрыв — 1 к 30-ти, а неофициально — 1 к 60-ти. Спасает нас только то, что украинский и российский народ за XX век столько крови наглотался, что будет сидеть тихо и дальше, лишь бы не бунт — бессмысленный и беспощадный. На наш взгляд, перестройка в бывшем Советском Союзе была вызвана тем, что Соединенные Штаты сознательно обвалили цены на нефть, а поскольку СССР и без того уже не выдерживал гонки вооружений, в которую оказался втянутым, другого выхода, кроме как пойти на демократические послабления — не было. Да и экономика начала сильно хромать.

Знаете, мы думаем, что главный фактор как раз не экономический, а человеческий, и нынешняя ситуация, на наш взгляд, это расплата за то, что произошло с нашей страной в XX веке, за истребление первоклассного генетического материала, которое продолжалось с 17-го по 53-й год. Мы не будем называть эти страшные, со множеством нолей, цифры... — уничтоженных людей. А есть данные, сколько примерно людей уничтожили? Как-то раз Н.С.Хрущев сказал, что через лагеря 17,5 миллиона человек пропустили, но потом оказалось, что на самом деле еще больше — 24 млн... Ну, а дальше мы с вами все время плюсуем... Сколько погибло в войну? Сначала говорили: что совсем не много, потом объявили, что 20-27 миллионов, теперь звучит 30, так что цифры тут относительны. Итого в революцию, в Гражданскую войну, в коллективизацию, в Голодомор, в 37-м и в Отечественную замучили, убили и уморили примерно треть всего нашего населения... Слушайте, какая страна жуткая!

Жуткая совершенно! В ужасе мы иногда думаем, как жили наши отцы, деды — за что им досталось?

Вспоминается разговор с одним очень квалифицированным генетиком. Он только руками развел: «Ну что сказать о нашем народе? Первоклассный материал уничтожен и может быть восстановлен примерно через пять поколений». Пять раз по 20 — это минимум 100 лет. Берем крайнюю точку: 1953-й... Значит, есть надежда, что где-то в 2050-м уже не третий сорт людей будет определять нашу жизнь, а опять первый, во всяком случае, команда, которая пришла к власти в начале 92-го года, с нашей точки зрения, для Украины просто постыдна и преступна. Народ еще скажет свое слово по этому поводу.

Многие и сегодня придерживаются убеждения: «что трое пьяных мужиков пропили бывший СССР». Мы ведь тогда не понимали в конце 80-х, что Советскому Союзу скоро придет конец, или даже не могли себе такого представить? Не могли! Многие сегодня придерживаются убеждения, что трое пьяных мужиков пропили бывший СССР, а М.С.Горбачев, вместо того чтобы одну десантную дивизию в Беловежскую Пушу бросить, отстранился от дел, испугался... Все почему-то забывают голосование на референдуме о сохранении СССР весной 91-го года — в том числе в Украине.

Давайте в месте вспомним, как это было.

Знаменитый путч, напугавший мир и потрясший СССР, начался в Украине 18 августа 1991 года, где в своей крымской резиденции в Форосе был заключен под домашний арест бывший Президент СССР — Михаил Горбачев. Туда, в Форос, объясняться с ним поспешила часть высокопоставленных заговорщиков, когда путч провалился в Москве. Оттуда, из Фороса, они вместе вернулись в освобожденную от танков столицу: путчисты — прямиком в тюрьму, а Михаил Сергеевич — на кремлевский трон, где ему оставалось сидеть всего несколько месяцев.

Заговорщики во главе с вице-президентом Янаевым учинили бунт против демократии и М.Горбачева, стремясь помешать дальнейшей дезинтеграции государства. По иронии судьбы они лишь подтолкнули страну к развалу. Впрочем, и без этого «ускорения» СССР был обречен. Ленинская революционная утопия оставалась жизнеспособной лишь в форме сталинской антиутопии — имперской, кровавой и безжалостной. Потом, при Н.Хрущеве и Л.Брежневе, она долго болела, дряхлая, выживала из ума, пока наконец не скончалась. У бывших советских граждан появились новые политические утопии.

Интеллигенция в столицах грезила о европейской свободе. Интеллигенция на имперских окраинах — о возрождении национальной культуры. Кому-то из россиян казалось, что РСФСР слишком много сил и средств тратит на нахлебников из союзных республик. Так жить дальше в СССР больше не желал и молодежь, но уже нараставший мускулы бизнес: централизованная кремлевская власть мешала ему приступить к глобальному перераспределению собственности. Наконец, от СССР устали и местные партийные элиты.

Еще совсем недавно пределом мечтаний любого чиновника в любой из сорока пяти национальных республик было перебраться в имперскую столицу, в советскую карьерную Мекку, т.е. Москву. Теперь из Москвы — от непредсказуемого романтика М.Горбачева и еще менее предсказуемого бунтаря Б.Ельцина — исходила угроза хаоса. Спасением стал уход в автономное плавание, подальше от потускневших кремлевских звезд. Вдруг выяснилось, что быть первым в «Галлии» и спокойнее, и престижнее, и денежнее, чем последним в «Риме». Бывшие партсекретари республик становились безраздельными хозяевами своих независимых государств — президентами, премьерами, батьками, ханами и деспотами. Для них утопией, ново сбывшейся утопией — стала власть.

Масштаб личной власти определялся историческими традициями и уровнем политической культуры населения. Прибалты, «отпущенные» Кремлем на свободу сразу после путча, предпочли демократию западного образца. Белорусы — не противясь злу насильем, через несколько лет выбрали себе «полоумного диктатора», не будем называть его имя. Туркмения — вернулась в средневековье.

К переменам готовились заранее, задолго до путча расчищая дорогу к свободе от Москвы. С людьми, возглавлявшими республиканские органы власти, происходили

поразительные, прямо-таки чудесные превращения. Так, Леонид Кравчук, который полжизни занимался в Киеве агитпропом, на рубеже 80—90-х годов вдруг ощутил себя пламенным украинским патриотом.

Шутник, вдохновенный краснбай и прирожденный интриган, он во времена перестройки вел от лица компартии доброжелательный диалог с либерально-патриотическим движением «Рух».. Возникший на волне экологических протестов после чернобыльской катастрофы, «Рух» постепенно превратился в народный фронт, наподобие тех, что вели республики Балтии к демократии и независимости. Запретить и разогнать «Рух» во времена горбачевского либерализма было уже нельзя, а что с ним делать — неясно. На первом съезде «Руха» патриоты прикололи Кравчуку на пиджак значок с тогда еще запрещенным сине-желтым национальным украинским флагом. Носить на груди крамольный значок секретарь по идеологии ЦК компартии Украины не мог. Но и снять его перед лицом съезда тоже было невозможно. Хитроумный секретарь не растерялся и снял пиджак, небрежно повесив его на спинку стула.

В 1990 году партия направила Кравчука командовать Верховным Советом УССР, чтобы разобраться с недисциплинированными представителями «хулиганствующей» демократической оппозиции, то есть с тем же «Рухом». Под его руководством в июле 1990-го парламент принял Декларацию о государственном суверенитете Украины, в которой провозглашалось «право украинской нации на самоопределение и создание в существующих границах национального государства». Внутри проголосовавшего за Декларацию Верховного Совета возникла, на первый взгляд, противоестественная коалиция из номенклатурно-партийного большинства и интеллигентов-идеалистов. Одним нужен был запасной аэродром на случай краха Советского Союза, других вдохновляла перспектива свободы. Мечта об украинской независимости еще никогда не казалась такой близкой, осязаемой, реальной.

После путча, когда терявший остатки власти М.Горбачев регулярно собирал в подмосковном Ново-Огареве республиканских лидеров и часами уговаривал их не разрушать Союз, хитроумный Л.Кравчук оказался самым стойким борцом за независимость. В несговорчивости с ним мог соперничать разве что Б.Ельцин, для которого роспуск СССР был единственной возможностью стать наследником ненавистного М.Горбачева, пусть и ценой развала управляемой из Кремля империи.

Развязка наступила к концу 1991 года.

1 декабря в Украине прошел референдум, на котором 29 миллионов человек (то есть свыше 92 % принявших в нем участие граждан) проголосовали за независимость Украины. В тот же день Леонид Кравчук был избран первым украинским Президентом. Потерю трех прибалтийских республик Советский Союз еще мог бы пережить, уход Украины — никогда. В конце декабря руководители Белоруссии, России и Украины собрались в Беловежской пуще и, предварительно проинформировав американского Президента, но втайне от М.Горбачева, объявили о завершении советской истории. Бессильный Михаил Сергеевич подал в отставку, сообщив напоследок слегка потрясенным подданным, что не согласен с такой политикой. Красный флаг над Кремлем в прямом эфире центральных телеканалов был спущен; на его месте водрузили трехцветный российский триколор....

Вы спросите, чего же, простите, стоит страна, которую три мужика могут — запросто пропить?

К сожалению, в вашем вопросе горькая суть. Значит, проблема все-таки в ней, а не в Ельцине, Кравчуке и Шушкевиче? И да, и нет — вы и правы, и не правы одновременно. Тот же Назарбаев, например, после случившегося — слезы, по слухам, кулаком вытирал с лица и все твердил: «Что же мы натворили, зачем это сделали?». Такой же примерно шок весь Союз испытал...

Первое — не забудьте, как голосовали!

Второе: ну ради чего все затевается?

Ради того, чтобы некий господин N получил собственный самолет, красный ковер под ноги и чтобы где-нибудь в Европе ему ручку пожали, или может ради простого человека с улицы, которому живетса хреново?

Об этом вот рядовом гражданине никто не думал и не думает до сих пор. Есть другое мнение, они говорят, что от развала Советского Союза бывшие республики, в частности Украина, все-таки выиграли. Легче на компактной территории порядок поддерживать, чем на безграничном, слабо управляемом и контролируемом, пространстве... Это спорная вещь. С одной стороны, вы правы, а с другой — приведем цифры: не наши, а Евросоюза. При СССР ежегодная субсидия из центра в Казахстан — составляла 11 миллиардов долларов, Украине, извините, — всего шесть, Литве — пять, а Азербайджан без дотации обходился. Остальные республики получали не маленькие вливания. Впрочем, что теперь, локти кусать? Так жизнь сложилась, и исходить из того надо, что есть.

Сейчас, когда в связи с мировым кризисом люди в очередной раз теряют свои сбережения и не могут забрать деньги из банков, мы хотим напомнить молодежи, забываемый «Павловский» обмен 50- и 100-рублевых купюр. Жуткая, на наш взгляд, была акция: силась сдать кровные, нажитые тяжким трудом деньги, старики умирали в очередях... С нашей точки зрения, то, что затеял Павлов, — это еще семечки. Ну, пощипал немножко народ — чуть-чуть, а вы вспомните как в 61-м году Н.Хрущев поступил со своим народом, «Хрущевский обмен денег», а вот недавно, вы забыли, что 95 процентов народных сбережений в первые полгода 1992-го — просто сгорели... Это вообще ужас, старики остались выброшены на помойку!

Никому из нас такое в дурном сне не могло привидеться. А потом еще в Украине добавили, и это было куда жестче, чем в 47-м, когда денежная реформа прошла. Тогда, при Сталине, у населения конфисковали примерно половину накопленного — процентов 50 он все-таки людям оставил, а эти ребята с своими подручными, засучили рукава: «Давай, и все тут! Никому ничего». Вы вот насчет реакции на эти события спрашиваете — да мы просто рты разинули от удивления... Понятно, что можно немножко граждан «тряхнуть»: ну, допустим, инфляция — 15 процентов, а рост зарплаты — 13. Это естественно, в общем-то, в переходный период... и в рамках приличия..., но они так шарахнули, что отобрали все. Ограбили своих соотечественников до нитки, ничего не объяснив и даже не извинившись — это ли не бандитизм? С тех пор, как сбережения у людей (и у нас в том числе, хоть, слава Богу, и небольшие) сгорели, народ перестал доверять свои деньги банкам — ни советским, ни украинским. Многие продолжают наступать на одни и те же грабли по несколько раз, продолжают наивно размещать свои кровные — банковским учреждениям и теперь снова теряют. Что советуют профессионалы?

Существуют, в общем-то, пять форм сбережений, испокон веков:

- ➔ это золото-камушки,
- ➔ недвижимостью,
- ➔ счета валютные,
- ➔ счета в национальных деньгах (то есть рублевые или гривневых),
- ➔ и наконец — матрац, или под подушку — прячут заначку.

Матрац мы бы сразу отмели, как и золото с камушками, а выбирали бы вариант из трех оставшихся. Чтобы играть с недвижимостью, надо быть очень богатым и динамичным, а это, в общем-то, рядовому гражданину с улицы, у которого скромнейшие накопления, не под силу... Совет: «Попробуйте купить квартиру», или остановите выбор, (снова) на банковском счете: либо держите сбережения в гривнах, либо в долларах-евро, что, в принципе, одно и то же.

Так в том-то и дело, что деньги не возвращают. Многие и рады забрать, а им дулю с маком...

Говорят: «Потерпите»... Нет — дудки, хватит, свои деньги будем забирать самым решительным образом.

Мы это проходили, и знаем, чем кончается. В Америке вкладчикам раньше был гарантирован возврат 100 тысяч долларов, сейчас — 200 тысяч. А как у нас, вы сами знаете. Таким образом, делаем вывод, что деньги держать все-таки лучше в недвижимости... Ну, если потянете... Учителю средней школы, который копил, копил и за всю свою жизнь едва на мотоцикл наскреб, только в ехидном состоянии можно посоветовать: «Купить особнячок в Киеве». Ограбили свой народ безжалостно и таких примеров можем привести массу. Все-таки нас очень волнует судьба людей на постсоветском пространстве. Вы, когда-нибудь думали о том, что половина рабочих, техников и инженеров, создающих американское чудовище «Боинг», — выходцы из Советского Союза? Одни ушли сами, других — попросили. Как можно было пустить под откос всю нашу науку — мы же ее, дай Бог, если через пару-тройку поколений, только лишь восстановим: раньше никак — не получится. Как жить и выживать, чем вы думали «господа — паны»?

Например, немцы всех своих умных людей, в том числе и евреев, в 37-м выставили в Америку, и сейчас прикладная наука у них неплохая, а фундаментальная — очень слабенькая. Три поколения прошло, а наверстать не могут! Вот и мы свои светлые умы, так сказать, выставили со своей страны, а сейчас кусаем локти. Форменное — безобразие.



КОРРУПЦИЯ В УКРАИНЕ

Чем дешевле обман, на который нас «купили», тем дороже он нам обходится.

В.Власенко.

Если сейчас воровать будут столько же, сколько и при советской власти, мы первые скажем: «Коррупцию в Украине победили». Хотим теперь вам как простому и умному человеку задать неудобный вопрос, и надеемся получить на него откровенный ответ. Как вы

думаете, почему на постсоветском пространстве люди априори не могут жить хорошо? Смотришь на самые забытые страны, видишь, что там быт устроен, налажен, все винтики смазаны — система работает, а у нас ничегошеньки испокон веков не получается..... Почему, мы, что дурнее их?

Неважно, какая власть: царская, большевистская, реформаторская — при ее молчаливом попустительстве (а может, и не молчаливом — допуская, что в своем кругу наши государственные мужи называют вещи своими именами) украинский рабочий всегда получал в четыре-пять раз меньше европейского собрата. Как в XX, так и XXI веке... Но почему?

А соки с рабочего все выжимали... Чуть помягче — в царское время, совершенно невероятно, вплоть до рабского труда — при советской власти, ну и сейчас точно так же эксплуатируют как и раньше... Почему мы все еще сдерживаем рост заработной платы, (все время твердят: нельзя повышать, нельзя повышать!)? В любой развитой стране 70 процентов национального дохода идет на потребление, а остальное — государственная прибыль и так далее. У нас же на потребление идет менее 30 процентов...

Может, это все оттого, что российский работник по сравнению с японским, корейским, китайским — необычайно ленив? Наверное, если с корейцами сравнивать, он действительно или ленив, или слишком уж пьющий, но все-таки мы не раз наблюдали за свою жизнь, что, если хорошо заплатят, и наши очень быстро шевелятся. Что же

касается голов, то у нас, пожалуй, они получше и умнее. Мы не случайно говорили вам про «Боинг», а что такое в Соединенных Штатах Силиконовая Долина? 250 тысяч выходцев из СССР, из России, из Украины... Да, есть проблема — лень-матушка, а может, люди рассуждают просто: чего корячиться? Все равно на какую-то чекушку дадут, а на большее не расщедрятся, как ни старайся.

Например, Россия — богатейшая страна: нефть, газ, полезные ископаемые, а люди бедные. Как отъедешь от Москвы; километров на 30 — повсюду полнейшее запустение. Посмотрим на Украину, вросшие в землю избы, в смерть пьяные мужики и даже женщины... Мы должны констатировать, что разруха — она прежде всего в наших головах? Разруха в 29-м году началась и потом добивала крестьян — «циклическими» волнами. Новоявленные либералы-реформаторы оказались, увы, к остаткам деревни столь же жестокими, вопрос сколько же можно ее убивать? Посмотрите: 29-й и 33-й годы, война 1941-45, сталинские — послевоенные репрессии и хрущевские налоги, потом колхозы-совхозы... Во всем мире сельское хозяйство дотируется — тот же американский фермер живет в значительной мере за счет господдержки. (Правда, Обама обещал прекратить выплачивать эти деньги очень богатым фермерам, у которых доход 2,5-3 миллиона долларов в год, но, в принципе, и штатовские, и европейские аграрии без дотаций — себя не мыслят).

У нас в хрущевское время фактически все государственные подпорки у села отбрали, но как-то на усушке-утруске, приписках, на плаву колхозы держались. Ну, а потом новая власть бросила их на произвол судьбы: чего, дескать, жалеть, но когда работы больше нет, денег нет, что людям делать? Пить самогонку...

Мы что разучились работать, стали хуже наших дедов и прадедов?! Почему на одном участке, что владеет француз, или африканец, который купил землю и выращивает для себя бычков, а вторым — супруга одного известного человека. Все у них получается, там нормальные отношения: у людей есть работа, они счастливы, и тут уже не до пьянства, только — работай... Сами, значит, организовать не можем и когда хотим — можем работать?

К сожалению, нужен индус, потому что украинский фермер встать на ноги не сумеет — задушат. Это же ведь тоже не безобидная вещь — класс районного начальства, (когда жена — прикрывается положением мужа) ой, какой вредоносный! Как только от его рук материальные ресурсы начали убирать, он вывернулся и все эти земельные паи превратил ни во что. Крестьяне за ящик водки свою землю продали — на том и конец.

Вы говорите: усушка-утруска..., где не зарабатывают — воруют. В бывшем СССР, не секрет, воровали много, а как обстоят с этим дела в Украине? Хорошо бы, чтобы сейчас к рукам прилипало столько же, сколько и при советской власти, по некоторым оценкам, в 70-80-е годы в Союзе разворовывалось порядка 13- 14 процентов национального дохода. А сейчас, небось, все 90 процентов растаскивают? Хотя наверное поменьше, иначе бы мы зубы на полку окончательно положили. Думаем, он вдвое, а то и втрое больше, чем в брежневско-андроповские времена.

Вы никогда не задумывались почему сначала строительство прыгнуло вверх, а потом — затормозилось. Строители получают у нас прибыль до тысячи % годовых, а за тем, что сулит ниже 400%, они вообще не хотят работать, ленятся даже нагнаться. Почему, на ваш взгляд, даже на внутреннем рынке Украинская промышленность совершенно неконкурентоспособна? И здесь не одна причина, но снова в значительной степени человеческий фактор срывает. Во всем мире промышленник привык работать, получая от 8 до 15 процентов годовой прибыли. Это потолок, норма, а если у кого она чуть повыше, в эту отрасль сразу устремляются деньги и сбивают рентабельность, ...причем при огромных налогах...

Да уж, налоги там, конечно, повыше наших. Так вот, средняя прибыль и является регулятором перелива капиталов из отрасли в отрасль и, соответственно, источником средств на модернизацию. Мы ведь еще от силы лет пять-семь продержимся на обслуживании, которое от Союза осталось, а что дальше? Где у нас механизм перетекания капиталов, скажем, из высокоплачиваемых, прибыльных отраслей в

низкоприбыльные? Наши олигархи изуродованы легкими радостями бесплатной приватизации, они привыкли по 600 процентов прибыли в карман класть... Мы должны сказать нашему народу, что 600% это у нас средний показатель, например, нефтяники, как и строители получают до тысячи % годовой прибыли.

Кто и что еще может позволить себе настолько обогатиться в Украине? Мы думаем, что «паленая водка» и фармацевтика. У нас это же целый сектор, который диктует свои законы обществу... В психологии наших предпринимателей, целого бизнес-класса, уже утвердилось представление, что только идиот занимается делом, если оно сулит меньше 100 процентов годовых, но вы попробуйте заложить такой уровень прибыли в машиностроении или в текстильной промышленности, где вас мгновенно задушит индийский или египетский текстиль... Кстати, этот момент в значительной мере чувствуется и в сельском хозяйстве. У нас примерно половина того, что продают в магазинах, — импорт: жалкие остатки колхозов и частный сектор не в состоянии конкурировать с дешевой — относительно дешевой! — западной продукцией.

Не кажется ли вам в таком случае, что в Украине и хозяева, и менеджеры, и работники никуда не годятся? Нет, мы уже приводили в пример «Боинг», который наши строят, и вновь на него сошлемся. Почему это в Америке наши аж «сверхгодятся», а у нас нет? Почему в любой стране мира выходцы из Союза зарекомендовали себя хорошими работниками, а у себя дома работают плохо? Ответ на этот вопрос, любознательный читатель найдет сам.

Если честно, то как в России, так и в Украине все есть:

➔ с одной стороны, никуда не годный народ, у которого руки из одного места растут,

➔ с другой стороны, высококлассные, суперталантливые специалисты

Действительно, лучшая его часть за XX век была выбита, и остался второй-третий сорт, но давайте подождем, когда вырастет и воспитается у нас первый сорт. Думаем, что если мы постараемся, то это поколение, следующее за вашими детьми...

УКРАИНСКИЕ ОЛИГАРХИ ОПОЛОУМЕЛИ

*Посуде с трещиной, нет износу —
да глядеть на нее тошно!*

(Б.Грасиан)

И все-таки почему у Японии, Китая, Сингапура, Кореи, ряда других стран получилось поднять экономику, а у нас — нет? Или, простите, украинские, (российские) экономисты такие дураки, или народ у нас — не удался? Почему получилось в Китае, а у нас нет? Видимо, у нас не хватает китайцев. Здесь опять-таки комплекс причин: и страшнейшее наследие, которое мы на своих плечах тащили, и народ не лучшего качества, но утверждать, что совсем ничего не вышло, нельзя.... Погодите вы отпевать Украину — помирать-то еще рано! Пусть и с ужасно малым коэффициентом полезного действия, почти как у паровоза, но за истекшие 18 лет мы все же вперед продвинулись, чего-то достигли...

С одной стороны, мы против всякой революции, даже если она справедлива. Революция — это взять олигархов за горло, сказав им: «Сукины дети, вы столько за последние годы награбили и столько перевели за границу, что дальше спускать вам нельзя!». Но, с другой стороны, делиться же с государством надо, как говорил незабвенный Александр Лившиц, а украинские олигархи ополоумели: живут с нормой прибыли 600-1000 годовых и «плюют» на народ... Вывод напрашивается — сам.

Обсуждая развития экономики на постсоветском пространстве, нам необходимо взять за основу модель успешной экономики какой-либо страны, за основу с поправкой на наши национальные особенности и ментальность. Например, Северная

Европа, или на худой конец — Западная Европа, где имеется столетний опыт. В последнее время многие и в России, и в Украине морально подавлены, потому что глобальный кризис никого не щадит. Вот по чьей же вине он разразился и не придуман ли специально? Нет, мировые конвульсии не искусственны, а почему это произошло? Есть объективные вещи, на которые наложились просчеты живых людей — они там, на Западе, честно говоря, не намного умнее нас...

Стали раздвигаться финансы, а ведь, в общем-то, вся банковско-финансовая система в Америке и в Европе от силы на 35 процентов занята реальным оборотом товаров, рабочей силы и развитием производства — остальные ее ресурсы идут на обслуживание самих себя: сами играют, сами и зарабатывают... Взять, например, ценные бумаги, представьте, что вы кому-то должны, у вас соответствующая есть бумага, которую вы 10 раз продаете, и каждый на ней наваривает, наваривает...и т.д. Вот и доигрались... Началось с американцев и докатилось потом до Европы, до азиатских стран — теперь же все связано воедино.

Не является ли этот кризис хорошо продуманной американской диверсией против Европы с ее евро, Украины и России,? Не просчитано ли все это заранее штатовскими яйцеголовыми учеными и спецслужбами? Нет, конечно — ну что вы! Они, если совсем уж начистоту, воспринимают нас всерьез единственно в связи с ядерным оружием, а что в российской, или Украинской экономике произойдет, не волнует их ни с какого боку.

Силен ли сегодня доллар, подкреплён ли чем-то действительно или это просто бумажка, которую печатают и печатают? Мы например, знаем, что до кризиса в целый ряд киевских банков свежие, пахнущие типографской краской доллары набитые под завязку «Боинги» возили по несколько раз в неделю...

Давайте — чуть издалека начнем. В 1944-м году было принято Бреттон-Вудское соглашение (о системе международных денежных отношений и торговых расчетов), которое гарантировало обмен каждой зелененькой купюры — на золото, а в начале 60-х великий человек генерал де Голль вдруг зашумел: «Что же это мы все американские бумажки берем — пускай товаром расплатятся или золотом!»... Его поддержали англичане, а кончилось все тем, что в 71 -м году сложилась Ямайская система, в которой «бакс» ничем уже не обеспечивался... Не хотите брать — не надо, и оказалось, что по разным причинам эти зелененькие бумажки нужны всем (скажем, для платежей)... На них всегда можно было купить что угодно в Америке, а кто сейчас заинтересован в том, чтобы доллар не просто упал, а рухнул? В том-то и дело, что, похоже, никто...

Китай держит около триллиона долларов в американских ценных бумагах — в государственных займах: разве ему хочется все потерять? Японцы порядка полутриллиона вложили, а где европейские деньги? В Америке! Кстати, мы с вами — не только Россия, но и Украина! — тоже разместили их за океаном... К тому же в матрацах, едва ли не в каждой семье сколько осталось?

То есть доллар все-таки силен? Достаточно крепок. В начале 2008-го наш прогноз был, что к концу года он пойдет вверх, — так и произошло, а в конце года — будет спад. Но такого обвала, мы даже во сне не смогли предвидеть, значит, сработал человеческий фактор. Таким сильным как когда-то, уже «бакс» не станет — это вряд ли, но все-таки, думаем, еще на год — два запаса прочности хватит. Может, потом, но это уже зависит от политического манипулирования в стране. Допустим, американцы, из кризиса выходя, решат вместо денег — поддержать свой промышленный сектор. В таком случае им сильный доллар не выгоден: чем слабее валюта, тем лучше идет экспорт и тем выше барьер на пути импорта, а сейчас этого пока нет...

XXI век за Китаем.

Могут ли американцы в один прекрасный день объявить доллары, которые находятся за пределами территории Соединенных Штатов, вне закона? Нет. Это исключено? Думаем, такой вариант не более вероятен, чем атомная война или нашествие инопланетян, — это попросту нереально. Каким, по-вашему, будет соотношение доллар — евро? Какая валюта в этом соревновании победит? Прогнозировать, никто не [330]

возьмется, но давайте прикинем... За евро давали от 80 центов до полутора долларов — такая вот амплитуда колебаний, и некоторые профессионалы считают, что точка равновесия двух этих валют где-то на уровне 1,2 доллара — за евро. Видимо, в этих пределах и будет колебаться курс, ну а дальше — как уж получится. Думаем, Соединенным Штатам придется принять ту реальность, что, какими бы могучими они ни были, все проблемы по-своему — решать, не дано. Вполне вероятно, это ощущение придет на смену высокомерию, тем более что лет через 20, (а вы их проживете) и увидите, как Китай пойдет вперед.

Уже сегодня передовые отряды китайцев дошли в России до Урала — там, на русских просторах, трудятся сотни тысяч китайцев, которые создают что-то наподобие коммун. Россиянки охотно выходят за них замуж, потому, что русский мужик беспробудно пьянствует и спит на печи. Скоро китайцы половину России «оттяпают», а потом, (параллельно) займутся Украиной. Вспомните как корейцы и китайцы на наших землях выращивали огромные урожаи с\х продукции. Отдавали 20 % выращенного урожая, а 80 % оставляли для своих нужд — неужели за ними будущее?

Мы должны сказать, что это трудолюбивый народ, а то, что XXI век за Китаем мы верим. Пока и по валу, и по доходу на душу населения они впереди всех. Вы себе вполне можете представить, что, скажем, лет через 15-20 будет единое экономическое пространство и общешенгенский визовый режим от Атлантики до Владивостока. Все это вполне возможно — по крайней мере, в теории, а как реально получится... Поживем — увидим...

А что лучше — социализм или капитализм — и при каком строе человек наиболее счастлив?

Знаете, давным-давно, еще в молодости, эти два слова, которые на самом деле ничего не значат, мы просто не воспринимали. В тот период, мы только друг друга страшили: «А, вы капиталист!», «А, вы социалист!», а есть ведь какой-то третий жизнеспособный строй — с элементами того и другого. Экономика не может быть не рыночной, иначе она обречена, но и оставить ее без государственного регулирования — тоже не выход. Вот вам, пожалуйста, как пример, получили из-за океана глобальный кризис!

Рассмотрим теперь политическую систему. Ну, диктатура-то может быть всякая — разная и социалистическая, и капиталистическая... Демократия, как говорил Черчилль, наихудшая форма правления, но она все-таки лучше прочих, по крайней мере, чуть — живее... Во всем мы предпочитаем нечто среднее и очень боимся ярлыков, поэтому четко ответить на ваш вопрос не можем... Лучше что-то третье: от того немножко, от этого — немножко, потому, что такой демократии, как в Украине, мы не пожелаем даже своему врагу ...

ВНУШЕНИЕ ТВОРИТ „ЧУДЕСА“

Чудеса — там, где в них верят, и чем больше верят, тем чаще они встречаются.

(Д.Дидро)

Современный уровень развития общества требует от человека знаний, внушений и самовнушений, веры в свои силы и повышения уровня сознательности. Все это на современном этапе, требует пристального внимания к духовной жизни и внутреннему миру личности, изучения социальных и психологических процессов нашего бытия. Научные мировоззрения, еще не стали достоянием нашей нации, мы порой попадаем в психологическую зависимость по тем, или иным причинам. Если человеку реально не удастся устранить создавшийся дискомфорт, добиться единства и целостности своего внутреннего мира, преобладают внешние раздражители, неудовлетворительный быт, отсутствие работы, необеспеченная старость, все это подталкивает индивида

к общению с иллюзорными явлениями. Возможно человеку начинают подавать искаженную информацию, это внушение сказывается на поведении личности, на потребностях, оценках, привычках, поступках, чувствах и т.д. Человека, «выбитого» из привычного состояния, как правило, «пригревают» у себя различные секты, церковь, группы, синагога, мечеть, пагода и пр.

Наше правительство и Президент постоянно внушают своему народу, что во всех бедах виноваты обстоятельства, третьи силы, мировой кризис, все кто — угодно, но только не они. Это поражало простого украинца, как только на постсоветском пространстве начинает звучать слово «реформа», у нас сразу срабатывает, что это отъем денег, обнищание народа, тяжелая и беспросветная жизнь. При этом нам все время внушают: «Мы стали жить лучше», а мы — простые люди когда будем жить нормальной жизнью. Новую, молодую Украину от скандалов, механизм коррупции работает на полную мощь, а нам все внушают: «Бандитам — тюрьмы! Контрабанде — стоп». Новый президент в каждом своем выступлении, психологически внушает нации о высокой нравственности новой власти. Нелепость В.Ющенко проявляется даже в том, что он публично запретил чиновникам ходить в баню?! Наступает тупиковый путь для страны и украинского населения, а нам все внушают надежду на светлое будущее, но при одном условии, давайте еще потерпим годков 20-30, а там как бог даст. Но чиновники, партийные лидеры и прочие приближенные, забили спросить у нашего народа: «Согласен народ еще 20-30 лет терпеть подобные издевательства над собой. Категорическое — НЕТ!»

Научное объяснение механизма внушения, его влияния на человека позволяет увидеть в истинном свете многое из того, что веками казалось людям таинственным и непостижимым. Человеческому разуму, опирающемуся на научные знания, стало под силу объяснить многие загадочные непознанные явления, которые стали благодатной почвой для развития механизмов обольщивания и формирования религиозно-мистического мироощущения. Успехи научного познания позволяют раскрыть сущность явлений, которые получили название «чудеса». Накопленные наукой данные, помогают увидеть важную роль механизма внушения в возникновении веры в сверхъестественное, в так называемые — «чудеса».

Для полного понятия самого механизма внушения людям тех или иных явлений, чудес, летающих тарелок и пр., мы просим разрешение у нашего читателя использовать религиозные механизмы внушения — в качестве примеров. По религиозным представлениям, чудом обозначаются необыкновенные явления, совершенные по воле сверхъестественных сил, вопреки существующим объективным законам природы. Священнослужители отводят «чудесам» самое почетное место. Вера в сверхъестественное без чуда существовать не может. Она нуждается в зримом, чувственном подкреплении. Чудесами могут быть: редкие явления природы (затмения Солнца, Луны, падение метеоритов, шаровая молния и т. п.) при условии их ложного, произвольного объяснения, так называемые чудесные исцеления (их тенденциозное, ненаучное объяснение), нарочито сфабрикованный обман («обновление икон», «нетленность святых мощей»). Для церкви важно, чтобы человек во все это верил. Слепая, безрассудная вера трансформируясь во внушение, принимается за безоговорочную истину. Этими «чудесами» — религия себя утверждает. Мы должны обратить ваше внимание на три психологических феномена, которые участвуют во внушении:

- 1). Эмоциональное воображение;
- 2). Психологическая установка;
- 3). Комфортность.

Соединяя воображение с эмоциями — получаем механизм внушение, само же внушение — производное от воображения.

Установка

ВООБРАЖЕНИЕ



ВНУШЕНИЕ

Комфортность

«Чудо», по замыслу, как властей, так и священнослужителей, должно будоражить воображение народа, (верующих). Их чувства и эмоции, психологическая установка и мировоззрение должны быть подготовлены к восприятию «чуда». Тогда оно становится потребностью. «О чем бы ни молился человек — он молится о чуде. Всякая молитва сводится к следующему: «Великий боже, сделай, чтобы дважды два не было четыре!», — писал И. С. Тургенев. В формировании веры в чудо внушение и самовнушение играют значительную роль.

Наше воображение всегда тянется к еще не постигнутому. Полетом фантазии отмечен современный период научно-технического прогресса. Многих людей увлекает то, что будоражит воображение: так называемые летающие тарелки, Бермудский треугольник, экстрасенсы, «тайны» психики. В каждом взрослом человеке в какой-то степени живет ребенок, жаждущий чуда и верящий в сказку. Человеческая страсть или слабость ко всему сказочному при определенных условиях — питательная среда для религии. «Слабость, — всегда спасалась верой в чудеса».

Однако между «чудом» в народной сказке и «божественным чудом» имеется существенная разница. В сказке человек мечтает о лучшем будущем, о покорении стихийных сил, преодолении всяческих трудностей, победе добра и справедливости. Человек труда в сказках всегда выходит победителем, а чудеса, якобы творимые богom, принимают человека, внушают бессилие перед божественной прихотью.

Посмотрите сами, изречениями о чудесах пестрят «священные писания», будто переданные людям божественным откровением. На самом же деле в религиозных книгах запечатлены сказания, легенды, притчи, мифы, страсти, мнения, уклад жизни, нравственные нормы поколений давно минувших эпох.

Ветхий завет (первая часть Библии, принятая иудаизмом и христианством) начинается с «чуда» сотворения мира, на которое понадобилось всего шесть дней. За такой короткий срок бог сотворил землю и небо, отделил сушу от воды, создал солнце и луну, отделил день от ночи, озеленил землю, заселил ее рыбами, птицами и животными и, наконец, успел даже слепить человека «по образу и подобию своему».

Однако этот ряд «чудес» совершенно противоречит точным научным данным о возникновении Вселенной и жизни в ней. Кроме того, библейские «чудеса», требовавшие безрассудной веры в свою подлинность, противоречат самим устоям человеческого разума.

Известный американский писатель-фантаст А.Азимов совершенно справедливо недоумевает: «...Поскольку бог вечен, этому акту предшествовал бесконечно длинный период времени. Чем же бог занимался в течение этого бесконечно длинного периода?» Рассказывают, что когда сей вопрос задали святому Августину, он, негодуя, ответил: «Создавал ад для тех, кто задает подобные вопросы!».

Обращен к слепой вере и рассказ о чудесном рождении исламского пророка Мухаммеда. Его рождение якобы было освящено небесным огнем, реки вышли из берегов и во всем мире идола упали с пьедесталов. Родился Мухаммед уже «обрезанным». Мудрость его, дескать, божественна, так как в детстве ангел разрезал пророку грудную клетку, вынул сердце, очистил его от скверны, выжал черные капли

первородного греха, наполнил небесной мудростью и обратно положил туда, откуда взял. Такова версия, содержащаяся в хадисах — священном предании мусульман.

Не считать «чудес», рассказанных в священных писаниях различных религий. Большинство из них от начала и до конца фантастичны, наивны, не выходят за пределы народных сказок, в которых люди мечтали о благополучии (особенно народ немущий), бесстрашии, богатирской силе, подчинении природных стихий. Эти народные чаяния отражены в религиозно-мифической форме и в библейских текстах. Тут и уничтожение Иллеей при помощи молнии отрядов, посланных схватить его; вознесение на небо Ильи на огненной колеснице, запряженной огненными конями; рождение Иисуса Христа в результате непорочного зачатия девы Марии; насыщение Иисусом Христом пяти тысяч человек пятью хлебами; хождение Христа пешком по водам и т. д.

В основе всякого чуда лежит внушенная вера. С понятием «вера» мы так свыклись, что порою не задумываемся над его содержанием. Многие считают, что оно имеет отношение только к религии. Однако достаточно одного прикосновения мысли и тут же возникают вопросы. Что есть вера? Почему она существует? Какие нити связывают ее с внушением? Совместима ли она со знанием? Нельзя ли заменить веру знанием?

С понятием веры связан очень широкий круг явлений духовной жизни. Применительно к области религиозного сознания известный этнограф Л.Штернберг писал, что нужно такое определение веры, которое «одинаково подходило бы к верованию самоеда, и к верованию финикиян, сжигавших на костре своих детей в угоду божеству, и к верованию вавилонян, посылавших в храм Астарты своих дочерей и жен — заниматься проституцией, отдаваясь первому встречному чужеземцу, и к религии христианина, которая требует, чтобы люди полагали жизнь свою за ближнего, и к религии буддизма...».

Однако действие веры как психологического феномена отнюдь не исчерпывается религиозной сферой. Она охватывает и разные стороны духовной жизни человека, не связанные с религией. В этих случаях мы говорим о вере безрелигиозной или нерелигиозной.

При различной мировоззренческой направленности и гносеологическом содержании этих двух разновидностей веры общим для них является единый психофизиологический механизм ее функционирования. В таком случае, что есть вера? Вера — это признание чего-либо истинным, без достаточных на то оснований.

Вера проявляет себя в восприятии социальной информации, идеалов, норм поведения или других личностных или общественных ценностей без предварительной проверки их собственным опытом, как очевидных фактов и характеристик действительности. В этом смысле вера играет важнейшую роль в освоении человеком опыта предыдущих поколений, приобщении к существующей общественной системе культуры, в предвидении и переживании возможного будущего как реально осуществимого.

Вера обнаруживается в восприятии вероятностно истинных знаний как достоверных в той ситуации, когда нам нужно решить жизненно важные дела, а достоверного знания у нас нет и еще не может быть. С познавательной точки зрения «воображаемая реальность как объект веры не обязательно является фантастической, иллюзорной. Она может быть истинной, но еще не проверенной». Как психологический феномен «вера есть психологическая установка на восприятие воображаемой реальности как действительной, вероятности истинного знания как достоверного».

Направленность и социальные функции веры определяются прежде всего мировоззрением, в котором она функционирует. Например, в религии вера обеспечивает распространение в обществе антинаучных религиозных представлений, тянется к ложному, иллюзорному, сверхъестественному восприятию мира. Религиозная вера противостоит научным знаниям. Например, в Библии читаем: «Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом... Верую познаем, что веки устроены словом божьим, так что из невидимого произошло видимое» (Евр. 11:1,3). Внушается

человеку вера в иллюзорный, вымышленный, к тому же не постижимый разумом мир. Вера в могущество бога лишает человека права быть хозяином своей жизни. Зачем задумываться над вопросами «Отчего?», «Почему?», когда все объясняется божьей волей. Не нужно думать, не следует рассуждать, верь да и только. Религиозная вера — это превратная форма веры. Она не вооружает, а скорее обезоруживает, обессиливает человека.

По мнению Д. М. Угриновича, вера присутствует в сознании людей в том случае, когда ее предмет в чем-то ложен, иллюзорен (религиозная вера) или в чем-то гипотетичен, не вполне доказан либо обращен в будущее. С верой мы соприкасаемся также, принимая информацию, не проверив ее опытом, так сказать «на веру». «Берите эти туфли, им сносу не будет», — предлагает продавец. Покупатель, поверив, оплачивает товар. А не преувеличивает ли продавец? Значит в вере имеется какая-то доля неопределенности, недоказанности.

Вера выражает эмоционально-чувственное отношение к предмету веры. Поэтому она несет в себе заряд эмоций и чувств. Дефицит знаний восполняется эмоциональным воображением, фантазией, субъективным, личностным отношением к предмету веры. Но функции веры не только в доопытном знании. Она обеспечивает также обретение устойчивости психологического мира человека. Нужны еще утешающие, обнадеживающие, зовущие к новым свершениям чувства, которые пробуждаются верой. Так, солдаты во время Великой Отечественной войны облегчали душу, когда в редкие часы отдыха пели песни, в которых воплощена вера в своих подруг, оставленных дома в тылу. Подруги, друзья, дом родной — это частица емкого понятия — Родина. Вера в правое дело звала на подвиг, мобилизовывала резервные психические и физические возможности организма, помогала преодолеть страх смерти, которая была рядом.

Вера в исцеление помогает преодолеть тяжелый недуг. Она мобилизует защитные свойства организма. Американский писатель Норман Казинс болел коллагенозом, почти не поддающимся лечению. Спасла его бесконечная вера в выздоровление. «Надежда, вера, любовь, бодрость духа, чувство юмора, потребность верить, способность дурачиться — не сомневаюсь в том, что обладают лечебной ценностью», — писал он о себе в повести «Врачующее сердце». Стабилизация состояния иногда наблюдается даже у больных, пораженных рассеянным склерозом, но твердо верящих в выздоровление и борющихся за него.

«Веру в исцеление следует внушать пациенту», — так сказано в одной из древних заповедей врачевания. «Кто не верит, тот не может рассчитывать на лечение верой», — утверждал В. М. Бехтерев. Лечение верой есть в конечном счете лечение внушением. А внушение предполагает веру в него. И ничего сверхъестественного здесь нет. Теперь внимем в слова А. Бомбара: «Чтобы добиться победы, нужно в нее верить». Вероятно, каждый с этим согласится. Между тем в приведенном утверждении «вера» ничего общего с религией не имеет. В этой вере нет фантазии, связанной с ложными сверхъестественными силами. Здесь вера выражает эмоциональное отношение автора к трудностям на пути к достижению цели. И тут никак не заменить веру знанием, даже самым истинным.

Всякая вера субъективна, поскольку она выражает эмоциональное, чувственное отношение к предмету веры. Каждый воспринимает его по-своему, индивидуально, в зависимости от своих личностных особенностей. В религиозной вере ее субъективный характер может проявляться, скажем, в разном отношении к Иисусу Христу.

Психологический механизм религиозной и нерелигиозной веры по существу один и тот же. Принципиальное же различие между ними состоит в том, что религиозная вера опирается на чудо — уникальное и неповторимое, потому она не проверяема. Вера же нерелигиозная проверки опытом не боится, ее положения всегда могут быть проверены. В самом деле — знание в ряде случаев — лишь плод веры в свидетельство других людей. Например, мы верим, что стрихнин, примененный в определенной дозе, смертелен для человека. Тем не менее, доверяя свидетельству специалистов-токсикологов, мы не согласимся принять даже не большую дозу этого пре-

парата. Многое, известное нам, основано на вере либо в устное, либо в печатное свидетельство других людей, потому что сами мы ничего из этого лично не проверяли и не пережили. Но мы можем проверить и в принципе пережить! К примеру, кто-то в деталях не знает устройства синхрофазотрона. Но мы верим, что эти установки — не какие-то мистификации заинтересованных в заработке инженеров и физиков, что они действительно работают и приводят к нужным результатам. Такая вера проверяема!

Религиозная же вера с проверкой опытным путем несовместима. Она требует только нерассуждающего эмоционального принятия ее постулатов и аксиом.

Вера, опираясь на достижения науки, выступает как наиболее простой, краткий путь овладения истинными знаниями. Такая вера становится важнейшим элементом формирования современных убеждений, верой в неизбежность научно предсказанного сотворения мира, в торжество социальной справедливости, в светлое мирное будущее человечества.

Феномен веры существовал еще на заре человечества, когда человек не всегда мог разделить желаемое от действительного. В конечном счете «желание есть потребность, чтобы что-нибудь было, чего нет; сила воображения представляет это человеку как существующее». А ведь переживание желаемого как существующего есть проявление внушения. Нам уже приходилось с этим встречаться. Вера возникает вместе с человеческим сознанием — до религии и вне религии. Богословы же возникновение веры всегда связывали с религией. В первобытном обществе человек выстоял и развился в борьбе с враждебными силами природы не потому, что верил в божественность этих сил, а наоборот, потому, что верил в свои силы, в силы своего рода, племени, позже — народа.

И сегодня вера оказывает влияние на повседневную жизнь человека, так как выражает его личностные интересы. Этим вера отличается от знания. Последнее может не затрагивать личностных интересов и не всегда имеет эмоциональные проявления. Знание не сказывается на образе жизни человека, если оно для него не представляет интереса.

Вот мы и подошли к проблеме отношения веры к знанию и знания к вере. Как раз здесь религиозная и нерелигиозная вера расходятся в разные стороны. Это закономерно, потому что знание — это проверенный практикой результат познания действительности, верное ее отражение в мышлении человека. Подлинное знание утверждает истину и отмечает ложь. Мы приведем вам простой пример. В 1654 году архиепископ Ушер Ирландский в Кембридже подсчитал, что бог сотворил человека ровно в 9 часов утра 23 октября 4004 года до рождения Христа. Простым служителю церкви за авантюризм, он был верен богу. Столетию позже один из действительных членов Академии наук Франции пришел к выводу, что рост Адама составил 37 метров 73 сантиметра, а Евы чуть меньше 36 метров 19,5 сантиметров. Удивительная точность! Надо ли доказывать несерьезность такой «науки». Но люди верили, и причем безрасудно верили!

Пробелы знания восполняются гипотезой (предположением), которая подлежит проверке опытом и содержит в себе элемент безрелигиозной веры. Особенность такой веры заключается в том, что она не инертна, а исчезает вместе с неподтвердившейся и отброшенной гипотезой. В процессе познания окружающей действительности человек в отдельных ситуациях использует механизм веры как переживание (допущение) возможного будущего. А почему бы уже сегодня не увеличить продолжительность активной жизни человека? Если для этого имеющиеся знания недостаточны, надо продолжать поиск. Путь к поиску освещается верой в успех. Вера ученому необходима, она его воодушевляет. «Наука невозможна без веры, — писал основатель кибернетики Норберт Винер. — Под этим я не имею в виду, что вера, от которой зависит науки, является по своей природе религиозной или влечет за собой принятие каких-либо догм обычных религиозных верований. Однако без веры, что природа подчинена законам, не может быть никакой науки».

В процессе обучения каждый человек воспринимает знания или их часть на веру. Это в значительной степени сокращает путь овладения ими. Приобретенная без про-

верки опытом информация закрепляется внушением. Ведь внушение и вера, как мы помним, неразлучны. Чем с большим интересом воспринимается информация, тем прочнее она закрепляется. Этому способствуют опять-таки эмоции, вечные спутники внушения. Чем меньше исходных знаний, тем большая доля участия в обучении внушающей веры и тем больше ограничено критическое мышление. И снова-таки эта вера проверяема, ибо основана на знании закономерного развития действительности.

Принципиально различный подход к противоположным типам вер входит в число критериев, разделяющих науку и религию:

- *Вы обращаетесь к чувству, она обращается к разуму;*
- *Вы проклинаете, она учит;*
- *Вы обещаете небо и весь мир, она не обещает ничего, кроме истины;*
- *Вы требуете веры в вашу веру, она не требует веры в свои выводы, она требует проверки сомнений;*
- *Вы пугаете, она успокаивает.*

В наш цивилизованный век в зарубежных странах, особенно в США, некоторые врачи обосновывают существование потустороннего мира. Они собирают исповеди людей, переживших клиническую смерть. Так именуется терминальное состояние, при котором отсутствуют видимые признаки жизни (сердечная деятельность, дыхание); угасают функции центральной нервной системы, но сохраняются обменные процессы в тканях. Клиническая смерть длится несколько минут и сменяется биологической смертью, при которой восстановление жизненных функций невозможно. Люди, возвращенные к жизни после клинической смерти, рассказывают о своих видениях, как якобы «душа отделилась от тела, а потом на глазах у них возникло какое-то доброе существо» (верящие в потустороннюю жизнь в этом существе видят бога). В современных условиях был зафиксирован сгусток энергии, покидающий тело умирающего человека, его характеристики и прочее. Что это? Наша Душа?

В нашумевшей книге «Жизнь после жизни» американец Р.Моуди сообщает, что его пациенты, возвратившись к жизни, оказались способными описать приключившееся с ними после остановки сердца. Моуди ставит вопрос: не означает ли это, что душа, отделившись от тела, по-прежнему мыслит, чувствует, воспринимает? Здесь очень много неясного и противоречивого.

Однако хаотическая деятельность умирающего мозга не может быть свидетельством реальности загробной жизни. Страдающий от асфиксии (недостатка кислорода) мозг продуцирует самые невероятные, буйные фантастические картины, иллюзии и галлюцинации, видения постепенно «сворачивающиеся» и затухающие. Потому умирающему, что-то мерещится. Важно понять, как ставятся вопросы. Они могут быть поставлены так, что содержат в себе ответ, необходимый вопрошаемому, или наоборот.

Слабые духом склоняются к религии в критической ситуации, из которой сами не находят выхода.. Это может быть трудно излечимая болезнь, утрата близких, экономические неграды, неразделенная любовь, переживание несправедливости, внезапное крушение надежд, устремлений или другие обстоятельства, перед которыми человек остается незащищенным. В религии порою ищут смысл жизни, если дисгармония условий существования препятствует осуществлению идеалов личности.

Определенную часть верующих составляют лица мало инициативные, неуверенные в себе, мнительные, склонные к самокопанию. Они нуждаются в защитниках, покровителях, наставниках. В лоне религии люди подобного склада чувствуют себя уютно. И.П.Павлов относил таких людей к слабому типу. Анализируя причины воспроизводства религиозности, убеждаешься в глубине мысли: «Религия есть самосознание и самочувствование человека, который или еще не обрел себя, или уже снова себя потерял». Отчаявшийся человек в религии находит утешение, на какое-то

время восстанавливает душевное равновесие. Но благополучие это эфемерно, оно не решает возникших проблем, не выводит его из объективных и субъективных трудностей, ослабляет волю, обрекает на пассивность.

Однако среди чувств, подпитывающих религиозность, находятся и те, которые положительно эмоционально окрашены. В религиозной среде и вере верующий может обрести чувства надежды, ожидания, просветления, удовлетворения, в ходе культовых действий он может испытывать ощущение разрядки, облегчения. Иными словами, любые сильные чувства, имеющие сверхъестественную окраску, могут питать индивидуальную религиозность в условиях дисгармонизации бытия. Наряду с фантазией сильные, устойчивые чувства составляют предпосылку успешного действия внушения. Одним из средств, располагающих к внушению, является культовое искусство. Его эмоционально-психологическое воздействие — огромно. Оно потрясает воображение, касается самых сокровенных чело-веческих желаний и порывов, прокладывает кратчайший путь от человека к человеку, своим эмоцио-нальным воздействием располагает к внушению, грезам, отречению от земного. Шведский натуралист Карл Линней в 1735 году издал труд «Система природы». Впервые в нем была сделана попытка дать научную классификацию животного мира. На самой вершине, К.Линней поставил человека, которого отнес к «человек разумный». Мы и сейчас так именуем человека. Однако автор не переставал утверждать богоугодную мысль, что «существует столько видов, сколько бог создал их в самом начале». Можно быть великим ученым и глубоко верующим, (неверующим) человеком, в что-то конкретное.

Гениальный французский мыслитель и исследователь Блез Паскаль в XVII веке блестяще проявил себя в математике, физике, философии и публицистике. Между тем он метался между верой и неверием. Он был отшельником монастыря Пор Рояль, умерщвляя плоть, нося на голом теле пояс с шипами. Полным отшельником Паскаль не стал, часто покидал келью и подолгу проживал в своем парижском доме. Однако религиозная вера навсегда отвратила его от научных опытов.

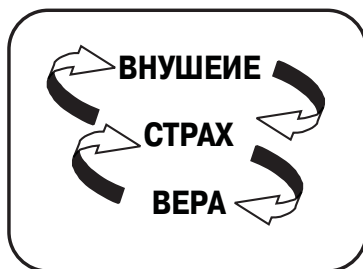
На вопрос, как совмещаются подчас эпохальные открытия с религиозной верой, ответим словами писателя В.Тендрякова: «Можно критически мыслить в какой-нибудь одной области жизни, не признавать в ее границах никаких догм и в то же время догматически слепо верить там, где заповедная область кончается». Но если в сфере своей науки верующие естествоиспытатели руководствуются знаниями, используют опыт и силу разума, то выходя в сферу мировоззренческую, они действуют как дилетанты, опираются на веру, религиозно-мистические или философско-идеалистические установки, внушенные окружением.

Нам остается разобраться, в каких отношениях находятся вера и внушение. Оба эти феномена неразделимы. Вера — главное условие внушения. Без нее внушение не состоится. Вместе с тем сформированная и укрепленная вера становится результатом, итогом внушения.

Во внушении вера выступает как выражение психологической установки, повышения внушаемости, готовности принять внушаемое. Мы уже знаем, что внушение не состоит и без воображения, трансформируемого во внушение при наличии располагающей психологической установки, выражением которой является вера. Вере принадлежит еще одна функция. Она сама становится источником внушения. Вера содержательна, всегда верят во что-то. Ее содержание будоражит воображение и притом до степени, когда воображаемое принимается как реальное.

Поскольку внушение играет значительную роль в мироощущении верующего, объекты фантазии воспринимаются им как реальность. Этим и порождают «откровения», иллюзии, галлюцинации, стигмы и т.п. Религиозная вера психологически инертна, от нее трудно освободиться, она удерживается вопреки разуму.

Как объяснить такую психологическую устойчивость? Попытаемся разобраться с помощью схемы.



На ней показано, что чувство страха (не важно изначального или вторичного), овладевшее человеком, порождает веру. Показано это стрелкой, идущей от страха к вере. Вера располагает к внушению и сама становится его источником. Дальше стрелка ведет от веры к внушению. Внушение содержит в себе страх перед божьим наказанием. Теперь стрелка ведет от внушения к страху. Цепь замкнулась. Образовалась замкнутая система с положительными обратными связями, сама себя подкрепляющая, сама себя поддерживающая. Такая система отличается прочностью, ее трудно разрушить. Суть дела не меняется, если религиозность подпитывается положительными чувствами. Надо еще учесть, что религиозная психология у большинства людей формируется в детском возрасте, когда внушаемость особенно высока и закрепляется укладом жизни родителей и семейными традициями. Собственных убеждений еще нет, господствует механизм подражания. От семейных традиций, привычек, привитых в детстве, освободиться трудно. Эмоциональная память устойчивее памяти рассудочной.

Вера безрелигиозная не организует замкнутой системы психофизиологических механизмов поведения, поскольку не порождена страхом и не побуждает к нему. Стало быть, психофизиологическая архитектоника религиозной и нерелигиозной веры не полностью одинаковы. Элемент страха накладывает на религиозную веру — печать инертности. Освободиться от нее труднее, чем от веры нерелигиозной.

Вера может выступать в роли психологической защиты, реальна вера в благоприятный исход, надежда, а вдруг повезет... Вера, пусть даже ложная, не дает надежде угаснуть. Человек думает не о смерти, а о жизни, цепляясь во имя нее даже за иллюзорное воображение. В этом величие человека — сознавая свою смертность, думать о жизни. Вера, надежда умножают силы в критических условиях жизни. Человек со всем может расстаться, только не с надеждой. Если нет надежды реальной, она существует как надежда внушенная. Людям свойственно надеяться на лучшее. Но надеяться без веры в предмет надежды нелепо. Без веры нет надежды, ослабевает воля. Вера выступает, следовательно, как средство психологической защиты. Это хорошо известно священникам. В состоянии душевного кризиса они преподносят человеку веру религиозную.

Любая религия касается самой чувствительной, самой отзывчивой струны человеческого бытия — вопроса о смысле жизни и смерти. «Зачем я живу? А что останется после моей смерти?» — это непреходящие вопросы человечества.

Божьи служители внушают пастве веру в бессмертие души и в «загробное воздаяние». И все-таки идея бессмертия не принадлежит религии. Она только манипулирует верой, существующей в воображении людей как механизм психологической защиты от страха смерти. Сколько бы ни жил человек, в каком бы физическом состоянии ни находился — все его помыслы устремлены к жизни. Жизнеутверждающую веру, присущую человеку, религия взяла на вооружение. Христианство хитро разделило человека на две субстанции: бессмертную божественную душу и тленную телесную оболочку — вместилище души. Бессмертие человека провозглашается как бессмертие души, которая продолжает существовать в потустороннем мире — в раю или аду, в зависимости от заслуг человека на земле.

Миф о бессмертной душе находится в центре христианской мифологии. Все нравственные нормы соотносятся со спасением души от греха. Вера в бессмертие обнадеживает верующего, дает иллюзорную надежду, которую можно охарактеризовать словами французского баснописца Ж. де Лафонтена: «Издали — это нечто, а вблизи ничто!» Подлинным бессмертием становится лишь в социальном смысле. Смерть не обесценивает земную жизнь, как это пытаются внушить верующим священнослужители. Напротив, жизнь приобретает особую ценность в плодотворной деятельности человека во имя блага других людей. Поэтому истинное бессмертие — в делах человека, оставляющего свой достойный след на земле. Смысл жизни выходит за ее биологические пределы и обретается в прогрессивном служении человека обществу.

Природа — великий творец, но она же и искусный экспериментатор. Например, встречаются больные, у которых сломлен механизм психологической защиты (невроз навязчивого страха). Во всех других отношениях они совершенно здоровы. Вся жизнь этих людей проходит под давлением страха смерти. На нем сосредоточены все мысли и чувства. В искаженном воображении таким больным всюду видится подстерегающая их смерть. Они боятся оказаться в ситуации, в которой, по их ложному представлению, они могут остаться, к примеру, без сиюминутной медицинской помощи.

Мысль о смерти не оставляет их в покое, истязает. Они не решаются оставаться одни в квартире («кто поможет, если станет плохо»), не пользуются лифтом («а вдруг застрянет между этажами, станет плохо, кто поможет»). В транспорте стремятся быть у выхода, чтобы скорее выйти, если станет дурно. Такие больные утрачивают чувство реальности. У них эмоция страха находится в разномолвке с разумом. Они всем своим существом подтверждают необходимость спасительной психологической защиты, которая уводит помыслы человека от печальной реальности. В подобной защите непременно присутствует внушение.

Существует еще такой своеобразный тип веры, который можно назвать «вера в собственную веру». Так, героиня новеллы О.Генри «Последний лист» — девушка Джонси — заболела. Дело было осенью. Врачи не смогли поправить ее здоровье. Прикованная к постели больная следила, как за окном со старого плюща, обвивающего стену кирпичного дома, опадали листья. Оставалось совсем немного листьев, когда ею овладела мысль, что с падением последнего листа оборвется нить жизни. Джонси до того уверовала в свой вымысел, так доверилась ему, что и в самом деле увядала с каждым опавшим листом. Уже трепетал последний лист. Но ночью, ее знакомый художник из сострадания нарисовал на стене, по которой висел плющ, зеленый лист, да так, что он казался прикрепленным к плющу. Пришла зима, а зеленый лист — все висел на ветке. Девушка уверовала — жизнь не оборвалась. Молодой организм поборол болезнь. Джонси — выздоровела. Созданная занемогшей девушкой вера явилась фактором для самовнушения. Сначала внушение действовало во вред больной, а затем художник то же внушение обратил в надежду, вера в которую и помогла девушке поправиться.

Собственная вера создается как способ психологической самозащиты или психологической компенсации. Примером тому может быть зарок, обет или клятва. К зарокам и клятвам отношение у человека тоже особое. Зарок дается зачастую в состоянии аффекта, когда сознание (рассудок) сужено. Со временем он может утратить актуальность и не приобрести значение веры. Тогда с нарушившим зарок ничего не случится. Но, если мысль, возникающая в состоянии аффекта, инертна, гнев не теряет актуальности, а, напротив, нагнетается и зарокom создана собственная вера, вероятность исполнения его велика. Появится страх перед его нарушением, перед отступлением от собственной веры.

Итак, мы познакомились с основными функциями и возможностями внушения. Способствовать формированию научного мировоззрения, воспитанию гармонично развитого человека — одна из его важнейших современных функций. В наши дни бурного социального прогресса переходного периода — вера крайне необходима. Настанет время, когда люди не будут верить ни во что иное, кроме безгранично доброго человеческого разума, а священники будут существовать только в истории и на теат-

ральных подмостках. Их будут вспоминать лишь для того, чтобы отдать себе отчет в том, сколько понадобилось труда и времени для преодоления создаваемых ими иллюзий. Вера в силу магических действий на какое-то время успокаивает, снимает напряжение, присущее тревожному ожиданию действительной или мнимой беды. Но подобное утешение иллюзорно, оно уводит от разумного решения проблем, без которых не обходится ни одна жизнь. Временное душевное равновесие достигается, как нам уже известно, внушением, а не изменением тревожащей ситуации.

Но уже сегодня нерелигиозная вера должна становиться личным убеждением каждого, потому что она дает человеку нравственную опору, стимулирует его общественно полезные действия. Верить — это духовная потребность человека, эмоционально-психологическая опора в повседневной жизни. Для человека вера имеет непреходящее значение. Все дело в том, во что верить. Старейший Л. ван Бетховен так подписал одно свое произведение: «Человек, помоги сам себе». Духовно богаче живет сам человек, который не опустошает себя верой в сверхъестественное, а всеми помыслами и практической деятельностью устремлен к достижению высоких идеалов общественной справедливости, к развитию науки и духовной культуры. Некий избыток фанатизма и веры в себя, чрезмерным даже для политиков. Что же касается идеологии, недоверие народа к ним, это своеобразная «утопия», их стремление не находят поддержку в народе. Мы ведь видим, что верхушка власти — порочна, В.Ющенко не доверяет Ю.Тимошенко и боится ее, а Ю.Тимошенко не доверяет В.Ющенко и презирает его. Шансы выжить у народа — есть:

*«Пора подумать и об этом, довольно нам давали — шиш.
Мы обращаемся с призывом: Вставай народ, борись и победишь!»*



МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ВИКТОРА ЮЩЕНКО

*Сделав шаг вперед — подумай,
сможешь ли ты отступить, иначе бу-
дешь похожим на бодливого барана,
чья рога застряли в стене.*

(В.Е.Карпов)

Молодой, стройный, высокий, широкоплечий, с открытым лицом и уверенным взглядом, он словно был создан для того, чтобы повелевать силой любви. У него была внешность победителя. Казалось, он рожден для политики.

Финансовый аналитик Егор Соболев сказал о Ющенко: «Он является ярким примером американской мечты, созданной в Украине. Мальчик из сумского села, который окончил тернопольский вуз, но стал первым в банке, валютные резервы которого составляют более чем миллиард долларов, а гривневые — неисчерпаемы. Человек, который носит дешевый пиджак и еще более дешевые галстуки, но хорошо знаком с первыми финансовыми лицами планеты. Художник-любитель, над которым смеются журналисты, но за подпись которого, платят сотни тысяч самые большие местные банки».

Трепетное отношение к старине — основа его жизни. С молодых лет мальчик из учительской семьи, родившийся в 1954 году в селе Хоружевка Сумской области, был погружен в историю родного края. Пожалуй, он националист, что в советской Украи-

не совсем не приветствовалось, но националист безобидный, скорее безвредный чуда-краевед и уж никак не сотрясатель основ государства.

Сумы — это восток Украины, Тернополь — ее запад. За географией стоит идеология. Много лет спустя В.Ющенко скажет, что именно в студенческие годы в западном Тернополе он впервые по-настоящему ощутил себя украинцем.

Впрочем, никаких внешних проявлений этого патристического чувства в его биографии советских лет обнаружить не удалось. В соответствующем возрасте В.Ющенко вступил в комсомол, а затем и в партию. Он внимательно прислушивался к советам вышестоящих товарищей. Товарищи рекомендовали глубже постигать партийную науку, и он послушно посещал университет марксизма-ленинизма, где изучал предмет под названием «пропагандистское мастерство». Однако пропагандист из него вышел никудышный — зажигательная риторика совсем не его призвание. Даже десятилетия спустя, в оппозиции, на парламентских выборах в 2002 году и в дни «оранжевой революции» он так и не научился разговаривать с толпой. В.Ющенко — неважный оратор: вечно застревает в мелочах, говорит долго, тихо и невнятно, повторяется, путается и не очень чувствует настроения людей, к которым обращается.

Окончив институт, В.Ющенко не стремился в аспирантуру, да ему, судя по всему, никто и не предлагал. Свежеиспеченный специалист по бухучету в сельском хозяйстве дисциплинированно отправился в армию, отслужил в погранвойсках на советско-турецкой границе в Армении, под Ленинаканом. Вернулся домой, на Сумщину, где много лет подряд проработал в заштатном отделении госбанка в поселке Ульяновка.

Ему было уже 33 года, когда в его судьбе и в судьбе страны наметились крутые повороты. На дворе стоял 1986 год, молодой генсек в Кремле М.Горбачев объявил о начале революционных преобразований в СССР; скромная карьерная революция назревала и в жизни тихого сумского бухгалтера. В.Ющенко переехал в Киев, где стал заместителем начальника управления республиканского госбанка.

Карьера почти любого политика начинается с поиска покровителя, «крестного отца», который дает самый первый и самый важный толчок в движении вверх. Виктор Андреевич покровителей не искал и о головокружительной карьере не мечтал. Инертного бухгалтера приходилось буквально тащить вверх. Человека, который взялся за это нелегкое дело, звали Вадим Гетьман. Подобно В.Ющенко, он был профессионалом в банковском деле. В отличие от В.Ющенко, уже в те перестроечные годы В.Гетьман был банкиром, политиком и бизнесменом высшего класса.

Достаточно сказать, что его подпись до сих пор украшает украинские банкноты. Жизнь и смерть Вадима Гетьмана — неотъемлемая часть новейшей украинской истории. Вадим Гетьман, стопроцентный либерал по убеждениям, объяснял своим коллегам, как должны вестись банковские дела в нормальном цивилизованном государстве. Украина сильно отличалась от этих государств. Тут важно еще раз повторить: даже в сравнении с Россией начала 90-х она оставалась страной процветающей бюрократии и нищего населения, а все реформы сводились к номенклатурному контролю над разнообразными кусками собственности. Одним из идейных заповедников либерализма стал Национальный банк Украины, который Вадим Гетьман создавал практически на пустом месте и куда заместителем перетаскил с собой В.Ющенко.

Следует заметить, что В.Гетьман в 1993 году выступал категорически против поспешного выхода из рублевой зоны. Как профессионал он предвидел все тяготы этой весьма патристичной, но поспешной акции — и оказался прав. Впрочем, уходя в отставку, он неформальный контроль над Национальным банком он сохранил, добившись назначения на свое место Виктора Ющенко. Разумеется, находясь в тени, В.Гетьман сохранил и репутацию одного из самых крупных в Украине финансовых игроков. Он был первым, кто стал продвигать скромного В.Ющенко в политические лидеры, разглядев в статном и уравновешенном собирателе трипольских черепков воплощение американской мечты на украинской почве. Очевидно, что в тандеме Гетьман — Ющенко, если бы им удалось достичь вершин власти, первенство осталось бы за «крестным отцом». В.Ющенко возглавлял бы Украину, а В.Гетьман реально ею правил. Например, на посту премьера, как последовательный сторонник независимо-

сти, который в 1990 году, то есть еще до распада СССР, вел тайные переговоры в Мюнхене о печатании украинской валюты.

Весной 1998 года 63-летний В.Гетьман был застрелен в лифте собственного дома. На месте преступления оперативники обнаружили шесть гильз калибра 7,62. Экспертиза установила, что стреляли из пистолета ТТ. Это был единственный след, который так никуда и не привел. Убийство не раскрыто до сих пор.

В.Ющенко остался без «крестного отца», но не надолго. Его приметил Л.Кучма, он присматривается и ведет зондирующие разговоры с В.Ющенко. Год спустя Ющенко был обещан пост председателя правительства. Они были благодарны друг другу — глава государства Л.Кучма и его новый премьер В.Ющенко. Кучма ценил Ющенко за то, что тот не стал ему перечить и не пошел в президенты. Ющенко был признателен за доверие. Вечно второй, вечно ведомый, Виктор Андреевич, осиротевший после смерти В.Гетьмана, искал себе нового покровителя. У него однажды вырвалось, когда его спросили про отношения с Кучмой, что Леонид Данилович ему «почти как отец», и в этом признании не было ни капли «подхалимажа». Тогда, на исходе века, он действительно так думал и так чувствовал.

Кроме Вадима Гетьмана, был еще один человек, помогавший В.Ющенко увериться в собственных силах и задуматься о своем предназначении.

Они познакомились в самолете. Двое украинцев, летевших по своим делам, которые оказались общими. Только у банкира Виктора Ющенко был украинский паспорт, а у дипломированного экономиста Чикагского университета Катерины Чумаченко — американский. Ее работа в госдепартаменте, если отбросить политкорректность, заключалась в том, чтобы обучать дикарей основам западного рынка. С 1992 года она жила в Украине и занималась организацией стажировок в США для украинских политиков.

Катерина Чумаченко родилась в Америке. В семье украинца, воевавшего с Гитлером, попавшего в плен и решившего остаться на Западе, чтобы не погибнуть в советском лагере. Со Сталиным у того были личные счеты: на всю жизнь он запомнил убийство отца, обвиненного в троцкизме, и голод в начале 30-х. Вместе с женой, которую девочкой угнали на работы в Германию, он через несколько лет оказался в Чикаго, где Катя и родилась в 1961 году. Жизнь ее с первых лет, едва начала себя помнить, словно раскололась надвое — между Америкой и Украиной, родиной и отечеством.

Позже она со смехом будет вспоминать, как, познакомившись в самолете с «туземным» банкиром, сразу стала с горячностью убеждать его в необходимости экономических реформ. Тот не возражал. «К концу нашего полета я поняла, что разговариваю с одним из умнейших людей, которых мне приходилось встречать, а сейчас я просто знаю — он самый умный».

Роман самого умного, но уже женатого финансиста В.Ющенко с молодой американкой развивался стремительно. Через время В.Ющенко развелся, оставив первую семью, детей и чего не стал бы делать ни один амбициозный политик, мечтающий о высоких постах. Они поженились, вызывая у отдельных бдительных постсоветских граждан и в Украине, и в России стойкие подозрения, что вся эта любовь — спецоперация ЦРУ.

Сперва Вадим Гетьман. Потом — Катерина Чумаченко, которая не только научила мужа носить дорогие пиджаки и выбирала ему подходящие галстуки, но и вдохнула в него веру двух поколений диаспоры в утопию потерянного украинского рая. За ними — патристически настроенные журналисты, политехнологи, западные финансисты и политики.

С первых дней своей независимости Украина искала лицо, которое могло бы олицетворять ее внезапно полученную в подарок независимость. Стране была необходима символическая фигура лидера нации. Ни в начале, ни в середине 90-х такого человека не было. На излете века он появился, а может его придумали сами люди: звали его Виктор Ющенко.

Попытки Л.Кравчука и Л.Кучмы играть роль отца нации были смехотворны. Все первое десятилетие своей независимости Украина, как невеста на выданье, затаив дыхание, высматривала суженого. Оказалось, увы, что выбирать в верхних эшелонах власти было практически не из кого. Умный банкир с внешностью американского президента, отличным знанием казачьих древностей и страстью к пчелам был не идеальным, не все в нем нравилось людям, но все-таки лучшим из претендентов на руку и сердце страны — они выбрали его.

А позже журналист Сергей Рахманин, анализируя феномен В.Ющенко, напишет: «Для многих Виктор Ющенко — стал духовным лидером нации только потому, что народ хотел лидера. Его называли Украинский Гавел. И не надо истерик: какая страна, такой и Гавел. Это там — бархатная революция, а у нас — замена секретаря ЦК КПУ на президента. Это у них — НАТО и Евросоюз, а у нас — СНГ». Другой журналист добавит: к концу 90-х годов в Ющенко было столько вложено, что его собственные желания и мысли уже никого не интересовали. Его просто поставили на постамент.

Переизбранный на второй срок президент Л.Кучма мог только подсмеиваться над фантазиями о В.Ющенко как лидере нации. Он был реалистом и отлично разбирался в людях. Л.Кучма знал по себе, что в украинской политике все решают только воля к победе и безжалостность к конкурентам. А Виктора Ющенко, в отличие от того же П.Лазаренко, он считал слабым. Такие не становятся лидерами. Кучма был прав и ошибался одновременно. Разумеется, Виктор Андреевич не был слабым — но о таких, если они становятся президентами, говорили: «В тихом болоте — черти водятся». В.Ющенко был (и остался) человеком медлительным, нерешительным, так и не появившим до конца, стоило ли ему уходить из мира больших денег в мир большой политики. Именно поэтому в качестве нового премьер-министра Виктор Андреевич устраивал Л.Кучму по всем статьям. В.Ющенко был свободен от обязательств перед разнообразными группировками, хозяйствовавшими в Украине. Победив на выборах своих врагов, Л.Кучма готовился поставить теперь на место «своих друзей».

Вложившие в предвыборную кампанию Президента Л.Кучмы десятки миллионов долларов олигархи уже приготовились требовать от него расплаты по счетам. Платить Л.Кучма, как известно, не любил. Дело было даже не в деньгах — делиться пришлось бы властью. При этом Кучма лучше всех знал, с кем имеет дело. Дашь палец — руку по локоть откусят.

Только прояви малейшую человеческую мягкость — тут же набросятся и раздерут в клочья. Кучме было необходимо прозападное правительство реформаторов, которое объявило бы войну клановой экономике и коррупции. С помощью такого правительства Президент Л.Кучма собирался усмирить взбудораженную стаю своих друзей-кредиторов. Продемонстрировать им, кто в доме хозяин. Однозначно дать понять, что делиться властью он не собирается.

Когда Л.Кучма представлял себе схватку В.Ющенко, например, с «бульдогом» Александром Волковым, экс-руководителем его предвыборного штаба, ему становилось одновременно смешно и страшно за премьера Ющенко. Президент понимал, что «украинский Гавел» с А.Волковым никогда не справится, и припас для поддержки скромняги В.Ющенко козырную карту. Пиковую даму. Неистовую оппозиционерку Юлию Тимошенко. Он хотел их «привязать» один к одному.

Ю.Тимошенко потеряла свое газовое королевство и жаждет мести. Игорь Бакай, руководитель государственного АО «Нефтегаз», забравший у Ю.Тимошенко ее бизнес, — человек А.Волкова.

С И.Бакаем, очевидно, она и начнет свой крестовый поход... Ну, а старое дело ЕЭСУ, прикидывал Л.Кучма, позволит в любое время притормозить бешеную Юлю.

В январе 2000 года карты были сданы, и Президент Л.Кучма азартно потирал руки в предвкушении захватывающей игры. Впереди у него были гарантированные Конституцией долгие пять лет правления. Но и на старуху — находится проруха, пройдет немного время и Л.Кучма не сработается с В.Ющенко, который вел свою игру, которую легко разгадать, зная его характер и стиль политического поведения. Выброшенный Л.Кучмой из премьерского кресла, В.Ющенко добился того, о чем мечтал,:

ушел в ореоле реформатора, пострадавшего за свои демократические убеждения. Осторожный, нерешительный экс-премьер В.Ющенко выбрал после отставки почти полное политическое бездействие. Так подсказывали ему опыт и политическая биография.

Ученик и соратник погибшего Вадима Гетьмана, он не желал искусственно умножать количество своих врагов, ибо знал: расплата может быть стремительной и жестокой. Это не трусость. Это прагматизм. Как говорят китайцы, если долго сидеть у реки, то рано или поздно узришь проплывающий мимо труп своего врага. Виктор Андреевич, сидя у реки, ждал, когда к его берегу подплывет президентское кресло. Названный однажды «самым таинственным политиком в Украине», В.Ющенко своим поведением вовсе не загадывал никаких загадок. Он просто избегал резких движений и резких высказываний. Не раскрывал карт, зная, что партия с главным преферансистом страны предстоит очень долгая. В отличие от яростной и бессильной в те годы Юлии Тимошенко, молчаливый В.Ющенко выглядел весьма солидно.

Он был погружен в созерцательность. Его хата пока что с краю; он далек от политических баталий. В его бесконфликтности — зерна мудрости. Поэтому он был ближе к народу, нежели неистовая революционерка Ю.Тимошенко. Идеал будущего для В.Ющенко — победа на парламентских, а затем и на президентских выборах. Спокойная, внушительная, всех устраивающая. Он вовсе не видел себя во главе революционных толп. Он не хотел воевать. Он предпочитал договориться. И с Л.Кучмой, и с олигархами, и с оппозицией; он был готов всем, при известном стечении обстоятельств, гарантировать самое заветное:

- ➔ *Уходящему президенту — неприкосновенность;*
- ➔ *Воротилам бизнеса — неподсудность;*
- ➔ *Отдельным оппозиционерам — вхождение во власть.*

На его условиях, которых он сам еще не выработал. И у В.Ющенко, и у Ю.Тимошенко были ясные представления об идеальной Украине, которая не имела ничего общего с Украиной Л.Кучмы. И эти украинские утопии были совсем не похожи друг на друга, словно речь шла о разных странах.

В.Ющенко с ностальгией смотрел назад. Ю.Тимошенко была устремлена в будущее. «Я убеждена: Украина призвана исполнить свою историческую миссию, — говорила она. — Эта миссия — дать миру новый пример построения справедливого общества».

В.Ющенко нашел образец для подражания, которому будет следовать, если власть в стране окажется в его руках. Это либерально-демократическая Европа. Плюс немножко «американской мечты» — как в его личной судьбе.

А Ю.Тимошенко вовсе не была уверена в том, что либеральная модель развития универсальна. «Традиционные мировые идеологии уже отжили свое, — считает она. — Человек в так называемых цивилизованных странах построил себе, казалось бы, очень удобную, предусмотренную до мельчайших мелочей жизнь. Но почему там ныне столь распространены профессии психотерапевта, психиатра? Наверное, с «душевным хозяйством» человека не все благополучно. Он чувствует какой-то дискомфорт. Мне кажется, возникает насущная необходимость в принципиально новой модели общества».

Ю.Тимошенко рвалась к власти, потому что была уверена: она может воплотить свою утопию в жизнь. Ну, а В.Ющенко все еще не решил, желает ли он на самом деле становиться во главе Украины. Он опять колебался. Лично ему было бы удобнее работать премьером при каком-нибудь спокойном и надежном президенте. Он мог бы служить премьером даже при президенте Ющенко. Но второго такого украинская земля еще не родила, и потому разум подсказывал: надо избираться самому. При этом ему нужна была стопроцентная гарантия победы, а иначе он никуда не пойдет. И чем глубже его молчание, тем увереннее растет рейтинг. Ибо люди видели и чувствовали, что В.Ющенко власть нужна вовсе не для обогащения или куража. Он сдержан,

честен, порядочен, грамотен, почти лишен амбиций. Украина медленно и неуклонно влюблялась в Виктора Андреевича. И начала ставить на него свои ставки.

Для Юлии Тимошенко нерешительный экс-премьер стал самым желанным и самым невыносимым человеком в Украине. Если бы его не существовало, путь к власти был бы открыт. В стране, где, кроме Л.Кучмы с его олигархами и Тимошенко с ее революционной миссией, никого бы не было, она рано или поздно стала бы президентом. А так — В.Ющенко отнимал у нее голоса, вводил за собой избирателей, причем не спеша объяснять им, зачем и куда ведет. Собственно, его предвыборный блок, названный скучно и безлико «Нашей Украиной», в значительной степени составляли такие же люди, как он. Некие «умеренные оппозиционеры», которых устраивало в этом государстве практически все, кроме их собственного положения. Изгнанные из окружения Л.Кучмы чиновники. Бизнесмены, не сумевшие поладить с нынешним президентом. Миллионеры, чья удаленность от власти мешала им стать миллиардерами. Эти люди не желали никаких революций. Они не собирались менять систему власти. Они хотели, во главе с В.Ющенко, попасть или вернуться в эту власть. Даже слово «оппозиция» по отношению к своему предвыборному блоку В.Ющенко так ни разу и не произнес. Он не собирался завоевывать власть. Он мечтал получить ее в наследство. От того, кого некогда называл «своим отцом».

За это она готова была его возненавидеть. Ну что за несправедливость?! Он может стать национальным героем, а она — нет. Молчун, мямля, до сих пор не решивший, чего же он хочет, В.Ющенко намного опережал ее по итогам всех социологических опросов. А Тимошенко для многочисленных своих врагов в украинской элите, во главе с В.Ющенко, попасть или вернуться в эту власть. В Крыму была бывшим олигархом, «преступницей», девушкой на побегушках у П.Лазаренко.

Эту карту президентские СМИ разыгрывали постоянно и успешно: изгнанный из страны, сидящий под нескончаемым домашним арестом в своей Калифорнии и давно Юлией позабытый, бывший ее «крестный отец» гирей висел у нее на шее. Если верить опросам, у нее в те месяцы был второй после Леонида Кучмы рейтинг узнаваемости по стране, выше, чем у В.Ющенко. Однако чрезвычайно высок был и так называемый «отрицательный рейтинг»: более половины украинцев ей не доверяли, а безгранично верили лишь около 8 %.

...Проблема заключалась еще и в том, что В.Ющенко — мужчина, а она женщина. Запад Украины признанная территория Виктора Ющенко, именно в нем «западцы» видели в нем национального лидера и единственную надежду страны. Судя по социологическим опросам, больше половины здешних избирателей намерены были голосовать за «Нашу Украину». Цель Ю.Тимошенко состояла в том, чтобы доказать, что она не меньшая патриотка, чем В.Ющенко. Она отправляется в поездку, и с ней отправились два легендарных диссидента, те самые, что еще при Л.Брежневце сражались за права человека и свободу Украины — Левко Лукьяненко и Степан Хмара, оба — члены БЮТА, а не ющенковского блока. В машине на пути из Киева — Степан Хмара рассказал Ю.Тимошенко об «истинной истории Украины», а не той, советской, что она изучала в своей днепропетровской школе. Кроме того, Ю.Тимошенко знала, что предвыборная поездка — экзамен на знание выученного ею всего пару лет назад украинского языка.

Энергия и физическая выносливость Ю.Тимошенко к тому времени уже стала легендой. К тому же ей осточертело киевское затворничество. За один-единственный день во Львове она успела встретиться с избирателями в двух переполненных залах, выступить на митинге у памятника Шевченко в центре города, провести пресс-конференцию. Она требовала «не ждать, пока Л.Кучма станет хорошим», и не надеяться, что олигархи начнут делиться с народом награбленным добром. Вернуть украденное и справедливо его поделить можно только силой. И сделать это способна — новая власть.

А что же В.Ющенко? Она не критиковала Виктора Андреевича. Она обещала, что в парламенте ее фракция объединится с «Нашей Украиной». Ну, а для тех, кто еще вчера готов был отдать свой голос за экс-премьера, а сегодня полюбил Ю.Тимошен-

ко, у нее был простой совет: «Если вы уверены в том, что хотите поддержать блок В.Ющенко, поддерживайте. Если у вас есть хоть малейшее сомнение, то поддерживайте наш блок!»

...За несколько дней до парламентских выборов слегка потрясенные киевляне обнаружили в своих почтовых ящиках симпатичные цветные календари. Картинка на обложке изображала самых известных украинских политиков, собравшихся за большим столом в корабельном ресторане. Корабль, натурально, назывался «Титаник», за иллюминаторами маячили, как положено, айсберги, а подпись под живописным произведением гласила: «Долго вас Бог на одном корабле собирал». Это был привет из Москвы, от кремлевских политехнологов во главе с Маратом Гельманом, что не скрывалось даже в выходных данных календаря.

Несмотря на апокалиптические намеки братьев-славян, выборы прошли спокойно и относительно честно. Массовых фальсификаций не было, в первую очередь благодаря международным наблюдателям и агрессивной предвыборной кампании оппозиционеров, сотни раз предупредивших администрацию президента, что не допустят обмана. Хотя случались и эксцессы, обычные для украинских выборов. Один иностранец-наблюдатель был избит за попытку снять нарушения на видео. Двое других забаррикадировались в здании проверяемого избирательного участка, спасаясь от рьяных поклонников президента. Был зафиксирован даже случай поедания бюллетеней. В 50-м округе в городе Ждановка - избирательница, пойманная с четырьмя бюллетенями на руках, два из них поспешно затолкала себе в рот. Но итоги выборов выглядели ужасающе для Л.Кучмы.

Пропрезидентский блок «За единую Украину» не дотянул даже до 12 %, что означало полный провал. Партия власти отстала и от коммунистов, набравших почти 20 % голосов, и от победителей парламентской гонки — блока Виктора Ющенко «Наша Украина», за который проголосовало 24 % избирателей. Оппозиционные социалисты Александра Мороза набрали почти 7 %, а связанные с Кучмой объединенные социал-демократы Виктора Медведчука замыкали список избранных с 6 % всенародной поддержки...

В.Ющенко торжествовал. Солидная оппозиционность вернулась солидной победой. Блок «Наша Украина» стал первой в истории независимой Украины политической силой, которой удалось обойти коммунистов. Стратеги из блока В.Ющенко уже просчитывали возможности создания парламентского большинства. При этом одним из ключевых вариантов, им виделся союз с пропрезидентской «Единой Украиной» при условии позвращения В.Ющенко в кресло премьера. Ющенко был верен себе и не хотел ни с кем воевать. В эти дни он неоднократно встречался с Л.Кучмой, а Юлия Тимошенко с привычным недоумением наблюдала за его маневрами. Она раздраженно предостерегала и «Нашу Украину», и ее лидера от союза с президентом, которому ни на грош не верила, и настаивала на создании парламентского большинства — без кучм истов.

В конце — концов Юлия Владимировна оказалась права. Президент Л.Кучма скоро доказал, что Украина хоть и не Россия, но еще и не Европа. Он вновь переиграл всех оппозиционеров, как умеренных, так и радикальных. Козырной картой в борьбе за парламент стали избранные в мажоритарных округах депутаты, не связанные партийными обязательствами. Ну и, по обыкновению, деньги. В дни выборов руководства Рады, Юлия Тимошенко публично назвала цену одного голоса, покупаемого в поддержку кандидата от власти: от 100 до 200 тысяч долларов.

29 мая 2002 года спикером Рады был избран руководитель администрации президента и лидер «Единой Украины» Владимир Литвин. Он получил ровно 226 из 450 голосов, то есть необходимый минимум. Победа стала возможной благодаря измене семи прагматичных депутатов из ющенковской «Нашей Украины» и одного коммуниста. Обоими заместителями В.Литвина стали тоже кучмисты. Вскоре был заколочен и последний гвоздь в гроб оппозиционных мечтаний о цивилизованной смене элиты в стране. Освободившееся после В.Литвина кресло руководителя администрации президента занял Виктор Медведчук — лидер «великолепной семерки» киевских олигар-

хов. Не обращая внимания на результаты выборов, власть сплоченно и организованно перегруппировала свои ряды.

В день избрания В.Литвина в зале Рады оппозиция объявила минуту молчания «в память об украинской демократии». «В руководящий орган парламента прошли люди, которые представляли аутсайдеров избирательной кампании, маргинальные политические силы», — гневно заявил прозревший В.Ющенко. Впрочем, никаких конкретных шагов для преодоления этой ситуации «украинский Гавел» предлагать не стал. В те дни В.Ющенко впервые в жизни вышел на улицу к демонстрантам. До тех пор он выступал лишь на предвыборных митингах, так что 16 сентября состоялся его дебют на антипрезидентской демонстрации. Он вместе с другими лидерами оппозиции подписал резолюцию митинга. Он выступил с трибуны — как обычно, путано и невнятно. Однако людям достаточно было увидеть, что он с ними. Для себя, однако, Виктор Андреевич еще раз сделал вывод о том, что демонстрация — не его стихия. Ни в телецентр, ни в администрацию президента через неделю он уже не пошел, хотя и отправил вместе с Тимошенко, Морозом и Симоненко своих представителей. В те дни он вновь призвал к созданию «конструктивного большинства» и «постоянно действующего „круглого стола“ всех политических сил».

Политические обозреватели опять растерялись и не могли найти логики в словах и поступках лидера самой крупной парламентской фракции. «В.Ющенко оказался последовательным в своей непоследовательности», — заметил один из них. В последний момент он ввязался в чужую игру. Он пошел на акцию, приведя с собой большую часть фракции, и выступил на митинге. Причем свой спич начал с жесткой критики власти. После чего... призвал к диалогу с ней. А затем... подписал представление отставки Президента. И потом... пошел домой. В его комментариях после разгона палаточного городка вновь звучали оппозиционные нотки... Попробуйте растолковать логику этого политика!»

Ясно одно: 16 сентября ресурс революционности Виктора Ющенко был на какое-то время исчерпан. Впрочем, исчерпан он был и у народа. Осенние протесты быстро достигли точки кипения, а потом так же быстро захлебнулись. После жаркого сентября в Украине наступили долгие, двухлетние — заморозки. Между тем близилась президентские выборы.

В.Ющенко, как и следовало ожидать, не договорился с Л.Кучмой о спокойной, солидной, по-европейски цивилизованной передаче власти. Ю.Тимошенко с удовольствием наплевала бы на обоих и пошла в президенты сама, но ей не хватало голосов. Социологи в штабе В.Ющенко с прискорбием извещали патрона, что с неистовой Юлей в роли конкурента в борьбе за оппозиционные голоса он едва ли победит кандидата от власти. Социологи в штабе Ю.Тимошенко с грустью сообщали шефу, что с конкурентом В.Ющенко она не выйдет даже во второй тур. Утешением ей служило другое открытие социологов. Оказалось, что 68 % украинцев уже могли представить себе женщину на посту Президента страны. Еще четыре года назад подобное было немыслимо, и радикальный поворот в настроениях избирателей был исключительно ее победой — других реальных претенденток на главный политический пост в стране не было.

И все-таки отказываться от борьбы ей мучительно не хотелось. Против этого восставала вся ее натура. Здравый смысл подсказывал: «политическое сожительство» с В.Ющенко стало неизбежным. Но здравый смысл редко играет центральную роль в ее решениях. Она свалась в бой. Ее опять подстегивало мучительное чувство ускользающего времени.

Политологи до сих пор гадают, что же, в конце концов, побудило Ю.Тимошенко отказать от личных амбиций и уступить главные политические подмостки страны своему вечному союзнику-конкуренту. Ответственность перед избирателями-оппозиционерами? Мечта об «Украине без Кучмы», которую в 2004 году мог осуществить только В.Ющенко? Или усталость от бесконечной войны с прокуратурой? Конечно, свою роль сыграла и позиция Банковой улицы. Стратеги из команды В.Медведчука, развернув

подготовку к очередному уголовному процессу против экс-президента ЕЭСУ — подталкивали ее к участию в выборах, чтобы лоб в лоб столкнуть с В.Ющенко.

А может быть, дело обстояло еще проще. Он, наконец, протянул ей руку. И этого оказалось достаточно. Переговоры двух лидеров и их штабов были затяжными и чрезвычайно трудными. Пришлось В.Ющенко преодолевать сопротивление и своего окружения, где у Ю.Тимошенко было больше врагов, чем друзей. Но когда надо, Виктор Андреевич умел быть суровым с подчиненными, удовлетворенно наблюдая, как они вытягиваются в струнку и молча берут под козырек.

2 июля 2004 года соглашение между «Нашей Украиной» и «БЮТ» было наконец подписано. Речь шла о создании предвыборной коалиции, в названии которой — «Сила народа» — явно слышались интонации Юлии Тимошенко, и о выдвижении Виктора Ющенко единым кандидатом на президентских выборах.. Тайный протокол, подписанный оппозиционерами, гласил: в случае успеха Ю.Тимошенко становится премьер-министром. Отныне у них все общее: голоса, демонстрации и всенародная любовь. Отныне Тимошенко настойчиво, а порой даже с явным перебором демонстрирует самоуничтожение и безграничную преданность В.Ющенко. Она заявляет в эти дни, например, что ради общего дела готова стирать белое в предвыборном штабе Виктора Андреевича. Феминизм побоку: она счастлива с этим мужчиной...

Это был решающий, поворотный момент в политической жизни Украины. Они оба победили в тот день, когда поставили подписи под тайным протоколом. Но цена победы была еще не известна ни ему, ни ей. Они не могли знать, что оранжевая революция начнется на холодном, продуваемом ветрами Майдане. А закончилась она в жарко натопленных залах, закрытых для простых демонстрантов, рисковавших в те дни своими жизнями. В Мариинском дворце, где шли переговоры при участии европейских лидеров. В Верховном суде, где после многодневных слушаний было принято решение о системных нарушениях во время президентских выборов.

Последняя точка этой революции была поставлена в зале Верховной рады. Выполняя решения круглого стола, парламент в присутствии президента Л.Кучмы проголосовал за конституционную реформу. Фракция В.Ющенко голосовала «за». Фракция Ю.Тимошенко — «против». После этого Леонид Кучма в том же зале подписал закон о проведении «третьего тура» выборов. Потом В.Ющенко, Л.Кучма, спикер Рады В.Литвин и лидер социалистов А.Мороз скрылись в кабинете Литвина. «И там за столом три революционера совершили историческую ошибку, — рассказывал позже социалист и будущий министр внутренних дел Юрий Луценко. — Они попытались перепить Л.Кучму. Что не удалось еще никому этого сделать».

А Майдан не расходился до 26 декабря, когда состоялось переголосование. Виктор Ющенко выиграл, набрав 51,99 %. Почетное второе место завоевал В.Янукович — 44,20 %... В тот день Юлия Тимошенко рассмешила весь мир: как настоящий политик она озаботилась даже временем произнесения своей исторической фразы. «Уже полседьмого, — сообщила Юлия Владимировна, мельком взглянув на часы, — а В.Путин еще не поздравлял В.Януковича. Значит, у Ющенко все в порядке».

Майдан не расходился и после выборов. Люди ждали решения Верховного суда, куда обратился В.Янукович, оспаривая результаты переголосования. Он снова проиграл, и 23 января состоялась инаугурация президента В.Ющенко. Сперва официальная, в Верховной раде, а потом и всенародная — на Майдане.

В тот день на центральной площади Киева воплотились в жизнь самые монументальные мечты Л.Кучмы, затевавшего в 2001 году ее многомиллионную реконструкцию. Свою речь новый президент Украины В.Ющенко произнесил у подножия ангела Независимости на фоне постамента в стиле украинского барокко. Высоко в небе, куда В.Ющенко запускал голубей, раскинула руки бронзовая дама. Площадь была старательно декорирована оранжевым. Казалось, пафос наконец победил народное гулянье.

Преисполненные гордости и благодарности, люди на Майдане выкрикивали имя своего нового президента. Однако эта толпа, ставшая народом, была далека от создания культа личности Ющенко. Люди понимали, кому и в какой огромной мере укра-

инский президент должен быть признателен за то, что он все-таки победил. Рядом с ним, держась за руку, стояла хрупкая женщина с таким бесконечно счастливым лицом, что казалось, будто ее только что выбрали самым главным человеком на планете. Вглядываясь в нее, люди то и дело принимались скандировать имя «Юля». Майдан знал, что в коридорах власти уже разворачивается жестокая схватка за пост премьер-министра в новом правительстве. Майдан желал Ю.Тимошенко удачи. В отличие от большинства соратников новоизбранного президента.

Революция пожирает своих детей — фраза известная, формула классическая. Универсальная для всех времен и народов. В тех, разумеется, случаях, когда революция детей действительно пожирает. Но если уж они обречены стать жертвами, то ничего не напишешь. Формула беспощадна, и печать поражения лежит на их лицах с первого дня, наступившего после победы.

Номенклатурную революцию в Украине тоже ожидал кризис. Столь масштабный, что чувство потрясения было мгновенным и всеобщим — по крайней мере у многих из тех, кто год назад стоял на Майдане и рукоплескал своим кумирам. Как написала в сентябре 2005-го Юлия Мостовая, «мы знали, что чудес не бывает, но мы верили в них». И почти все, кто поддерживал В.Ющенко и Ю.Тимошенко, год спустя скажут о безответственности своих лидеров и о том, что они не имели права не договориться.. Но это будут лишь слова. Размышляя о событиях, случившихся после победы, приходишь к однозначному выводу: раскол был неизбежен. Слишком разные люди сошлись под знамена оранжевой революции.

Разборки начались уже при дележе постов, когда Виктору Ющенко пришлось демонстрировать чудеса изобретательности, дабы наградить по заслугам всех своих сподвижников. Он догадывался, что не сработается с Ю.Тимошенко, но хотел, чтобы она сама отказалась от должности премьера, и был готов предложить ей взамен любой другой государственный пост. В премьеры рвался «шоколадный король» Украины Петр Порошенко, еще один мотор и спонсор революции. С В.Ющенко его связывали давние дружеские, почти семейные узы: тот был крестным отцом его ребенка. Однако Юлия Владимировна оставалась непреклонна: слово надо держать, Виктор Андреевич! Весьма неприятный разговор состоялся у нее и с самим П.Порошенко. Он прямо-таки умолял ее уступить пост. Тимошенко предъявила ему договор: «Вот смотри, есть подписанная В.Ющенко бумага...» П.Порошенко настаивал. Она отрезала: «Я не откажусь никогда в жизни!» В конце концов В.Ющенко сдался. В самолете, летя в Москву на встречу с В.Путиным, он подписал указ о назначении исполняющей обязанности премьер-министра — Ю.Тимошенко. Время и место были выбраны чрезвычайно удачно.

Обиженный П.Порошенко с явной неохотой возглавил Совет национальной безопасности и обороны. В качестве противовеса ему верный оруженосец леди Ю — Александр Турчинов стал шефом Службы безопасности Украины. Вообще торг за силовые посты и министерства был нешуточным. Лояльный к Тимошенко и Ющенко политолог Анатолий Гриценко стал министром обороны, а близкий к лидеру социалистов Морозу — Юрий Луценко сел в кресло министра внутренних дел. Руководителем своей администрации президент назначил Александра Зинченко — бывшего руководителя предвыборного штаба.

Ющенко навоевался. Он настроен на тяжелую, долгую, кропотливую, позитивную, сугубо мирную работу, помехой которой могли стать лишь новые общественные потрясения. Для Юлии Тимошенко победа на Майдане и пост премьера были только началом схватки с «криминалом», первым шагом к коренному переустройству жизни в стране. Или продолжением той войны, которую она вела еще на посту вице-премьера четыре года назад. Экономическое наступление должно быть быстрым, решительным и жестким. Она нетерпелива.

В новом противостоянии сошлись две страны — Украина В.Ющенко и Украина Ю.Тимошенко. Политика внушительных слов, но малых дел против политики стремительного разгрома конкурентов. Политика осторожных шагов, против политики шагов размашистых и целеустремленных. Стиль сдерживания и противовесов, все более

смахивающий на кучмовский, и стиль масштабного «наезда» на олигархов, слегка напоминающий разборки В.Путина с олигархами ельцинских времен.

Сегодня уже нет сомнений в том, что Президент Украины В.Ющенко с самого начала догадывался о недолговечности своего союза с Юлией Тимошенко. Иначе он, не слишком заботясь о соответствии своего Указа Конституции страны, не наделил бы порошенковский СНБО широчайшими полномочиями. При этом персональный состав министров, которыми руководила Ю.Тимошенко, определяла не она, а лично В.Ющенко. Ее соратников и единомышленников в кабинете поначалу практически не было. Зато были люди П.Порошенко.

Президент пытался уравновесить политических тяжеловесов. А в результате получил два властных центра в стране. Главным сюжетом в послереволюционной Украине стали отнюдь не попытки реванша новой оппозиции. Оппозиция была растеряна и подавлена. Политическое напряжение день ото дня росло именно в лагере победивших союзников.

Новую Украину лихорадит от скандалов. В день назначения правительства проведена тотальная замена губернаторов. Объявлено о 18 тысяч грядущих увольнений чиновников. В первые месяцы заведено 149 уголовных дел о нарушениях во власти. Президент обещает раскрыть все резонансные дела прошлых лет — от убийства Гонгадзе до манипуляций на прошедших выборах. И требует строго наказать виновных.

Угроза уголовного преследования обернулась первыми человеческими жертвами уже в первые дни после революции. На своей даче «застрелился» влиятельнейший министр транспорта Кирпа, через ведомство которого, по всей видимости, бюджетные деньги и перекачивались в предвыборную кассу Януковича. Он же организовывал переброску по железным дорогам тысяч донетчан в Киев на подавление революции. При загадочных обстоятельствах погибает Ю.Кравченко. Многие другие подозреваемые спешно бежали из страны — кто на восток, в Россию, кто в Израиль, а кто на Запад.

Большинство дел обернулось пшиком. Никто из центральных фигур прежней власти так и не предстал перед судом. И не потому, что обвинения лживы, а по той причине, что они слабы. Механизм коррупции достаточно сложен; разматывание подобных дел требует от следователей огромного опыта.

Новый президент в каждом выступлении говорит о высокой нравственности новой власти. От государственных чиновников и членов их семей он строго требует отказа от предпринимательской деятельности. При этом общество видит: все «финансисты революции» во главе с П.Порошенко получили государственные посты, но из бизнеса уйти не спешат. В лучшем случае каждый из них формально переписывает свои фирмы на отца, жену или еще кого-нибудь из родни.

Как это вообще принято в элитных постсоветских кругах. В.Ющенко нервничает. Порой его заявления становятся совсем уж абсурдными. Экономических реформ ждали от признанного на Западе экс-банкира В.Ющенко. Однако, как Президент, он пока что был озабочен не корректировкой правительственного курса, а только его авторством. Он не устал повторять, что все социальные программы были задуманы в дни его предвыборной кампании, а Ю.Тимошенко должна лишь прилежно их исполнять.

Парадокс состоит в том, что подобная бюджетная политика и в самом деле противоречит либерально-рыночным взглядам В.Ющенко. Бывший глава Нацбанка, в свое время успешно осуществивший денежную реформу в стране, прекрасно знает о рисках неконтролируемого потока бюджетных средств, закачиваемых в экономику. Когда В.Ющенко приветствует очередные выплаты малоимущим, это можно объяснить чем угодно: благородством его устремлений, памятью о предвыборных обещаниях, заботой о грядущих парламентских выборах. Но о его опыте финансиста вспоминать не следует. Присутствие российских денег в украинской экономике оставалось стратегической задачей.

В.Ющенко вызывал у Кремля ненависть сам по себе — как символ «проклятого Майдана». Напротив, Ю.Тимошенко не любили «за дело»: она казалась Москве единственной реальной угрозой российской собственности. А значит, и политическим амбициям экс-метрополии.

Генеральное сражение с оранжевым Киевом, кремлевские политехнологи планировали на зиму. Тогда и должна была начаться спецоперация, которую журналисты позже окрестили «газовой атакой» Москвы на всех «предателей» на постсоветских просторах — Украину, Грузию, Молдову, страны Балтии. В декабре «Газпром» окончательно сменил МИД в проведении генеральной линии Кремля и попытался поставить на колени смутьянов в СНГ. Ранее прошедшая история с бензином еще раз свидетельствовала: отстаивая интересы своей страны, Ю.Тимошенко не остановится ни перед чем. В.Путин видел, что в Киеве есть один-единственный политик, который в жесткости и последовательности мог бы поспорить с ним лично. Возможно, как и Ю.Тимошенко, российский президент даже ощущал некое внутреннее родство с леди Ю. Он понимал, насколько она опасна. Исход спецоперации в Украине зависел от того, кто зимой будет занимать премьерское кресло. Справедливость кремлевских подозрений подтвердилась очень скоро.

13 июля председатель СБУ Александр Турчинов передал президенту В.Ющенко пакет документов о деятельности швейцарской фирмы «РусУкрЭнерго». Соратник Ю.Тимошенко вторгся в самую деликатную, почти интимную сферу отношений Украины эпохи Л.Кучмы с путинской Россией. На сей раз речь шла о газе. Формально весь туркменский газ, который по трубам «Газпрома» перекачивался через территорию России к украинским границам, покупала его именно эта швейцарская фирма. А потом уже перепродавала его Украине. Годовой доход от нехлопотной посреднической операции составлял около миллиарда долларов. Официально владельцами фирмы-посредника числились одна австрийская фирма и российский Газпромбанк, контролирующиеся по 50 % акций. Задача 70 следователей СБУ состояла в том, чтобы выяснить, кто в реальности стоит за этими фирмами. То есть между кем и в какой пропорции делится газовый миллиард, фактически воруемый ежегодно из украинской казны. Имелась информация, что эти деньги распределялись между семьей Леонида Кучмы и несколькими обитателями «газпромовских» и кремлевских кабинетов.

Однако В.Ющенко боялся этой войны. Он видел перед собой замерзающие украинские города и останавливающиеся заводы. А также толпы рабочих перед закрытыми проходными. Советники и эксперты предупреждали: шоковая терапия для экономики обернется внутривнутриполитическим кризисом. На страницах «Зеркала недели» в те дни журналистка Юлия Мостовая назвала это «субъективным фактором риска», имея в виду грядущие парламентские выборы. За нескорую победу в беспощадной газовой войне пришлось бы платить политическим поражением уже в марте.

В.Ющенко не хотел проигрывать. К тому же, верный себе, страшился резких шагов и по-человечески жалел украинцев, которым за счастье будущих поколений пришлось бы заплатить годами нищеты, тяжелой, тревожной жизни — как это всегда бывает в эпоху шоковой терапии. Он не желал, чтобы это время называли «эпохой Ющенко». Национальный характер и политический расчет диктовали ему иное. Он все же надеялся договориться с Москвой. Но надежды эти были напрасны.

В.Ющенко не выступил с заявлением о деле «РосУкр-Энерго». Скандальное дело тихо умерло, так и не добравшись до суда. Зато подал голос Петр Порошенко. После очередных вопросов и обысков Службы безопасности, продолжавшей свое расследование о «газовом миллиарде», он заявил, что «СБУ сама представляет угрозу государству» и нуждается в коренных изменениях.

В.Ющенко, стремясь максимально использовать новый имидж Украины, зазывал в страну западный бизнес. Он был озабочен притоком инвестиций. Тут Ю.Тимошенко ему попросту мешала. Распускаемые недругами слухи о тотальной национализации, связанные с ее именем, широко рекламируемые «черные списки» предприятий, якобы приговоренных к лишению собственности, отпугивали иностранных инвесторов. Иностранцы не желали углубляться в тонкости взаимоотношений премьера с олигархами: они видели, что ситуация не стабильна, и держали свои деньги при себе. К тому же понятие собственности в цивилизованной рыночной экономике свято, завод или лавку нельзя отнять лишь потому, что «весь народ знает» владельцев как воров и взяточников. Это долгая и сложная судебная процедура — отъем собственности. А сло-

во «национализация» в современном рыночном словаре практически отсутствует. Получалось, что в то время как Президент на Западе уговаривал большой бизнес вкладывать деньги в Украину, его премьер увлеченно строила социализм? Иностранцы еще более укреплялись в этой мысли, наблюдая, как правительство в несколько раз повышает пенсии и провоцирует инфляцию. Нам не понятно, почему инфляция может быть спровоцирована нищенскими, стариковскими пенсиями, почему эти господа молчат о получаемых зарплатах «власти имущих». Впрочем, на эту тему Ющенко с Тимошенко не спорили. Пенсии — это святое. Пенсионеры — это миллионы голосов на выборах.

Давайте вместе проведем сравнение:

1. Популизм В.Ющенко тесно связан с украинским национальным характером.

2. Популизм Ю.Тимошенко основан на ее убеждениях и чувствах.

3. Украина В.Ющенко — это модернизированная, стремящаяся в Европу, заметно улучшенная по сравнению с кучмовскими временами страна, в целом оставшаяся прежней.

4. Украина Ю. Тимошенко — это небывалый небесный град, в котором от социализма и капитализма взято все лучшее и отдано людям.

5. Украина Ющенко — это страна, осторожно, медленно, постепенно, с оглядкой на прошлое начинающая свой путь в цивилизацию.

6. Украина Тимошенко — это страна, которая станет счастливой уже завтра.

Но правда и то, что именно она, а не Президент, стояла на пути коррупции в стране. За несколько дней до отставки правительства, еще не зная, но уже догадываясь о грядущем расколе, один из команди-ров оранжевой революции Тарас Стецькив делился с журналистами своими горькими мыслями о власти: «В.Ющенко по своей природе абсолютно демократичный, украинский, нормальный человек, стремящийся к цивилизованному государственному устройству, но вырастал он в старой системе. С моей точки зрения, выбор у Президента был. Но это был выбор между тем, чего он не знает и, следовательно, в определенной степени опасается, и тем... что понятно и поддается прогнозу. Президент выбрал второе».

Команду В.Ющенко сплошь составляли выходцы из прежней системы, считает Т.Стецькив, «они четыре месяца думали, что делать, а после того, как ничего не придумали, стали возобновлять старый механизм власти. Вот почему в июне месяце опять пошла контрабанда, вот почему начала возрождаться торговля должностями. Они просто не представляют, что власть можно осуществлять другими способами».

В.Ющенко нервничал, наблюдая, как Ю.Тимошенко обходит его на повороте. Ее рейтинг сперва приблизился к рейтингу Президента, а потом превысил его. Ю.Тимошенко нервничала, боясь отставки и одновременно мечтая о ней, — выход из правительства мог прибавить ей голосов, а мог и повредить на грядущих выборах. Рейтинг — рейтингом, но Украина уже привыкла видеть их вместе. Проиграет тот, кто станет инициатором свары. Оба сдерживались из последних сил. Столкновение было неизбежно.

О состоянии, в котором пребывал В.Ющенко, свидетельствует случай довольно ничтожный, но показательный. Скандал, словно специально созданный для общего отравления атмосферы и испытания президентских нервов. Проверки этой Виктор Андреевич не выдержал.

В интернет-газете «Украинская правда», той самой, что создал Г.Гонгадзе, появился текст, посвященный Андрею Ющенко — 19-летнему сыну Президента от первого брака. Если верить репортерам, Андрей Ющенко ездил на «БМВ» стоимостью более 100 тысяч евро, пользовался супердорогим мобильником и с купеческим размахом гулял в элитных ресторанах, поглощая шампанское по 1000 долларов за бутылку. Когда это стало достоянием прессы, В.Ющенко рассвирепел. Ответ его был скор и предельно груб, но направленный на представителей СМИ.

Пресса откликнулась с естественной корпоративной яростью. В обращении, под которым в считанные дни было собрано около 800 подписей, журналисты потребовали, чтобы В.Ющенко публично извинился перед корреспондентом, а также ответил на

вопросы относительно доходов и расходов президентской семьи. Растерянный В.Ющенко в ответном письме просил не лишать его близких «права на частную жизнь», но отказался принести извинения. Окончательно придя в себя, он все — таки позвонил автору обличительной статьи и покаялся, заверив, что его срыв «был эмоциональным» и что он «вынес из этого урок». Урок заключался в том, что президент «очень серьезно» поговорил с сыном.

Сын Андрей доставил папе Виктору еще немало хлопот, потому, что должных выводов он не сделал, но смысл этой истории вовсе не в том, чтобы Президент на глазах изумленной страны по-мужски разбирался со своим совершеннолетним чадом. И даже не в том, что В.Ющенко, для которого личная порядочность и семейное благополучие были составной частью имиджа, а публично выказанная слабость. Народ сделал вывод, В.Ющенко очень устал, он пребывает в депрессии и потому не держит удара. Вот так же, сорвавшись от усталости, он может однажды послать куда подальше всех своих единомышленников, которых уже не в состоянии мирить. И чем сильнее будут на него давить верные оруженосцы, и чем больше он будет сдерживаться, пытаясь играть роль верховного арбитра, тем яростнее будет его ответ, когда он окончательно сорвется.

Мы хотим напомнить нашему читателю еще об одних военных действиях вокруг Никопольского завода ферросплавов. Журналисты писали в те дни, что в Никополе решается судьба украинского телевидения. Однако они недооценивали масштабов конфликта. В Никополе решалась судьба послереволюционной Украины. В те дни В.Пинчук продемонстрировал силу своей медиаимперии. Напуганные сменой собственника, рабочие НФЗ шумно митинговали против Тимошенко у проходной завода. А все телеканалы В.Пинчука вели прямую трансляцию с места события. Зять экс-президента Л.Кучмы многому научился на Майдане, куда неоднократно ходил в оранжевые дни. Его увлекала разбушевавшаяся стихия народных масс. Перед проходной НФЗ он режиссировал нечто подобное.

Демонстрация рабочих стала для В.Ющенко последней каплей. Его загоняли в угол. Чуть позже, когда он уже разрубил этот гордиев узел, Президента все еще трясло при одном упоминании о Никопольском заводе ферросплавов. Войну вокруг него он называл попойкой «передать предприятие из рук одной шайки в руки другой шайки». Заметно было, как ему в те дни осточертели все: и премьер-министр Тимошенко, и Пинчук, и Коломойский, и вообще необходимость разбираться с экономическим наследием Кучмы. Развязка стремительно приближалась. Три дня и три ночи в сентябре президент и правительство не работали.

Отложив все прочие государственные проблемы, они занимались выяснением отношений. Это были дни и ночи бесконечных встреч, совещаний, телефонных разговоров, громких криков и задушевных тихих просьб. Суть отношений В.Ющенко и Ю.Тимошенко, журналист Сергей Рахманин подытожил простой формулой: «Ющенко не доверяет Тимошенко и боится ее. Тимошенко не доверяет Ющенко и презирает его».

А между тем исторически они по-прежнему обязаны идти вместе — Юлия Тимошенко и Виктор Ющенко. Очень разные люди с очень разным окружением, пережившие в разные годы и взаимное увлечение, и взаимное отторжение, — они все-таки должны вернуться друг к другу. Не ради себя, а ради своей страны. Ради той Украины, которую вместе, взявшись за руки, защищали на Майдане. Ради той Украины, которая им верила. И против той Украины, что равно ненавидит их обоих — «американского шпиона» Ющенко и «воровку» Тимошенко. В конце концов, она его уже не один раз прощала. Еще жаль, что они все забыли спросить у украинского народа, хочет ли народ им все простить. Их не выполненные обещания и наши несбыточные мечты, ради кого и ради чего мы мерзли на Майдане. Мы ведь доверили им самое сокровенное — наши мечты и надежды. А эти господа пришли и нагадили в душу народу, а теперь снова обращаются к нам: спасите, помогите, мы исправимся! Нет, мы столько лет ждали, просили, надеялись, что сейчас поняли, настало время «выдворить» их с Украины с теми медяками, которые народ собирал для вас на Киев-

ских площадях. Вы забыли, что это вы для народа, а не народ для ваших прихотей. Задумайтесь над нашими словами.

Продолжая тему дальше, мы должны сказать, беда в том, что, расставшись с Тимошенко, Ющенко испытывает и кадровые проблемы, и нешуточное политическое одиночество. Все дело в том, что после сентябрьского раскола демократы, составляющие надежду страны в киевских элитах, заметно ослаблены. Слегка усугубляя драматизм ситуации, российский эксперт пишет о том, что Президент «остался один на один с грядущим кризисом... А самое главное — он получил мощного конкурента на собственном электоральном поле. И Ющенко, и Тимошенко получили свою легитимность на Майдане, но на апелляции к Майдану им придется строить свои новые предвыборные кампании. Переиграть талантливейшего популиста Ю.Тимошенко Президенту В.Ющенко будет нелегко».

Приведем пример, конец 2008 — начало 2009 годов, читаем приглашение на выступление в Кировограде одного заезжого политика, и слышим сзади разговор, так у него же «ющинский рейтинг». Мы заинтересовались, и выяснили, что это народная шкала рейтинга нынешнего Президента Украины В.Ющенко, которая обозначает — «ниже плинтуса». Вот так господа правители вас величает народ.

Впрочем, одиночество В.Ющенко переоценивать не стоит: он был и остается одним из символов революции, олицетворяющим самое заманчивое в ней — мирный, бескровный, спокойный сценарий развития страны. И вовсе не факт, что выбирающие в марте свое будущее украинцы предпочтут ему утопию Юлии Тимошенко. Главная опасность в другом: расколотый и разочарованный, их электорат может далеко не в полном составе прийти на парламентские выборы. В отличие, скажем, от избирателей В.Януковича. О реванше речь пока не идет, о контрреволюции тоже, но не исключено, что после голосования Ющенко и Тимошенко просто вынуждены будут объединиться. Более чем вероятно ситуация, когда судьба опять не оставит им выбора. И нет почти никаких сомнений в том, что она опять протянет ему руку. Вопрос лишь в том, кто в этом случае будет первым в партии власти и кто первым в Украине.

Требую от В.Ющенко выполнить обещание, данных на Майдане.

Б.Березовский. 25 октября 2005 г., «Трибуна», Киев

Интервью было записано в день завершения рабочего визита в Лондон президентом В.Ющенко.

— Встречались ли вы с кем-то из делегации Ющенко в Лондоне?

Вчера мне позвонил корреспондент газеты «Сегодня» и спросил: «Борис Абрамович, вы не собираетесь на встречу с Ющенко, которую он организует в связи со своим приездом с крупным бизнесом, с политиками?» Я говорю: «Да я не получал никакого приглашения». Они говорят: «Так там билет можно купить за 150 фунтов». Я говорю: «Понимаете в чем проблема — у меня и 150 фунтов уже не осталось, все положил на дело украинской революции (улыбается)». И поскольку билет я не приобрел, то и встреча также не состоялась.

— Но вы чуть ли не пересеклись?

Была смешная ситуация. Я иногда хожу в гостиницу «Дорчестер», которая рядом с моим офисом, позавтракать. Там очень хорошие завтраки и приятная атмосфера, особенно сейчас, когда все готовится к Рождеству. И после того, как я позавтракал и ушел, мне позвонили опять с Украины и говорят: а не встречались ли вы случайно с Ющенко? Я говорю: нет, не случилось. А они мне: а вы же в ту гостиницу, где и он, специально пришли, чтобы с ним встречаться? И еще говорят: там люди очень напряжены, вы ищите президента. Я говорю: да я президента точно не ищу, более того, я никогда с никакими просьбами к нему не обращался. Он ко мне обращался. Я думал, что если опять понадобится ему о чем-то со мной поговорить, я, естественно, поговорю. Он — президент великой страны, я буду рад с ним поговорить. Не пересекался ни с ним, ни с его людьми. Ни я не искал встреч, ни его люди не искали встреч со мной.

Я не вижу политической воли в сегодняшнем президенте Украины
— *Вы сказали, что он обращался к вам. Расскажите об истории ваших взаимоотношений.*

История вся подробно изложена на бумаге, под которой стоит моя подпись и подпись членов комиссии (Верховной Рады. — Лет.) и моих адвокатов. Совсем коротко: в начале 2003 года мне позвонил мой товарищ, друг и деловой партнер Бадри Патаркацишвили, он живет в Грузии, возглавляет олимпийский комитет и ассоциацию бизнесменов Грузии. И он мне сказал, что только что к нему приехал Давид Жвания от Ющенко (тогда еще мало кто представлял, что он станет президентом, хотя с того времени я его очень поддерживал идеологически, нравилось, что он говорил тогда). И Бадри попросил меня принять господина Жванию, поскольку только что состоялся телефонный разговор с Ющенко: Жвания соединил Бадри с Ющенко, который подтвердил его полномочия и обратился с просьбой о помощи в создании некоторых структур гражданского общества, на которые можно опереться для того, чтобы не зависеть от власти, грубо говоря.

Ни для кого не секрет, что тогда власть пыталась разрушить оппозицию. И у нас не первый опыт был создания таких структур, в России мы поддерживали сотни различных гражданских организаций, не зависящих от власти. И до сих поддерживаем. В Латвии мы делаем то же самое. Такой опыт у нас был, и я согласился принять Жванию.

С ним вместе приехал Безсмертный. Вот в этом же офисе мы с ними говорили, по-моему, даже за этим же столом. Мы достаточно долго говорили и то, что они говорили, особенно Безсмертный, было очень разумно. И с точки зрения оценки политической ситуации в Украине, и действий, которые надо принимать. А в 2001 году я создал Фонд гражданских свобод и зарегистрировал его в Нью-Йорке. Несколько раз пытался открыть филиалы на Украине, но власть очень косо смотрела. Я знаю: когда власть косо смотрит, можно и по голове получить. Топором. Или дубиной. Или ледорубом. Вот Путин дубиной грозит. Сталин ледорубом. А в Украине что предпочитают у вас в таких случаях? Топор, наверное, или два пулевых ранения в голову под самоубийство.

У нас развитой структуры не существовало, но мы решили начать строительство такой структуры. Тем более я никогда не скрывал свое отношение к демократическим реформам в Украине, даже статью написал накануне вашей революции, которая так и называлась: «Судьба России решается в Украине». Я глубоко уверен, что Украина сделала мощный шаг в правильном направлении, единственно возможном. И чем точнее будет действовать Украина, тем меньше шансов у России оставаться путинской Россией. А по существу возвращаться в старые, затхлые и безнадежные советские времена. И поэтому абсолютно искренне, так как делали в России и Латвии, где мы потратили порядка 25 миллионов долларов, стал поддерживать эти все начинания. И мне очень странно, что сегодня г-н Жвания, г-н Безсмертный, все эти господа вокруг Ющенко отрицают эту помощь.

Вначале они отрицали даже сам факт встречи со мной, факт того, что я разговаривал по телефону с Ющенко. Много раз. Это все странно. Я же занимаюсь политикой, поэтому речь не идет ни о какой благодарности, как многие пытаются представить: Березовский ждет благодарности, а чем ему за это заплатят? Да я не жду ничего, кроме одного! Даже не жду, а требую, чтобы было совершенно понятно.

И буду делать все от меня зависящее, чтобы это было исполнено украинской властью. Я требую от президента Ющенко, от его команды, с которой он пришел, чтобы те обещания, которые он давал на Майдане, и в которые я лично поверил — были реализованы. Больше ничего. То, что я вижу сегодня — обещания не просто не выполняются, а создается 100%-е впечатление, что их никто не собирается выполнять. Более того, впечатление, что их никто и не собирался выполнять, я имею в виду, прежде всего президента Ющенко и его команду.

— *А может ли выполнить?*

Не просто может, есть 100%-я возможность выполнить. Я не говорю то, что касается экономики. Это вопрос времени. Я не сомневаюсь, что демократическая и свободная Украина будет очень процветающей в экономическом смысле страной. Но были даны обещания, выполнение которых определяется только одним единственным фактором — политической волей. Больше ничем.

Но если Ющенко — президент страны, и если он считает, что именно ему принадлежит победа, ему единственному, без Юлии Тимошенко, она же отрезана сейчас, чуть ли не оппозиционер, то главное качество любого политического лидера — не интеллект, не умение что-то подсчитать или правильно просчитать шаги. Политическая воля. Вот это то, чего я совершенно не вижу в сегодняшнем президенте Украины. Я не вижу политической воли. Потому что были даны, по крайней мере, я услышал три ясных обещания, очень конкретных и ряд общих, тоже достаточно понятных. Три конкретных обещания: **найти исполнителей, организаторов и заказчиков убийства журналиста Гонгадзе**. Ясно. Что происходит сегодня? Много раз Ющенко говорил, что вот-вот-вот, а оказывается, только до исполнителей добрались. Вот Ющенко недавно заявил перед поездкой: «А что, вы считаете мало сделано? Уже исполнителей нашли». Я считаю, что практически ничего не сделано.

— *Второй пункт?*

Он тоже абсолютно ясный. **Определить тех, кто участвовал в отравлении с целью покушения на жизнь кандидата в президента г-на Ющенко**. И собственно, если мы вспомним историю этой революции, то я считаю, что чуть ли не 50% поддержки Ющенко получил потому, что считали, что были такие коварные оппоненты, которые собирались его убить. Я-то считаю, что так оно и было, зная российские спецслужбы. Зная, как они работают, считаю, что это дело рук российских спецслужб. Другое дело, что не обошлось без помощи и украинских товарищей по оружию КГБ. Щит и меч. Но в этом деле вообще полная тишина.

И, наконец, было ясное **третье обещание — те, кто фальсифицировал выборы, будут наказаны**. Постольку поскольку, давайте вещи называть своими именами, фальсификация выборов означает попытку государственного переворота. Более того, диагноз же поставлен: что да, была фальсификация выборов. Верховный Суд Украины принял решение — то есть точно установил факт, что выборы были фальсифицированы и поэтому, собственно, и был третий тур, иначе его бы не было! Ну, раз была фальсификация, то есть и те, кто фальсифицировал, и имена их известны тоже. Это и Кучма, безусловно, и председатель ЦИКа! Подождите, господа, вы что, ввали на Майдане умысленно? Или вы хитрили? Что произошло?

Но есть и более общие декларации, из-за которых я очень жестко стоял на стороне Ющенко и его команды. Это декларации о независимости демократической Украины, и прежде всего, как я понимал, политической независимости от России. И это обещание оказалось абсолютной туфтой!

Я понимаю: на самом деле, есть колоссальная проблема у Украины — энергетическая зависимость от других стран. Но что, Украина единственная страна в мире? Что не знаем других примеров? А что Польша имеет колоссальные энергоресурсы? То же самое касается другой страны в другом месте — Южной Кореи: просто на камне стоит страна и процветает. Поэтому вопрос только в одном. В честности и порядочности. И второе — в политической воле. К сожалению, я не вижу ни первого, ни второго.

— *Когда вы с ним говорили по телефону, вы чувствовали эту политическую волю? И о чем вы тогда говорили?*

Один из моих телефонных разговоров с ним был в очень сложной для него ситуации, когда он находился в госпитале в Австрии. И в этот момент он был, как мне кажется, сильно деморализован. Это естественное состояние любого человека, который может оказаться, не дай Бог, в такой ситуации. И, как ни странно вам покажется, разговор был об одном. Ко мне приехали люди из его близкого окружения, я не буду называть их фамилии...

— Но не фамилии людей, об отношениях которых с вами уже шла речь?

Еще раз говорю, что я не буду называть их. Эти люди попросили меня, чтоб я переговорил с Ющенко, который в то время находился в госпитале в Австрии с единственной целью — помочь ему собрать свою волю и поехать во Львов на митинг, на котором его ждали. Если вернуться к тому времени, то он почти два недели нигде не появлялся, а поскольку СМИ находились под контролем власти, он постепенно исчезал в сознании простого народа, которому в общем-то и до выборов не особо дело есть.

— То есть в тот момент вы были психотерапевтом Ющенко?

Если можно так сказать, то я выступал в роли его психотерапевта. Должен сказать, что мне было очень приятно, что он нашел просто человеческую волю, а думаю, что ситуация была критическая, и на следующий день был во Львове, действительно. Я ему привел пример Бориса Николаевича Ельцина. Слова были очень простые, я сказал: «Виктор Андреевич, дело в том, что вы просто исчезаете, а люди в вас поверили, миллионы людей. Вы должны сделать выбор сейчас: либо сказать, что вы больше не участвуете в кампании — и тогда эти люди, которые поверили, должны искать какую-то альтернативу — или вы завтра уезжаете во Львов». Я ему привел в пример Ельцина, который между двумя турами, когда у него был инфаркт, вышел на сцену, не на одну, а на много сцен, и сплскал. К сожалению, такова судьба серьезных политиков — да, они ставят свои идеи выше даже своей жизни. И можно сказать, что в тот момент Ющенко нашел волю и поехал все-таки.

Поэтому я не могу сказать, что Ющенко безвольный человек. Но другой момент — эта воля у него проявляется импульсивно или она есть постоянная составляющая его характера?

Самая большая тень убийства Гонгадзе лежит на бывшем президенте

— Что сейчас? Выходит, что фактически те люди, которые обращались к вам за помощью, для кого-то вы были и психотерапевтом, а для кого-то инвестором, фактически отказываются от вас, как от нашкодившего ребенка. Вас это унижает, как бизнесмена, хоть и не политика?

Я все-таки считаю, что занимаюсь политикой. Все деньги, которые мне нужно было заработать, я заработал достаточно давно. И сейчас в основном трачу. Это не значит, что я зарабатываю меньше, чем трачу, но, в общем-то, я занимаюсь не бизнесом, а политикой. И хочу вам сказать, что большой враг в политике — это эмоции. Никаких эмоций по отношению к этим людям у меня нет. Я не считаю, что это предательство и так далее. Слова я, может, могу подбирать такие, как определения, но я воспринимаю это как продолжение политики этих самых людей, с моей точки зрения глубоко ошибочной политики. И в вашем вопросе есть лицемерие, и в моих ответах есть лицемерие, поскольку нет ни одного серьезного или даже среднего уровня политика в Украине, который не знал бы всю историю моего финансирования, начиная с августа 2003 года и по сегодняшнее время.

Знаете, наверное, что мы объявили премию в один миллион долларов за прямые свидетельства, которые могут привести к организаторам и заказчикам убийства Гонгадзе. Небольшая ремарка. Это произошло сразу после того, как Ющенко обратился за помощью ко всему международному сообществу в раскрытии преступления. И мне пришла в голову эта мысль, и я удивился, знаете чему? Тому, что мне эта мысль пришла в голову, а Пинчуку и Кучме не пришла.

На самом деле сегодня самая большая тень убийства Гонгадзе лежит на бывшем президенте. Все дороги, так или иначе, ведут к нему. Это не значит, что он прямой заказчик, но, по крайней мере, в какой-то степени соучастник, потому что я внимательно очень слушал все эти записи и не сомневаюсь в их подлинности. Либо как «подстава», либо как прямой, но, по крайней мере, он произносил слова, которые инициировали

это преступление, с моей точки зрения. Поэтому он-то больше всех должен быть заинтересован в том, чтобы преступление было раскрыто. Он и его родственники. Не знаю, сколько миллионов у г-на Кучмы, но знаю точно, что у его родственника, г-на Пинчука, миллиарды. Вот он, кажется, и должен был-то объявить премию, но не в миллион долларов, как Фонд, который со стороны наблюдает за событиями, а, например, в 100 миллионов долларов. И уверен, что следствие бы двинулось семимильными шагами. Но я-то думаю, что как раз и Кучма, и Пинчук, и все эти люди меньше всего заинтересованы, чтобы правда об убийстве Гонгадзе появилась на свет. Так о чем это мы с вами?

— Мы говорили о том, что есть на сегодняшний день. Поддерживаете ли вы контакты с украинскими политиками и поддерживаете ли кого-либо финансово еще? В частности, допустим, Юлию Тимошенко?

Я поддерживаю постоянные контакты с украинскими политиками. Они приезжают по несколько человек в неделю. Я давно не разговаривал с Тимошенко, хотя никогда не скрывал, что разговаривал. Еще задолго до украинской революции. У нее дочь живет в Лондоне, недавно вышла замуж. Кстати, пользуюсь случаем, поздравляю Женю с замужеством. Желаю счастья естественно. Кстати, Женя, будет возможность, будьте в Лондоне, позвони.

Я встречался с Юлией Владимировной здесь. Это был 2003 год. И мы с ней очень много говорили о тех политических процессах на Украине. Я в огромной степени разделял ее точку зрения на процессы. То, что стало происходить дальше, подтверждало и ее, и мою правоту. Я к г-же Тимошенко отношусь как к очень серьезному политику с фантастическим чутьем на политические ситуации. Я и сегодня продолжаю контакты с очень многими украинскими политиками. Что касается финасирования, я еще раз говорю: я никогда не выступал инициатором и всегда следовал украинским законам. По крайней мере в том, что касается политических процессов на Украине. Ко мне не обращались, и я никому не предлагаю свою помощь.

Вот сегодня мы разговаривали с Аликом Гольдфарбом и обсуждали проекты Фонда, который мы все-таки открываем, наконец, потому что сегодняшняя власть, по крайней мере, не вернула в прежнее состояние вопросы, связанные с теми, кем они не управляют. Украинская власть не управляет мной. И мы надеемся на открытие полноценного офиса, филиала Фонда в Киеве, так как мы делаем это в Риге. Вот сегодня мы обсуждали новые программы, новые инициативы Фонда в рамках тех же самых целей — помощь в создании на постсоветском пространстве институтов гражданского общества.

Просто человеку неинтересно, почему Ющенко и Тимошенко выясняют отношения

— В разворачивающейся в Украине парламентской кампании будете ли вы кого-либо поддерживать хотя бы морально, как и Ющенко в президентской кампании? Кто вам близок из политиков?

Давайте начнем ответ с точностью до наоборот. Что я считаю глубоко ошибочным в украинской политике, что я не буду не то, что поддерживать, а буду всячески ему препятствовать. Возьмем конкретный сегодняшний день, 18 октября. Два очень важных события произошли, и оба — в ВР. Первое — Рада против проведения конкурса по «Криворожстали». Тоже обещание Ющенко, что мы со всеми разберемся. И второе — были отвергнуты два закона, которые расчищали путь Украине в ВТО. Грубо говоря, власть президентская потерпела два крупных поражения в парламенте. И все знают, что 24-го конкурс. Вот как бы он не прошел, хотя Ющенко и сказал, что несмотря ни на что конкурс 24-го пройдет. Вы знаете, на самом деле это становится фарсом. Seriously рассчитывать на то, что эти результаты никогда нельзя оспорить, уже нельзя. Есть решение в первом чтении.

— Но это постановление, не закон.

Да, но как мне сказал консультант, второе чтение будет. Между этими интервалами есть постановление ВР против конкурса. Конечно, можно идти на этот конкурс, но

нужно хорошо понимать последствия, что конкурс всегда при смене этой власти можно подвергнуть сомнению. Всегда! Сегодняшнее решение по существу — барьер на пути серьезных инвестиций в Украину. И единственный человек, который с моей точки зрения отвечает за это решение, безусловно, Ющенко. Поскольку он не смог создать той политической стабильности, определенной его политической волей. Сегодня еще два поражения Ющенко в парламенте.

Первым было голосование по новому премьеру. Поражение, безусловно. Несмотря на то, что потом выкрутили руки, договорились, разменяли что-то на что-то, все равно это было первое серьезное поражение Ющенко.

Второе. Меня поражает на самом деле Ющенко. И он сегодня опять с упорством достойным, безусловно, лучшего применения повторяет, что Украина в декабре станет членом ВТО. Голову на отсечение даю, что это невозможно, это нереалистично. То есть все-таки политик, особенно руководитель государства не имеет права на такие ошибки. Ведь эти ошибки в прямом смысле следствия неточности ощущения им как лидером того, что происходит и в стране, и в мире.

Ну, зачем президент Украины, великой страны, все время ломится в закрытую дверь? В Европу хочет лбом прошибить дверь! Когда Украина, безусловно, должна быть членом ЕС, у меня в этом сомнения нет. Но, с другой стороны, посмотрите на этот Запад, который давно потерял реальность, и не понимает сам, что происходит. И тут добавляется Украина, которая плохо понимает, как устроен Запад. Извините, я говорю это как эксперт, я четыре года прожил здесь, занимаясь политикой.

— Другие есть симпатии из того политического спектра, который будет представлен на выборах, в частности Тимошенко?

Моя задача состоит не в том, чтобы создавать еще больший разрез между Ющенко и Тимошенко. Я делал и сделаю все от себя зависящее, чтобы эти две силы, каждая из которых в отдельности не могла победить на Майдане, чтобы эти две силы нашли политическую волю опять заключить союз. Я считаю, что это абсолютно необходимо для современной Украины. И, более того, если этого не произойдет, только этот факт будет обманом всех, кто поверил в эту революцию. Ведь, честно сказать, простому человеку абсолютно неинтересно, почему они выясняют между собой отношения. И все слова Ющенко неубедительны, и все слова Тимошенко неубедительны. Они выбрали свой собственный путь и себе в этом смысле уже не принадлежат. Они принадлежат миллионам, поверивших в них. И в этом смысле то, что происходит — это огромный «демедж» и Ющенко, и Тимошенко. Кому больше, это решать украинскому народу, но это точно плюс тем, против кого украинский народ выступил на Майдане. И то, что происходит, тому прямое подтверждение.

Посмотрите, кто больше всех возрадовался? Да конечно же Кучма, Пинчук, все те люди, которые, по существу, пытались осуществить государственный переворот на Украине. И они сегодня радуются больше других тому, что происходит. Я уже не говорю о тех, кто в России, тех, кто раскланивался перед Януковичем, и перед кем Янукович раскланивался. Кто лукаво сегодня говорит, что приехал на Украину и два раза встречался с Януковичем только по служебным делам, и что это вовсе не была поддержка. Ну к лицемерию в Кремле мы давно привыкли, ко лжи Путина мы давно привыкли, но то, что происходит на Украине, это в новинку.

Не пойдете на площадь — будете сидеть в тюрьме

— Вы говорите о бизнесе или вообще о частной инициативе?

Да везде. Политика, бизнес, журналистика, все-все. Люди поняли, как хорошо быть свободными. Но есть очень важное «но». Русский человек оказался не в состоянии — даже тот, кто прорвался в это — отстаивать свою свободу. А любая власть, демократическая или авторитарная, она все время пытается расширить свои функции и даже в этой идеально демократической стране, в Англии, происходит то же самое. И единственный способ отстоять свободу, которую нужно отстаивать каждый день перед властью, состоит только в одном — выйти на площадь. Помните, как у Галича: «Можешь выйти на площадь? Смеешь выйти на площадь в этот ответственный час?»

Так вот, хочу вам сказать, что в этой стране люди всегда выходят на площадь, когда не согласны с властью. Люди были не согласны с войной в Ираке, общество разделилось. Полтора миллиона человек вышли на площадь в Англии. Они шли восемь часов молча, и это было сильное зрелище. К сожалению, в России убивают в Чечне сотни тысяч человек, и вышли там тысяча демонстрантов с шариками. Здесь бы взрыв произошел, власть бы смели!

Так вот, я хочу сказать, что украинский народ в этом смысле опередил русский народ. Они нашли в себе волю выйти на площадь, но только теперь они должны иметь в виду, что, когда власть начинает их обманывать, а я считаю, что то, что делает президент Украины и сегодняшняя власть, это обман, они должны быть готовы еще раз выйти на площадь. И еще раз выйти, и столько, сколько нужно раз выйти на площадь. И когда ваши горе-политики говорят, что второй революции не будет, и больше никто на площадь не пойдет... Не пойдете на площадь — будете в дерьме, как сидели до этого! Это 100%. Единственный способ продвигаться дальше — уметь выходить на площадь каждый раз, когда не согласен с властью.

— И вы этому хотите научить российский народ?

Я хочу только одного: чтобы в России люди поняли, что свобода не дается раз и навсегда. За нее нужно бороться каждый день. Собственно, если откроем Библию, там ровно это и написано.

— То есть никакого бизнеса вам на Украине не нужно? Никакой собственности?

Я же никогда не отрицал, что я занимался бизнесом, и по-прежнему у меня есть огромный бизнес, просто я не управляю бизнесом. Но сложилось так, что на Украине у меня нет вообще никакого бизнеса. В отличие от всех русских олигархов даже тогда, когда были прекрасные отношения с Леонидом Даниловичем, с бизнесом у меня не задалось. Может потому, что я много занимался политикой, а другие в это время чего-то дербанили. Единственный бизнес, который у меня есть на Украине сегодня, созданный при новом режиме, это «Коммерсант». Это действительно бизнес, хотя и политический. Тем не менее, я уверен, что так же, как «Коммерсант» прибылен в России, так же он будет прибыльным и на Украине. Может в меньшем объеме, но прибыльным. А на вопрос о том, хочу ли я участвовать в украинском бизнесе, я отвечал — безусловно, хочу. Потому что Украина — фантастический, развивающийся рынок. Скажу вещь, которую я никогда не говорил.

Я последние полгода занимаюсь и интересуюсь не только украинской политикой, но серьезно интересуюсь главным вопросом, который должен был бы интересовать политиков, бизнесменов и экономистов Украины, прежде всего. Это то, как обеспечить энергетическую независимость Украины. Я вложил на сегодняшний день несколько сотен тысяч долларов, чтобы приобрести права на некий проект, который был разработан в Америке и является выходом из сложной ситуации, в которой оказалась Украина по энергетике. Я не только поднял этот проект и помог его модернизировать применительно к Украине, но и обеспечил пул порядка 2 миллиардов долларов на реализацию этого проекта. Но у меня такое впечатление, что вот эти кланы, которые сложились при Кучме и прижились в ситуации энергетического голода, они заинтересованы в продолжении ситуации. Они на этой ситуации и зарабатывают.

— Что за проект-то?

Я обсуждаю сейчас презентацию этого проекта и с украинцами, и американцами. Думаю, что в течение 1—2 месяцев этот проект будет презентован, и с ним смогут ознакомиться все, кто заинтересован в бизнесе. Поскольку проект не альтруистический. Он позволит заработать большие деньги, но самое главное, проект имеет принципиальное значение для тех, кто думает о будущем Украины как о независимой и самостоятельной стране. А, следовательно, эффективной. Очень надеюсь, что этот проект станет важной частью политической жизни Украины на предстоящих парламентских выборах.

— Это связано с определенным видом энергоносителей или это чисто инвестиционный проект? Какова схема в двух словах?

Этот проект опирается на естественный ресурс Украины, который называется уголь. Это специальная технология, которая позволяет значительно увеличить энергоотдачу от угля.

— Инвестиционный пул, он уже в каком формате собран? Есть ли какие-то протоколы о намерениях?

Как можно прийти к какому-то предварительным заключению, если вообще непонятно, нужно ли это руководству Украины, или оно по-прежнему заинтересовано в сохранении своей энергетической зависимости, прежде всего от России? Слова одно, когда Ющенко говорит, что у нас это проблема, а дела совершенно другое. Поддерживающие те кланы, что живут на этой энергетической зависимости.

— Вы о Юрлотрансгазе и РосУкрэнерго?

Например. Ющенко автоматически препятствует реализации такого рода проектов. Хочет он этого или не хочет, даже пусть он искренне считает, что хочет добиться независимости. Поддерживая эти кланы, он эту зависимость усиливает, а не уменьшает.

Кучма не оборотень, но морально разлагается

— А почему вы так о Кучме-то нелюбезно несколько раз? Вы же в свое время говорили, что он от Бога, он предложил вас Секретарем СНГ в 1998 году, когда вы еще были публичным политиком. Когда и почему поломалось-то у вас все?

Ситуация ровно такая же, как и с Путиным. Как только, с моей точки зрения, человек предает то, что для меня является определяющим. Я действительно считал долгое время, что Кучма строит демократическую страну. Если вы оглянетесь назад, то вспомните, что до определенного периода так и было. И не было сомнений, что я поступаю правильно, когда поддерживал Кучму против коммунистов в 1999 году. В то время ЛД меня пригласил, чтобы я поделился российским опытом. И я это делал совершенно сознательно и точно так же поступил бы сейчас. В то время Кучма был абсолютно прогрессивным, с моей точки зрения, президентом Украины. Более того, и потом, когда мы с Кучмой разошлись, я никогда не снижал оценок того, что он сделал на Украине со знаком плюс. Очень долго он выстраивал политику самостоятельного, независимого и идущего по пути демократических реформ государства. Но потом я не знаю, что произошло. Крыша, может, поехала от власти. У Путина, например, она поехала сразу, а у Кучмы через какое-то время.

Вот о Путине много вопросов задают, что, мол, ты его поддерживал и так далее. Но все-таки Путин выдвигался как президент в качестве преемника Ельцина, преемника тех реформ, которые начал осуществлять Ельцин, но не противника тех реформ. Произошло типичное предательство, хоть я и не люблю этого слова. Типичный перевертыш, оборотень Путин. Про Кучму нельзя сказать, что он оборотень. Кажется мне, что он, простите за откровенность, морально разлагался со временем. Власть на хрупкую славянскую душу тяжелым бременем легла. Помню Леонида Даниловича в начале его политической карьеры и помню много лет спустя. С моей точки зрения, это все-таки два разных человека. Он сильно изменился. И когда я почувствовал эти изменения, когда дело Гонгадзе началось, сразу было видно, что что-то нечисто. Когда Мельниченко обратился за помощью, переехав в Америку, и Фонд профинансировал расшифровку записей и жизнь самого Мельниченко. В то время ему трудно там жилось. Его и КГБ СССР бросило, и украинские спецслужбы бросили. Это потом он ожил, когда его КГБ, точнее ФСБ, привлекло к работе...

— Вы уверены в том, что он агент?

По сегодняшнему дню — 100%.

— А доказательства есть у вас какие-то?

У меня есть масса доказательств. Привести вам самое главное? Мельниченко боится ездить на Украину, но спокойно ездит в Москву. Более того, он показывал сам мне билет на самолет и говорил, что завтра он улетает в Москву. И я был просто ошарашен, когда он мне это сказал! Понятно, что Мельниченко в Москву не может летать, не будучи честно связанным с ФСБ. Это исключено. Это факт. Так вот, я стал поддерживать сбор этих материалов, когда стал понимать, что Кучма изменяет своим собственным идеям. И я абсолютно открыто об этом заявил. Должен вам заметить, я не стал поддерживать дружеские отношения и говорить одно, а за спиной другое. Я сразу сказал, что считаю, что Кучма превращается в авторитарного лидера, который опасен для Украины.

— Приоткройте какие-то тайны по поводу наших резонансных дел. В частности, Гонгадзе.

Мы, наш Фонд ни в коем случае не берем на себя функцию следователя. Те факты, которые кажутся нам значимыми, стараемся добыть и передать официально украинской власти, что мы и сделали. Опять говорят, что у Березовского какие-то там корыстные цели. Какие корыстные цели мы преследовали, когда передали в украинские правоохранительные органы впервые в истории пленочного скандала все записи, которыми располагали, без всяких денег и ничего не просили взамен? Не только записи, но и вещдоки, тот самый магнитофон, которые прошли дорогостоящую экспертизу в институтах США. Это все передано украинским властям, чтобы они продвинулись в деле Гонгадзе.

«Ложь, что Жвания, Третьяков, Безсмертный меня не видели»

— Можете ли каким-то похожим образом помочь и в деле по отравлению?

Мы же не многостаночники. У нас тоже ограниченный ресурс, время. Могу только свою точку зрения сказать — в этом деле что-то нечисто. И нечисто со стороны президента. Вот такое впечатление создается. Ровно так же, как и сегодняшняя история по расследованию финансирования. Случилось так, что мне уже брошен упрек. Одни говорили, что финансирование не было, другие, что ты лукавишь. «Московский комсомолец» написал, что вообще Березовский ни в какой форме не финансировал украинские институты. Ну, «МК» — сливной бачок ФСБ, поэтому ФСБ, значит, как-то пытается подыграть Ющенко, а завтра они, может, будут пытаться подыграть Тимошенко. Это отдельная история. Я даже сегодня начал консультироваться с адвокатами, не знаю, что получится из этого. По поводу обращения либо в украинский, либо в английский суд в связи с ложными утверждениями в мой адрес. Ложь состоит в том, что в начале все эти господа Жвания, Третьяков, Безсмертный утверждали, что вообще меня не видели. Даже г-н Рыбачук сказал, что я вообще никогда не говорил ни с Ющенко, ни с кем. Потом эти господа признали, что приезжали так, поговорить о погоде лондонской. Жвания даже разорвался, говорил, что подаст в суд на Березовского, если тот будет говорить, что финансировал. Мне показалось, что настало время мне публично всю эту историю до конца пройти.

Вы знаете, что приезжала комиссия, которая называлась «по расследованию фактов незаконного финансирования кампании Ющенко со стороны бизнесмена Березовского». Я им передал колоссальное количество материалов. Более того, появились сообщения, что я там чего-то отказался подписать. Дескать, Березовский отказался свою подпись поставить на платежах:

во-первых, мне никто это не предлагал,

во-вторых, я передачу проводил в присутствии своих адвокатов. Поэтому, если будет доказано, что я лгал, то мне здесь грозит серьезное уголовное преследование.

Хочу сказать, что я обратился к своим адвокатам с просьбой проанализировать ситуацию и подать иск, либо в Украине, либо здесь в Англии по поводу клеветы и защиты чести и достоинства. У меня действительно хороший опыт здесь, к сожалению, в судебных разбирательствах в Лондоне. Но, к счастью, для меня пока положительный, потому что я никогда не блефовал, не лгал, а говорил правду. Я практически выиграл

процесс против журнала «Форбс», впервые за всю историю журнала. «Форбс» признал, что такая-то информация была ложной. Так и написано черным по-белому. Я выиграл здесь дело против газеты «Ивнинг стандарт». Как известно, я выиграл дело против российского правительства. И против английского правительства, поскольку они мне вначале отказали в политическом убежище. Выиграл по одной причине — то, что я вам говорю, это глубокая убежденность в своей правоте. И полная уверенность в том, что все, что говорю, это правда и ни капли лжи.

— *То есть в суд будете подавать на кого, на Жванию?*

Я обсуждаю это со своими юристами. Пока не определен список людей, против которых, возможно, я подам иск о клевете и о защите чести и достоинства.

— *А сотрудничество с парламентской комиссией вы будете продолжать?*

Комиссия называлась «по расследованию фактов незаконного финансирования». Я им дал столько информации, что ее нужно переименовать в «комиссию по расследованию фактов не законного расходования». Не «незаконного финансирования», поэтому они получили много информации. Вот если бы они теперь столько информации смогли добыть по расходованию, а это происходило на той стороне, на украинской, то думаю, что и парламент, и общество узнали бы правду о всей этой истории.

— *Офшоры, банки латвийские, этим надо заниматься?*

Абсолютно верно. И украинская власть имеет 100% возможность сделать такие запросы. У них есть вся полнота власти для того, чтобы обратиться официально в те банки, которые указаны, и проследить путь этих денег вплоть до конечного получателя.

— *Вы не знаете разве?*

Я знаю только то, что мне утверждал г-н Жвания, г-н Третьяков, г-н президент. Что это деньги, которые необходимы для создания различных институтов, независимых от власти, в поддержку гражданского общества. А так это или нет — это компетенция украинской власти. Если она такая импотентная, и даже парламент, что не в состоянии по конкретным платежным поручениям дойти до финала, то как же мы можем рассчитывать на расследование по делу Гонгадзе? Если они даже это не могут сделать. Или по отравлению. А, следовательно, вывод простой — не хотят.

Для того, что бы подытожить сказанное о В.Ющенко, мы предлагаем вам ознакомиться с опубликованным документом первого Президента Украины Л.Кравчука.

Выход вижу только один — досрочные выборы Президента Украины

(Леонид Кравчук. ТРК «Украина»,
« 5-й канал », ICTV).

“Уважаемые соотечественники! Уважаемый Виктор Андреевич!

Как первый Президент независимой Украины я обязан обратиться к Вам в этот драматический для Отчизны момент. Как гражданин и как первый Президент Украины, который стоял возле колыбели независимости нашего государства, я не имею права молчать. То, что сегодня творится в Украине, разрывает сердце, режет душу, даже в таком закаленном политикой человека, как я. Сотни людей в письмах просят меня сказать Вам об этом, попросить Вас дослушаться к народному гневу.

Я бы никогда не разрешил себе резких критических выпадов в адрес действующего Президента Украины, моего наследника, если бы не убедился в том, что Вы, Виктор Андреевич, сегодня уже не способны исправить положение, создать вместе с парламентом действующую, эффективную систему власти. Утратив доверие и под-

держку украинского народа, сознательно избавившись правительства, разрушив парламентскую коалицию, Вы потеряли опору, без которой не навести порядок. Власть — фактически разрушена. А преодолеть кризис без эффективного участия власти невозможно. В этом сегодня — суть момента.

Что Вы успели сделать за эти четыре года? Может провели хотя бы одну реформу? Нет, поменяли четыре правительства, которые стали заложниками Вашей борьбы за власть. Дважды распускали Верховную Раду, бросая страну в водоворот политической войны. Собственноручно разрушили все парламентские коалиции, где Вы имели золотую акцию.

Было бы не объективным не видеть ошибок всех Президентов и правительств Украины, всего украинского политикума. Это правда. И ее следует признать. Но такой «безалаберщины» в Украине, как сейчас, еще не было. Не было такого страха перед завтрашним днем, такого недоверия к власти. И в этом Ваша наибольшая вина. До недавнего времени я думал, что президентские выборы должны состояться в определенный законом срок. Но сегодня я считаю иначе, ясно увидев, что Вы сейчас основное внимание уделяете не проблемам Украины, а думаете, как удержаться при власти. И готовы для этого даже воспользоваться мировым финансово-экономическим кризисом. Очевидно, Вы видите выход (для себя и своего окружения) в сознательном доведении экономической ситуации до точки кипения по принципу: чем хуже, тем лучше. Неужели Вы видите выход во внедрении чрезвычайного положения, чтобы таким образом остаться при власти?

Странную позицию Вы занимаете и по отношению к Национальному банку. Как Президент Украины, как бывший банкир, Вы могли бы серьезно повлиять на политику Нацбанка. Но, наверное, у Вас другая цель. Сегодня делается все возможное, чтобы обесценить гривну и таким способом углубить кризис.

Для этого Национальный банк действует за определенным сценарием и, очевидно, под Вашим политическим прикрытием. Люди не знают, что вследствие падения гривны запускаются механизмы инфляции, так как падение национальной денежной единицы поднимает цены на лекарство, продовольствие и т.п.

Именно такая политика определяет космические проценты на кредиты, которые не дают возможности предприятиям занимать деньги. Практически остановленное нормальное финансирование национальной банковской системы. Разве этого не видит Президент Украины? Проще за все — перевести вину на правительство. В сущности говоря, для этого Вы, Виктор Андреевич, и заостряете ситуацию в стране. Публично отмежевываясь от правительства, от ответственности за ситуацию в Украине, Вы тем самым отказались выполнять свои конституционные полномочия и обязанности. Выход вижу только один — досрочные выборы Президента Украины. Именно этого требует сегодня большинство людей.

Разрешите Вам напомнить, что я, в свое время, пошел на досрочные выборы добровольно. Хотелось ли мне это делать? Нет, не хотелось. Но должен быть, кроме должности, еще и ответственность перед Украиной.

Настоящий патриотизм Президента, Виктор Андреевич, заключается также и в том, чтобы полностью понять ситуацию, собственную позицию и принять ответственное решение — пойти в отставку. Такой шаг может остановить волну проблем, успокоить общество, вселить надежду на реальный выход из кризиса.

Я имею право советовать Вам сделать этот мужественный шаг, поскольку оставил Вашему поколению молодую независимую Украину, которая едва лишь поднималась на ноги, словно малый ребенок, которого надо было ласкать и любить. Но Вы не сумели этого сделать. И Вам следует сказать себе: я сделал все, что мог, и больше сделать не смогу.

Сегодня вопрос стоит ребром: Украина не может больше жить в страхе за завтрашний день, ждать новых испытаний. Все мы должны — действовать".

ФОРМИРОВАНИЕ НАСТОЯЩЕЙ, НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ

Для граждан гораздо полезнее, когда процветает все государство, а не когда отдельные лица преуспевают, целое — разрушается.

(Фукидид).

Абсолютно прав товарищ Сталин: «Кадры решают всё». Без формирования национальной элиты нормальной нации не построишь. А формировать национальную элиту можно только на базе русской, (украинской) национальной религии — русского, (украинского) язычества. Это происходит потому, что чувство лидера коренится в самооценке. Только высокая личная самооценка может воспитывать лидера. Христианство опускает самооценку человека. Язычество поднимает и дух, и самооценку, формирует и воспитывает собственное «Я».

Необходимо отстраивать свою украинскую национальную сословную, иерархическую пирамиду управления. Народ без настоящей родной национальной элиты — это неуправляемое, бездумное стадо. Точнее, это стадо управляемо, но управляемо не в наших, национальных интересах, а в интересах чуждой и враждебной идеи, (расы). Вся сегодняшняя без национальная, интернациональная псевдоэлита — это грязное, беспринципное, трусливое, безмозглое и аморальное болото. Повести за собой украинский народ должны новые достойные люди. Украине как и России нужны герои, такие настоящие герои, как: Минин и Пожарский. Как Александр Невский. Как Дмитрий Донской. Как масса других героев былого времени.

Однако самым главным, определяющим, ключевым фактором является задача формирования украинского национального ведического жречества, (подразумевается высшая, элитная власть). Национальное жречество — это и есть высшая голова и душа нации. Качество любого общества определяется качеством его руководителей, (читай жрецов). Национальное жречество было уничтожено ещё во времена Владимира и после этого не смогло восстановиться и возродиться в полной силе. Все попытки восстановления русско-украинского жречества жестоко пресекались различными оккупантами в течение тысячи лет. Это главная причина всех наших поражений. Например у евреев есть жрецы и жрецы сильные. У нас их пока дефицит. Задача формирования национального жречества очень сложна. Раньше была система посвящения и передачи сокровенных истинных знаний от жрецов к их последователям и воспитанникам. Сейчас эта система давно разрушена.

Восстановить национальные жреческие знания и традиции сегодня могут только уникальные люди, люди с уникальными способностями. Одни утверждают, что есть такая уникальная способность, как ясновидение. А другие, что есть такая уникальная способность, как ясномыслие. Тот, кто обладает первой и второй способностью, тот может собрать и аккумулировать на себя всю истинную информацию, которая сегодня разбросана в обществе и перемешана с ложью. Тот может распознать и отсеять от истины ложь. Тот может отстраивать истинную систему знаний. И такие люди в Украине уже есть. Нам их не надо иметь много. На высшем уровне, жречества достаточно иметь трёх — пяти таких людей. На данном этапе имена таких людей не должны быть известны обществу, есть принцип: « Не навреди». Только выборочные люди должны «светиться» и быть известны общественности. А после победы истинной демократии, их имена могут быть преданы огласке всему народу.

Нижние уровни национального жречества надо формировать из выдающихся по способностям людей, имеющих высокие генетические данные, высокие нравственные качества, различающих добро и зло, чувствующих, что такое справедливость. Они должны иметь глубокие знания в области: математики и логики, кибернетики и философии, психологии и языковедения, истории и астрологии, физики и генетики. И этот процесс в Украине уже идёт.

Сегодня, на нижних уровнях социальной пирамиды необходимо работать с той элитой, какая есть, при всех её минусах и плюсах. Самым активным образом надо работать с молодыми украинскими предпринимателями, представителями власти, и представителями украинской культуры, а так же с теми людьми, которые имеют общественное влияние на массы.

ЦЕЛИ И СРЕДСТВА

Критикуя — критикуй мнение, а не его автора.

(Т.С.Плахтий)

Немного поговорим о взаимоотношениях целей и средств. В недалеком прошлом, коммунисты шли под лозунгом: «Цель оправдывает средства». С началом «перестройки» «демократическая» пресса обрушила на этот лозунг шквал обвинений. Оказывается, этот лозунг якобы в корне неправильный. Преподносилось так, что якобы пороки коммунизма заключаются именно в плохих средствах, а сама коммунистическая идея якобы прекрасна. Конечно, это абсолютная демагогия. Коммунизм плох не своими средствами, не это главное. Коммунизм изначально порочен своей идеей, поэтому любые средства для реализации этой идеи плохи, вне зависимости от того, каковы эти средства. На самом деле, главное — это цели, средства — это вторично. Единственно, что имеет смысл отметить, это то, что средства должны быть адекватны целям. Вот и всё. Всё остальное ложь и обман.

При рассмотрении соотношения нации, религии и государства система ценностных приоритетов зависит от мировоззрения. В бывшем советском коммунизме на каждом заборе было написано «Наша цель — коммунизм!» Это теократический подход, где высшая цель — это некая религия, ради которой можно жертвовать и конкретными людьми, и всем народом, обрекая его на жесточайшие лишения ради какой-то религии. Люди и народы были всего лишь средством для достижения этих бредовых целей.

До революции 1917 года в России была такая формула целей:

- ➡ Православие;
- ➡ Самодержавие;
- ➡ Народность.

Сама формула неплохая, но всё зависит от того, как её понимать. Под православием понимали не язычество, а христианство. Царь Николай II не мог выполнять функции самодержавия. Народом легко жертвовали ради вероучения и государства.

Для украинского националиста основная цель — это процветание нации. Эту общую цель необходимо детализировать, но в задачу нашей книги, это не входит. Однако важно отметить следующее. Процесс формирования целей и средств — это постоянный по времени процесс. Он никогда не может быть закончен. Он всегда привязан к конкретному периоду времени и состоянию общества в этот период. Формирование целей и средств, это постоянная функция национальной элиты. Но нашу, украинскую элиту надо:

- во-первых** — сформировать;
- во-вторых** — привести к власти.

МОРАЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА

Сперва собирают факты, а потом связывают их мыслью.

(Аристотель).

Необходимым компонентом морального сознания и поведения личности, вернее, их связующим звеном является ценностная ориентация. В этом понятии преломляется весь комплекс идейномировозренческих, политических и нравственных ценностей, которые влияют на мировосприятие и жизненную позицию личности. В силу этого ценностная ориентация органически входит в состав мотивов и стимулов всех видов и форм поведения субъектов нравственности, определяет их смысл и направленность.

В качестве важного элемента ценностная ориентация современного человека входит в структуру морали. Причем в отличие от других ее компонентов она не только выражает «общую оценочно-императивную устремленность морали» на достижение тех или иных целей и помыслов, но конкретизирует ее стержневые принципы и всю совокупность норм, превращая их в систему мировоззренческих взглядов, убеждений личности. Тем самым ценностная ориентация выступает в качестве моральной регуляции, воплощающей в себе единство «субъективно-волевых и объективно-ценностных факторов». Как элемент морального сознания она тонко реагирует на изменение социальных отношений в Украине, процессов нравственной жизни и соответственно определяет активное отношение личности к ним, ориентирует ее на осознание выработку наиболее важных ценностей, способствующих прогрессивному развитию общества и самой личности.

Ценностная ориентация в Украине неотделима от общественных ценностей. Если ценность представляет собой объективную сторону морали, то ценностная ориентация — субъективное их восприятие личностью. По существу, ценностная ориентация — это осознанный выбор ценностей, умение личности подчиняться в определенных обстоятельствах общественной целесообразности.

В жизни и поведении человека, моральные ценности играют неизмеримо важную роль, так как в своей совокупности, представляя синтез знаний чувств и стремлений. Они способствуют не только осознанию смысла и целей жизни, но составляют общую опору для его самоутверждения в качестве творческой личности. Определяют его жизненную позицию ко всем сторонам общественной жизни, к людям, классу, партии и миру вообще. Не уяснив смысла и содержания основных моральных ценностей и способа их влияния на сознание и поведение членов общества, невозможно понять характер и содержание той или иной системы морали, выявить ее значение в формировании нравственного сознания и поведения людей.

Ценности всегда функционально значимы, как правило, они нормативные, ибо выражают общую нравственную ориентированность и ценностный смысл поведения человека. В этом плане они могут выступать в качестве регуляторов как в отношениях между личностью и обществом, так и в поведении отдельных людей. Ценности обретают социальный смысл, реализуются и оказывают мотивирующее воздействие на сознание и поведение лишь в том случае, когда они глубоко осознаются и воспринимаются личностью в качестве ценностных ориентаций.

В противном случае нереализованная ценность существует сама по себе независимо от индивидуального сознания, как «идеальная» категория, что служит одним из источников разного рода противоречий между общественными и индивидуальными ценностями, между сознанием и практическим поведением человека. Нередки, например, случаи, когда человек хорошо информирован, обладает широкими знаниями о содержании общественных ценностей, но игнорирует их в своем поведении. Возникают ситуации, когда широкая пропасть отделяет осознание человеком определенных

ценностей от его свершений или то, что он решает необходимым сделать, от того, как он в действительности поступает, и т. д.

В каждом обществе потребность и возможность формулировать ценности, вырабатывать у людей активное отношение и приверженность к ним является очень сложным и противоречивым процессом. Немалые трудности в формировании ценностей и ценностных ориентаций, например, создает наличие, (помимо фундаментальных), многообразия других ценностей. Действующих в различных группах, классах, коллективах, семье и т. п., создающих многовариантность выбора ценностных ориентаций, многие из которых не имеют подчас четких критериев. В результате в момент выбора той или иной ценности человек испытывает затруднения, колебания, которые не всегда завершаются правильным, нравственным выбором

Неодинаковая степень восприятия разными людьми распространенных и принятых в обществе ценностей также вносит некоторые сложности в процесс формирования ценностных ориентаций. Так, если для одной, большей части людей практикуемые в обществе ценности самоочевидны и они склонны в своем поведении целиком полагаться на них, то для других эти ценности неясны и недостижимы. В этих случаях люди формируют свои собственные ценности, которые либо носят упрощенный, зачастую эмпирический характер и не выходят за рамки обыденных представлений, либо вступают в неразрешимые противоречия с общественными нормами и ценностями. Как правило, ценностные ориентации этих людей нередко характеризуются неопределенностью, противоречивостью. Реальная практика человеческого общения показала, что в своей основе люди не могут жить и действовать, ориентируясь лишь только на свои собственные индивидуальные ценности. При этом человеку необходимы прочные, более или менее четкие ценности, на которые он мог бы опереться во всех сложных, особенно нестандартных, обстоятельствах и определять направление и целесообразность своих ценностных ориентаций в той или иной форме своего поведения. Причем, чем глубже духовно-нравственные ценности высокого порядка усваиваются индивидуальным сознанием личности, чем глубже становятся ее личные идеалы и убеждения.

Эффективность и степень восприятия индивидуальным сознанием общественных ценностей и реализация их в практическом поведении зависят не только от объективных условий, отношений, складывающихся в обществе, семье, коллективе, но в значительной мере от уровня образованности, культуры и характера нравственно-психологических свойств самой личности. Не случайно глубокая заинтересованность общества в формировании и совершенствовании высокой нравственности своих граждан, утверждению в их сознании и поведении нравственно-ценностных ориентаций связывается с воспитанием высокой культуры, разумных потребностей, всесторонним развитием личности вообще.

Когда речь идет о формировании морально-ценностных ориентаций личности, и прежде всего тех из них, которые являются глубоко осознанными и опираются на фундаментальные социально-политические, нравственные и культурные ценности. Наличие в сознании и поведении личности именно таких ценностей, в содержании которых воплощены представления об общественном идеале, социальной справедливости и долге, чести и достоинстве, не только совершенствует, но и расширяет функции морального сознания в решении насущных задач украинского общества. Превращает современного человека в активного субъекта исторического творчества.

Это обстоятельство обуславливает повышенный интерес философов к проблеме ценностных ориентаций. Особое внимание уделяется всестороннему и глубокому исследованию ценностных ориентаций современного человека, живущего в условиях сложных и противоречивых процессов, происходящих в мире, (в Украине). При этом ставится задача не просто объяснить место и роль человека в общественном развитии, понять специфику и характер его положения в обществе и в окружающем мире вообще. Преследуется, прежде всего, цель выявить, как и каким образом он живет и действует в системе принципиально новых ценностных координат, возникших в результате значительных социальных перемен и научно-технического прогресса. Далее,

какими внутренними резервами располагает человек в творческом выборе своих поступков и действий, увеличивающих его нравственный потенциал и степень ответственности за все происходящее вокруг него? Какой комплекс наиболее существенных ценностей дает возможность человеку жить вровень со временем, а в непредвиденных обстоятельствах, особенно в трудных испытаниях, придерживаться принципов высокой морали, превращая их в стойкие убеждения и движущие стимулы исторического творчества и повседневного поведения в условиях современности?

Разумеется, чтобы раскрыть и оценить в современном восприятии социально-философский и этический смысл этих вопросов, необходим прежде всего глубокий научный анализ объективных закономерностей, условий и обстоятельств, а также устоявшихся и вновь возникающих традиций, сложных и многозначных процессов общественной жизни, выявление типичных черт образа жизни людей в его общественном и индивидуальном аспектах. Однако в осмыслении вышеназванных проблем, помимо прочего, не меньшее значение имеет всестороннее исследование всего богатства самой личности, ее внутреннего мира, сознания и поведения, непосредственно определяемых ее морально-ценностными ориентациями.

Правомомерность такого подхода обусловлена тем, что человек и вся его сфера жизнедеятельности органически включаются в движение общественного развития в качестве важнейшего динамического фактора. Как доказывают философы, «исторический процесс осуществляется не автоматически, а через деятельность ценностно-ориентированных индивидов, классов, масс». Следовательно, развитие и прогресс цивилизации непосредственно опирается на сознание, творческие силы человека, представляющие собой сплетение его индивидуальных свойств и черт с общественными ценностями, историческим опытом социальной среды. Поэтому, изучая ценностные ориентации личности в качестве движущих мотивов ее деятельности, можно в известной мере не только раскрыть ее сущностные свойства, объяснить закономерности развития ее сознания и поведения, но понять своеобразие и характерные черты развития общества. Современной эпохи с точки зрения их оценки и влияния на ее нравственное развитие, формирование ее культуры и разумных потребностей.

Если учесть, что в ценностных ориентациях человека, (через призму его субъективного восприятия) отражаются коренные интересы человеческого бытия и основные ценности, источником которых являются материальные, социально-политические, гражданские, идеологические и моральные цели. Потребность общества открывает возможность дать более или менее четкие представления о смысле жизни современного человека, живущего в условиях неимоверно сложных и противоречивых процессов, как в обществе так и мире, выявить, посредством каких объективных критериев следует оценивать его поведение, в котором постоянно сталкиваются многообразные виды добра и зла, человечности и жестокости, сострадания и равнодушия и т. д.

В свою очередь, использование комплексного подхода при анализе ценностных ориентаций личности позволяет также проникнуть в глубины противоречивых чувств личности. В нравственно-психологическую мотивацию ее поступков, а также найти объективные истоки того понимания, почему личность, ориентируясь на общественные моральные ценности, в одних ситуациях совершает высоконравственные поступки, а в других — напротив, действует в противоположном направлении.

Наконец, раскрывая диалектику осмысления объективных процессов в обществе, в сочетании с субъективной активностью личности, движущей силой которой являются ее ценностные ориентации, станет возможным высчитать сложный «механизм» не только взаимодействия сознания и поведения, но и соотношения общественных и индивидуальных ценностей во всех видах поведения. Раскрыть причины, обуславливающие их несовпадение или расхождение в тех или иных жизненных ситуациях.

Взгляд на сознание и поведение человека через призму ценностных ориентаций является перспективным еще и потому, что дает возможность узнать, ощущает ли себя тот или иной человек активным участником, субъектом исторического творчества или является приспособленцем, конформистом, пассивным и равнодушным наблюдателем событий, происходящих в обществе и окружающем мире вообще. Таким обра-

зом, все изложенное выше подтверждает перспективность и необходимость глубокого изучения специфики и содержания морально-ценностных ориентаций на фоне различных видов поведения человека в украинском обществе, определяет ее актуальность и практическую значимость.

Мой Майдан Незалежности

19—25 ноября 2005 г.,
«Зеркало недели», Киев

Предлагаем вам, ознакомиться с мнением человека, который имеет отношение к «Оранжевой революции», обобщает и высказывает свое мнение об Украине. Б.Березовский говорит: я, как и миллионы людей в Украине, в России, во всем мире, был на стороне оранжевых. Их победа для меня — гражданина России — была особенно значима, потому что я убежден: победа Майдана одновременно стала поражением путинского режима. И наоборот: поражение демократической революции в Украине обернется укреплением авторитарных инстинктов криминальной российской власти и упрочением авторитарных режимов на всем постсоветском пространстве.

Два шага к свободе

«Политика — искусство возможного», — сказал Макиавелли. Наблюдая за событиями в Украине в течение 2004 года, невозможно не продолжить эту мысль и не сказать: «Революция — искусство невозможного». При этом в классическом понимании революция — это переход общества от менее эффективной политико-экономической формации к более эффективной (тогда понятно, что контрреволюция — это, наоборот, движение назад). Но важно понимать, что политико-экономическая формация общества есть всего лишь следствие общественного менталитета. Именно качественное изменение менталитета миллионов людей есть суть любой революции. А новая политико-экономическая формация — простое следствие измененного менталитета.

В Украине в течение ничтожного исторического времени десятки миллионов людей осуществили ментальный прорыв — они «выдавили из себя раба» и стали свободными. Очень важно понимать, что трансформация рабского менталитета в менталитет свободного человека происходит в два этапа.

Первый этап — осознание и обретение убежденности в преимуществе жизни самостоятельной, то есть независимой от царя, генерального секретаря, президента, а в конечном счете от государства, перед жизнью зависимой. Иначе говоря, осознание своей самодостаточности. Я называю этот этап пассивной независимостью.

Второй этап — активная независимость. Когда каждый человек в отдельности и все вместе — миллионы людей — готовы выйти на площадь, чтобы отстаивать свою убежденность быть независимыми. Когда миллионы людей готовы свою убежденность превратить в действие, то есть проявить волю. Только этот этап позволяет гражданам стать по-настоящему свободными.

Необходимо отметить, что свобода не дается ни человеку, ни обществу раз и навсегда. В любом, даже в самом демократическом государстве, граждане каждый день вынуждены отстаивать свое право быть свободными. И единственный способ борьбы за свободу — это преодоление страха перед властью и выход на площадь. Точно заметил И. Гете: «Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идет на бой».

Поэтому все разговоры о необходимости перевернуть страницу украинской истории с заголовком «Майдан», чтобы начать так называемую нормальную жизнь, ведут либо враги свободной Украины, либо недалекие люди. Майдан — это историческое достижение великого народа Украины, и как только Майдан закончится, как только люди перестанут быть готовыми выйти на площадь и отстаивать свои права — рухнет свободная, независимая Украина. Именно этого добиваются те, кто в зимние дни

2004 года потерпел на Майдане сокрушительное и исторически неизбежное поражение.

Но ни Кучма, ни люди, составлявшие становой хребет отжившего режима, никогда не смиряются с поражением и сделают все, чтобы взять реванш. Как известно из истории, например российской, контрреволюция не является экзотикой даже в наши дни. Режим Путина — типичный пример контрреволюционного реванша рабского менталитета.

Основная причина этого реванша очевидна. Русский народ, включая элиты, получил свободу из рук М. Горбачева и Б. Ельцина на «блюдецке с голубой каемочкой» — слишком легко она далась. Миллионам свобода полюбилась, но они не были готовы драться за нее, то есть второй этап трансформации менталитета — каждодневная борьба за свободу — в России не случился. Поэтому с такой легкостью Путин и его гэбэшная банда запугали людей и повернули страну вспять. Это, безусловно, ненадолго. Но одновременно события в России предметно демонстрируют значение роли личности в истории, особенно в переходный период.

Ошибки оранжевых революционеров

Я ни в коем случае не претендую на то, чтобы перечислить все, даже принципиальные ошибки новой молодой власти. Слишком много она их сделала и за короткое время разбазарила огромную часть кредита доверия тех, кто решил строить цивилизованную страну. Но, тем не менее, я постараюсь назвать некоторые основные ошибки.

Эти ошибки характерны для всех революций, но имеют особенности, связанные, прежде всего с личными качествами лидеров революционного процесса.

1. Незавершенность революционного процесса.

Победа на Майдане означала политическую победу оранжевых над кучмовским режимом. Для завершения революционного этапа и возможности перехода к созидательной эволюции необходимо было политическую победу дополнить экономической и информационной.

Экономическая победа означает бескомпромиссное перераспределение системообразующей собственности в пользу победителей. Нравится это или нет, но любая революция (ровно как и контрреволюция) неизбежно приводит к перераспределению собственности в пользу победителей. Я не имею в виду конкретных людей, которые стояли на Майдане или им помогали. Под победителями я имею в виду весь украинский народ.

Реприватизация означает восстановление законности, (а не мести) и получение прибыли в казну за счет продажи предприятий на открытых честных аукционах по рыночной, а не искусственно заниженной стоимости. Собственно, это означает выполнение одного из обещаний кандидата в президенты В. Ющенко. Логично, что в аукционах не могут принимать участие те, кто хотел в зародыше уничтожить революцию, кто хотел расколоть Украину и лишить ее независимости в принятии важнейших для народа политических и экономических решений. В этом вопросе не должно быть лицемерия. Только закрепление системообразующей собственности за сторонниками оранжевых, то есть сторонниками демократической власти, даст гарантию невозможности реставрации старого режима. Недавние слова В. Ющенко о том, что «реприватизация была ошибкой», — свидетельство абсолютного непонимания логики революционного процесса.

Попутно замечу, что вопрос о реприватизации не единственный, в котором президент В. Ющенко выступает оппонентом кандидату в президенты с той же фамилией. Такая ситуация порождает серьезное предположение о сговоре президента В. Ющенко с представителями прежнего криминального режима.

Сохранение системообразующей собственности в руках противников (врагов) новой власти создает материальный базис для контрреволюции. Никогда доноры В. Януковича не смиряются с поражением и при первой же возможности, которая не за горами — в марте парламентские выборы, возмут реванш. Враги революции должны думать не о реванше, а о том, как остаться на свободе после всего того, что они наво-

ротили, и не путаться под ногами в преддверии парламентских выборов. Разглагольствования же о том, что реприватизация отпугнет инвесторов, — разговор в пользу бедных. (А кому нужны бедные инвесторы?). Богатые же с энтузиазмом придут с деньгами в страну даже с нестабильной демократией.

Решение проблемы реприватизации усложняется существенным обстоятельством. Оказалось, что ближайшее окружение президента — П. Порошенко, Д. Жвания и К° — использовало революцию исключительно в целях личной наживы и не озабочены никакими идейными терзаниями. Недаром один журналист заметил, что это была революция миллионеров против миллиардеров.

На сегодняшний день в Украине существуют две основные группы, обладающие огромными ресурсами влияния: финансовыми, информационными, административными и, в конечном счете, политическими — две организованные политические группировки (ОПГ):

- **старая ОПГ** (Р. Ахметов, В. Пинчук и К0);
- **новая ОПГ** (П. Порошенко, Д. Жвания и К0);
- есть еще сильные фигуры типа И. Коломойского, К. Григоришина и подобные им, но это не системные игроки.

Само по себе влияние крупного капитала на большую политику неизбежно и необходимо. Но характерная особенность этих ОПГ — отсутствие какой-либо идеологии и, как следствие, политической ответственности перед обществом.

Поэтому так легко эти две ОПГ сразу после революции стали достигать компромиссов, в том числе политических. Для них политика — всего лишь инструмент для извлечения прибыли. Именно поэтому они опасны в качестве участников политического процесса в демократической Украине.

Информационная победа должна иметь иной характер, чем экономическая, и означает перераспределение контроля над СМИ в пользу сторонников демократических реформ и создание механизмов обеспечения подлинной свободы и независимости СМИ прежде всего от государства и равноправного допуска к ним даже противников нового демократического режима. Для подтверждения мысли об объективном характере ряда ошибок революционеров скажу, что мы в свое время в России тоже не завершили революционный процесс: не разоблачили до конца преступную сущность КГБ, не отреклись от коммунистической идеи как губительной для нации. Именно эти ошибки привели к реставрации авторитарного антиконституционного режима в России.

2. Завышенные обещания.

Любая революция создает завышенную систему ожиданий как следствие завышенных обещаний. Завышение обещаний — объективная логика революционеров, поскольку большая часть общества всегда консервативна и предпочитает плохую, но определенную жизнь, хорошей, но в «светлом будущем». Поэтому для того чтобы консервативное большинство граждан поддержало (или хотя бы не противилось) переходу к новому, более эффективному общественному устройству, революционеры во все времена искусственно завышают обещания.

3. Разрушение революционных союзов.

Создание союзов — объективная необходимость для активного революционного (всегда) меньшинства с целью достижения главного результата — свержения отжившего режима. Такие союзы часто объединяют даже идеологических противников. Поэтому распад революционных союзов по идеологическим соображениям после победы — неизбежность. Но разрушение союзов единомышленников всегда наносит тяжелейший, часто непоправимый, урон самой революции.

4. Отсутствие политической и экономической стратегии послереволюционного (эволюционного) развития страны.

Ни президент В. Ющенко со своим окружением, ни премьер Ю. Тимошенко — со своим, не предложили нации, внятной стратегии послереволюционного развития стра-

ны. Аукцион по «Криворожстали» показал, что власть не только не может предложить путь к созданию эффективной экономики (прозрачный аукцион — это, безусловно, положительный пример действия новой власти; при этом не следует забывать, что само предприятие и его стоимость были созданы другой властью), но и толком не понимает, как потратить обрушившийся денежный поток.

5. Неверная оценка внешних факторов.

В основе этой ошибки лежит в одних случаях недооценка собственного потенциала: типичный пример — неумение преодолеть энергетическую зависимость. В других — переоценка: типичный пример — пробивание головой стены в ВТО и Европу.

Работа над ошибками

Несмотря на объективный, обусловленный самой логикой революции характер ошибок, их тяжесть определяется двумя главными субъективными личными качествами лидеров революции: политической волей и интеллектуальной состоятельностью.

1. Необходимо завершить революционный этап развития.

Критерием завершенности революционного этапа может стать победа оранжевых на парламентских выборах. Победа означает возможность формирования правительства без компромиссных союзов с другими политическими силами.

Для достижения этого результата необходимо проявить политическую волю и напести, наконец, окончательное поражение противникам революции, лишив их материальной базы и монополии на основные СМИ. Делать это следует исключительно правовыми методами. И для этого есть все необходимые возможности. Широко известно, что именно противники революции совершили тяжелейшее государственное преступление — попытку государственного переворота путем фальсификации выборов. Факт фальсификации выборов признан Верховным Судом Украины.

Таким образом, остается только громко назвать и так хорошо известных заказчиков и организаторов. Нет сомнений, что, наказав заказчиков и организаторов этого уже юридически установленного особо тяжкого преступления, политическая победа на Майдане будет дополнена экономической и информационной и тем самым превратится в окончательную победу.

2. Выполнение обещаний.

Разница между завышенной системой ожиданий, вызванная завышенными обещаниями, и возможностью их практической реализации новой властью определяет уровень неудовольствия граждан переменами. Мудрая власть сокращает этот разрыв двумя параллельными действиями:

- ➞ хотя бы частично выполняет обещанное;
- ➞ предлагает план развития страны, чтобы искусственные, но необходимые для победы революционные мифы о «молочных реках и кисельных берегах» превратить в конкретные действия граждан для достижения декларируемых целей.

Иначе говоря, власть должна помочь поверившим в лучшую жизнь опуститься с небес (счастливая жизнь настанет на следующий день после победы) на землю (счастливая жизнь теперь возможна, но для этого необходимо потрудиться). Вряд ли новой власти до парламентских выборов удастся предъявить народу ощутимые экономические успехи. Дай Бог, чтобы не стало хуже. Опять же, стагнация или даже падение экономики — логическое и неизбежное следствие революционного потрясения. Уверенная в себе власть не должна стесняться объяснять это своим гражданам. Они не глупее ее. Поэтому необходимо предъявить гражданам то, что возможно и что было обещано. Что народ ждет не меньше хлеба насущного:

- ➞ раскрытия попытки государственного переворота (фальсифицирования президентских выборов);
- ➞ раскрытия убийства журналиста Гонгадзе;

☉ раскрытия отравления кандидата в президенты В. Ющенко.

Этого народу хватит, чтобы он ощутил и понял самое главное — политическую волю и силу новой власти. Тогда он поддержит революционеров на парламентских выборах и подождет еще немного (или много) в надежде на лучшую жизнь.

3. Восстановление союза единомышленников Ющенко — Тимошенко.

Я глубоко убежден, что ни В. Ющенко, ни Ю. Тимошенко не были самодостаточными для победы оранжевых и только их союз обеспечил победу Майдана независимости. При этом абсолютному большинству избирателей, отдавших свои голоса Майдану, совершенно безразлично, в чем г-жа Ю. Тимошенко не согласна с г-ном В. Ющенко и наоборот. В глазах рядового избирателя они единое целое, единомышленники. Они и есть живое воплощение революции. Поэтому разрушение их союза означает поражение каждого из них в отдельности и всех вместе. Глубоко заблуждаются аналитики каждой из сторон, полагая, что суммарный электорат В. Ющенко и Ю. Тимошенко остается наработанным на Майдане константой и в зависимости от аргументации той или иной стороны этого конфликта меняется лишь пропорция в разделе голосов их общего электората.

Действительная ситуация совершенно иная: существенно уменьшилась общая электоральная база Ющенко — Тимошенко. Это произошло потому, что их разрыв прочитывается (и справедливо) как предательство самой революционной идеи, за которую миллионы людей вышли на площадь и стояли до конца.

Особенно точноотреагировала на разрыв «ПОРА» — нерв революции и Майдана. Лидеры «ПОРЫ» точно оценили, что это удар по всем оранжевым, но наибольшие потери несет президент. Уже слишком откровенно его коррупционное окружение демонстрирует свое пренебрежение идеалами революции и выставляет напоказ свое влияние на него.

Если В. Ющенко и Ю. Тимошенко проявят политическую волю, мудрость, а главное — ответственность перед нацией и восстановят союз, тогда они обречены в марте на победу. Если нет, значит, их личные качества — политическая воля и интеллектуальный потенциал — не соответствуют сложности проблемы, надо честно сказать — проблемы исторического масштаба, — и они оба потерпят поражение. Третьего не дано.

Ни один из них порознь не добьется победы на парламентских выборах, а следовательно, произойдет реставрация прежнего режима со всеми вытекающими последствиями (посмотрите на путинскую Россию).

4. Стратегия послереволюционного развития страны.

Я не претендую на роль идеолога в украинской политике, но не понимаю, почему оранжевые, почти за год своей власти, даже не попытались заглянуть хотя бы на день вперед. Желание вступить в ЕС и в НАТО и декларация этого намерения не могут быть ни национальной идеей, ни стратегией развития общества. В этом параграфе я затрону один, но очень важный стратегический аспект послереволюционного развития — вопрос демократизации государственного устройства Украины.

В соответствии с действующей Конституцией Украина — унитарное государство. Введение такой нормы было естественной реакцией на развал СССР с целью остановить, возможно в то время цепную реакцию в Украине. Кстати, все республики бывшего Союза, кроме России, выбрали модель унитарного государственного устройства. Уверен — во многих странах постсоветского пространства эта модель будет со временем заменена на федеративную. Сегодня, по прошествии почти 15 лет, унитарное государственное устройство превратилось в свою противоположность — в угрозу распада Украины. Федерализация необходима Украине, поскольку является универсальной формой устройства демократического государства (за исключением малочисленных стран). Федерализм обеспечивает гибкость и конкурентоспособность политической и экономической системы внутри страны.

Посмотрите на политическую карту США. Отцы — основатели Америки прямо по линейке искусственно расчленили страну на штаты (государства), чтобы через конкуренцию внутри страны заложить основы самоорганизации и эффективного саморазвития страны. И этому аргументу невозможно противопоставить ни славянскую основу

национального состава Украины, ни ее унитарное настоящее и прошлое. Более того, усиление интеграции некоторых регионов Украины, например Крыма, решается эффективнее путем разукрупнения и увеличения полномочий на местах:

1). Основным в новом федеративном устройстве государства должен стать принцип делегирования властных функций субъектами (областями) федеральному центру, а не наоборот.

2). Важной целью федеральной власти (государства) должно стать формирование единой политической нации — граждан Украины, независимо от национальности по крови, вероисповедания, культуры.

3). Следующая задача в демократизации государственного устройства Украины — переход от президентской к парламентской республике.

Поскольку исторически установлено, что в условиях многонационального государства со сложившейся географией проживания тех или иных национальностей парламентская республика эффективнее президентской. Но переход к парламентской форме управления государством целесообразно осуществлять в условиях сформированной политической культуры, критерием которой является доминирование нескольких — двух, трех (а не десятка) политических партий, выражающих интересы подавляющего большинства населения страны. В противном случае маргинальные партии могут в угоду своим узкогрупповым интересам наносить ущерб в решениях стратегических задач страны. Типичный пример — Италия. В течение почти всей второй половины XX века она переживала непрерывную смену правительств, и как следствие — кризис развития по сравнению с другими западноевропейскими странами с подобным государственным устройством, но более совершенным, лучше структурированным политическим пространством. Поэтому я считаю целесообразным сохранить президентскую форму правления на срок, необходимый обществу и политикам для структурирования политического пространства страны. По моей оценке, на это потребуется время до следующих президентских выборов.

5. Помимо устранения перечисленных ошибок для закрепления победы на Майдане, то есть победы на парламентских выборах в марте 2006 года, необходимо выявить и адекватно оценить основные внешние силы, обладающие ресурсами влияния в Украине.

Существуют три доминирующих международных игрока:

- ➔ **«рука Москвы»,**
- ➔ **«голос Америки»,**
- ➔ **«европейская заповедь молчания».**

Наиболее мощный игрок — конечно же, Россия. Важно понимать, что противоречия между путинской Россией и демократической Украиной носят antagonистический характер и никакое славянское братство этих противоречий отменить не может. Тут вопрос, кто кого: путинская Россия станет демократической или демократическая Украина вернется в стойло российской империи.

До тех пор пока Россия не станет нормальной хотя бы в той же степени, как теперешняя Украина, в Украине не будет покоя. Ее всегда будут шантажировать то нефтью, то газом, то расколом. И никакой вектор в Европейский Союз не отменит опасность под названием «путинская Россия».

Путинская Россия не смирилась с поражением на президентских выборах и, несмотря на правильную риторику о невмешательстве, сделает возможное и невозможное, чтобы взять реванш на парламентских. В войне против демократической власти Путин использует подконтрольные Кремлю российские финансово-промышленные группы, обосновавшиеся в Украине, штатных политтехнологов и даже вполне либеральных, на первый взгляд, политиков типа Б. Немцова. Они все без исключения интенсивно разрушают новую власть.

Именно Россия получила максимальные дивиденды от развала союза Ющенко — Тимошенко. Москва уверена в невозможности стратегической договоренности с В. Ющенко на ее условиях, (основное — отказ Украины от вступления в НАТО) и поэтому будет играть на площадке Янукович — Тимошенко с целью максимально ослабить В. Ющенко.

Второй игрок по амбициям, но не по готовности потратить ресурс (в отличие от России) — нынешняя администрация США, которая не была замечена ни в одной стратегической победе за рубежом за пять лет своего существования. Не отличилась она и в Украине. Хорошо запомнилась оригинальная позиция Белого дома, который буквально накануне решающих баталий направил в Украину своего самого опытного консультанта г-на Г. Киссинджера на встречу с В. Януковичем, а не с В. Ющенко. Тем самым в очередной раз продемонстрировав полное непонимание процессов, происходящих на постсоветском пространстве, в том числе в Украине.

Сейчас США откровенно делают ставку на В. Ющенко, тем самым подрывая союз Ющенко — Тимошенко и, по существу, помогая своему конкуренту — путинской России — подавить демократическую революцию в Украине.

Третий игрок — Объединенная Европа, которую назвать какой-либо силой язык не поворачивается. Вместо того чтобы использовать свой огромный потенциал для помощи хрупкой, только что народившейся украинской демократии и разработать четкий план интеграции Украины в Европейский Союз, европейские лидеры объясняют украинским политикам, почему страна недостойна высокой компании. Тем временем криминальный Кремль выкручивает руки правительству Украины обещанием заморозить братский славянский народ, если он не пойдет на попятную и не отречется от Майдана.

Одновременно Путин вместе с г-ном Шредером, теперь уже, слава Богу, бывшим канцлером Германии, шантажируют всю Восточную Европу проектом прямого газопровода Россия — Германия.

Таким образом, единственно разумное решение президента и правительства Украины должно состоять в активном противодействии иностранному вмешательству в парламентскую кампанию, так как участие каждого из внешних игроков противоречит национальным интересам демократической Украины.

ЦЕННОСТНОЕ ОТНОШЕНИЕ ЛИЧНОСТИ К МОРАЛИ

Ум заключается не только в знании, но и в умении прилагать знания на деле.

(Аристотель)

Для личностного отношения к морали существенно не только то, что от ее усвоения зависят сам склад личности и поведение человека, а следовательно, отношение к нему других людей в обществе, его положение среди них, но и то, что усвоение человеком морали, тип его моральности в громадной степени зависят от него самого, от его активности, от его жизненной позиции.

Признание этого ни в малейшей мере не направлено к отрицанию зависимости человека и его личностных качеств от объективных условий социального бытия. Но сама такая зависимость не безусловна. Ее пределы достаточно широки и открывают немалый простор для действий субъективно-личностного фактора. Так что в области морали индивид осознанно или неосознанно в немалой степени творит себя сам. При этом его моральность, столь важная в жизни, пребывает всегда в процессе воспроизводства и изменения. Все это ведет к тому, что моральность во всем самовосприимчивости и переживаниях человека, в том образе, в который для него самого выливается его «я», занимает очень большое место. Существует, по-видимому, только одна устойчивая

традиция вычленения аспектов ценностного восприятия личностной моральности по так называемым моральным качествам личности.

В этику, в художественную литературу, и в литературно-художественное человековедение, эта традиция пришла из практики бытового самопознания людей еще во времена Сократа и Платона. До сих пор она не дополнена никаким другим столь же устоявшимся подходом к проблеме. Между тем ценностное содержание и ценностное восприятие индивидуальной моральности далеко не всегда могут быть раскрыты в рамках данной этической традиции с исчерпывающей полнотой. Во многих отношениях эта традиция недостаточна и нуждается в корректировке. Здесь требуется хотя бы краткое пояснение того, что такое вообще ценности и ценностное значение явлений.

Ценность — явление объективной действительности с качествами, не зависящими от субъекта, но не само по себе, а в своей значимости для субъекта. Ценность — объект потребностей субъекта: явление объективной действительности в его способности при приобщении к нему, (при его потреблении, при пользовании им) удовлетворять того или иного субъекта в каких-либо потребностях. Соответственно моральными ценностями нужно считать то, что удовлетворяет людей как субъектов в их моральных запросах, что приносит людям моральное удовлетворение.

Поскольку ключевым словом в этих определениях выступает понятие потребностей, надо прояснить представление и о нем.

Потребность — своеобразный род необходимости: потребности человека — это его состояния, при которых ему для жизни, для хорошего самочувствия не хватает чего-то более, или менее необходимого, что может быть получено в процессе освоения действительности и что приобретает в подобной ситуации значение ценности. Так что потребности и ценности отчасти взаимоопределимы: ценности субъекта — объекты его потребностей, потребности субъекта — необходимость для него приобщения к ценностям, их потреблению. Человек как субъект социален. Его потребности и ценности также имеют социальный характер и зависят от исторического типа той социальной системы, к которой принадлежит данное лицо, а также от его положения в данной системе.

Возникновение или актуализация потребностей обнаруживается человеком как индивидом по его особому внутреннему ощущению и его особому переживанию, т. е. прежде всего — эмоционально. Причем отчасти они осознаются, отчасти остаются на уровне подсознательного восприятия. Ощущаемые и переживаемые, они порождают в человеке влечение к объекту потребности, тем самым и придавая этому объекту в его восприятии значение ценности. Одновременно становясь стимулятором и непосредственной причиной активности человека, направленной на приобщение к ценности, причем в объеме, лимитируемом потребностью, ее интенсивностью, ее напряженностью. Приобщение к ценности, насыщение потребности ликвидирует дефицит необходимого субъекта, снимает, умиротворяет потребность и дает субъекту ощущение довольства, радости, полноты жизни. Однако зачастую это имеет переходящий, временный характер. При изменившихся условиях потребность может вновь актуализироваться и вновь насыщаться. Так что существуют потребности (и ценности) однократные и неоднократные появления, постоянно действующие: эвентуальные, актуальные и инактуальные.

Опосредствующие всю динамику ценностных отношений и всю человеческую активность чувства удовлетворения и неудовлетворения потребностей предстают важнейшим компонентом человеческой психики. Поэтому моральные запросы наряду с прочими потребностями следует рассматривать в связи с общими особенностями человеческой психики и ее функциональности.

Отражая мир внешний и образуя внутренний мир человека, его психика служит особым «орудием» адаптации и активизации человека во внешнем мире (хотя в целом к этому вовсе не сводится). В ее общие функции входит также поддержание человека в состоянии той внутренней уравновешенности, гомеостатичности, которая оказывается одним из коренных условий его нормальной жизни. Эта функция реализуется, в

частности, через выработку и инициирование таких программ активности человека, которые отвечают его потребностям и ведут к их удовлетворению.

Таким образом, психическое саморегулирование человека неотделимо от его поведенческого саморегулирования: одно переходит в другое и составляет с ним единое. Причем то и другое саморегулирование у человека происходит с использованием как бессознательного, так и сознательного начал, на основе индивидуально-личностного восприятия, понимания, оценивания явлений действительности, установления субъективного отношения к ним, во многих случаях морального.

Громадное значение в реализации указанной функции принадлежит переживанию человеком, как уже упоминалось, беспокойства, неудовлетворенности и удовлетворенности, успокоения, радости при таких амплитудах их размаха и такой степени их перемежаемости и взаимодополнения, которые имеют не только допустимые границы, но и свой оптимум. Если долгое время он не достигает равновесия между жизненно важными потребностями, в частности моральными, и стимулируемой ими активностью, между беспокойством и удовлетворенностью, т. е. если психика человека, функционируя и инициируя его активность, не справляется с ситуацией, человек впадает в состояние фрустрации. Он начинает чувствовать себя угнетенным и несчастным, его жизненный тонус снижается. Активность, во всяком случае, продуктивная, падает. При усугублении положения возникает дезадаптация психики. Далее могут появиться ее общее расстройство, а как следствие и нарушения в поведении человека. Наоборот, когда психика функционирует нормально и как фактор активности справляется с ситуативными задачами, даже если они трудны, т. е. когда при всех поворотах событий достигается слаженность. Гармонизированность потребностей с активностью и ее результатами, обеспокоенности с чувством и сознанием удовлетворения, эта слаженность, эта гармонизированность, особенно при преодолении каких-либо трудностей, несет человеку бодрость, жизнерадостность, оптимистическое мировосприятие, ощущение собственной силы и свободы по отношению к самому себе и ко внешнему миру.

Разумеется, те и другие состояния генерируются на разных участках психической функциональности. Со значительной условностью можно в целостной системе человеческой психики выделить несколько подсистем, ведающих самоощущением и активностью человека в предметно различных областях его жизнедеятельности. Это подсистемы:

- · *эндокринно-гормональной регуляции,*
- · *обеспечения бодрствования и сна,*
- · *эмоционального регулирования,*
- · *поиска и использования информации,*
- · *обеспечения целесообразной деятельности и др.*

Среди них представлена и подсистема социально-психологических контактов, с которой более всего связаны звенья психических процессов, регулирующих моральную активность и моральное самоощущение человека, удовлетворение его моральных потребностей. Эта важнейшая сторона самовосприятия и самоощущения человека, во многом уязвимее и «реактивнее» других сторон психической функциональности. Она способна в зависимости от того, как складывается и функционирует, давать человеку удивительную стойкость перед любыми испытаниями, а также громадные силы для жизненной активности или, наоборот, отнимать силы, лишать энергии, жизнестойкости.

1). Таким образом, возникает возможность сделать первые заключения об общем значении для людей моральных ценностей (а тем самым и ценностей личной моральности) в их единстве с личными потребностями.

Для всякого человека, уже в силу самой его социальной природы, это необходимость воспринимать себя в относительно постоянном положительном контакте с дру-

гими людьми. Получать от них признание, иметь твердые ориентиры в общении с ними, в поведении, питать уверенность, что своими действиями он себя утверждает как нормальный член общества, а не загоняет в неразрешимые конфликты с людьми, чувствовать свою ответственность и правоту. Занимая ту или иную позицию в отношении своего и чужого поведения, быть убежденным, что он, следовательно, является таким, каким и должен быть, — эта необходимость, к которой в концентрированном виде сводятся главные моральные потребности, делая все перечисленное моральными ценностями, принадлежит к самым фундаментальным условиям человеческого существования. Без более или менее регулярного и непрерывного удовлетворения моральных потребностей, без относительно постоянного приобщения к моральным ценностям, без овладения ими — у человека нарушается психика.

О том, насколько моральные потребности велики и насколько моральные ценности жизненно важны для коллективов, групп, общественных слоев, классов, наций и всех иных социальных субъектов надличностного типа, много говорить не приходится. С этим все ясно. В морали такие субъекты находят настолько эффективное орудие поддержания необходимого порядка в протекании всех общественных процессов, что без ее функционирования общественная жизнь зашла бы в тупик. Отсюда никогда не прекращаемая забота общественности о моральном воспитании членов общества, о всемерном укреплении их моральной ответственности, об авторитете и действенности тех или иных моральных ценностей среди людей.

2). Другое дело — значение моральных потребностей и моральных ценностей в жизни каждого отдельного человека. С этим ясно далеко не все, мораль не все властна. Она во многих случаях не производит на личность настолько эффективное орудие, казалось бы, можно было бы ожидать. Глубина моральности различных людей различна и не столь уж редко мала. Так что еще Фурье имел достаточно оснований назвать мораль — «бессилием в действии».

Было бы, однако, большим заблуждением делать вывод о полном бессилии морали. Слабость в ней сочетается с силой. Правда, это сочетание сложно и противоречно. Но ведь в движении и действии моральных ценностей и в целом в сфере морали вообще немало сложности и противоречий. Это обусловлено мультисубъектной структурой общества, особенно противоборством в нем различных моральных систем, неполным совпадением интересов разных составляющих его общностей с интересами отдельных индивидов и т. д.

Факт остается фактом: нравственность действует не безотказно, ее ценности не абсолютны, а все-таки она действенна! Так или иначе, при всех обстоятельствах она имеет великую власть над людьми и постоянно нужна им как опора в поведении и отношении к другим, как не устранимая сторона внутреннего мира каждого человека, как специфическая атмосфера человеческой жизни.

Что касается реального отношения к морали тех, кто пренебрежительно о ней отзывается, то оно совсем не сводится к пренебрежительности. Да и пренебрежительность эта не так безгранична, как может показаться:

Во-первых, отвергая одни нравственные ценности, тот или иной человек, даже не всегда создавая, принимает другие, ориентируется на них. Ведь феномен «неосознанного сознания» — сознания, которое человек имеет и которым руководствуется на практике, не отражая этого в своем сознании. Порой такое восприятие нравственности, нравственных ценностей бывает связано с признанием своей ответственности лишь перед очень узким кругом людей («своими») и непризнанием ее перед всеми остальными («не своими»);

Во-вторых, нарушения кем-либо нравственных норм происходят не всякий раз, когда ситуация ставит его перед выбором, а лишь время от времени и в целом в рамках «терпимого» для окружающих. Выход за пределы «терпимого» ведет к разрыву с социальной средой, связей с данным лицом, к его ostracismu, изгнанию из среды;

В-третьих, нарушая нравственность, человек обычно не приемлет к ее нарушению другими, особенно по отношению к нему самому, и таким образом остается под ее воздействием, признает и чувствует ее необходимость. Он в таких случаях пользуется двойной меркой, делая для себя исключение. Но себя самого, при совершении чего-либо противонравственного он все же воспринимает не как нарушителя нравственности. Все это вовсе не отказ от нравственности и морали.

Так что не следует преувеличивать значения нарушения нравственности в выводах о силе и бессилии ее ценностей. В этом отношении правилен вывод, что их сила велика, хоть не безусловна, что их действие противоречиво, что уровень приверженности им у различных лиц различен, у кого выше, у кого ниже. И никогда он не нулевой.

Особенно зримо действительность моральных ценностей личности проявляется в некоторых крайних положениях, ставящих человека перед жестоким выбором — либо удержать свои нравственные ценности (убеждения, качества, позиции, отношения и т. д.) и вести себя по их «законодательству», принося в таком случае вне моральные жертвы, принимая страдания, может быть идя на смерть, либо уберечься, хотя бы частично, от таких жертв, а возможно, даже приобрести что-то желанное, завидное, но поступаясь своими нравственными ценностями, падая с нравственной высоты. Жизнь иногда бывает — беспощадна и не позволяет уклониться от таких альтернатив. Но вот именно тогда-то с полной ясностью и открывается действительный вес моральных ценностей личности, их истинная сила.

Сколько людей, попав в тяжелый жизненный переплет, не выдерживали испытания и жертвовали достоинством, честью — лишь бы не благополучием, хотя и его такой ценой не всегда спасали. Особенно много лиц, не способных придавать нравственным ценностям по-настоящему большого значения, порождали «промежуточные», «средние» слои общества, мещанство, в частности в среде с отклоняющим поведением.

Но всегда было и сейчас имеется куда больше людей, которые готовы и в самых суровых обстоятельствах, даже затяжных, действуя не сгоряча, не в азарте, идти на великие утраты, но не жертвовать нравственными ценностями, а, наоборот, находить в них опору для мужественного перенесения всех выпавших на их долю трудностей. Так было например, в трудные исторические моменты, во время революции и гражданской войны. Так было в 1941 — 1945 гг. Массовым такое героическое поведение, проявление такого преданного отношения к нравственным ценностям бывает только среди сознательных и моральных людей. Но, каким бы оно ни становилось массовым, оно всегда и было и есть — личностное.

При этом существенно то, что люди, прошедшие через горнило тяжких испытаний, убедившись в действенной силе своих нравственных ценностей, служат мощной опорой в трудное время, начинают ценить их еще выше и чувствуют себя с ними увереннее, тверже. Не то с людьми, поступившимися своей моралью. Их удел — деморализация. Они могут прятать свою аморальность от других и от себя. Вопрос, а куда ты сможешь убежать от самого — себя? У таких людей нет глубинного ощущения прав на уважение к себе, спокойного восприятия своей правоты, которое делает человека сильным. Они надломлены, ущербны. О таких говорят: «Сколько веревочке не виться, а конец всегда будет».

Утрата либо искажение личностью своих моральных ценностей, осознание ею того, что неверным поведением в чем-то жизненноважном им нанесен непоправимый ущерб, нередко вергают человека в тяжелейшее душевное состояние, которое называется на всем его жизненном укладе. Известно утверждение: «Да, жалок тот, в ком совесть нечиста». Оно неопровержимо справедливо. А.Пушкин, вложив его в уста изображаемого персонажа, не только — знал, но и показал это. «Чем успокоить дух, если позади стоит нечестный, безжалостный, бесчеловечный поступок?» — ставил трагический вопрос, не давая утешительного ответа на него, другой классик русской литературы.

Безусловную необходимость и громадную роль нравственных ценностей в жизни людей вообще и, в частности, в жизни их внутреннего мира по-своему показывают также кризисы морали, переоценки ее ценностей в историческо-переходные моменты — и те, что случаются с отдельными — лицами, и особенно те, что поражают украинское общество. Они всегда мучительны.

«Текущий» пересмотр нравственных ценностей, их проверка аналитической работой «чистой» мысли и осмыслением прямых результатов поведенческой практики ведется во внутреннем мире личности всегда. Это нормальный и постоянно присутствующий в нравственной жизни человека «момент», значимый прежде всего для самой личности, для ее непрерывного само воспроизводства, для освоения ею социальной действительности. В ходе такого пересмотра нравственных ценностей они вновь и вновь подтверждают для личности свое значение, а в какой-то мере обновляются.

Сейчас этот процесс идет относительно спокойно, не влечет резких изменений в нравственно-ценностных ориентациях личности, нет никаких оснований говорить о глубоком моральном кризисе. Но на каком-то этапе, например, в связи с событиями в Украине, существенно меняющими личную жизненную ситуацию человека, а тем более ситуацию общественную, человек вдруг может почувствовать, что та мораль, с которой он сросся, начала терять в его глазах убедительность, утрачивать значение ценности, претерпевая крушение и лишая его внутренней опоры. Это ведет к глубокому кризису морали. Он может быть кризисом для одного человека. Он может приобретать и широкий общественный характер, если захватывает многих, целые слои, и классы общества, но обязательно проявляясь также как моральный кризис личности, разных людей вместе и порознь.

Человек в таком кризисе испытывает чувство утраты, не показывая вида, у него исчезает почва под ногами. Раньше он видел жизнь осмысленной — тут она утрачивает для него смысл. Теряют оправданность прежние стремления и действия человека. Оставшись наедине со своей совестью, в него вселяются растерянность и неуверенность, он хохорится и пыжится как мыльный пузырь, но от себя никуда не убежишь. В каком-то отношении он напоминает больного. Так оно, собственно, и есть: потеря нравственных ценностей — потеря нравственного здоровья.

Такое самовосприятие длится у человека до поры, пока он не обретет новых нравственных ценностей. Только это его успокаивает и умиротворяет, становясь предметом его стремлений. Реальная ценность морали для личности, для ее духовного здоровья явствует из этого с полной несомненностью.

Поддерживать существующую в Украине власть — становится все сложнее

21 февраля 2006 г., «Главред», Киев. Б.Березовский

Опальный олигарх спрашивает: «На каком языке мы будем говорить?». Услышав растерянное — на русском, удовлетворенно разясняет: «Меня интересует аудитория. Знаете ли, «замочить» — тоже русское слово, но допустимо не для всякой аудитории».

Продажа «Коммерсанта» — просто часть большой сделки

Коммерсант

— Борис Абрамович, общественность не только России, но и Украины, не оставила без внимания заявление о продаже вами издательского дома «Коммерсант». Почему вы на это решились?

То, что вы говорите — правда. Но не вся. А вся правда состоит в том, что я продаю вообще все свои активы. У меня есть партнер по бизнесу — Бадри Патаркацишвили. У нас с ним 50 на 50 во всем бизнесе. Мы с ним друзья с 1987 года, а партнеры

по бизнесу — с 90-го. Наши функции были распределены, начиная с 1994—1995 года, когда мы приобрели ОПТ: я практически 95% времени посвящал политике, а Бадри 100% времени посвящал бизнесу.

То, что произошло в России после того, как Путин стал президентом, обострило мои отношения с властью. Вы знаете — я уехал из России, получил политическое убежище в Англии. Это, безусловно, сказывалось на нашем общем бизнесе.

Все началось с известной истории с Абрамовичем, который приехал по поручению Путина и предъявил ультиматум о передаче акций ОПТ ему — иначе их просто отберут. Позже предъявили ультиматум о продаже акций «Сибнефти». Это продолжалось с 2000 года, и я ни на секунду не остановился в своем противостоянии существующему в России режиму всеми системными, доступными методами.

Мое последнее заявление, кажется, агентству «Франс-пресс», что необходим силовой перехват власти в России, многие сочли призывом к какому-то кровавому военному перевороту. Позже я разъяснил, что имею в виду, и сейчас пишу статью на эту тему. Ее рабочее название «О неизбежности краха путинского режима и необходимости силового перехвата власти с целью восстановления конституционного строя». Но это заявление было переходом того предела, до которого Бадри мог считать ситуацию рискованной, но терпимой. И он предложил нам как деловым партнерам расстаться. Он предложил выкупить весь мой бизнес. Я считал это разумной постановкой вопроса. Он мой друг по-прежнему, и я не мог продолжать избранный путь, подвергая его таким рискам. А «Коммерсант» — просто часть всей этой большой сделки.

— Речь идет только о вашем бизнесе в России или обо всем бизнесе вообще?

Нет, вообще обо всех активах. Значительная их часть размещена за рубежом, и по большей части они тоже подлежат разделу между мной и Бадри.

— Намереваетесь ли вы вложить деньги, полученные от продажи вашего бизнеса, в новый бизнес? В какой?

Я веду переговоры с рядом людей на Западе о создании инвестиционного фонда, который будет заниматься размещением моего капитала. Возможные сферы приложения этого капитала пока определяются экспертами, говорить о чем-то преждевременно.

«Майдана в России не будет»

— В «неизбежный крах путинского режима» тоже собираетесь вкладывать?

Я никогда не скрывал, что использую свои финансовые возможности для поддержки оппозиции в России, как и для поддержки тех преобразований на постсоветском пространстве, которые, с моей точки зрения, являются продолжением реформ, начатых в 90-х годах всеми без исключения странами этого пространства. Так, я никогда не скрывал, что поддерживал «оранжевую революцию»...

— К Украине мы, с вашего разрешения, обязательно вернемся. Что вы все-таки планируете в России?

Как вы знаете, в России у меня есть отделение Фонда гражданских свобод. Но я считаю, что оппозиция в России загнана в подполье, и этим проявлен авторитарный режим. Если хотите, я могу доказать, что он именно авторитарный, а не демократический. Множество фактов свидетельствует о разрушении конституционного строя в России, и есть статья 278 Уголовного кодекса, которая преследует это в уголовном порядке (ст. 278 УК РФ «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти»).

— Тем не менее, никто никого преследовать не будет, пока сохраняется нынешняя власть. Сформулируем вопрос так: каким образом вы собираетесь содействовать ее смене?

То, что я называю «силовым перехватом власти», состоит из двух этапов. Первый этап — это доказательство не легитимности существующего в России режима. На этом пути проделана колоссальная работа. Один из самых значимых примеров — иск «Яблока» и КПРФ в Страсбургском суде, по существу, свидетельствующий о не легитимности парламентских выборов 2003 года и, как следствие, избрания Путина президентом России в 2004 году. Помимо этого, не только я, провел на Западе работу по разъяснению сущности режима. И могу сказать, что после четырех лет, в течение которых я нахожусь в Лондоне, общественное мнение кардинально изменилось. Я помню, когда я приехал сюда и объяснял, что путинский режим сворачивает демократические реформы, мне практически никто не верил.

Сегодня я практически не встречаю возражений. Это очень важная работа, и она будет продолжена. После того, как в международных институтах сложится и будет формально зафиксировано мнение о том, что произошло нарушение конституции РФ, я считаю, оппозиция будет иметь право на силовой перехват власти. Уверяю вас, такие силы в России существуют — те, кто понимает, что Путин разрушает Россию. Более того, вопрос стоит таким образом: либо путинский режим падет вместе, к сожалению, с Россией — либо все-таки удастся режим сместить раньше, чем рухнет страна.

— Что-то нынешние российские демократы не ассоциируются с возможностью организовать Майдан...

Я отвечу коротко: не хочу раскрывать технологии раньше времени, но это — не Майдан. Ведь украинский народ оказался значительно свободнее русского. Хочу вам заметить, кстати, что, с моей точки зрения, то, что произошло в Украине — это силовой перехват власти. Майдан продемонстрировал потенциал силы воли и силы физической — без этого никакой смены режима не состоялось бы, и не стоит лукавить, говоря, что бескровная революция не является силовой революцией.

— Просто Украина, извините за стереотипное высказывание, еще с казачьих времен решала проблемы на майданах. А вот для России столь же стереотипной традицией являются дворцовые перевороты. Вы планируете переворот?

Я не хочу углубляться в технологию. Но заявляю абсолютно ответственно, что это будет сделано публично, и сама технология будет заявлена публично. Когда настанет время, я это сделаю. Еще раз повторяю: я не знаю исторических примеров, когда бы авторитарный режим добровольно передавал власть. Поэтому ни о каких выборах 2007 или 2008 года в России речь идти не может — речь идет лишь о заранее спланированном плебисците в парламент, где конституционное большинство должна получить «Единая Россия». А что касается президентства, то у меня нет никаких сомнений, что Путин никогда никому не передаст власть. Поэтому если он удержится до 2008 года, то сохранит власть и после. Здесь есть много технологий. Например, преобразование в парламентскую республику и получение поста премьера, или присоединение к России Белоруссии, или Абхазии, или Осетии, или их всех вместе, с объявлением нового государства с новой конституцией.

Политического реванша Януковича я не исключаю

— А вот в Украине выборы будут, да еще какие. Какую роль в них вы наметили для себя?

Я как-то написал, во время вашей революции, статью «Судьба России решается в Украине». Ваша страна — абсолютно важная часть политической жизни России. Поэтому я активно участвовал в поддержке «оранжевой революции» и не собираюсь свою активность снижать. Я также буду поддерживать существующую в Украине власть. Хотя считаю, что делать это становится все сложнее — потому что эта власть оказалась абсолютно бесхребетной. Абсолютно безответственной, я бы сказал. У меня нет сомнений в желании этой власти построить демократическую Украину. Но то, как она это делает, просто не подлежит никакому описанию. За год этой власти, народ в огромной степени разочаровался — я это чувствую даже в Лондоне. Один поли-

тик по некоему поводу сказал: «Это не просто преступление — это ошибка». Так вот, украинская власть совершает колоссальную ошибку, подрывая огромный потенциал доверия, приобретенный ею на Майдане.

— Как человек, искушенный в политике, видите ли вы возможность реванша на этих выборах «сине-белых» сил?

Я разделил ответ на две части. На самом деле то, что произошло на Майдане — это не смена режима. Это — изменение менталитета миллионов граждан. В этом смысле ничего в Украине не изменится, и никто не сможет этих людей опять загнать в стойло. Я всегда говорю, что Россия прошла один этап от рабства к свободе, а Украина — два. В России миллионы людей поняли, что быть свободным лучше, чем быть рабом, но не были готовы за свободу сражаться. А сражаться с властью народ и в демократических, и в авторитарных странах может только одним образом — он выходит на площадь! Так вот, русский народ оказался несостоятельным. Украинцы же оказались сильнее, и никакие парламентские выборы ничего не смогут изменить. Но реванш политический я не исключаю, поскольку Ющенко и его команда демонстрируют полную импотентность. Более того — они во многом повторили прошлую власть. По коррупции, по желанию мгновенно воспользоваться плодами власти, а самое главное, по неспособности сформулировать стратегию развития Украины.

— Это распространенное в Украине мнение — особенно среди сторонников Юлии Тимошенко. Вы считаете, что она лучше справилась бы с руководством страной? В качестве «политреформенного» премьера, например?

Одна вещь не подлежит для меня сомнению: и Ющенко, и Тимошенко одинаково ответственны за все события, произошедшие и на Майдане, и после Майдана. Именно они, вдвоем, ассоциировались у украинского народа с новой жизнью. И за разрушение их союза — я не хочу сейчас обсуждать, по чьей вине это произошло — оба они несут историческую ответственность. Историческую! Оба они равно виновны в том, что обманули, по существу, Майдан. И говорить о том, лучше ли Юля-премьер, или премьер-ставленник Ющенко, очень сложно... Мои усилия последнего времени были направлены на восстановление этого союза. И мое давление, если хотите, на Ющенко, определялось только желанием восстановить этот жизненно необходимый для Украины союз.

Ведь они себя, свои амбиции, поставили выше Украины, что недопустимо для лидеров, говорящих о демократических реформах. Хотя они очень разные люди. Я уверен, что Ющенко — значительно больший демократ, чем Юля Тимошенко.

В то же время, Юля Тимошенко значительно более волевой человек, чем Ющенко. Именно поэтому они хорошо дополняли друг друга, именно поэтому распад их тандема — трагедия для украинского народа.

— Вы в курсе, что, пока вы хотите их помирить, их лагеря вами же шантажируют друг — друга? Александр Турчинов заявляет, что якобы финансирование вами кампании Ющенко может привести к уголовному преследованию Президента; известный вам Давид Жвания намекает, что деньги от вас получал не Ющенко, а как раз Тимошенко, потому что сумма якобы вполне сходится с той, которую она внесла в кампанию...

В том-то и проблема Ющенко и Тимошенко, что мелкие люди рядом. А иногда — и мелочность самих лидеров...

— Это вы Жванию с Турчиновым вот так — «мелкими людьми»?

Безусловно! То есть, мелкие люди в смысле — мелкие политики. Я к политикам отношу это определение. Я, например, с достаточным уважением отношусь к Турчинову. Но как политик он мелковат, да? А Жвания, к сожалению, вообще не политик, а интриган, с моей точки зрения. Кстати, все иски, которые я подал здесь, в Лондоне, думаю, уже на следующей неделе примут характер действий (интервью записано 18 февраля. — Ред.). Это — иски, которые мои адвокаты составили и к Жвании, и к

Третьякову в том, что они присвоили мои средства и отказываются рассказать, как они потратили эти средства. В английском суде, как и в других, есть процедура дачи свидетельских показаний. И здесь ответственность за ложные показания сравнима с, как это называется, серьезным криминальным преступлением. Если я не ошибаюсь, срок — до 8 лет. Платежки нами представлены на сумму 31 миллион долларов.

— *Это, скажем прямо, немного — как для вас, так и для президентской кампании в Украине. Скажите, оно стоило подрыва «оранжевой» власти? Как-то нецелесообразно выходит.*

Что нецелесообразно?

— *Нецелесообразно было с вашей стороны подсекать под корень «оранжевую» власть, развивая этот скандал.*

Начнем с того, что скандал развивал не я. Я вынужден был отвечать, и я не мог поставить себя в положение человека, который лжет! По крайней мере, ни один суд никогда не доказал, что в моих словах содержалась неправда. На самом деле действия мною были предприняты с единственной целью: опустить их с небес на землю. Чтобы они понимали, что тоже несут ответственность за свои действия. И я нисколько не сомневаюсь, что эту линию, к сожалению, нужно продолжить, поскольку если Ющенко и его команда не протрезвеют — фигурально, то они потерпят поражение на парламентских выборах.

Кто такие представители Тимошенко — не знаю

— *Вы общались с Ющенко?*

Безусловно. Я неоднократно говорил по телефону — и до революции, в процессе революции, и уже когда он стал Президентом.

— *Можете сказать, с кем из упомянутой вами когорты, вы общались лично и с кем — по телефону? Третьяков, Жвания, Порошенко, Безсмертный...*

Не общался с П.Порошенко. Никогда, ни по телефону, ни лично. С Третьяковым общался по телефону не раз — и во время революции, и когда Ющенко стал Президентом; тому есть свидетели. Общался лично с Жванией и Безсмертным.

— *С Тимошенко и ее представителями общались?*

С Тимошенко общался здесь, в Лондоне, общался лично. Кто такие представители Тимошенко — не знаю. Неоднократно общался с господином Волковым, но он никогда так не представлялся.

— *С Турчиновым не общались?*

Никогда.

— *С Тимошенко в последний раз когда виделись?*

До революции, за год приблизительно. Я с ней встречался два раза во время ее визитов в Лондон. По ее просьбе.

— *А по телефону когда последний раз говорили?*

Много раз говорили во время революции, и сразу после поздравлял. Во время инаугурации (очевидно, Президента Ющенко) тоже поздравлял. После этого — ни разу.

— *Какова будет дальнейшая судьба имеющих у вас записей майора Мельниченко? Этот вопрос для вас уже закрыт?*

Нет, не закрыт. Информация, которая содержится в этих пленках, не только для меня, но и для исследовавших пленки американских экспертов, является достоверной. К сожалению, по каким-то причинам сегодняшняя украинская власть не заинтересована в раскрытии преступлений предыдущего режима.

— *Может, потому, что на эту власть там тоже есть компромат?*

В том, что известно мне, ни одного свидетельства соучастия Ющенко в преступлениях предыдущего режима на этих пленках не зафиксировано. У Ющенко даже сегодня есть стопроцентный шанс выиграть парламентские выборы.

— Как вы, будучи бизнесменом, расцениваете последние газовые договоренности между Россией и Украиной?

Эту историю я тоже хочу разделить на две части: содержательную и технологическую. В содержательной части речь идет о куда более серьезной, чем цена на газ, это истории ответственности империи за тех, кого она приручила, и кого создала сама — я имею в виду и Российскую Империю, и советскую. Украина рассматривалась как неотъемлемая часть империи. На основании этой идеи и создавалась экономическая инфраструктура Украины, которая базируется на крупных промышленных комплексах, потребляющих колоссальное количество энергии.

Если бы Украина 300 лет была независимым государством, она, несомненно,шла бы другой путь развития экономики. К сожалению, режим Кучмы разменивал политическую независимость Украины на подачки России, и не сделал ни одного шага к перестройке экономической инфраструктуры. Притом, что страны со значительно меньшим потенциалом — та же Польша — смогли это сделать за достаточно короткое время. Хотя, конечно, у них не было такой укоренившейся зависимости от империи. Но это факт. Когда Ющенко осознал эту проблему, он решил заняться перестройкой. Но, к сожалению, только на словах. Он проявил эту проблему, и тут оказалось, что Россия несколько не меньше зависит от Украины, чем Украина — от России. В этом смысле требование Украиной времени на перестройку своей инфраструктуры выглядело абсолютно справедливым и реализуемым. Но нужна была политическая воля, чтобы продемонстрировать России ее зависимость от транспортных артерий — ведь без них российским газом можно было бы отапливать хоть холодную Сибирь, хоть свои, простите, задницы.

— Это — общее место. А почему, с вашей точки зрения, не нашлось этой политической воли?

Воля — это убежденность, превращенная в действие. Убежденности в необходимости демократического развития Украины у Ющенко, как мне кажется, хватает, а вот способности действовать — нет. Хотя я не могу исключить и другие причины, почему договор по газу состоялся в такой, мягко говоря, непонятной форме. Базального желания людей из окружения Ющенко заработать на этой истории, например. При этом я хочу сказать еще одну важную вещь. Может быть, это покажется наивным или непрофессиональным — но у Ющенко даже сегодня есть стопроцентный шанс выиграть парламентские выборы.

— Как?

Это снова упирается в политическую волю. Он должен начать не на словах, а на деле выполнять обещания, данные на Майдане. Их тоже надо разделить на две части:

С одной стороны, это обещания, касающиеся лучшей материальной жизни. На самом деле всем понятно, что экономику быстро улучшить невозможно, и на это понадобятся годы.

С другой стороны — обещания вполне реализуемые, и выполнения которых тоже ждет народ.

Ну, хотя бы раскрытие преступления, связанного с убийством Гонгадзе; попытки государственного переворота путем фальсификации выборов, которая признана Верховным Судом, заказчики и исполнители которой всем хорошо известны; попытка отравления кандидата в Президенты Украины. Вот эти три обещания абсолютно выполнимы, если есть желание показать правду. И тогда, я уверен, народ поверит ему еще раз.

МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЛИЧНОСТИ

Нравственный человек многое делает ради своих друзей и ради отечества, даже если бы ему при этом пришлось потерять жизнь.

(Аристотель).

Давайте вместе рассмотрим, какие же именно явления заслуживают быть причислены к моральным ценностям личности у нас в Украине? Если исходить из того, что ценности — все, в чем у личностей и надличностных социальных субъектов есть потребность, к числу моральных ценностей надо относить все явления морали без изъятия. Моральными ценностями должна считаться вся мораль во всех проявлениях, взятая с определенной стороны, под некоторым углом зрения. На личностном уровне, по крайней мере:

- ➔ моральное сознание;
- ➔ моральные качества личности;
- ➔ поступки, поведение людей;
- ➔ межличностные и вообще интересубъективные моральные отношения личности и занимаемые ею моральные позиции;
- ➔ особые (нравственные) эмоции, чувства, переживания.

В каждом из таких компонентов морали у людей есть живая потребность. А потому каждый из них составляет специфическую ценность, которая объективно зависит от его функциональности в их общей целостности, от его включенности как необходимого звена в единый процесс действия и развития нравственности. В субъективном же восприятии их ценность определяется еще и особенностями данного лица, в частности степенью его развитости, общим характером и своеобразием его потребностей и интересов. Более подробное рассмотрение перечисленных компонентов морали позволит наглядно продемонстрировать и подтвердить их ценностное значение для личности.

Мораль и нравственность, это в некотором смысле «программа» освоения людьми пространства реально возможных для них действий, пространства их свободы. Определяя (в силу общественной необходимости) и внушая людям одни типы объективно-возможного для них поведения как положительные или как отрицательные, неприемлемые линии. Мораль тем самым превращает все пространство свободы и активности людей в поле своих ориентационно-силовых линий и нормативизирует их. Это производится не иначе как с участием сознания. Поэтому особый вид морально-нравственного сознания — имеет в своем составе мораль с центральным значением. С него в данном случае и удобнее начать покомпонентный анализ морали.

1). Моральное сознание есть мысленное выражение моральной нормативности и моральной оценочности в форме некоторых общих представлений и специфических понятий, а также применение этих нормативно-оценочных представлений и понятий к различным фактическим ситуациям в форме конкретных суждений. Общие нравственные представления и их понятия, (в моральном смысле):

- ➔ правильного и неправильного,
- ➔ хорошего и плохого;
- ➔ дурного и доброго;
- ➔ зла, долга, совести;

❶ чести, достоинства и других составляющих элементов нравственного сознания украинского общества.

Они позволяют рассматривать практику людей с самых разных сторон нравственного восприятия и разной нравственной моральности. При их посредстве, в сознании людей с достаточной определенностью как раз и устанавливаются, что именно, какие типы возможного поведения могут и должны восприниматься как положительные (поощряемые), а другие — как отрицательные (запретные), а так же третьи — как разрешительные, допустимые (без вменяемости в вину или заслугу). Эти общие оценочные, нормативные представления в живом движении сознания используются как практические критерии нравственного подхода к человеческому поведению. На их основе устанавливается оценочное отношение ко всем уже состоявшимся и совершаемым или только предполагаемым актам поведения, поступкам, а соответственно и к людям, их совершающим. Они служат личности опорой как важнейший мотив при выборе линии поведения, при решении о том, как поступать в различных случаях, а затем и при переживании правильности или неправильности совершенных поступков.

2). Нравственные представления и понятия морали ценятся личностью не «вообще», не безотносительно к тому, какую систему морали они выражают, а в их известной содержательной определенности и единстве. Только такая их определенность и единство, свидетельствующие об их вхождении в особую систему морали. Об их противопоставленности иным по общему смыслу, по направленности нравственным представлениям и понятиям, позволяют личности, ориентируясь на них, не метаться в своих решениях о поступках, чувствовать уверенность в поведении и суждениях о нем. Испытывать ощущение нравственной правоты или неправоты в связи со своими действиями. Так, для украинских людей их нравственное сознание ценно именно тем, что оно прямо противостоит буржуазной морали и не может смешиваться ни с каким другим понятием.

В качестве особого и самостоятельного нравственное сознание выделяется, разумеется, лишь в абстракции. В жизни оно выступает не более чем стороной (правда, в зависимости от обстоятельств) мыслительной деятельности человека, которая, взятого движущегося сознания, которое опосредствуется его активностью и имеет многосторонний и диффузный характер. Активность человека вся без исключения и в любой миг его бодрствования находится под контролем его нравственного сознания. Но в собственном мышлении личности работа нравственного сознания, конечно, происходит по обыкновению без развертывания в стройные и последовательные ряды словесно оформленных суждений. Развернутый вид оно приобретает редко, даже когда выносятся в сферу вербального общения людей и когда, следовательно, облекается в языковую форму. Еще реже при этом идут в ход выражения со словами «добро», «зло», «долг», «добродетель» и т. п., принадлежащие с точки зрения бытовой практики к «высокому стилю», уместному не столько в повседневной, сколько в более торжественной обстановке и в книжной речи. Один из фактов, отмечаемый психологами в этой области, «состоит в том, что, как правило, психологическое исследование не выявляет наличие четко сформулированных норм в сфере осознаваемого человеком».

3). Работа нравственного сознания (как и всего сознания вообще) идет не только свернуто, бесформулированно, но и подспудно, без фиксирования на ней внимания личности, подсознательно. Нередко личность даже испытывает затруднения, когда ей приходится представить, хотя бы только для самой себя, последовательную линию нравственных соображений по тому или иному поводу, между тем как в своих итоговых выводах она может не колебаться.

Но, сколько бы ни было в таких процессах скрытого, неразвернутого, подсознательного и интуитивного, они в целом представляют движение не чего-либо иного, а только сознания, нравственного сознания, которое во всей своей работе опирается на некоторые общие нравственные представления и которое при необходимости может быть развернуто в более полные формы.

Большое ценностное значение нравственного сознания для личности, (именно сознания) в плане его субъективного восприятия подтверждается тем, что только при его посредстве она находит доводы в защиту и в обоснование своих нравственных позиций и суждений.

Но сознание, которым индивиды оперируют, устанавливая нравственное содержание различных поведенческих актов, мотивов и т. п., приобретает личностные черты лишь отчасти. В основном оно остается общим достоянием всех людей, общества. В этом моральное сознание напоминает язык, которым индивиды всесторонне пользуются, усваивая его во многом индивидуально, вырабатывая в его употреблении личный стиль, не превращая языка ни в какое сугубо личное явление.

4). Между тем в морали имеются и некоторые преимущественно личностные формы ее проявления. Таковы, в частности, поступки и складывающееся из их последовательного ряда поведение человека. Это — действия в их отношении к нравственным нормам, ситуативное, срастающееся с конкретными обстоятельствами воплощение человеком морали в материальных проявлениях его активности. Качество поступков характеризуется степенью их соответствия нравственным нормам.

Свои поступки человек совершает сознательно, по собственной воле. Он знает или, во всяком случае, обязан знать, что он делает, каков моральный смысл его поступков. Поэтому они ему вменяются. За них, за их нравственное содержание, за то, насколько в них материализованы моральные нормы или, наоборот, отступления от норм, он несет ответственность — перед обществом, перед другими людьми и перед самим собой. Только ввиду способности морали к такой ее реализации она и получила развитие как фактор личного и общественного бытия людей. В поведении, в поступках правомерно с некоторой точки зрения видеть самую важную из метаморфоз морали.

5). Моральные поступки не могут быть равноценны:

- ➔ ни по размаху и последствиям для личности;
- ➔ ни для других людей;
- ➔ ни для общества,
- ➔ ни по физической и психологической легкости;
- ➔ ни по трудности совершения;
- ➔ ни по нравственному содержанию.

Обыденное течение жизни с его привычными ситуациями, как правило, не заставляет человека принимать чрезмерно трудных решений, позволяет держаться в рамках ничем особо не примечательного, вполне нравственно-положительного и в целом не обременительного поведения. Но человек и сам, располагая широкими возможностями самостоятельной инициативы, в силах разбивать подобную бытовую «идиллию», и объективный ход событий силой обстоятельств, ставит его время от времени перед необходимостью делать шаги неординарного значения — решаться на такие действия, от которых в дальнейшем будет многое зависеть для него самого и для других.

Все это — трудность поступка, его заурядность или чрезвычайность, его нравственная суть — влияет на ценностное отношение к нему самого действующего лица и других людей. Поступок ставится в заслугу, большую или малую, или в вину той или иной величины, квалифицируется иногда как героический, как подвиг, а при его отрицательном содержании — как проступок или преступление. Он становится предметом удовлетворенности, может быть, гордости для личности или, наоборот, сожалений, стыда, раскаяния для нее. В жизни человека, его само восприятии, такое ценностное отношение к своим поступкам и поведению — имеет громаднейшее значение.

6). Если поступки, поведение составляют внешнее личностное воплощение морали, то ее внутренним для человека воплощением предстают прежде всего и в основ-

ном моральные качества личности. В моральных качествах можно видеть сердцевину личностного значения, личностной ценности морали.

Говоря о моральных качествах личности, имеют в виду степень приверженности человека-индивида нравственным нормам, его способность и склонность на практике соблюдать их или отказываться от их соблюдения. Поскольку же моральные качества личности существуют не порознь, не являясь конгломератом каких-то разнородностей, а наличествуют в единстве, поддающемся одной общей характеристике, они выступают как моральный склад личности вообще, как органический комплекс внутриличностных явлений. Относящихся к способностям сознания, чувств, воли, которые изнутри личности обеспечивает относительно целостную и характерно направленную линию поведения данного человека в меняющихся ситуациях. Это ряд явлений, которые внутриличностны, но как таковые вовсе не замкнуты исключительно во внутреннем мире индивида. Они постоянно обнаруживаются и внешне — в действиях, поступках, поведении, хотя их движение в чем-то, и в немалом, например в процессах мотивирования, остается внутрилично-стным, не обязательно выходящим, отчасти даже не ищущим выхода вовне.

7). Моральные качества личности индивидуальны. Но их индивидуальность не означает абсолютной уникальности, которая бы препятствовала их типизации. Это и естественно, поскольку всякая личность вообще выступает лишь индивидуализацией социальной сущности человека — особым преломлением характерных отношений того или иного исторически определенного общества. Так что все бесконечные вариации индивидуальной нравственности, нравственных качеств личности вполне поддаются типизации и характеристике на социальной основе, как индивидуально-личностные воплощения общественной нравственности. Они различаются в первую очередь по ориентированности на моральные системы тех или иных социально-исторических общностей, (классов). Они могут классифицироваться затем по соотносительности с различными областями нормативного содержания нравственности (одно дело — быть патриотом, другое — хорошим семьянином). Они характеризуются также степенью развитости, выраженностью, высотой культуры, общим потенциалом. Так, моральные качества в разных случаях, равноценно ложатся на шкалу положительных и отрицательных оценок морали, с позиций которой о них судят. Их отличают большая или меньшая стойкость или шаткость, сила или слабость. Личность обладает богатым или бедным их комплексом. В ее внутреннем мире они выступают как монолитно цельное образование или в значительных противоречиях между собой и т. д. Во всем этом моральные качества личности проявляются не только как социальные, но и как индивидуальные.

В некотором отношении вообще их главная особенность — в их индивидуальности. Всякая личность в чем-то неповторима. И ее моральные качества отчасти также неповторимы, причем не только в нюансах. Соответственно они придают всем решениям, всем поступкам, всем нравственным суждениям каждого человека не только относительно устойчивую ориентированность, но и особую характерность, узнаваемость как отличающие именно этого, а не другого человека и позволяющие с большей или меньшей уверенностью предвидеть, какие он займет позиции, как будет вести себя в разной обстановке.

8). Выбатывать в себе определенные моральные качества — побуждает человека повседневная практика: для активности в обществе, для взаимообщения с другими эти качества составляяют неперемное условие. Они функциональны, чем и ценны человеку. Он всегда стремится к их развитию сам и всегда в той или иной мере развивает их в себе, причем, как правило, в их положительных вариантах. Если по незнанию, небрежности или злой воле, человек нарушает общественные нормы. Он по мере нарастающего их нарушения, т. е. по мере появления и закрепления у него отрицательных нравственных качеств, все более и более сталкивается с таким отношением окружающих, начиная со своей микросреды, которое препятствует его активности в обществе. И, как правило, в итоге вынуждает его к соблюдению необходимых норм,

т. е. к их усвоению на практике — к выработке должных нравственных качеств, хотя бы в минимально требующемся объеме.

9). Но моральные качества личности ценны ей не только подобной функциональностью. Их ценность многостороннее и значительнее отмеченного. Отношение к себе, самовосприятие, самооценка — постоянный предмет самосознания человека. А то, каков человек в общественном отношении, при всем значении его физических, эстетических, даже интеллектуальных и других данных, выражается больше всего как раз его моральными качествами. И когда они вызывают у человека чувство уверенности в их правильности, чувство удовлетворенности ими, когда к тому же они испытаны и надежны, они служат ему крепким внутренним стержнем, дают твердую опору в самом себе. Способность не сгибаться даже под тяжкими ударами судьбы и действовать в соответствии со своими внутренними моральными устоями, со своими принципами вопреки всяческим препятствиям, не считаясь с личными жертвами. Это отражается в формировании остро заинтересованного ценностного отношения личности к своим моральным качествам.

Очертить ценностное значение моральных качеств во всех их аспектах — задача слишком большая, чтобы дать ее решение в нескольких абзацах. Таких аспектов столько, что в словаре повседневного языка для их передачи выработались сотни и даже тысячи специализированных слов. Все же некоторые проявления моральных качеств нужно считать основными. На их ценностном значении для личности целесообразно остановиться.

10). Общее представление о своих моральных качествах личность обычно создает более всего в связи с понятиями достоинства и чести. Эти понятия близки почти до неразделимости. Поскольку же они все-таки различаются:

- ➔ достоинство надо скорее отнести к собственно внутреннему ощущению личностью нравственного уровня, который она считает для себя обязательным. К достоинству больше подходит формула «каким быть»;
- ➔ честь к тому, как этот уровень моральности воспринимается или должен восприниматься другими. К чести подходит формула «каким слыть».

Сознание, чувство достоинства и чести — свидетельство того, что личность в такой степени ценит развитие ею в себе нравственные качества, что готова своим поведением регулярно подтверждать их или поднимать выше, быть на высоте требований даже при неблагоприятных условиях, вынуждающих ради этого идти на немалые жертвы. Достоинство, таким образом, неотделимо от понимания человеком его долга и от развития самостоятельности и гордости в человеке. Оно — обязательное условие самоуважения.

Писатель Даниил Гранин, напомнив старую поговорку-насмешку «Велика честь, коли нечего есть», замечал в противовес ей: «Оказывается, велика, и в голоде, и в холоде настоящие люди более всего дорожили своей честью. В этом я убедился, знакомясь с материалами по ленинградской блокаде. Условия, (казалось бы, запредельные, человек с голоду погибает, а чести не переступал, не позволял себе обобрать ближних, взять по дороге из булочной «до весок» из общей пайки, умирает, но как человек, сохраняя свое достоинство»

Чем выше социальные завоевания современных людей, чем глубже ощущение ими свободы, чем выше уровень их культуры, тем острее у них чувства достоинства и чести, в частности собственного достоинства, личной чести. Вместе с тем у них настоящее ожидание и требование уважения к себе, способность делом постоять за свое достоинство и честь.

Правда, переход от придавленности, бесправия, угнетения в прошлом к состоянию хозяев своей общественной жизни не совершается вполне ровно, гладко, без эксцессов и быстро. В действительности этот переход занимает собой целый исторический период и совершается с неизбежными забегами вперед и отставаниями, отклонениями в сторону и некоторыми напряжениями, что тоже можно видеть в повседневной нашей жизни. Увлеченность приобретательством, вещизмом, карьеристские устрем-

ления и иные аномалии в развитии и поведении личности, встречающиеся в украинской действительности. Они сопряжены с искаженным пониманием людьми того, в чем их достоинство и честь — это лицо всего общества. О таких личностях говорят: «Сколько аморальная обезьяна не хитрит, а задница у нее — всегда голая».

Другой аспект нравственных качеств личности, имеющий для нее важное значение и большое ценностное наполнение, проявляется в ее способности к верным оценкам (по принятым нравственным нормам) своего и чужого поведения, своей личности и личности других людей. Эта способность ближе всего передается понятиями совести, справедливости и принципиальности.

Правильное и глубокое нравственное суждение не дается легко, так как его приходится выносить на перекрестье многосторонних интересов людей — интересов частных и общих, сугубо личных, общественных и надличностных, разных уровней — семейных, коллективных, классовых, народных и т.д. Уместно напомнить: «Своя рубашка ближе к телу». Человеку трудно отделяться от пристрастий, самообольщений, двойного подхода, по-разному к себе и не к себе — там, где себя надо ставить в один ряд с другими. Возникает соблазн: «видеть в чужом глазу соринку, в своем — не замечать бревна».

Но человек не обречен на искажающую пристрастность оценок. Он в силах возвышаться над узколичным, если уясняет значение (изаботится о развитии) тех способностей, которые как раз и передаются понятиями совести, справедливости, принципиальности. Их нужно научиться ценить, воспринимать как ценности, чтобы развивать их в себе — развивать сознательно, а иногда и без прямого осознания этого, «в простоте души». Жизнь, ставя человека в положение, когда его самого и других людей оценивают справедливо и несправедливо, побуждает человека в той или иной степени ценить и развивать в себе эти качества. Но, конечно, процесс их выработки противоречив. Ведь столкновение разных интересов в полной мере — неустранимо.

Зато кто познал силу правоты, силу правильности своих нравственных оценок и своего поведения, которая дается при высоком развитии у человека совести, справедливости и принципиальности, тот получает от этого такое внутреннее удовлетворение, что воспринимает их как действительно большие ценности, как свое нравственное богатство. Их развитие — признак достижения личностью высокой моральной культуры.

Громадное значение в жизни имеет и такое качество, как ответственность, неукоснительное исполнение долга. При нормальном порядке отношений в обществе его ценность постигается людьми без особых сложностей. К сожалению, постижение этого сильно осложняется практикой попустительства не порядкам.

Уже отмечалось, что их развитие у человека совершается на основе жизненной практики, сталкивающей его с последствиями его лично и не только его поведения. В ходе общения с другими людьми и восприятия их одобрительного или порицающего отношения к его (и не его) поступкам, в опыте сотрудничества, совместных действий, а также конфликтов с другими. Человек как личность по-своему усваивает благодаря природной социальности и жизненным урокам нравственный опыт общества, что и выливается в складывание его нравственных качеств. При этом, что также отмечалось, процесс его нравственного развития успешно идет не в последнюю очередь потому, что человек сам проявляет, прямую заинтересованность в том и встречную активность.

В нравственном развитии личности, становлении ее моральных качеств немалую роль играет, особенно в молодости, и прямое воспитание человека другими людьми — сознательное воздействие на него с целью выработки им определенных качеств. Воспитание (включая самовоспитание), однако, возможно и эффективно лишь как сокращение, выпрямление и составная часть процесса — формирования личности человека в жизненной практике.

С некоторой степенью условности можно выделить основные этапы становления морального склада личности, ее моральных качеств. Эти этапы таковы:

- ознакомление с нравственными нормами;

- ➊ проверка необходимости в них, т. е. их ценности, на опыте (своем и чужом, непосредственно испробованном и лишь наблюдаемом, позитивном и негативном), достижения благодаря этому какой-то убедительно относительных данных норм и улавливание их ценностного значения;
- ➋ практическое принятие или отвержение их как реального руководства, действенной установки в личном поведении, что, собственно, и означает выработку нравственных качеств.

Несомненно, на всех перечисленных этапах возможна незавершенность процесса, отчего вхождение соответственного качества в нравственность личности бывает твердым или нет и что обязательно сказывается на поведении человека.

К какому-то индивидуально-различному возрасту формирование моральных качеств личности достигает уровня относительной зрелости и более или менее фиксируется. Но окончательно оно не прекращается никогда. Моральные качества личности — всегда в практической проверке и воспроизводстве. Свою устойчивость они сохраняют лишь при постоянно возобновляющемся их оправдании, при постоянном подтверждении их ценности в критическом восприятии человека, судящего о них по результатам общения с другими людьми.

Практика поведения и общения, направляемая общими закономерностями общественной жизни на соответственных ее этапах и сопровождаемая сознательной и бессознательной работой мысли, не только упрочивает, но и разрушает моральные качества личности. Одни из них становятся тверже (когда проявляется их эффективность, их ценность). Другие утрачиваются и замещаются (когда их действенность не подтверждается, их ценность теряется). Воспроизводство индивидуальной морали в нравственной практике, в нравственной жизни человека как члена общества, в его внутри-личностных процессах, затрагивающих сознание и подсознание, чувства и волю, есть, таким образом, не только возобновление, но и совершенствование, развитие его моральных качеств. В этом обнаруживается диалектика единства и противоположности общественного и личного — в нравственности.

В период построения и совершенствования современного общества в Украине, происходит великая духовная, идеологическая переориентация масс трудящихся. В обществе и во внутреннем мире людей упрочиваются и разветвляются условия для нравственных качеств личности нового, коллективистского типа. Но условия, которыми питаются установки старого, индивидуалистического содержания, исчезают не сразу. Реальная переориентация людей идет неравномерно. В ее ходе многое зависит не только от объективных, но и от субъективных факторов. Для каждого человека бывшего общества есть возможность при сознательном отношении к своей моральности выработать в себе качества подлинного уважения друг к другу. Но есть возможность и погрязнуть в нравственных пережитках. Это делает крайне необходимым для общества действительно заботиться о достойном развитии каждой личности, всемерно содействовать каждому в верном выборе им нравственных ориентиров, моральных ценностей. Меньше всего это можно делать одними только словами. Нужны дела и явления.

Иными проявлениями морали в сравнении с моральным сознанием, поведением и моральными качествами личности выступают межличностные моральные отношения и нравственные позиции личности. Чтобы пояснить, что это такое, надо обратить внимание на то, что нравственные качества личности до некоторой степени внеситуационны. Они составляют нечто устойчивое в личности, переносимые через все ситуации, но специфически проявляющееся в ситуационном поведении. Не то с нравственными позициями личности. Они привязаны к ситуациям, но к ситуациям главным образом не мимолетным и разовым, а типичным и повторяющимся или взятым широко, как значительная последовательность событий, требующих единого отношения и единой линии поведения в них. Нравственная позиция человека и есть определившееся (на основе его моральных качеств) его отношение к различным типам поведения в известных ситуациях. Это не само поведение и не непосредственное решение действовать, так или

иначе, а только общее личностное отношение к возможным реализуемым или не реализуемым вариантам поведения:

- ➔ *приятие,*
- ➔ *одобрение одних,*
- ➔ *отвержение,*
- ➔ *порицание других.*

Вмешиваться ли и ради чего вмешиваться, когда творится несправедливое?

Не вмешиваться — одна нравственная позиция.

Вмешиваться, добиваться справедливости — другая позиция.

Содействовать торжеству несправедливости — третья.

Конечно, грань между нравственными позициями и нравственными качествами людей условна. Если брать всю жизнь человека как своего рода «большую ситуацию», то общее нравственное отношение к жизни, способы поведения в ней, по сути и есть выражение нравственных качеств личности. Но если житейские ситуации все-таки брать детальнее, то не тождество нравственных позиций и качеств личности вырисовывается вполне определенно. Принятие для себя обязательности некоторого типа поведения в определенных ситуациях, т. е. занятие известной активной нравственной позиции, предстает тогда в восприятии личности как ее долг.

Что касается нравственных отношений, то в не слишком расширительном смысле представляется целесообразным так именовать то проявление морали, которое составляет связь между отдельными личностями (вообще между субъектами — личностями, классами, группами, коллективами и т. д.) на основе взаимооценки ими их нравственных качеств и позиций, их состоявшегося и ожидаемого поведения. В этом своем проявлении мораль охватывает одновременно пространство:

- ➔ внутриличностное,
- ➔ внутрисубъектное,
- ➔ внеличностное,
- ➔ intersубъектное пространство, но охватывает его лишь в определенных секторах.

Складываясь в прямой зависимости от нравственных качеств личностей (субъектов), нравственные отношения в своих видах и формах не менее-разнообразны, чем эти качества. Доверие, уважение, симпатия, неприязнь, презрение, товарищество, дружба, любовь, вражда, почитание, снисходительность, требовательность, признание, подозрение — таковы взятые лишь по случайному выбору их примеры.

Как и нравственные позиции, нравственные отношения представляют собой более или менее конкретные самоопределения личности (субъекта), адресуемые: первые — к ситуациям, вторые — к лицам, общностям. Там и там есть зависимость самоопределения от собственных нравственных качеств субъекта, от нравственных особенностей его объекта (ситуации, лиц, общностей) и от степени адекватности (правильности или неправильности, глубины или поверхностности) оценки субъектом объекта.

Как и нравственные позиции личности, ее нравственное отношение к другим людям само по себе не есть ни поведение, ни решение определенным образом себя вести. Оно выступает в целом, как некое поле нравственной связи человека с другими людьми, обладающее специфической поляризованностью. Вместе со встречным отношением других оно представляется полем нравственной взаимосвязи, нравственного взаимоотношения людей, дающим личности ощущение нравственной включенности в общность, в среду, в ее жизнь, обеспечивая тем самым определенную

степень подготовленности к необходимым актам поведения при возникновении для этого ситуаций. Взятая широко, система таких взаимоотношений обозначается словами «моральная атмосфера», «моральный климат».

Установление нравственных позиций личностью, поддержания нравственных отношений с другими — это практическое нравственное понимание человеком жизни и себя самого. Это — динамично-гомеостатичный процесс, личностное значение которого и в плане активного построения отношений, и как фактора внутренней психологической жизни, переживаний для человека очень велико. Благодаря нему человек не только получает общую моральную ориентированность в социальной действительности и готовность к действию, к совершению тех или иных поступков, но и вообще насыщает глубокие нравственные потребности. Ощущения своего статуса среди людей и изменений в нем, уверенности в своих действиях, в развитии общения с другими людьми, в дальнейшем построении всей своей жизни. Причем весьма важно в этом процессе и наличие нравственного отношения со стороны других.

Все существование человека, как личности, пронизано эмоциональностью — ощущением особого, не сводящегося к интеллектуальному, отношению и явлениям действительности. Испытанием причастности к ним, такого внутреннего приятия их или неприятия, которые вызывают в человеке различную по степени взволнованность, беспокойство, напряжение или успокоенность. Ощущения своего статуса и выливаются также в удовольствие (удовлетворенность, наслаждение, радость, легкость) или неудовольствие (неудовлетворенность, скованность, страх, муку, страдание, тягостность, раздражение).

Нравственная жизнь личности также не без эмоциональна. Без эмоций нет и быть не может ни единого нравственного движения личности. Вряд ли было бы недопустимо даже посчитать, что именно нравственные переживания составляют вообще самый большой массив всего движения чувств, всей эмоциональности человека, взятой в целом. Нормальное протекание нравственных переживаний, их полнота и должный уровень — непреложное условие бодрого самоощущения человека и благопрепятствующий фактор его плодотворной деятельности, если речь идет не о непродолжительном, а о более или менее длительном времени.

Нравственная эмоциональность проявляется в людях по-разному — в зависимости и от ситуации, и от того, каковы сами люди, причем каковы они не только по своему пониманию жизни, мировоззрению, уровню развития, но и по возрасту, силам, темпераменту. В зависимости от глубины и силы личностных качеств нравственные переживания людей колеблются от апатии, индифферентности до страстной захваченности нравственными проблемами. Вызывающей высокую активность и не позволяющей быть равнодушными в любых положениях, которые предполагают нравственное реагирование. В плане — от импульсивности, слепых и безрассудных вспышек нравственных эмоций, перемежаемых безразличным отношением, «незадетостью» в ситуациях, нуждающихся в отклике, до ровного и сильного горения нравственных чувств, приобретших разумный характер, пронизанных сознанием, неотделимых от него.

Нравственные эмоции, чувства имеют громадное значение и в том, как человек реагирует на конкретные факты, положения, поведение других людей, как в тех или иных случаях поступает, и в том, как он к самому себе, к собственному поведению относится, как развивается в качестве нравственной личности. Только срачиваясь с такими эмоциями, чувствами, знание о каких-то нормах становится убежденностью в правильности этих норм и перерастает в моральные качества личности. То или иное нравственное качество во многих случаях лишь тогда становится действительным качеством человека, когда оно бывает и сознанием, и чувством.

Настоящая гордость — сознание и чувство гордости. Действительная ответственность есть и сознание ответственности, и ее чувство у человека. Совесть в человеке сильна, прежде всего как чувство — и чувство невольное. Нравственное отношение к людям — симпатия или антипатия, уважение или, например, презрение к кому-то и т. д. — живет в человеке во многом именно в форме чувств. Соединение с нравственными-

ми эмоциями, чувствами придает суждениям человека о поступках, отношениях, позициях, качествах личности уверенность, твердость и силу или, наоборот, неуверенность, нетвердость и слабость, дает или не дает человеку ощущение и переживание правоты, позволяет или не позволяет выступать и действовать настойчиво, решительно, без колебаний. Когда нравственные чувства и эмоции хорошо развиты, они нередко позволяют должным образом реагировать на возникшую ситуацию мгновенно, без малейшей задержки: человек проявляет необходимую по обстоятельствам активность, даже не успев еще ничего подумать.

Сильные нравственные эмоции и чувства, развитые до высокого уровня отзывчивости, достигшие высокой культуры, составляют для человека такое богатство, так наполняют его жизнь и возвышают его личность, что никакое другое достояние не может их заменить ему, компенсировать их недостаточное развитие.

Особенно важно выделить при этом, что ценностью и положительным результатом для человека оказываются не только переживания правильности поведения, правоты, чистой совести и все аналогичные тому эмоции и чувства, но и такие переживания, которые бывают связаны с виной, неправотой, недовольством собой, угрызениями совести, иногда мучительными, непереносимыми и воспринимаемыми как несчастье. Они ценны тем, что побуждают личность к исправлению сделанного не так, недопущению неправильного поведения впредь, избавлению своих недостатков, подъему в дальнейшем на более высокую ступень человеческих качеств.

Главное в Украине — уже произошло

13 апреля 2007 г., «Трибуна», Киев

Пожалуй, ни для кого не секрет, что ныне опальный российский предприниматель и политик Б.Березовский сыграл определенную роль в украинской «оранжевой революции». Он высказывает свои взгляды на случившееся в декабре 2004 года, потому, что знает о многих происходивших тогда вещах, можно сказать, «изнутри». И этой информацией Березовский ранее неоднократно делился с читателями «Трибуны». К сегодняшним событиям в Украине предприниматель, по его утверждению, не причастен. Тем не менее «Трибуна» решила узнать мнение Б.Березовского по этому поводу — как у весьма искушенного в политике человека вообще, и, как выяснилось небеспристрастного стороннего наблюдателя, в частности. «Трибуна», имея по целому ряду моментов противоположное мнение, сознательно не смягчала отдельные довольно жесткие, или небесспорные формулировки предпринимателя.

— Борис, добрый день. Хотелось бы узнать твое отношение к текущим событиям в Украине. Для многих наших читателей было бы интересно узнать твое мнение о ситуации, сложившейся сейчас в Украине.

А что конкретно интересует?

— Меня интересует твое видение проблемы, каким ты видишь реальный исход в данном случае. И еще, почему все так произошло?

Я считаю, что все главное в Украине произошло в 2004 году. Я много раз это повторял: осенью 2004 года все произошло, реально произошла демократическая революция. Это ведь не пустые слова — «демократическая», «революция»... Произошел коренной перелом в сознании, менталитете миллионов и миллионов людей. Подавляющее большинство граждан Украины приняли для себя абсолютно сознательное решение: не хотим больше быть рабами. Хотим быть свободными, самостоятельными, потому что мы стали самодостаточными людьми. Это выбор большинства украинского народа. Есть и другая часть, их меньше. Они такой выбор еще не сделали, поэтому тормозят процесс превращения Украины в эффективное современное государство. Современное государство ведь эффективно только тогда, когда есть рыночная экономика и демократическая политическая система. То есть оно предполагает наличие и целого ряда демократических институтов, и независимые от государства средства

массовой информации, и независимый от исполнительной власти парламент, и независимый суд... Многое еще не сделано в Украине, но выбор народом сделан. Поэтому сколько б там Ющенко не совершил ошибок...

— *А ошибок он совершил много...*

Ющенко сделал фантастическое количество ошибок. Трудно себе представить большее количество. То есть страной руководят президент, совершающий принципиальные ошибки, и одновременно абсолютно бандитствующий Янукович со своими «донецкими». Бандит, настоящий бандит. Со всеми бандитскими, советскими, «гэбэшными» замашками... И ничего ужасного не происходит. Ничего. Потому что в конечном счете все, что происходит в Украине, уже не зависит ни от Ющенко, ни от Януковича — это им так кажется, что от них зависит.

И лучше всего, конечно, эту ситуацию чувствует Юлия Тимошенко. Почему я все время как бы ее пропагандирую? По той причине, что она лучше всех других украинских политиков понимает, что хочет в целом украинская нация, украинский народ. Она тоже делает массу ошибок, ее это часто доминирует над рациональной оценкой ситуации, над рациональным выбором — это все есть. Но она, безусловно, политический лидер в том смысле, что она лучше всех чувствует и ее слышно.

Но я еще раз говорю: и от Юли происходящее не зависит. Она просто лучше всех выражает те процессы — фундаментальные, тектонические сдвиги в украинском обществе, — которые идут и сегодня, но она безусловно лучше всех ощущает чаяния народа. Народ слышит, что она говорит, ведь в политике важно не кто первым сказал, а кого услышал народ. Но я еще раз говорю: и от Юли глобально происходящее уже не зависит. Но все уже произошло — я могу сказать, чем все это закончится! Будут выборы в парламент. Безусловно, демократические силы, так скажем, условно, наберут большинство в парламенте. Договорятся они между собой или нет? Думаю, что в этот раз, наверное, смогут договориться. Но это опять не имеет значения. Это опять не имеет значения, потому что выбор был сделан в 2004 году, история закончилась. Почему я, собственно, практически никак не участвую в украинской политической жизни? А потому что все уже произошло! Мое участие в 2004 году — большая политика, а мое участие сегодня было бы просто политиканством.

— *Хорошо, но не кажется ли тебе, что в Украине идет банальная борьба за власть, где ЮВТ пытается переделать все под себя, под «свое место на Властном Олимпе»?*

Может быть и это. Я не могу это утверждать, но не могу и исключить. Ну и что из этого? Важно ведь совершенно другое. То, что, как бы не пытались «донецкие», бандитствующие остановить процесс превращения людей в свободных, это уже невозможно. А Юлия ли Владимировна будет во главе этого движения украинского общества вперед или кто-то другой — это, в общем, не существенно уже. Политические лидеры были существенны в 2004 году — вот тогда они были абсолютно важны. Перелом все-таки не проходит без вождей. Юля и Ющенко и были этими вождями — не важно, что один слабый, другая сильная... Это не имеет значения — в глазах народа они были вождями. Они выполнили свою историческую миссию. Они ее уже выполнили! Будет ли в дальнейшем процесс замедляться или ускоряться — не важно. Все произошло!

— *Считаешь, что будут востребованы новые фамилии, появятся новые люди?*

Абсолютно верно. Не смогут они лучше других ощущать свой народ и предложить ему правильные решения — значит, появятся третьи, которые будут лучше...

— *Сейчас появился некий Юрий Луценко, который занимал пост министра внутренних дел. По некоторым слухам, он пользуется твоей симпатией.*

Моей симпатией? Я такого никогда не говорил. Более того, насколько мне известно, именно Луценко заявлял, что ни при каких обстоятельствах не пустит меня в Ук-

раину. Он говорил: «Березовский предлагал мне помощь, а я от нее отказался». Никогда я ему ничего не предлагал!

Это мне не интересно. Мне обидно, что человек лжет. Но в то же время он у меня определенную симпатию, безусловно, вызывает, потому что действительно достаточно последовательно отстаивает демократический путь развития Украины. Я еще раз говорю: я его абсолютно не знаю. Может, он лицемерит, когда это делает, и это чистая конъюнктура — он тоже чувствует, что общество движется в эту сторону. Я не знаю, каких он убеждений...

При всем моем разочаровании в Ющенко, я все-таки хочу сказать одну вещь. При всех его слабостях — что угодно говорите, а реально в душе он либерал. Это абсолютно очевидно. Вот это факт, причем я думаю, что, может быть, даже более, чем Юлия Тимошенко либерал...

— А востребован ли либерализм сейчас в Украине?

Ты задаешь вопрос, сейчас очень странный. Это уже не вопрос. Я еще раз говорю, на него народ дал ответ в 2004 году. Что такое либерализм? Это свобода. Да, Украина требует свободы, это правда. И от России, и внутри страны люди хотят принимать решения самостоятельно. Не подчиняться слепо мнению начальников. Политических начальников, прежде всего. Все! Этот выбор сделан. В Украине либерализм не просто востребован как теория. На практике народ Украины доказал, что он хочет быть свободным.

То есть то, что происходит сейчас, это революционный процесс развития либерализма в Украине?

Это не революционный, а эволюционный. Революция произошла в 2004 году, а сейчас начался длительный, болезненный, с откатами, но эволюционный процесс строительства либерального государства. Эффективное государство Украина сейчас строится, наконец-то!

— И нужно относиться к этому не как к очередному политическому кризису, а как к естественному процессу — процессу построения общества?

Ты абсолютно прав, абсолютно. Посмотри на эту затхлую советскую риторику Януковича. Анахронизм абсолютно! Все произошло. Товарищи могут расслабиться, ничего они не сделают.

— Борис, сейчас появилась в интернете очередная «прослушка», вроде бы, твоего разговора с неким Пашей. Есть такой факт, был такой разговор?

Все дело в том, что я не знаю ни о какой «прослушке». Я сначала должен прочитать...

— О том, что это из Секретариата президента...

В любом случае — я «прослушки» не комментирую. Потому что прослушка — дело незаконное в любом случае. Ну, заглядывает кто-то в замочную скважину, я что, должен комментировать, что он там увидел?

— Он просто просит тебя вмешаться в процесс...

Я еще раз говорю: я «прослушки» не комментирую. Более того, я эту «прослушку» сам не читал, не видел. Но даже если б я ее видел, не смог бы прокомментировать.

— Такое впечатление, что это провокация просто.

Любая «прослушка» сама по себе провокация, потому что она делается противозаконно. Как я буду комментировать действия, в данном случае, людей, которые совершают преступление? Это преступление — вот и весь комментарий. А правда эта «прослушка» или нет — я не говорил бы ни в коем случае, если б даже знал, что там, а уже тем более, если не знаю. При этом я думаю, что это отрывка КГБ-СССР. Я не сомневаюсь, что за этой, так называемой прослушкой стоят спецслужбы России, а не Украины.

— *Борис, теперь несколько специфический вопрос. Какой может быть сейчас роль России в разрешении, будем говорить так, политического кризиса в Украине?*

Если одним словом — абсолютно негативная. Поскольку Россия сама пятаится назад и тянет всех своих прежних сателлитов. Но народ Украины в 2004 году показал, что он больше не управляется из России, он живет самостоятельной, независимой жизнью. И все попытки России опять вернуть Украину в стойло, перетянуть ее, ни к чему не приведут. Жалко, конечно, что разрушается союз культур. Но причина ясна: русские противопоставляют себя наиболее близким к себе по культуре народам — украинскому и белорусскому. Миллионы украинцев поняли, что русские вовсе не желают им добра. Наоборот — осуществляется чистый шантаж, такой вот бандитский шантаж. Ну, это в стиле Путина, бандит такой, «гэбэшный» бандит, что сделаешь...

— *Вбивается искусственно клин между русскоязычными и украиноязычными. Мне кажется, что возводится искусственная стена между народами...*

Я только не говорил бы слово «искусственная». Предпринимается попытка шантажировать Украину — это попытка абсолютно московская, российская — на предмет целостности страны. Вот есть Западная, вот есть Восточная... Это все абсолютная ерунда, это реальный шантаж. Украина — единое государство, есть четкая идентификация, четко разделено понятие этнической принадлежности и понятие политической нации. Политическая нация — украинец. А национальность... Ну, есть украинцы, есть русские, есть евреи... В Украине, я считаю, этот вопрос решен значительно эффективнее, чем в России. Достаточно посмотреть на этнический состав парламента Украины, чтобы понять, насколько Украина четко понимает различие между этнической принадлежностью и гражданством. Поэтому я считаю, что все эти попытки, безусловно, абсолютно бесперспективны.

— *В свое время, когда мы встречались в Лондоне, ты говорил, что у тебя есть хорошая идея федерализации Украины...*

Я до сих пор уверен в этом. Тогда же я считал, что Ющенко за первый свой срок стабилизирует политическую ситуацию в Украине, и вот тогда необходимо сделать шаг в сторону федерализации.

— *А как ты думаешь, Юлия Владимировна будет поддерживать эту идею?*

Понимаешь, я считаю Юлию Тимошенко очень прагматичным и дальновидным политиком. И идея о федерализации — она же не из пальца высосана. Основная идея федерализации — если коротко ее определить, — это механизм конкуренции внутри страны. То есть отдельные регионы должны конкурировать и на экономической поляне, и на политической. Самый блестящий пример федеративного устройства эффективного государства — это США. Более того, Украина в этом смысле значительно более приспособлена для федерализации, чем, например, Россия, где реально есть проблемы. Поэтому я и считаю, что Россия должна быть конфедеративным, а не федеративным государством.

— *Если вернуться к нынешней текущей ситуации, не видишь ли ты аналогии сегодняшних событий в Украине с событиями в России 1993 года? И не может ли у нас повториться тот печальный московский опыт с расстрелом парламента?*

Я слышал о такой точке зрения... Как в России говорят, без 91-го не могло быть 93-го. Ты знаешь, у меня нет ощущения, что в Украине также должно быть две волны. У меня такого ощущения нет. Я считаю, что если бы Ющенко был волевым последовательным политиком, то сегодняшнего кризиса в Украине не было бы. Потому что после победы «оранжевых» Ющенко имел абсолютный карт-бланш на любые действия. Я даже писал письмо, адресованное и ему, и Юле, о том, что должны были сделать в этот момент ответственные политики.

— *Представим ситуацию: в результате перевыборов оппозиция не достигнет своей цели. Таким образом, мы окажемся ввергнуты в перманентный конфликт.*

Кого ты называешь оппозицией?

— *Юлю, «Нашу Украину» и так далее...*

У меня другая терминология, но это действительно дело вкуса. Я считаю, что Украина до сих пор президентско-парламентская, а не парламентско-президентская республика, и основная власть находится в руках президента, поэтому президент есть власть, а все, кто против этой власти, — есть оппозиция.

— *Хорошо. Если пропрезидентские силы не достигнут своей цели, а на это похоже в общем-то...*

У меня кардинально другая точка зрения. Они достигнут своей цели, получат большинство в парламенте, и поэтому этот кризис будет преодолен. Если они проигрывают выборы, то кризис примет затяжной характер. Потому что продлится противостояние между президентом и правительством, что, по существу, является дефектом существующей Конституции, с моей точки зрения. Политреформа, вынужденно подержанная Ющенко, была, безусловно, его ошибкой. Вообще, я считаю, что он сделал ряд принципиальных ошибок, и это одна из них и, может быть, первая.

— *Грубо говоря, из-за этого он и стал президентом.*

Я считаю совершенно иначе. Президентом он стал по факту выхода народа на площадь, я и называю это «силовой перехват власти». И если бы Ющенко подчинился воле народа, он бы уже мог совершенно по-другому обойтись с теми, кто потерпел поражение. Прежде всего, он должен был посадить в тюрьму преступников, которые пытались совершить государственный переворот путем фальсификации выборов, Януковича и кампанию. Но он (Ющенко. — ред.) не был последователен, и это привело к кризису. Я могу разложить по полочкам, в чем заключалась его непоследовательность. А смысл непоследовательности состоит в том, что он не ответил системно на ожидания тех, кто совершил эту революцию, вот и все.

— *А у меня впечатление совершенно другое: просто было дано слишком много обещаний в период оранжевой революции.*

Вот в этом я абсолютно с тобой не согласен. Ты знаешь, были тривиальные вещи: он обязан был посадить в тюрьму всех, кто фальсифицировал выборы. Потому что фальсификация — это государственный переворот, это попытка государственного переворота, хочешь ты или нет. Верховный суд зафиксировал фальсификацию. Зафиксировал?

— *Да.*

Преступники должны были понести наказание?

— *Да, но не понесли.*

Не понесли — это первая непоследовательность. Второе — дело Гонгадзе обязано было расследоваться!

— *Абсолютно согласен.*

Я уже не говорю об экономических проблемах, которые, кстати, тоже по понятным причинам не явились критическими. Покушение на себя самого обязано было расследоваться?

— *Обязано.*

Если он не в состоянии защитить себя и найти тех, кто попытался его убить, как он может говорить, что он может защищать граждан?! И он должен был сделать четвертую вещь, о чем я тоже говорил. Ты же знаешь, что такое революция! Революция — это смена элиты. Те, кто проиграл, должны были распрощаться со своей собственностью: ее должны были получить те, кто победил. И в этом нет ничего неестественного. В результате революции должна происходить смена экономических, политических, масс-медийных элит. Он (Ющенко) обязан был отобрать средства массовой информации, собственность и политическую власть у тех, кто проиграл...

— *Вернемся снова к текущей ситуации. Как ты относишься к тезису, что выборы должны пройти комплексно: выборы в парламент и выборы президента.*

Я категорический противник этого. Я считаю, что Ющенко действует в пределах Конституции. Он абсолютно внятно начал говорить о явных нарушениях законов, допустивших со стороны оппозиции, в частности — перекупке депутатов. Это всем известный факт, который даже документально был зафиксирован.

— *Тем не менее, президент должен быть эффективным менеджером.*

Президент не должен быть эффективным менеджером, президент — гарант Конституции. Эффективным менеджером должно быть правительство, а президент должен выполнять ту функцию, которая прописана в Конституции. И я должен сказать, что вот только недавно Ющенко внятно заговорил, именно как гарант Конституции.

— *Мне кажется, что он как раз говорил невнятно, нет никаких доказательств о перекупке депутатов и т. д.*

Нет, его заявление о роспуске парламента и мотивация была абсолютно внятной. Вот для меня она была абсолютно внятной и мотивированной.

Есть явные доказательства, что Янукович сфальсифицировал выборы. А Ющенко не послал фальсификаторов «отдыхать», и они продолжили делать то же самое, что и до революции. Я с тобой согласен — нет юридического доказательства подкупа депутатов, потому что бандиты всегда действуют исподтишка. А Янукович — бандит, и я много раз об этом говорил, реальный банит, рецидивист. Ющенко оказался слаб, чтобы на такие действия пойти раньше, но в итоге он пошел, и я это приветствую.

— *Я спрашивал твое мнение. Мое здесь не является доминирующим. Хорошо. Будет ли какое-то твое официальное заявление, какой-то комментарий?*

А зачем официальные заявления? Ты задал вопросы, я на них ответил. Какие нужны официальные заявления? Основное мое официальное заявление — что все уже в Украине произошло, и больше никаких разворотов не будет. Будет тяжелый эволюционный процесс.

— *И еще вопрос. Какая перспектива тех судебных исков, о которых так много говорилось против Д. Жвани, Александра Третьякова и прочих людей из окружения президента Ющенко?*

Я могу дать телефон моих адвокатов — они скажут. Что мне известно — так это то, что все иски поданы, что как-то этот процесс движется. В Англии это не быстрая история...

— *То есть от исков не отказались, их не забрали?*

Нет-нет-нет.

— *И последнее. Как продвигается расследование гибели Саши Литвиненко?*

Расследование завершено. Результаты переданы в Королевскую прокуратуру, которая должна принять одно из трех решений. Вернуть на дорасследование, сказать, что доводы расследования несостоятельны или передать дело в суд. Насколько я понимаю, решение должно появиться в ближайшие несколько недель. И решение, с моей точки зрения, будет в пользу передачи дела в суд. Одновременно мы — жена Саши — Марина, его друг Александр Гольдфарб и я — создали компанию. Она называется «Litvinenko Justice Foundation», т. е. компанию за справедливость имени Литвиненко. Нами открыт сайт 1itvinenko.org.uk... Все, кто считает себя жертвами либо психологической, либо физической травмы, либо материально пострадали, могут рассчитывать на нашу юридическую помощь в их требованиях относительно получения компенсации... Мнение авторов книги: «Нам часто приходится слышать, что хороший руководитель не должен мешать своим подчиненным — ошибаться. Чуть — собачья. Если человек губит все дело, мы что позволим ему такую «роскошь». Нет, мы должны не-

медленно вмешаться, чтобы не уничтожить весь проект. Ошибки таких людей, могут обойтись, слишком — дорого. Демократия хороша в политическом процессе, а в государственном управлении, лидеру необходимо обладать способностью, находить элегантные, простые решения, самых сложных проблем. Если вы не являетесь частью решения, значить вы являетесь — частью проблем».

Нравственное возвышение личности

*Кто однажды перешел границы скромности, тот будет делать это постоянно, открыто и бесстыдно.
(Цицерон).*

Констатировать нравственно-положительный характер поступка и можно и нужно при его соответствии нормам общественной морали, даже если его мотивы не вполне выявлены. Всякий поступок имеет и самоценное значение, не только как нечто характеризующее личность, а и как факт общественной жизни. Так, награждение орденами за воинские подвиги, несомненно имеющее и нравственный смысл, производится без особого изучения того, не из честолюбивого ли желания отличиться, не из страха ли не выполнить задание и попасть под взыскание или по более высоким мотивам совершен подвиг, обуславливающий награждение. Решающим оказывается общественный смысл деяния, его общий результат, а не мотивы. Они существенны в данном случае лишь постольку, поскольку не противоречат результату и совместимы с ним.

Тем не менее, мотивы внешне равнозначного поведения бывают различны. И их обнаружение лучше, чем многое другое, раскрывает тип морального склада индивидов.

Конечно, личность во всех отношениях, не исключая моральных, всегда остается в социальном смысле продуктом исторических условий, носителем и персонифицированным представителем общественных отношений своего времени. Личность не может сформироваться по иному типу, кроме как по одному из тех, которые неизбежны или по меньшей мере возможны в реальных обстоятельствах данного общества, данной эпохи.

В связи с таким пониманием моральных качеств личности, ее свободы в отношении к самой себе и другим, в мотивах, в выборе действий и всей линии поведения — свободы не беспредельной, социально-исторически лимитированной, но реальной — и следует определять явление нравственной красоты.

Каковы бы ни были противоречия общественных отношений, которые в частно-собственническом обществе достигают значения антагонизмов, они никогда полностью не заглушают в природе человека ее социального начала. Никогда до конца не ликвидируют для человеческого индивида возможности получать удовлетворенность именно от этого начала, а вместе с тем от высоких нравственных ценностей, связанных с ним. Общественные противоречия вместе с другими условиями общественной жизни лишь ограничивают в большей или меньшей степени, особенно на некоторых исторических этапах, и определенным образом конфигурируют сферу положительно воспринимаемой людьми социальности, сводя ее во многом к приверженности одному классу, какому-то общественному слою, некоторой общественной группе. Но и при таком ограничении она оставляет немалое поле для нравственного самопроявления личности.

Нравственную красоту можно признать в личности тогда, когда поведение человека не только оказывается положительным по результатам, но и внутренне диктуется высоконравственными мотивами, чистыми помыслами, причем не от случая к случаю, а неизменно. На одном факте и даже на нескольких это не обнаруживается. Человека надо знать долго, судить беспристрастно, удостовериться, что мотивы его поведения качественно постоянны и в своем постоянстве действительно хороши, высоки, — толь-

ко тогда может начать складываться восприятие его как обладающего нравственной красотой. Таким, по многим свидетельствам, был, например, Владимир Галактионович Короленко.

Однако сказанного еще недостаточно, чтобы по-настоящему показать, что за явление нравственная красота личности.

Безусловно, нравственная красота человека исключает для него такие мотивы поведения, как погоня за богатством, вещами, славой, властью, карьерой, наслаждениями и вообще все, что обличает в человеке эгоизм, индивидуализм, собственничество. Она неприхотлива, скромна, неподатлива на соблазны.

Ни слова против совести. Жизнь по всей правде. Требовательность к себе выше, чем к другим. Но и это не все. Нравственной красоты нет без любви к людям, способности сопереживать им, отзывчивости, а также доверия к людям, хоть и не безграничного, но всепрощенческого, но щедрого.

Нравственная красота невозможна также без готовности на жертвы, без принесения их, если обстоятельства того требуют ради справедливого дела. Человек — носитель таких качеств — личность последовательная. Сила его сопротивления любым нажимам на него чрезвычайно велика и покоится на умении по-настоящему ценить — нравственность. Пример большой нравственной красоты, сохраняющий притягательность и силу два с лишним тысячелетия, — Сократ. Представ перед судом, Сократ не таил своих убеждений, слов и дел и не отступал от них. Его приговорили к смерти — он не дрогнул перед приговором. Он мог бежать после суда и не бежал, а бестрепетно выпил смертный кубок с цикутой. Но это лишь один знаменитый пример. А людей «без страха и упрека» было много во все времена. Немало их есть и ныне.

Наконец, последнее. Нравственная красота не вяжется ни с сисовкой, ни с гордыней, заносчивостью, высокомерием, ни также с особым копательством в себе, склонностью к колебаниям и насилиям над собой, принуждением себя к нелегким поступкам. Спокойно-уверенная, не впадающая ни в какие метания цельность, дышащая внутренней силой. Бесхитрость, простота, причем не расчётливая, не из тактических соображений, а органическая, укорененная в натуре человека. Все это вместе и рождает нравственную красоту. В отношении нравственной красоты личности нужно высказать еще несколько замечаний.

Не специально в образованности и начитанности почва для нее, а больше всего в способности придавать другому человеку, другим людям не меньше значения, чем себе. Это способность, которую питает не абстрактное мышление, не университетская наука, а определенный опыт жизни, наука участия в бедах и радостях человеческих. Люди «простые сердцем», труженики, хлебнувшие лиха на своем веку, познавшие цену горя, страданий, а с ними и цену взаимной поддержки, порой могут взрастить в себе такую способность скорее, нежели те, кто подобной школы жизни не прошел.

Наконец, нравственную красоту нельзя привнести в человека лишь внешними усилиями. До нее он может дорасти только сам, самостоятельно преломляя в своем внутреннем мире все многообразие воздействия на него извне. Его «я», его самонаправляемость и личная добрая воля приобретают в этом случае ключевое значение.

Иное, хоть и «близкородственное» явление — нравственное богатство личности. Если в нравственной красоте моральность человека выступает чем-то воспринимаемым другими, со стороны, то рассматриваемая в качестве нравственного богатства (но совсем не обязательно обозначаемая таким именем и вообще не обязательно четко осознаваемая) моральность должна чувствоваться прежде всего самой личностью, внутри себя. Богатство — большие ценности. В применении к личной морали это нужно понимать и в смысле силы привязанности к ней личности как к радующему и неотторжимому своему достоянию, и в смысле разнообразия и качества доставляемых ею переживаний, ее значения для возможной более полного развертывания личностью индивидуальных способностей и сил.

Как компонент личности мораль в большой мере наполняет своим содержанием внутренний мир людей, давая пищу и окраску их эмоциям, мыслям, воле. В состоянии

ли человек испытывать чувства достоинства и гордости, угрызения совести и раскаяние? Трогают ли его сердце невзгоды других людей? Если да, он не беден морально. Если нет — беден. Тому может быть причиной многое не зависящее от самого человека. В мире социального неравенства мало ли людей обездоленных, лишенных счастья вопреки всем попыткам вырваться из такого состояния. Но причиной моральной скудости, духовного ничтожества во многом нередко становится и сам индивид — не использующий возможностей саморазвития, не желающий расширять своих интересов, сознательно сузивший и ограничивший свои жизненные цели, погрязший в корыстолюбивых стремлениях. Далеко не всегда и далеко не во всем человек бессилен перед обстоятельствами. Гуманистическая задача социалистического общества — добиваться, чтобы каждый, развивая свои природные задатки, достигал и нравственного богатства личности.

Однако тут от общеотвлеченного требуется обратиться к историческому рассмотрению явлений нравственной красоты и нравственного богатства.

В прогрессивном восхождении от первобытного состояния к современному обществу человечество с неизбежностью проходило и идет через последовательный ряд формационных ступеней, каждой из которых присущи особые типы нравственности, реализуемые различными ее системами, во многом враждебными одна другой, антагонистичными. Всем этим системам, с первых более или менее определившихся и на всю дальнейшую историческую перспективу, свойственно нечто объединяющее их — общечеловеческое. Иначе бы их было невозможно относить к одному и тому же явлению морали. Вместе с тем каждой присуща ее и только ее специфика. Иначе было бы невозможно говорить о многочисленности систем морали. Каждая такая система была исторически преходящей, но не навечной. Каждая при зарождении имела прогрессивное значение. И каждая, в известное время теряла такую роль, такое значение, превращалась в своей специфике в реакционную. Понимание этого обязывает в конкретных проявлениях нравственной красоты и нравственного богатства видеть не только нечто общечеловеческое, но и нечто историческое, возникшее на почве какой-то одной определенной моральной системы и дальше нее не простирающееся.

(Нравственная красота и нравственное богатство личности всегда связаны с той цельностью. С той бескомпромиссной последовательностью, с той самоотверженностью, которых личность достигает, реализуя в себе, в своей жизни, в своем поведении некоторую систему морали, действующую в данное время. В этом личность бывает иногда способна показать самые недостижимые степени совершенства, что делает ее подлинно прекрасной. Будь то Муций Сцевола или Иван Сусанин, доктор Гааз или Жанна д'Арк, Степан Халтурин или Дмитрий Карбышев — такие личности — представители разных эпох и народов — навечно приобретают значение высочайших нравственных образцов.

Но, родственные, близкие друг другу и нам в нравственно-общечеловеческих отношениях, такие личности в иных отношениях могут быть и иногда бывают бесконечно далеки и друг другу и нам. Когда мы восхищаемся их моральной красотой, они остаются для нас образцами лишь в том, что мы как бы отделяем от исторически преходящего, но совершенно чужды нам в другом (если они нам не братья по классу) — в приверженности взрастившей их моральной системе, которая была действительна когда-то, но которая утверждала при этом либо рабство, либо крепостничество, либо какие-то другие, уже изжившие себя, черты «темного прошлого». Для нас сегодня безоговорочно прекрасны только те, кто последовательно и полно воплотил в себе общечеловеческую нравственность. Только она обогащает современного человека так, что он оказывается на высоте задач нашего времени и реально наследует все действительно бессмертное, не умирающее, все по-настоящему жизненное и живое из великого морального опыта прошлого.

Так, нравственный рост, нравственное возвышение личности происходит по двум принципиально разным линиям, но с органическим соединением их в непосредственной практике:

➤ *линии классовости украинского общества;*

➤ *линии общечеловечной морали.*

Нельзя, невозможно, немыслимо в условиях сегодняшней современности достичь высокого уровня нравственной культуры, не развивая в себе тех многосторонних способностей разума, чувств, воли, приобретших формы ответственности, совести, долга, достоинства и т. д., которые вырабатывались человечеством в ходе всей его длительной истории. Но нельзя, недопустимо и их усвоение с каким-либо прежним конкретным содержанием, не соответствующим нашей морали. Не отбрасывание морального опыта прошлого, не игнорирование его, а бережное к нему отношение, его наследование — практическое использование всех его высших достижений, но отнюдь не слепое, не стереотипное, а критическое и творческое — с переработкой наследуемого на новой основе. Такова общая суть процесса нравственного возвышения личности, взятая в ее связи с прошлым моральным опытом человечества.

Нравственное возвышение личности — это ее ориентация прежде всего на исторически наиболее прогрессивную моральную систему современности, и такое усвоение этой морали, при котором личность может полностью сродниться с ней, воспринимая все образцы прошлого сквозь призму этой исторически новой морали. Рассматривая нравственное возвышение личности в широком плане, необходимо обратить внимание на несколько моментов:

Во-первых, на объективные возможности для его реализации. Установление современного общественного строя, ликвидировав эксплуатацию человека — человеком и сохранив, подняв и развив в обществе только дружественные друг — другу классы и группы людей, устранив социальные корни бывлой национальной вражды между народами. Создав в обществе обстановку, благоприятную для распространения общественной морали во всех слоях населения. Постоянно идущее сближение класса и социальных групп в украинских условиях, выравнивание условий жизни и труда в разных регионах и местностях, в городе и деревне, постепенное преодоление разрыва между умственным и физическим трудом. Но, в общественной жизни, наш народ не определился с моральными ценностями, еще не изживаются различные перекосы в обществе. Некоторые называют их временными трудностями и недостатками, зависящие и от объективных и от субъективных факторов, но только не от воли человека.

Во-вторых — субъективное отношение к задачам нравственного возвышения личности, и отношение, прежде всего самой формирующейся личности к этим задачам.

Безусловно, есть глубокие основы личностной моральности, которые закладываются в индивида, в возрасте, когда он еще не стал вполне самостоятельным, в детстве и отрочестве, причем закладываются прямым и решающим воздействием окружающих людей, ближайшей среды, воспринимаемым подчас не критически. В дальнейшем нравственное развитие и само воспроизводство личности дополняется самовоспитанием и все больше начинает зависеть от нее самой, от ее собственной активности. Тому, как надо жить, каким становиться, как себя вести, человек, в конечном счете учится сам, усваивая все воздействия на него с позиций личного отношения к ним, индивидуализировано, субъективно-критически.

Влияние внешних воздействий на личность при этом не обесценивается. Оно сохраняет громадную силу всегда. Именно поэтому сегодня придается столько значения вопросам воспитания в школе, воспитательной роли трудовых коллективов, задачам оптимального согласования интересов личности, коллектива, общества, государства. Но никакой коллектив, никакое влияние других людей не сделают человека нравственным, если он сам того не захочет. Этот вывод принципиально важен. Усвоение современной морали во всей ее силе и все охватности, то наибольшее нравственное возвышение личности, которое сегодня доступно людям, становится возможным для человека только тогда, когда он сам начинает к тому стремиться, прилагает к тому свои действительные усилия.

То обстоятельство, что благодаря своему стремлению, мы вышли из темноты и угнетенности, в которых пребывали веками. Приобщились к образованности и культуре, получили большие возможности профессионального роста. Все это ставит личность перед необходимостью не мириться с одним лишь стихийным возникновением и преобразованием ее нравственного склада, а полнее отдавать себе отчет в характере своей моральности, относиться к ней сознательно и активно. Это — существенная предпосылка к нравственному возвышению личности.

В-третьих, это пути и средства, которые есть у личности для нравственно-го возвышения.

В чем заключается современная мораль, в наше время — все в основном знают все, от мала и до велика. Но, то, что хорошо известно, почему-то не выполняется и даже действуют — противоположно ей. Поэтому проблема усвоения общественной морали как таковая встает сегодня перед личностью главным образом не как «просвещенческая». А как проблема практического самоубеждения личности в возвышающем, поднимающем, обогащающем значении этой морали и как проблема своей личностной перестройки, совладения со стихией своего нрава, самокритичности, изживания одних своих нравственных качеств и выработки в себе других.

Не нужно наивничать: достичь высокой моральности — очень трудно, для некоторых, порой не хватает всей жизни. За нее приходится расплачиваться жертвами, которых не несет человек с менее последовательной моральности. О таких говорят — «полу- моральный», это очень странно, так как в жизни не бывает полу беременных женщин, как и не должно быть в обществе — «полу- моральных» личностей.

Но надо видеть, что и следуя, дорогой «компромиссов с жизнью», человек постоянно убеждается: она тоже ведет к жертвам, хотя жертвам по большей части как будто бы лишь «идеальные». Это утрата чистой совести и своего достоинства, потеря прав на самоуважение и уважение других, особенно людей настоящих, высокоморальных, невозможность говорить людям о себе правду и прямо смотреть им в глаза и т. д. Если же сделан шаг преступного характера, то еще и мучительный страх разоблачения.

В пользу высокой или сниженной, непритязательной моральности разрешится личностью такая дилемма? Конечно, громадная роль в этом принадлежит среде, в общении с которой находится данный человек. Создаваемая окружающими людьми атмосфера взаимоотношений, их нравственные качества, позиции, поступки способствуют либо одному, либо другому исходу того столкновения разнородных ценностей и того взвешивания разных жертв, которые совершаются во внутреннем мире личности, принимающей ту или иную ориентацию. Способствуют. Но вполне не предрешают. Решение остается за личностью. Ее самоопределение производится в большой мере самостоятельно. Только она сама может, устанавливая и меняя свои убеждения, решать и перерешать, какие ценности, «идеальные» или «материальные», высоконравственные или низкого пошиба, для нее более значимы, весомы.

Но даже когда человек делает выбор в пользу морали и нравственности, уясняет ее действительную ценность и относит все противостоящее ей к разряду моральных изъянов и пороков, ему совсем не просто вытеснять в себе, поскольку они обладают известной инерционностью. Трудно человеку встречаться и сопротивляться тому поведению, кто в общении с ним поддерживал его прежнюю моральную «покладистость». Тяжелы жертвы, к которым его понуждает высокая мораль при разных жизненных обстоятельствах. Человеку оказываются нужна в борьбе с собой — вся воля по отношению к себе и весь свой характер. Однако в этой борьбе у него есть и совсем не бессильные союзники:

- ➡ люди высокой морали, чьим мнением он дорожит;
- ➡ собственная совесть, чувство очищения, радости ощущаемого нравственного роста;
- ➡ возвышения в собственных глазах при победах над собой прежним;

☞ при проявлении вырабатывающихся новых нравственных качеств, которые дают право на самоуважение и на уважение людей достойных.

Так что высокая мораль не только трудна. Она радостна. Она вдохновляющая. Для мировосприятия, жизнеощущения человека и понимания им его собственного места среди людей это много, очень много! Если вы себя уважаете, делайте так, чтобы вас всегда уважали другие люди. Есть много вещей, которые нельзя купить ни за какие деньги, и одни из них — это выше перечисленные моральные ценности.

ФРАГМЕНТЫ МИРОВОЙ ИСТОРИИ

Человек будущего — это тот, у которого самая длинная память».

(Фридрих Ницше)

Чем дальше мы уходим в глубь веков, тем лучше понимаем, что происходит сегодня и что может произойти завтра. Корни всех грядущих событий всегда лежат в прошлом, и тот, кто знает и понимает характер этих корней, может предсказывать то, что из этих корней может вырасти.

Ничто не предопределено. Никаких неизбежных законов исторического развития общества, не зависящих от воли людей, не существует. История всегда вариативна. Может пойти направо, может пойти налево. История делается нами — реальными людьми.

Исторический процесс носит вложенный циклический характер. Это циклы в циклах. Есть дневные циклы, связанные с вращением Земли вокруг своей оси. Есть годовые циклы, разбитые на времена года, связанные с вращением Земли вокруг Солнца. В любом случае циклы связаны с каким-то вращением.

Самый общий цикл, доступный земному человечеству для понимания, это 26000-летний цикл жизни по Знакам Зодиака. На арийском этапе развития знания о Знаках Зодиака подарил людям Великий Рама. Он нарисовал карту звёздного неба. Разметил её на 12 созвездий и дал этим созвездиям названия. (Некоторые авторы считают, что есть еще 13-тое созвездие). Изначальные знания о смысле этих названий: (Овен, Телец, Близнецы, Рак, Лев, Дева, Весы, Скорпион, Стрелец, Козерог, Водолей, Рыбы) по истечении времени, человечеством — были утеряны. Многие астрологи пользуются этой картой и этими названиями, не понимая их истинного сокровенного смысла.

В данной книге мы будем описывать только исторический период — Эры Рыб и то, что ей непосредственно предшествовало. В русских, (читай — украинских) ведах Эру Рыб называют «Лютый». Это очень точный термин. Всё то зло, вся та ложь и мерзость, которая происходила в Эру Рыб совсем не означает, что Всевышний — это злое существо. Просто Эра Рыб — это Эпоха тяжёлых испытаний для человечества. «Лютая» Эпоха, точнее не скажешь. Были и другие Эпохи: Золотой век. Серебряный, Бронзовый. И люди жили в эти времена прекрасно и счастливо. Для нас наступило время проверки человека на его стойкость в тяжёлых условиях. Всевышнему интересно увидеть, способно ли человечество с честью выйти из тяжёлых испытаний или это человечество надо уничтожить и создавать что-то новое? Мировая история велика и о ней написаны тысячи книг: как самых тонких, так и самых толстых. Но дело не столько в количестве и толщине книг, сколько в содержании этих книг и главное — в их целях, с которыми они пишутся. Например, в своём романе «1984» Джордж Оруэлл дал прекрасную формулу целей написания учебников и книг по истории с точки зрения властителей: *«Тот, кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее. Кто контролирует настоящее, тот контролирует прошлое»*. То есть историческая информация, является ключевой, для понимания глобальной политической игры, текущей политической ситуации и возможных сценариев развития будущего.

Несмотря на огромное количество книг по истории, подавляющее их количество, доступное для чтения непосвящённых, не даёт объективной и общей картины глобального исторического процесса. Книги официальной истории не позволяют понять смысл длительных (сотни и тысячи лет) программ развития, человечества, проводимых в жизнь узкими группировками людей, занимающихся глобальным программированием, в отличие от частных политических деятелей, занимающихся локальными программами. Происходит это потому, что книги официальной истории часто и подробно описывают некоторый локальный период истории, вне его связи с общими историческими процессами. Или история фальсифицируется опять же по схеме смешивания правды с ложью. Или из описаний глобального исторического процесса вырезаются ключевые исторические факты и фрагменты, и в итоге смысл истории становится непонятным. Простой человек, после прочтения, не поняв изложенной сути, не хочет больше касаться этой темы. На это и рассчитывают аферисты — фальсификаторы.

Не надо думать, что только коммунистические историки были приспешниками прошлого режима и только они фальсифицировали историю. Фальсификацией истории занимаются очень давно. Например, создаются курсы по русской или украинской истории, где основная цель — общенациональная дезориентация.

О самом наличии длительных программ развития, рассчитанных на многие столетия или даже тысячелетия, занимающихся подобными программами, и соответствующих книг до недавнего времени не было. Если такие книги появлялись, то их тиражи мгновенно раскупались по любым ценам совершенно непонятными людьми, а сами авторы таких книг в течение короткого времени переходили в мир иной по самым разным и непонятным причинам. Внезапный сердечный приступ, автомобильная авария, или что-то другое, очень странное.

Только недавно, с началом завершения Эры Рыб и началом разгерметизации знаний, стали появляться книги по таким темам, доступные широкой общественности. Нам, авторам этой книги, еще до ее издания — советовали: «Не спешите, еще не время. Вам хотят добра, а вы занимаетесь ерундой.

Подумайте о своих семьях и т.д.» Может такие «советы» были уместны в период сталинского правления, но сейчас мы говорим: «Хватит нас пугать, можно уничтожить отдельного человека, но нельзя уничтожить — нацию!» Встает вопрос, мы, украинская нация — есть, или нас — нет. Если мы состоялись, то давайте вместе будем наводить порядок в нашей стране.

Возвращаясь к начатой теме, мы продолжим ее с оценки того глобального описания истории, которое дал еще — Карл Маркс.

В свое время, К.Маркс утверждал, что жизнь — есть борьба. Это верно. Но как эта борьба протекает или может протекать? Маркс центральным фактором глобального исторического процесса называл борьбу классов. Это ложь, и притом ложь умышленная. Это не значит, что борьбы классов нет. Классовая борьба была, есть и будет. Но она никогда не являлась доминирующим фактором глобального исторического процесса. Например, фактор борьбы наций и рас имеет на порядок большее значение, чем борьба классов.

Когда К.Маркс описывал классовую борьбу, то он не просто нагло обманывал людей. Здесь обман был — посложнее. Обман не в том, что этой борьбы нет. Обман в частичной и тенденциозной правде. А всякая частичная и тенденциозная правда создаёт в целом лживую картину. Чтобы проще понять это утверждение, можно привести такой пример. Предположим, украинское телевидение проводит и показывает опрос общественного мнения. Например, спрашивают у людей: «Как вы относитесь к Тимошенко, или к Ющенко. Должно быть всего два ответа: «за» или «против» Предположим, что из 50 опрошенных 45 высказались «против» и 5 «за». Заказное телевидение в передаче показывает этих пятерых «за» и только двоих «против». Есть ли тут обман? Вроде бы и нет. Все, кто показан, действительно так и говорили. Всё, что показано, всё это правда. Но это частичная и тенденциозная правда, которая в целом создаёт умышленно ложную картину.

Не надо думать, что К.Маркс был глупцом. Он просто имел другие злонамеренные цели. При описании исторического процесса он не имел цели описать этот процесс правильно. Напротив, он стремился умышленно исказить описание исторического процесса с вполне конкретными задачами. Всегда, когда вы видите чью-то работу, надо оценивать не только её саму, но и того, кто её сделал. И, главное, понять, какие действительные цели этот человек перед собой ставил. Тогда вы обратите внимание, что К.Маркс не просто еврей, а ещё и левит (настоящее его имя Моисей Мордехай Леви), и к тому же потомок многих поколений еврейских раввинов, которые тысячи лет назад поставили целью достижение мирового (левитского) господства, то и истинные цели К.Маркса вам станут понятны.

К.Маркс умышленно скрывает другие факторы борьбы. Кроме фактора классовой борьбы имеются ещё и факторы национальной, расовой, межгосударственной, религиозной и клановой борьбы. Для чего Маркс выпячивал фактор классовой борьбы? По-крупному, для двух целей: скрыть другие виды борьбы (в частности, борьбу евреев за мировое господство) и для использования классовой борьбы в целях захвата евреями власти в нееврейских государствах.

Все эти факторы борьбы (классовой, клановой, межгосударственной, религиозной, национальной, расовой) не могут быть сравнимы с доминирующим фактором мирового исторического процесса — борьбы узких оккультных группировок за мировое господство. А почему этот фактор сильнее других? Только потому, что планы этих группировок имеют временной диапазон не десятков, не сотен, а тысяч лет.

Взгляд на исторический процесс определяется в первую очередь тем, в каком диапазоне времени способно существовать историческое мышление. Если историк смотрит на фрагмент истории глазами в десятки или сотни лет, то он ничего, кроме оперативной текучки, не увидит и смысла и подлинных причин исторических событий не поймёт. Но если временной диапазон взгляда на историю расширяется, то и картина видится совсем другая. Например, в революции в России 1917 г. можно увидеть классовую борьбу. Но это, конечно, только «сослепу» или в одурманенном пропагандой состоянии. На самом деле классовая борьба так никогда не протекает. Классовая борьба идёт не за уничтожение высших классов, а за улучшение условий низших классов.

Однако, понимая наличие такого фактора, как межнациональная и расовая борьба за власть, легко увидеть, как группировка В.Ленина умышленно разожгла эту классовую борьбу и использовала её для уничтожения русской национальной элиты руками — русской «оболваненной» толпы и захвата власти.

Понимая цели и игру оккультных группировок, легко увидеть, что подавляющее большинство межнациональных, межгосударственных, религиозных и прочих войн возникают не сами по себе по собственным причинам, а имеют внешнюю причину — замыслы стоящих над ними оккультных группировок. Эта публика умышленно разжигает все эти виды противостояний и играет в управляемый конфликт с целью установления мировой невольнической цивилизации.

К.Маркс в свое время доказывал, что исторический процесс развивается по спирали с постоянным прогрессом. Это неверно. Исторический процесс носит циклический и колебательный характер. Если в марксистской спирали идёт постоянный подъём вверх, — так называемый постоянный прогресс, то в циклическом развитии подъёмы сменяются спадами и после идут опять подъёмы и опять спады. То есть всё имеет своё начало и свой конец. Цивилизации возникают, развиваются, достигают вершины своего развития, потом загнивают и далее гибнут. И на обломках одной цивилизации начинается развиваться другая, и дальше с ней может происходить аналогичный процесс.

Взглянув же на мир внимательными глазами, можно увидеть циклические процессы разных эпох. Понять, что мы жили в неблагоприятную, «лютую» Эру Рыб — эпоху, где доминирует зло, обман и насилие. И эта эпоха не прогресса, как описывал Маркс, а это эпоха — регресса. Это время деградации человека в духовном, интеллектуальном, и в физическом плане. Но эта «лютая» эпоха уже закончилась. Сейчас мы живём в переходный период, к новой благоприятной Эре — Водолея. Эта Эра принесет нам

глобальные изменения. Но мы должны помнить, никто и ничто нам даром на «блю-дечке» не принесет. За свое счастье, надо бороться. Жизнь, это в первую очередь — борьба.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ

*Жизнь дорожает потому, что
вчерашняя роскошь — это сегодняш-
няя необходимость.*

(П.В.Марко)

Что касается экономических принципов функционирования государства, то здесь альтернативы для современной смешанной экономики и системы свободного предпринимательства нет. На сегодня ничего более эффективного человечество не придумало. Все те, кто из самых благих побуждений придумывает для России или Украины принципиально новый экономический велосипед, неизбежно толкают их на новое бездорожье, на новые эксперименты. Украина перевыполнила все планы по экспериментам. Хватит, Украина и Россия имеет право на отдых. Пусть другие страны по экспериментируют на себе.

Тот беспредел, который сейчас происходит в Украине,— это не следствие смешанной экономики, которой просто нет. Это следствие антиукраинской власти, которая имеет планы разрушения и порабощения своего народа.

Все основные проблемы экономики находятся — вне экономики. Власть всегда важнее — экономики. Какова власть и её концепция развития — такова и экономика. Если у власти будут люди, не любящие Украину, то при любом экономическом механизме — нам не жить. Экономический механизм — это всего лишь инструмент в чьих-то руках. Он сам по себе не является ни злом, ни добром. Возьмите, например, хороший нож. Добро он или зло? В чьих руках он окажется, то и будет. Грабитель может этим ножом убить человека, а добрый хозяин может этим же ножом резать хлеб для своих гостей.

Не надо придумывать новый экономический велосипед. Дело не в нём, а в том, в чьих руках находится его руль. Всякая дешёвая коммунистическая критика свободного предпринимательства, все вопли об «эксплуатации человека человеком», всякие «великие» открытия каких-то изначальных пороков свободного предпринимательства — это всё пустая демагогия, имеющая целью уничтожение наиболее эффективных форм хозяйствования, уничтожение национальной, хозяйственной элиты и отбрасывание Украины на задворки человеческой цивилизации.

У нас, сейчас появилась масса новых, доморощенных «Карлов Марксов», вскрывающих всё новые и новые «пороки» системы свободного предпринимательства. Например, общественные организации, партии — сделали «величайшее открытие» и обнаружили, что корень зла состоит, оказывается, в кредитах с ненулевым ссудным процентом. А вот если этот ссудный процент «зажулить», то и всё будет якобы хорошо. Ссудный процент обвиняют в том, что он якобы имеет эффект эмиссии. Конечно, всё это экономически безграмотно. Ссудный процент никакого эффекта эмиссии, не имеет ни при каких своих значениях. Новые «К.Марксы» не различают деньги и обязательства, для них это одно и то же.

Отсюда им и мерещится эффект эмиссии при кредитовании. Весь юмор состоит в том, что эффект эмиссии — имеет сама эмиссия. Но этого они почему-то не хотят замечать. Эмиссия также не является сама по себе ни добром, ни злом. Это всего лишь инструмент. Важно, кто хозяин этого инструмента, кто хозяин эмитированных денег, кто хозяин экономики в целом. Какие цели этот хозяин преследует.

Задача номер один для экономики Украины — это привести к власти истинных националистов, которым не безразлична судьба украинской нации. Вот и вся экономика. А главное, тогда прекратится то астрономическое разворовывание Украины и

украинского народа, которое сейчас носит беспрецедентный характер. Когда придёт такая власть к нам в страну, вы не узнаете Украину.

Современная экономика — это не рыночная экономика, это смешанная экономика. Где есть и госсобственность, и негосударственная частная собственность разных видов. Каждому своё место. Рыночная экономика, о которой пели и поют в Украине «заказные» экономические певцы полного либерализма, — это сверху управляемая глупость типа безграмотных идей нашей «власть — имущей» верхушки. А в глубине это не глупость, а злой умысел. Цель разворовать всю украинскую госсобственность и положить в свои бездонные карманы.

Теперь давайте рассмотрим, как коммунары отождествляют капитализм и систему свободного предпринимательства. На самом деле это разные понятия и разные системы. Капитализм — это система, где власть в руках капитала. Система свободного предпринимательства — это система, где власть очень распределена, где каждый желающий может начать своё дело в благоприятных свободных условиях и где государство оказывает поддержку предпринимателям. Например, сейчас в Украине, или России — чистый капитализм, где правит еврейская финансовая олигархия. Но системы свободного предпринимательства как в Украине, так и в России сейчас нет. Какая-то система предпринимательства есть, но она далеко не свободна. Она существует в крайне неблагоприятных условиях, зажата и придушена налогами, неблагоприятным законодательством и государственной мафией. Она абсолютно не защищена и стонет от рэкета, «мздоимства» чиновников всех видов власти, беззакония и правового беспредела.

Современная экономика всегда имеет национальные особенности. Они заключаются в двух вещах: доли госсобственности и формах государственного регулирования. Например, доля госсобственности составляет:

- ➞ в Америке около 8%,
- ➞ то во Франции и Германии колеблется от 20 до 30%,
- ➞ в Японии — около 30%.

Маргарет Тэтчер приняла власть в Англии, когда предыдущие социалисты довели госсобственность до 40%. Тэтчер ставила задачу: за пять лет довести госсобственность до 20%. Заметьте, за пять лет, в Англии, где полно денег в частном секторе и нет проблем с продажей госсобственности по реальным ценам.

В России финансовая мафия и шайка пришедших к власти «спецов» решила 90% госсобственности «приватизировать» за три года без остатка. Это просто грабёж, а никакая не приватизация.

Точно такая же ситуация и в Украине.

В Украине и России, с учётом их общей национальной истории, доля госсобственности на ближайшие 20 лет не может быть менее 60%. В нацистской Германии доля госсобственности была около 60—70%, и темпы экономического роста были невиданными в истории человечества. Это и есть национал-социализм. Примерно то, что сейчас есть в Китае, и то, что на первом этапе нам сейчас может подойти.

Финансовая система должна быть двухконтурной:

- Первый** — национальный, полузакрытый, независимый от внешнего мира.
- Второй** — внешний, открытый для связи с другими финансовыми системами.

Надёжность первого контура должна базироваться на национальной денежной единице, обеспеченном золотом, драгметаллами и другими реальными активами.

Коммерческие банки, сделавшие свой капитал на финансовых махинациях, должны быть национализированы. Необходимо провести тщательную ревизию государственных долгов как Украины, так и России, откуда и в результате чего они образовались. Кто и как их повесил на Украину, или Россию. Куда исчезли активы царской России и СССР. Виновных отдать под суд. Хватит «сюсюкаться» с ними, «...вор должен сидеть в тюрьме!». Мы отчетливо понимаем, о чем говорим, что будут

крики: «... душат демократию, отбирают «честно» заработанное». Пусть наш читатель ответит на один банальный вопрос, где делось все то, что строилось руками наших дедов, отцов и нами самими? Оно ведь не улетело на Марс, или не исчезло в пучине океана. Наше национальное богатство перешло путем различных махинаций к маленькой группе воров, которые продолжают нас обольванивать и обворовывать.

Крупные объекты собственности, приватизированные за бесценок и в ущерб национальным интересам государства, должны быть национализированы.

Реальные инвестиции и реальные доходы частного сектора (в том числе и зарубежного) должны, безусловно, защищаться государством.

Но ещё раз надо сказать о главном. Всегда главным является не система управления экономикой (это средство), а тот, кто является хозяином этой системы управления. Кто реально управляет конкретным заводом, магазином, центральным банком, государством? И какими целями эти хозяева руководствуются? Может благими, для украинского или русского народа? Нет — скажите вы!

Нам приходится читать множество программ разных политических партий. Они много всякого написали, но нет самого — главного. А главными пунктами экономической программы должны быть:

1. В Украине, как и в России должны править люди, которые стремятся к благополучию своей нации, своего народа! Все остальные пункты в экономическом блоке — вторичны. И во всех других частях программ политических партий то же самое.

2. В наших государствах должны править истинные националисты! Например, в социальном блоке программы написано: «своевременно выдавать пенсии». А кто будет проводить в жизнь социальную политику? Кто будет выдавать пенсии? Кто будет распоряжаться пенсионными деньгами? В Украине должны править — украинцы. В России должны править — русские. Центральный банк должен быть полностью под контролем представительной власти. Вся его деятельность должна быть гласной. Народ, и только народ, главный распорядитель всего достояния страны. Первично должно быть — все для человека и только потом — для государства. Если народ слабый, государство — обречено.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

*С нации нельзя спорить метку,
как с носового платка.
(Р.Н.Макаров)*



«Оранжевая» революция 2004 года убрала верхушку старой, нечестной, грязной власти, и ярко показала готовность большинства общества к нравственному обновлению и развитию. Прошло несколько лет, и народ глубоко разочаруется, что поверил и выбрал не тех лидеров. По состоянию на начало 2009 года остаются открытыми наиболее существенные вопросы стратегии народного движения — 2004 года. На вопрос «что делать?», в первую очередь должны отвечать политические партии и общественно-политические движения. В нашей книге есть смысл остановиться только на основных моментах.

Прежде чем говорить о том, что делать, писать какие-либо программы и строить планы, необходимо адекватно оценивать внешнее состояние, в котором мы находимся, и то, как и почему мы в этом состоянии очутились. Сегодняшнее состояние, в которое погрузили Украину, можно оценить одним словом — ВОЙНА против украинского народа, так же уничтожение русского и всех арийских народов вообще. Кто воюет против нас? В первую очередь, мировая еврейско-масонская мафия. Война ведётся широким фронтом с применением всех возможных средств и форм: информационная война, психологическая, экономическая, финансовая, организационная, бандитская и т.д.

Люди, украинская и русская нации! Сегодня мы находимся в жутком упадке, но унывать не надо. Так бывает и было почти с любым народом в разные периоды жизни. И так было не только в Украине или России, так было во многих государствах. И то, что сегодня эти люди почти всё на Руси схватили, это ещё не конец истории. Всегда было: «взять власть проще, чем её удержать». Жизнь переменчива. Мы даже можем сказать спасибо за те тяжелейшие условия, в которые они нас поставили. Эти условия должны заставить нас или погибнуть, или стать сильнее и победить. Не надо думать, что людям полезны только хорошие условия. Тяжёлые условия тоже полезны. Они тренируют и мобилизуют человека, заставляют его подняться на более высокий уровень. Кто не хочет бороться, стать сильнее, тот погибнет, и не надо всех жалеть. Пусть научатся выживать, становиться сильными и смелыми. И тогда будущее будет принадлежать им.

Не надо драматизировать распад СССР. С одной стороны распад СССР — это как бы плохо, но с другой — это благо для русского народа. В бывшем СССР, русские не могли использовать чисто русский национальный фактор. Всего «русичей» в СССР было всего чуть более 50% населения. А сейчас в России русских более 82%, но она стала мононациональной страной. Это колоссальный козырь и рычаг России. Приблизительное такое положение и в Украине.

Не надо оплакивать 1991 г., когда к власти в бывшем СССР вместо одной группировки М.Горбачёва пришла другая — Б.Ельцина. Народу от этого по большому счету, лучше не стало. Кстати, в 1991 г. всё висело на волоске. Такое наблюдалось и в 1993 г. когда шайка Руцкого и чеченца Хасбулатова проиграла — Б.Ельцину. И тоже всё висело на волоске. Можно долго спорить, какая из этих шайек лучше, или выбрать, кто меньше причинил зла. Но эти споры малоинтересны. Надо стремиться поставить к власти в Украине молодых, перспективных специалистов и политиков, как по крови, так и по духу.

Не надо жалеть бывшую советскую власть. Если внимательно присмотреться к истории советской власти, то кроме разложения и духовно-нравственного унижения русского народа, (читай русичей) советская власть мало что дала. Не надо также преувеличивать силу сегодняшних ветвей власти. И внутри этих организаций идёт жесточайшая борьба за власть, так как кресел всегда меньше, чем желающих эти кресла занимать. И в истории эти организации не только крупно выигрывали, но и крупно проигрывали. Вспомним, например, как Англия захватила в своё время пол-мира. Ну и где сейчас эта империя? Распалась, и их народ спокойно «поместился» на своих островах.

В Украине, несмотря на то что почти вся верхушка власти состоит из явных и скрытых врагов Украины, общая ситуация очень неустойчива и может измениться в самом ближайшем будущем. То, что политическая власть, 90% украинских денег, СМИ находятся под контролем евреев и масонов и их хозяев, ещё ни о чём не говорит. Это всё средние приоритеты управления нашим обществом.

Ситуация в Украине сегодня даже лучше для создания революционной ситуации и возможности перехвата власти для строительства народного государства.

В начале «перестройки» националистическая и патриотическая печать предупреждали общественность об опасности захвата власти евреями и масонами. Тогда им никто не верил, находясь под влиянием «демократической» прессы, которая вещала: «Какие евреи? Какие масоны? Какие сионисты? Никогда этого не было ни в России, ни в Украине, все это происки националистов. Это всё плод большого воображения проклятых «фашистов». Общество «Память» и им подобные политические и общественные организации. Сегодня плоды «большого воображения проклятых фашистов» видны невооружённым взглядом. Маски цинично сброшены, и это позволяет украинскому и русскому народам наконец-то прозреть. Так что нет худа, без добра.

В целом никогда не надо думать, и даже допускать мысль, что «все схвачено» и дергаться бесполезно. Это не так. Несмотря на всю силу власти оккультной структуры, мир полностью не управляем из единого центра, это просто невозможно, особенно в наше время, когда имеется и увеличивается широкий слой очень грамотных

людей, имеющих доступ к информации, ранее доступной только для избранных, имеющих доступ к современным информационным и управленческим технологиям.

Запомните, вся сила наших врагов только в их сплочённости. Например, евреев и их «хозяинов» в Украине менее 5%. Украинскому народу надо только объединиться и восстать, от них останется пыль!

При переходе к новой Эре, эти войны — обостряются. Самое главное в оценке сегодняшней политической ситуации — это то, что «властные» структуры, правящие христианским миром, теряют управление этим миром. Почему, ведь, казалось бы, всё схвачено? В том-то и дело, что всё схвачено на средних уровнях управления, а высшие уровни управления себя исчерпали. У них нет будущего, есть только настоящее и то недолгое. Именно поэтому, например в Америке они судорожно «строят» новую религию, пытаются создать новое глобальное информационное оружие.

Но дело даже не в том, что у них получится. Главное в том, что их тысячелетняя игра уже давно разгадана, все их методы известны и всё, что они придумают, легко вычисляется. Их знания становятся достоянием гласности. И наша книга — одно из подтверждений этому. А лишившись монополии на знания, — они автоматически лишаются и власти. Вот какова реальная картина

Кроме этого, сама концепция управления, основанная на лжи и насилии, не имеет будущего, и если её не поменять, то цивилизация на планете Земля просто перестанет существовать. Это уже понятно даже самим «окультистическим сатанистам». Да и общее положение земли подходит благодаря этому управлению к глобальной катастрофе. Угроза ядерной катастрофы, экологической катастрофы, оскудения и истощения минеральных ресурсов, появление озоновых «дыр» в атмосфере, угроза вырождения биосферы и самого человека. Это всё реалии сегодняшнего дня. Вывод — саму глобальную концепцию управления — надо срочно менять.

Сегодняшняя власть и партократия достигли своего апогея, реально подошли к установлению мирового господства и к реализации своих тысячелетних планов. Повторяясь, мы говорим, захватить власть проще, чем её удержать. Достижение своего максимального подъёма сегодня — это начало твоего завтрашнего спада. Это закон циклического развития природы. Так что жизнь переменчива. Целые цивилизации расцветали и рушились и на их обломках расцветали новые цивилизации. Сегодня мы, (читай украинский и русский народ) — локально проиграли. Это не конец истории. Завтра наступит наше время! В чём сила мировой мафии? В долговременном и оперативном планировании. Как вы думаете, у них есть глобальные планы? А у нашего народа есть планы? Лично у вас есть планы! Обращаем ваше внимание, что начинать надо:

- каждодневное внедрение национального самосознания, так как смена мировоззрения — это тяжелый и болезненный процесс;
- разработки истинно украинского информационного оружия. Без мощной концепции развития общества заниматься общественной и политической деятельностью — занятие пустое;
- на национальной основе можно объединить всех украинцев и русских, христиан и язычников, атеистов и коммунистов, социалистов и либералов. Все ради общего интереса нации.

Безусловно, нам нужна демократия (государственный тоталитаризм, к счастью, будто в прошлом). Но какая именно? Либеральная, тоталитарно-индивидуалистическая — с ориентацией на беспредел имущественного неравенства и потребительство для нескольких кланов ценой вымирания украинского народа, или другая — ориентированная на приоритет интересов всего общества, духовности и устойчивого развития. Причиной нашего системного кризиса является кризис духовно-мировоззренческий, нравственный. Проще — слишком высокая доля в обществе людей, готовых ради выгоды пренебречь моралью. Такими людьми, в том числе откровенно аморальными, переполнены структуры всех ветвей власти — как

результат господства Коммунистической партии Советского Союза. Ведь в том, что касается общественной морали советский социализм основывался на преданности и любви к руководству.

Монополия партийной номенклатуры на общественные отношения привела к ее окончательной деморализации и утрате компетенции. Это вызывало экономический крах и политическую гибель СССР. (Советский социализм последних лет был образцом тоталитарно-монополистического государственного капитализма с почти достаточным уровнем социализации — таково его научное определение.) И хотя тогда далеко не все было плохо, итог известен и весьма ощутимый.

По выражению американского политолога, советская номенклатура не только конвертировала не наследуемую власть в наследуемую, (способом передачи в собственность — их детям) но заодно, возглавила оппозицию для самой себе. Последующая за развалом СССР ситуация, стала господством той же самой бывшей коммунистической номенклатуры в новых ипостасях:

- ➡ властной и как бы «оппозиционной»,
- ➡ с весомой добавкой повязанного с нею криминалитета.

То есть ситуацией по многим признаками худшей, чем предыдущая. Перефразируя слова профессора Преображенского из «Собачьего сердца» М. Булгакова, следует заметить: «разруха не в производствах и финансах, а в головах людей». Почему? Ибо еще сто лет назад, в 1905 году убедительно доказано, что политико-экономические отношения в обществе определяются его нравственным статусом, (в частности нравственным статусом властной верхушки).

Именно отсюда, из нравственного упадка, вырос политический кризис: неэффективность всех ветвей власти. Политическая несостоятельность и криминализация властей привела к уничтожению мощных производств и к бегству в «тень» тех, что остались, — к дальнейшему обострению кризиса экономического. Отсюда и отсутствие у государства нужных денег. Нет денег — нет и выплат, — вот вам и кризис социальный. Поэтому идет вымирание нашего народа — по 350-400 тысяч ежегодно. Если четырнадцать лет назад большинство населения, глядя на Запад, поддерживало рыночные преобразования, то теперь больше четверти хотели бы вернуться в «советы», еще около 12% приветствуют капитализм, а остальные не знают, что и делать. А это — явный раскол общества. Раскол препятствует объединению, выходу из кризиса политического, и тем самым из кризиса всеобщего. То есть он образует очень опасное звено так называемой «положительной» обратной связи, или проще — соединяет части кризисной структуры в заколдованный круг, который душит, и будет удушать нас в дальнейшем.

Кроме того, в построении кризиса есть и иные мощные, «положительные», обратные связи или заколдованные круги:

- нет денег на культуру, (а подлинная культура есть преодоление зла средствами творчества);
- на нравственное и трудовое воспитание детей;
- нет, морально-политической воли остановить поток грязи с экранов и других СМИ;
- существенно усиливается тенденция к дальнейшему снижению нравственности общества и тем самым — к углублению политического кризиса, к еще большим потерям (экономическим);
- нет морально-политической воли для организации быстрого, правого и всегда справедливого решения;
- растет недоверие к государству, властям, углубляется кризис моральный и экономический.

Создается впечатление, что многоступенчатый кризис с «положительными» обратными связями, будто специально организован для неотвратимого достижения определенных разрушительных целей.

Поэтому морально-политический курс, которым до сих пор нас вели прежние власти, был курсом на углубление системного кризиса — со всеми деструктивными последствиями. Недавняя смена властной верхушки Украины вселяет надежду на преодоление определенных составляющих кризиса, но говорить о его устранении еще рановато. Таким образом, главной целью общества должно стать преодоление общего кризиса, прекращение вымирания и становление на путь развития.

Преодоление кризиса возможно лишь при условии устранения тех самых «положительных» обратных связей, которые его поддерживают и углубляют. Поэтому здесь, прежде всего возникают следующие задачи. В общем плане — духовно-мировоззренческая переориентация направления деятельности властей и общества в целом из как бы «рыночных отношений» на нравственность и моральное справедливое право. Иными словами, не «рынок впереди морали», а «мораль впереди рынка». Если более предметно, то становится необходимым:

- преодоление морально-политического раскола общества;
- его сплочение вокруг общественно ожидаемых идей и лидеров, которые смогут воплотить эти идеи в жизнь;
- преобразование «правосудия» из прислуги «денежных мешков», коррумпированных властных структур и
- криминалитета в средство соблюдения интересов общества — средство его развития;
- построение и внедрение системы воспитания подрастающих поколений в направлениях трудолюбия, нравственности и национальной духовности — патриотизма.

Как нам реформировать Верховную Раду?

Следует еще раз обратить внимание нашего читателя, что моральность поступков определяется:

- — *уровнем развития психики;*
- — *системой потребностей и ценностных ориентаций;*
- — *интересами и мотивами;*
- — *целями и установками;*
- — *умением концентрировать и сдерживать эмоции;*
- — *умением распоряжаться и грамотно пользоваться властью;*
- — *остальные 136 пунктов, наш читатель — добавит сам.*

Мы, в очередной раз предлагаем, нашему читателю ознакомиться с мнениями других авторов. В частности, газета «Персонал — плюс» от 25.03. 2009. г Киев напечатала материал «Как нам реформировать Верховную Раду»? Мы предлагаем вам ознакомиться с материалом без перевода, на языке оригинала, (укр.мова):

«Наразі є доконаним фактом, що Україна потребує докорінних реформ у виборчій системі. Люди надсилають листи з пропозиціями щодо змін до законодавства, аби уможливити прозорі вибори і продуктивне функціонування Верховної Ради. Подаємо до уваги наших читачів та можновладців один з таких листів.

Про зміни до законодавства.

1. До чинного законодавства слід ввести положення про те, що у разі дострокового позбавлення повноважень депутата, сільського селищного міського голови, ці особи, в майбутньому, позбавляються права балотуватися у депутати та на посади сільського селищного міського голови.

2. До усіх законів, які стосуються виборів та державної служби слід внести застереження про те, що громадяни України, які мали судимості за кримінальні та інші злочини, не можуть балотуватися, обиратися на виборні посади у представницькі, призначатися на посади у виконавчі органи та інші структури державної влади.

3. Пропорційна система виборів, у нашій країні, за партійними (відкритими, чи закритими) списками — це абсолютне безглуздя. Бо переважна кількість партій має однакову структуру, яка містить в собі «тугий» мішок з грошима, харизматично-маразматичного лідера, переважно з членів КПРС, групи холуїв, — наближених до лідера і електорат. Холуї систематично зраджують своїх лідерів і бігають з однієї партії до іншої. А електорат, нас — народ, партійні лідери періодично обзивають «козлами», «біомасою» і «маленькими українцями». Пропорційна система ліквідувала залежність депутатів Верховної Ради України від виборців і вони перестали виконувати волю народу. Тепер вони служать злочинним кланам, які їх фінансують. Серед таких депутатів завжди буде багато «почесних» голів акціонерних товариств, крутих бізнесменів, пивоварів, співаків, або «консультантів». Але депутати ВР з них — ніякі. ВРУ знову наповниться безпринципними перевертнями. Місця у списках, обов'язково, будуть товаром для брехунів, лицемірів, аферистів та бандитів.

Такий парламент завжди буде представляти тугі мішки з грошима, а не народ України. Невже ви думаєте, що мільйонери і мільярдери будуть сидіти у ВРУ по 8 і більше годин на добу і розробляти та вичитувати закони? Адже саме це найбільше потрібно для нормальної роботи Верховної Ради України. Ні не будуть, бо для них гроші — найголовніше. Значить пропорційна система виборів потрібна була для того, щоб кілька аферистів всеукраїнського масштабу могли реально, а не на словах керувати найвищим законодавчим органом України, а відтак усією Україною.

4. Відсутність депутата у ВРУ протягом одного робочого дня, без поважних причин, повинна бути підставою для фіксування і ставлення питання про припинення депутатських повноважень. Слід регулярно публікувати у ЗМІ та Інтернеті інформацію про депутатів, що не з'являються на засідання

5. Необхідно ввести поіменне голосування депутатів ВР, з усіх обговорюваних питань, доповнюючи прийнятий законодавчий акт, результатами поіменного голосування.

6. Парламент повинен вирішувати усі питання шляхом дискусії і особистого голосування депутатів. Слід негайно припинити щоденні порушення, депутатами ВР, ч.3. ст.84 Конституції України.

Кожен телерепортаж з сесійної зали ВРУ наглядно демонструє, як законотворці, голосуючи за відсутнього однопартійця, порушують Конституцію. В останніх, у 2008 році, репортажах з ВРУ можна було спостерігати, як депутат — демократ п. Князевич голосував за себе і ще за двох хлопців. Принциповий регіонал пан Стоян спотикаючись біг між рядами, голосуючи гуртом. Цього року на такому самому голосуванні попався і був показаний по телебаченню принциповий депутат-литвиновець пан Зарубінський.

Незрозуміло чому рекламована п.Яценюком реконструкція системи РАДА не припинила цього неподобства, адже державні кошти були потрачені?!

Зараз ці неподобства продовжуються, неже ви, п.Литвин, не бачите цього антиконституційного вандалізму депутатів? Адже це не поодинокі випадки, і чому ви, п. Литвин, як голова ВРУ не примушуєте депутатів, перед голосуванням, зайняти свої місця в залі. Потім не перевіряєте наявність кворуму у ВРУ, а вже потім проводите голосування. Смішно спостерігати як по залі бігає кілька десятків депутатів і голосують за прийняття того чи іншого закону чужими картками.

7. Серед депутатів ВРУ завелися «деригенти» які під час голосування стоячи показують депутатам як вони повинні голосувати.

8. Для всіх претендентів на мандат депутата або службу у державних органах необхідно ввести подання декларацій про майно та доходи починаючи з 1990 р., коли усі в цій країні були однаково, або майже однаково бідні. Хто не зможе пояснити ви-

борцям джерело своїх багатств, той не повинен претендувати на високі посади у радах та на державній службі.

9. Автобіографії кандидатів повинні містити вичерпну інформацію про членство у партіях. Зараз серед депутатів числяться активісти-многопартійники, які за останні 15 років встигли побувати у багатьох партіях. А толерантний народ чекає від цих політичних повій — чесних і принципових законів!

10. Недопустимим явищем є парламент, у якому депутатська фракція за наказом «вождя» кидається на блокування трибуни, чи електрощитової. Такі дії повинні розцінюватися як перешкоджання у роботі державного органу і бути підставою для порушення кримінальних справ проти депутатів. Соромно спостерігати, як обрані народом депутати Верховної Ради України надувають кульки, ламають мікрофони, забирають у законно обраного Голови ВРУ картку для голосування, підпирають стільцями двері до зали ВРУ, кидаються як бики на трибуну, припиняють електропостачання ВРУ. Невже таких депутатів народ хотів бачити у ВРУ?

11. Коли на кінець буде відмінена депутатська недоторканність у такому дикому вигляді, у якому вона існує зараз. Очевидно, що ця обіцянка була черговою брехнею? Разом з тим депутати повинні мати недоторканність при виконанні депутатських обов'язків. Не може депутат бути заарештований за рішенням судді провінційного суду. При цьому депутат не може відмовлятися від співпраці з правоохоронними органами, чи протидіяти їм у виконанні останніми своїх службових повноважень. При цьому він повинен позбавлятися права виїзду за межі м. Києва, чи України, якщо у цьому виникне потреба.

12. Парламент повинен представляти усі територіальні громади України з розрахунку один депутат від 100-120 тис громадян. А не тільки Київ і Кончу-Заспу. І тільки після того, як яка не будь партія (блок) набере половину плюс, як мінімум, 10% місць у парламенті можна говорити про формування нею уряду. Адже ми усі бачимо, що перевага у два депутатські мандати це не більшість, — це брехня. Це одна з причин найстрашнішої кризи серед країн СНД. При цьому створення виборчих блоків повинно бути завершено до початку передвиборчої агітації. Після виборів ніяких перебіжчиків бути не повинно. Осточортілі вже ці різно-партійні блоки, до складу яких входять одні і ті ж самі «професіональні» брехуни.

13. Краще проводити вибори за мажоритарною системою під контролем партій та громадських організацій, тим більше, що їх у нас, на сьогоднішній день величезна кількість. За мажоритарною системою проводяться вибори у 83 країнах (серед яких США, Великобританія, Канада, Франція). Пропорційна система використовується у Німеччині, Португалії, Іспанії..., і Україні, (58 країн), які відносно недавно позбулися кривавих диктаторів і тоталітарних режимів. Але політики від тоталітарних режимів ще не вимерли.

14. Хай кожна партія, нарівні з само висуваннями, висуває кандидатів на кожен мажоритарний округ чи дільницю. Слід повернутися до висування кандидатів на підприємствах, в установах та організаціях з числа працівників даного підприємства. Адже там люди найкраще знають один одного і не допустять у кандидати людей недостойних. А народ у нас мудрий, — і зробить правильний вибір. Тоді кожен виборець знатиме хто його депутат і з кого питати за роботу у ВРУ. Бо вже давно з нашого політичного життя зникли такі поняття, як звіт депутата, особливо ВРУ, перед своїми виборцями. Зазвичай народні обранці з'являються перед виборами і знову, уже вкотре, обіцяють «золоті гори», а потім зникають у депутатських «хащах» до наступних виборів.

15. Враховуючи отарний інстинкт наших обранців слід заборонити їм створювати у мажоритарному парламенті будь які фракції. Як тільки створюється фракція-отара то одразу у неї появляється «пастух» а депутати перетворюються у покірних «баранів-холуїв».

16. Кожен депутат ВРУ повинен мати право на одну-єдину «фракцію», — виборців, які його обрали. Ці виборці дають йому завдання і отримують від нього звіт про виконану роботу. І не раз у чотири роки, а щомісячно. Для цього має бути чітко

розписаний графік роботи депутата у окрузі (один тиждень в місяць, по 8 годин в день).

17. Голову Верховної ради України треба обирати не більше ніж на один рік відкритим голосуванням. Щоб більше не було таких ганебних, на протязі року торгів за цю посаду, які відбувалися у ВРУ останнього скликання. Адже, якщо члени вашої, п.Литвин, фракції такі патріоти, як говорять, то для чого було цілий рік торгуватися. Невже не можна було зразу увійти у парламентську більшість і цілий рік працювати на благо України. А не торгуватися за посаду Голови ВРУ.

18. Одночасно з внесенням змін до виборчого законодавства, слід на кінець, прийняти ефективно діючий закон про відкликання депутатів усіх рівнів, сільських селищних міських голів. У цьому законі треба чітко виписати процедуру відкликання депутатів усіх рівнів та сільських селищних міських голів. Достроковим виборам має передувати збирання не більше 10% підписів виборців виборчої дільниці, округу. При цьому слід спростити процедуру подання списків ініціативних груп по збору підписів. Вважати ініціативну групу зареєстрованою з моменту подання до відповідної виборчої комісії правильно оформленого списку групи чи груп. При цьому члени групи повинні захищатися Законом так само як захищені члени виборчих комісій.

19. Слід негайно ліквідувати норму, за якою сільського селищного міського голову можуть усунути з посади депутати відповідної ради. Депутатам як і іншим членам територіальної громади слід надати можливість виступати ініціаторами проведення дострокових виборів. А міських, сільських селищних голів треба обирати і звільняти тільки шляхом голосування виборців на виборах! Народ обрав, то хай народ і переобирає!

20. Термін оскарження дій, рішень виборчих комісій, у судах, повинен бути збільшений до терміну, на який обирається та чи інша особа. Порушення виборчого законодавства — злочин проти демократії і тому не повинно бути строку давності у справах про вибори. І нічого страшного не станеться, якщо упродовж кількох тижнів, місяців чи років після виборів і проведеної реєстрації народних депутатів, депутатів, сільських, селищних, міських рад, міських голів, суд визнає, що порушення допущені кандидатом, депутатом чи виборчою комісією суттєві, і скасує результати виборів по конкретному депутату, виборчій дільниці, округу. Кандидат, депутат, виборчі комісії повинні знати, що покарання за порушення виборчого законодавства наступить обов'язково. А не так, як є зараз, — минуло кілька днів, і злочин уже не злочин.

21. Необхідно заборонити кандидатам у депутати балотуватися одночасно до рад різних рівнів або кандидатами в депутати Верховної Ради та на посади сільських, селищних, міських голів. Після виборів, депутати, які пройшли одночасно до двох рад різних рівнів, ніяк не можуть визначитися, — «гарні» вони чи «мудрі», — як та мавпа з анекдоту. А обрання «мудрих» і «гарних» одночасно до двох Рад веде до додаткових витрат місцевого бюджету та створює режим повного беззладдя у місцевих органах влади, у період від виборів до повторних виборів.

22. Слід заборонити суміщати посади у державних адміністраціях, виконавчих органах рад одного рівня з депутатськими обов'язками ради іншого рівня. Посадові особи, які отримують зарплату за рахунок платників податків повинні протягом робочого дня виконувати свої службові обов'язки. А роботи у них завжди вистачає. І не повинні вони робочий час державного службовця витрачати на депутатську роботу у раді іншого рівня.

23. Депутатів рад усіх рівнів та сільських, селищних, міських голів обраних на повторних, позачергових та інших виборах слід вважати обраними на весь, передбачений законодавством термін (чотири чи п'ять років) з моменту обрання. У такому випадку зменшаться пікові (один раз в 4-5 років) навантаження на бюджет. Зросте правонаступництво і ефективність роботи Рад.

24. Кандидатами у депутати ВРУ повинні балотуватися тільки громадяни які є членами територіальних громад, що входять до певного виборчого округу. Обрані депутати є тимчасовими мешканцями м.Києва, і проживають там тимчасово. Після

закінчення терміну повноважень депутата вони зобов'язані звільнити тимчасове житло у Києві.

25. У Законі про місцеві вибори слід чітко вказати, що балотуватися в депутати та на посади голів сільських, селищних, міських рад можуть тільки члени відповідної територіальної громади, — тобто громадяни, які зареєстровані і проживають на території відповідної громади. При цьому слід встановити термін проживання не менше 3-х років) після якого громадянин має право балотуватися. Зміна місця проживання має бути підставою для припинення депутатських повноважень. Не може балотуватися на посаду депутата, сільського, селищного, міського голови громадянин, який не є членом територіальної громади!!!

Тут слід додати, що у випадку, коли обласний центр є одночасно і місцем розташування обласної чи районної влади то члени територіальної громади міста можуть балотуватися тільки до однієї ради.

26. Закони про вибори депутатів та про статус депутатів усіх рівнів повинні заборонити обраним депутатам достроково переходити на роботу у виконавчі структури, вважаємо, що громадянин обраний депутатом, сільським, селищним міським головою зобов'язаний повністю відпрацювати, передбачений виборчим законодавством строк. І тільки суд, відкликання, стан здоров'я або зміна постійного місця проживання можуть бути об'єктивною підставою для дострокового припинення повноважень.

27. Необхідно, більш чітко, встановити відповідальність та процедуру покарання державних та комунальних ЗМІ за порушення виборчого законодавства, особливо під час передвиборної агітації.

28. Контроль за виконанням виборчого законодавства державними службовцями та засобами масової інформації державної і комунальної форми власності слід було б покласти, також, і на правоохоронні органи, які повинні, на мою думку, звертатися з позовами до суду про порушення виборчого законодавства. Адже усі працівники правоохоронних органів, як громадяни України, є суб'єктами виборчого процесу, а відтак мають право, і на моє глибоке переконання, повинні бути зобов'язані Законом, оскаржувати в судах порушення виборчого законодавства, при проведенні виборів.

29. У Законах «Про вибори...» треба визначити кількість членів дільничних виборчих комісій з розрахунку — 1 член комісії на 90-120 виборців. (Наприклад, у першому турі виборів Президента, 24 ДВК м. Ужгорода нараховувала 34 члени на 2800 виборців, нам кажеться, що це трохи забагато. У другому турі — 30 членів, і усі були нормально завантаженою роботою, з врахуванням того, що деякі члени комісії голосували на інших дільницях. У третьому турі — 14 членів, а реально, у день виборів — 12 членів, що призвело до 30-40 хвилинних черг за виборчими бюлетнями. Хоча на видачі бюлетнів працювали навіть голова комісії та секретар. За таких умов дуже важко забезпечити контроль за голосуванням.

30. Слід заборонити партіям та їх штабам змінювати склад дільничних комісій пізніше ніж за десять днів до голосування. За спроби зірвати вибори на дільниці, представники штабу повинні притягатися до відповідальності. Позов до суду повинна подавати прокуратура на підставі звернення до неї дільничної, або територіальної комісії. Члени дільничної комісії не мають часу на участь у судових засіданнях, та і не знають Цивільний Процесуальний кодекс України. А у судах розгляд справ стосовно виборів перетворюється у «боротьбу» з суддями, які стараються закрити справи на процедурному рівні. Запрошення слід відмінити. Достатньо повісити у під'їздах будинків об'яви про місце розташування відповідних виборчих дільниць

31. Склад та кількість членів дільничної комісії не повинен суттєво змінювати ся до завершення виборів (незалежно від кількості турів).

32. Враховуючи низький, правовий рівень більшості виборців доцільно було б передбачити створення (на період виборів), за рахунок бюджету, або навіть на громадських засадах, тимчасових консультативних структур, які займалися б роз'яснювальною роботою і сприяли правильному оформленню документів пов'язаних з виборами, і зокрема, позовних заяв стосовно порушень виборчого права. У таких структурах, на період виборів, могли б працювати студенти юридичних вузів, які

прослухали курс лекцій з виборчого права. А звіт студента про роботу у такій структурі міг би заслуховуватися на кафедрах чи факультетах, як науково-дослідна або курсова робота. Адже величезна кількість справ про очевидні, порушення конституційних прав громадян, під час виборів, у більшості своїй, до суду просто не доходить.

33. У законодавстві про вибори та державну службу слід виключити можливість займатися передвиборчою агітацією, очолювати передвиборні штаби кандидатів, державними службовцями та посадовими особами державних органів та органів місцевого самоврядування, які перебувають у відпустці. Хай спочатку звільнять займані посади.

34. Виборче законодавство передбачає внесення змін до списку виборців при представленні паспорту громадянина України. А на виборчих дільницях вимагається ксерокопія паспорту, як підстави для внесення змін. При цьому багато виборців не повертаються на виборчі дільниці і не приходять на голосування, дізнавшись що для проведення таких операцій потрібна ксерокопія. Мабуть не треба вимагати ксерокопію, адже паспорт перевіряється двічі, — при прийнятті від громадянина заяви про внесенні змін до списку виборців і під час видачі бюлетня для голосування. Або ж забезпечити виборчі дільниці копіювальною технікою.

35. При наявності заяви про проведення перерахунку виборчих бюлетнів, поданої суб'єктами виборчого процесу до дільничної чи територіальної виборчої комісії, комісія повинна бути зобов'язана провести перерахунок бюлетнів.

36. Треба встановити кримінальну відповідальність за дострокове знищення бюлетнів. Дострокове знищення бюлетнів повинно бути підставою для визнання виборів недійсними.

37. Вважаємо, що депутати, сільський, селищний, міський голова повинні обиратися на одну каденцію. Може тоді наші «борці за народ» не встигатимуть украсти все, що належить народу. А тим тупим, що не встигають за один термін стати професіоналами на обраній посаді нічого балотуватися в кандидати. Не повинно бути такої професії, — довічний депутат.

Висновок

- ➔ *Вважаємо що нинішня ВРУ не має морального права продовжувати своє існування. І повинна працювати лише до проведення дострокових виборів.*
- ➔ *Необхідно терміново розробити і прийняти Закон про мажоритарну систему виборів.*
- ➔ *Урізати депутатську недоторканність депутатів до об'єму необхідного для виконання депутатських повноважень.*
- ➔ *Розробити та прийняти Закони про статус депутатів усіх рівнів, які б чітко і доступно регламентували порядок відкликання депутатів». Как видите, мы вас снова ознакомили с мнениями других авторов.*

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Сказать, что народы созданы для королей, — это утверждать, что корабли созданы для руля.

(Р.Н.Макаров)

Преодоление раскола: моральная справедливость — ось объединения общества. Сегодня они победили, а завтра мы победим. Дольше всего наш народ страдал и продолжает страдать от несправедливости, неправ-

ды и лицемерия — создание сверху и снизу ситуаций именно так, «как не должно быть». Поэтому идея моральной справедливости является теперь наиболее актуальной и вскоре нужно объединить общество. Сплотить людей разных верований, языков и даже политических убеждений.

Принципы моральной справедливости являются первичным воплощением правовых представлений и воли существенно преобладающего — конституционного — творческого большинства украинского общества. Они есть источник для создания, изменения и применения законов. Поэтому моральная справедливость выше закона.

Важнейшей духовной основой любого общества оказывается нравственность. Это представления о добре, зле и справедливости, в том числе о принципах общественно-го поведения. Воспринятые людьми, эти представления и принципы обеспечивают уверенность, в правильности или недопустимости тех или иных поступков, доверие к другим людям и достаточный прогноз их ожидаемых действий. Иначе — именно они обеспечивают само существование общества. Источником нравственности выступает культура — процесс преодоления зла творчеством. Как показывает опыт человечества, морально отсталые общества постепенно приходят в упадок и неминуемо гибнут.

Признанные подавляющим большинством народа нравственные нормы являются результатом исторического общественного опыта — группового отбора и культурной эволюции. Таким образом, нравственность — это средство выживания и развития обществ, возникшее в результате группового отбора и культурной эволюции. Общественная мораль делится на:

а) правовую, или нормативную, — предписаний для выполнения. Нарушение этих предписаний ведет к санкциям — от общественного порицания вплоть до наказания. Например: «не укради»;

б) духовную или героическую, — предписаний по существу идеальных. Их выполнение — полностью личное дело. Например: «будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный!»

Тем не менее духовная мораль является наиважнейшей, латентной, программой развития цивилизации, духовным компасом прогресса.

Право — это «обоснованность, оправданность поведения личности в обществе, и, с другой стороны, — обоснованность, оправданность отношения государства к личности». Ранее понятие «право» понимали как преимущественно законодательные акты и деятельность казенных юристов, что никак не связывалось с моралью. Вместе с тем выражение «обоснованность, оправданность» опирается на нравственно-правовые представления общества. Иначе говоря, именно эти представления и есть на самом деле легитимный источник права.

О связи между правом и моралью издревле свидетельствует множество документов. Например, на каменной стеле Законов Хаммурапи из Вавилона (примерно 1792-1750 гг. до н. э.) выбито: «Для того, чтобы сильный не обижал слабого, чтобы сироте и вдове оказывалась справедливость, я начертал мои драгоценные слова».

В давнем японском своде законов указано: Назначение и продвижение чиновников при рассмотрении кандидатур нужно прежде всего учитывать добродетельное поведение (согласно другому закону это — высокая нравственность, высокий моральный дух, справедливость и старательность).

При одинаково добродетельном поведении — отбирать лиц с отличными способностями.

При одинаковых способностях — отбирать лиц более трудолюбивых.

Если чиновник, находясь на службе допускает лезть и обман, а также алчность, то относить его к девятому (наинижнему) разряду». В наше время в Японии к гражданскому закону обращаются только в крайних случаях: конфликты обычно улаживают «по понятиям» — по признанным моральным представлениям о праве и справедливости. Но там существует множество традиционных кодексов поведения — «гири»: поведения отца и сына, братьев между собой, торговца и клиента, старшего служащего и подчиненного и т. п. В Японии постыдно не выполнить какой-нибудь «гири».

Возьмем Великобританию. Для всего мира, образцом связи между правом и моралью — является судебная система Великобритании: решения и приговоры английских судов выносятся «по прецеденту» — предыдущим решениям высоких судов при подобных обстоятельствах. Основанием последних, прежде всего были и есть нравственно-правовые представления судей.

С другой стороны, в правовой системе континентальной Европы связь между правом и моралью есть более опосредствованной: система базируется на нормах древнего Римского права — Дигестах Юстиниана, что не всегда совпадает с предписаниями религии или будничной морали. Со временем принципы Римского права были использованы Наполеоном, создавшим знаменитые Гражданский и Уголовный кодексы. Они — в свою очередь, — послужили созданию немецкого правового «Уложения» (1898 г.) и до сих пор служат в качестве некоего европейского образца права.

В Украине наивысшую юридическую силу имеет Конституция. Но, согласно Конституции Украины, — «единственным источником власти в Украине — является народ», который может «устанавливать и изменять конституционный строй», (Конституция Украины, статья 5). Таким образом, у нас нет формальных преград для создания и реализации права, основанного на морально-правовых представлениях преобладающего — конституционного — большинства общества.

Возвратить людям надежду

1. К маю 2009 года — изменение системы выборов во всех уровнях власти на основе открытых избирательных списков.

2. К июню 2009 года — изменение законодательства, для обеспечения принятия Конституции на референдуме.

3. К июню 2009 года — перенесение на один год выборов городских, сельских и поселковых Советов.

4. К июлю 2009 года — разработка вариантов Конституции, которые будут вынесены на референдум.

5. В октябре-ноябре 2009 года — одновременное проведение парламентских и президентских выборов, а также референдума относительно Основного закона.

6. К началу избирательной кампании — отставка правительства и формирование нового Кабинета Министров, который будет работать до составления присяги новоизбранного состава парламента.

7. Проведение в марте 2011 года местных выборов.

Справедливость

Автор лучшего определения справедливости — Юстиниан. Это «постоянная воля предоставлять каждому его право». (Вот откуда «Каждому — свое» на воротах немецкого концентрационного лагеря в Бухенвальде, времен второй мировой войны). Правда, непонятно, что означает «его право»? И как быть с наболевшими проблемами современности? Как быть со вполне «законным» присвоением производств за незначительную часть их стоимости и последующей продажей оборудования в металлолом? Как быть с пустующими землями? С бомжами, нищими и беспризорными детьми на улицах городов? В конце концов, с вымиранием украинского народа?

Посмотрим, что писал Цицерон:

1). «Первая задача справедливости — в том, чтобы никому не наносить вреда, если только тебя на это не вызывали противозаконием;

2). Затем — в том, чтобы пользоваться общественной собственностью как общественной, а частной — как своей».

3). «В истории сложилась твердая тенденция усматривать неразрывную связь между справедливостью и законом: быть справедливым и для отдельного человека, и для публичных властей означает быть законопослушным. Для того,

чтобы считаться справедливым, сам закон также должен отвечать определенным моральным требованиям». То есть ссылка на закон от государства и мораль. Но на какую именно?

И потому неопределенность этической категории «справедливость» требует более подробного ее рассмотрения. Понятие «справедливость» по существу — синоним выражения «желательный для кого-то ход событий» и представление о ней неотделимо от ее носителей и исповедованных моделей общественного идеала.

Социологически-правовой анализ заманчивых идей «свободы и равенства» как «идеалов справедливости» приводит к выводу об их внутреннем противоречии — невозможности гармонизированного воплощения в жизнь. Например, либерально-индивидуалистическое «общество свободы» — отчасти подобное США, — есть обществом безграничного неравенства; коммунистические «общества равенства» — наподобие «кампучийских красных кхмеров» или Советского Союза времен Сталина, — были обществами безграничного произвола и геноцида. Вдобавок, в общественном сознании представления о свободе и произволе довольно часто перемешаны между собой...

Устойчивые цивилизованные общества воплощали и воплощают поныне различные формы умеренного компромисса между свободой и равенством. Кроме того, нынешний строй в Украине имеет признаки безграничной свободы узурпаторов общественной собственности и, соответственно, безграничного неравенства для большинства граждан. Это ни коим образом не отвечает представлениям о современной цивилизации. Здесь и содержится наш ответ на риторический вопрос бывшего народного депутата Украины Л. Кучмы: «К какой окончательной форме социально-политически-экономического строя стремится Украина?». Ответ таков: нам нужно общество моральной справедливости.

Но сразу же возникает новый вопрос:

- что такое — по существу — моральная справедливость,
- какие у нее признаки — принципы и цель?

Давайте вместе рассмотрим цель и принципы моральной справедливости. Целью отношений моральной справедливости является:

- а)** — прекращение вымирания украинского народа;
- б)** — устойчивое развитие общества — то есть такое, «которое удовлетворяет потребности современности, не принося при этом в жертву возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности»;
- в)** — достижение общественно приемлемых стандартов жизни, политической и экономической прочности Украины;
- г)** — воспитание последующих поколений как порядочных, творческих, духовно и физически здоровых людей.

Основные принципы моральной справедливости

Принципы моральной справедливости отражают правовые представления украинского народа, сложившиеся на протяжении столетий и сохранившиеся до сих пор. К этому можно также добавить отдельные тезисы, заимствованные из положительного опыта международного сообщества и достаточно авторитетных источников. Это прежде всего актуальные вопросы собственности, власти и прав человека. Примечание: моральная справедливость этим не исчерпывается. Но то — отдельный вопрос.

Собственность и Богатство:

- собственность правильная (честная);
- неправильная (позорная)

Источником правильной собственности является творческий труд самого собственника — создание нового продукта, новой общественной ценности. Правильная собственность лица — физического или юридического, — создается лишь вследствие обогащения общества или же законно наследуется — если была ранее честной. Только общественно признанная правильная собственность неприкосновенна.

Собственность нечестна — постыдна, — если она:

- переходит от одних лиц к другим вопреки воли или интересам первых (уголовное и опосредованно уголовное присвоение);
- возникает вследствие прямого или опосредованного обеднения общества (противообщественное присвоение).

Постыдное присвоение ведет за собой уголовные или гражданские санкции по закону.

«Установлено, что постыдное обогащение может быть истребовано и от наследника, даже если преступление погашено». То есть согласно Римскому праву, санкции за постыдное присвоение не имеют срока давности по гражданским искам. В богатых относительно устойчивых обществах Запада правовым соответствием «постыдной собственности» есть «грязные деньги» и «их отмывание».

О правильной собственности. Как поведал нам творец гимна нашего государства Павел Чубинский, «малороссы считают единственным источником богатства земледельческий труд: «Як віл та коса, так і грошей маса» — гласит народная пословица, т. е., имея орудия для земледельческого труда и не имея даже своей земли, можно достигнуть благосостояния. Подобный взгляд постоянно оправдывается фактически. Народ считает труд вообще единственным справедливым способом для приобретения права собственности. Он не признает, например, права на лес вполне неприкосновенным, потому что на лес не употреблено человеческого труда; вследствие того и рубку чужого, в особенности казенного леса народ не считает воровством, в полном смысле этого слова, между тем как «бортяное дерево» признается неприкосновенным, потому что на него положен труд». Указанный правовой взгляд и в данное время присущ украинскому народу, разумеется, с поправкой на время.

Принцип ограничения имущественного неравенства

Все люди — разные и работают неодинаково. Следствием этого есть их имущественное неравенство. Но безграничное неравенство в распределении доходов и частной собственности недопустимо. И потому предельное неравенство в распределении доходов должно определяться законом.

Комментарий. Заимствовано у Германа Дели — профессор экономики университета штата Мериленд, США. Автор или соавтор многих книг. Среди его наград — «Альтернативная Нобелевская премия» 1996 г.). Указанный принцип достаточно обоснован Библией: «Нищеты и богатства не давай мне, питай меня насущным хлебом, дабы пресытившись я не отрекся от Тебя, и не сказал: «Кто Господь?» и чтоб я, обеднев, не стал красть и употреблять имя Бога моего всеу».

Цитируем: «Устойчивое развитие потребует изменений в сердце, обновления духа и здоровую дозу раскаяния. Все это религиозные термины, но это не случайное совпадение, так как изменение фундаментальных принципов, по которым мы живем, — это такой глубокий сдвиг, который в значительной мере является религиозным. Те, кто предпочитает обоснование этических принципов в культуре и истории, обнаружат толкование Библии как основы этических принципов. Я настаиваю, что существует ограничение общему материальному производству, которое может поддерживать экосистема, и что было бы наверное несправедливым, если бы 99% ограниченного общего продукта шло только на одно лицо. Поэтому я делаю вывод, что, безусловно, должен быть какой-то максимальный личный доход».

1. Никто не агитирует за несправедливое, насильственное равенство.

2. Десятикратный коэффициент неравенства был бы оправдан как следствие реальной разницы в усилиях и старательности и создал бы достаточный стимул для проявления этих качеств.

3. При консервативном подходе можно установить двадцатикратный коэффициент.

4. Но когда коэффициент приближается где-то к сотне, узы сообщества разрываются.

Этот принцип, если его можно было бы изложить в форме одиннадцатой заповеди, звучал бы так:

- “Не позволяй неограниченного неравенства в распределении частной собственности”. В вооруженных силах США, например, наиболее оплачиваемый генерал зарабатывает в десять раз больше, чем наименее оплачиваемый рядовой. В корпорациях этот диапазон значительно больше, но потому, что руководители высшего эшелона могут сами устанавливать свои собственные должностные оклады.
- Принципиальным является переход от неограниченного к ограниченному неравенству. Точные ограничения являются произвольными величинами.
- Итак, простейший и наиболее очевидный институт ограничения неравенства есть также и самым лучшим институтом, а именно: установление максимального и минимального уровней дохода».

Японский опыт в вопросе уровней дохода:

«Японский капитализм — это капитализм “с человеческим лицом”. Основа достигнутых высоких результатов — “человеческий фактор”. Большим достижением японского общества является отсутствие резкого деления на богатых и бедных. После вычета налогов и взносов зарплата президента крупной компании только в три раза превышает зарплату рабочего в возрасте 30 лет. Япония — страна, где не так уж много богачей, но зато мало и людей, прозябающих в нищете».

Современный украинский опыт в вопросе уровней дохода.

Пример: «Тем временем, разгорается скандал по поводу размеров пенсии и выходного пособия экс-министра МВД, генерала Николая Билоконя. Ему была назначена ежемесячная пенсия по выслуге лет в размере 14336,33 грн, а также выплачено одноразовое пособие в сумме 258409,96 грн». «Имеется подозрение, что «пенсия Билоконю назначалась на основании определенных документов или распоряжений прежнего Кабмина».

Примечание: 14336,33 грн ориентировочно в 40 раз больше, чем пенсия обычно пенсионеру; а 258409,96 грн — больше, чем в 800 раз.

Банковская деятельность

Банковские вклады не могут возрастать или уменьшаться в физическом эквиваленте. Прибыль от банковской деятельности должна целиком принадлежать обществу.

Комментарий. «Кесарево — кесарю». По Фредерику Содди, «Господствующей страстью современности является превращение богатства в долг с целью получения от него постоянного будущего дохода — превращение исчезающего богатства в долг, продолжающий существовать, долг, не портящийся, ничего не стоящий для своего содержания и приносящий вечные проценты. Если богатство не может долго возрастать по сложным процентам, то и долг не должен этого делать. Когда банк занимает деньги, он ничего не теряет. Настоящий “кредитор” — это все общество, денежные балансы которого с выпуском в оборот новых денег теряют покупательную способность». То есть прибыли банков одновременно являются разновидностью инфляционного на-

лога на общество! Преодоление Великой депрессии в США в начале 30-х годов стало возможным лишь благодаря национализации банков президентом Ф. Д. Рузвельтом.

Справка. Кредитные ставки банков: японских — менее 1%; европейских и Федеральной резервной системы США — 2,0-2,5%; отечественных — 18-25% и выше по состоянию на начало 2009 года.

Частные банки Украины работают как мощнейшие насосы, перекачивающие общественное богатство в свою — частную — собственность. На вполне законных основаниях. Но является ли это честным обогащением?

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ: ВЛАСТЬ И ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

*Законодательная власть — сердце государства, власть исполнительная — его мозг.
(Ж.Ж.Руссо)*

Властные учреждения ответственны за благополучие, устойчивое развитие общества и соблюдение его интересов. Содержание и тексты всех межгосударственных соглашений должны быть открыты для общественности. Подготовка межгосударственных соглашений должна быть абсолютно прозрачной для украинского общества. В своей деятельности власть должна руководствоваться следующей очередностью удовлетворения потребностей в обществе — порядком приоритетов интересов:

- а)** наивысшими являются все общественные интересы: «Гражданское прозрачное украинское общество превыше всего!»;
- б)** интересы сообщества, общины, коллектива;
- в)** интересы семьи как общественного источника воспроизводства украинского народа;
- г)** интересы отдельного гражданина Украины;
- д)** интересы юридического лица Украины;
- е)** интересы государства как властного института, который обслуживает общество и его составные части;
- ж)** интересы иных государств и лиц — юридических и физических.

Все общественными интересами являются:

- 1.** Сохранение и воспроизводство численности народа;
- 2.** Безопасность и сохранение территории;
- 3.** Защита природных не возобновляемых ресурсов;
- 4.** Защита физического и духовного здоровья народа;
- 5.** Защита территориального и морально-политического единства;
- 6.** Моральное и духовное развитие украинского народа, в том числе положительных национальных признаков;
- 7.** Воспитание подрастающих поколений в направлениях трудолюбия, украинской национальной нравственности, духовности, интеллекта, полная занятость населения и т. п.

Указанный порядок приоритетов не может быть абсолютным: жизненные ситуации требуют — исключений.

События прошедшей Оранжевой революции — по массовости и политической сплоченности, невиданной на Западе, следует трактовать как приверженность украинского общества непосредственной демократии народного суверенитета, то есть солидаристской социал-демократической концепции. Сказанное существенно отличает

наше общество от большинства обществ Запада, особенно от ярко индивидуалистического, тоталитарно-либерального, — американского.

Тоталитарно-либеральная теория	Социал-демократическая теория
Морально автономный индивид	Социальный человек
Суверенитет личности	Суверенитет народа
Общество как сумма индивидов	Солидарное общество
Интерес всех	Общий интерес
Плюрализм интересов	Единство интересов
Первенство права	Первенство общего блага
Свобода человека	Свобода гражданина
Первенство прав человека	Единство прав и обязанностей
Представительская демократия, выборы	Непосредственная демократия и выборы
Свободный мандат	Императивный мандат
Разделение властей	Разделение функций
Подчинение меньшинства большинству с защитой прав меньшинства	Подчинение меньшинства большинству с моральным учетом интересов меньшинства

Отельные принципы деятельности властей

Земли сельскохозяйственного назначения, территории энергетических объектов, дороги, рекреативные территории и полезные ископаемые, в том числе шахты, газовые, нефтяные и мощные водяные скважины являются всеобщим богатством, что требует распоряжения и пользования ими в интересах всего общества.

Обогащение частных лиц путем добычи и распоряжения не возобновляемыми ресурсами общества, очевидно, является морально несправедливым.

Моря, реки, большие озера, берега морей, рек и больших озер, леса, луга и болота есть всеобщими рекреативными ресурсами независимо от пользователей и распорядителей по закону. Доступ к ним (как правило, свободный) определяется законом.

Этот момент был в Римском праве; действует и ныне во Франции: «В силу естественного права, конечно, является общим для всех следующее: воздух, проточная вода и море. Следовательно и берега моря. Никому не запрещается доступ на берег моря. Пользование берегами является публичным на основании права народов, равно как и пользования самой рекой».

Права и обязанности человека: общие принципы

«Чего не желает себе, того не делай другим» (551... 479 гг. до н. э.) — наиболее общий принцип правовой морали. Творческие, духовные ценности выше материальных и властных.

Права человека не исчерпываются законом (Конституция Украины. Статья 22). Причем, права и обязанности человека образуют единое целое: без прав нет обязанностей, без обязанностей нет прав. Квалификация противообщественных действий и преступлений также не исчерпывается законом.

Комментарий. Принцип баланса между правами и обязанностями человека. Ведь законодатель не может предвидеть наперед все многообразие противообщественных действий. Кроме того, «ничто <... > не препятствует отдать под суд и наказать любое

лицо за любое действие или бездействие, которое на момент совершения было уголовным преступлением согласно общим принципам права, признанным международным сообществом». Сам принцип прецедентного права Великобритании предполагает наказание за преступные «новации».

Неприкосновенные права человека:

а) — главным неприкосновенным правом человека является право на жизнь;

б) — право на полную — исчерпывающую — информацию относительно объектов своего политического, общественного, экономического или коммерческого выбора. Перечень охраняемых тайн физических и юридических лиц должен быть морально обоснован, установлен законом и доведен до общественности.

Комментарий. Люди должны знать: кого они избирают, с кем сотрудничают и что покупают. Чилийский опыт: «Например, тамошние “гаишники” взяток не берут. Каждому юридическому и физическому лицу присвоен индивидуальный код. На его основании фиксируется любая сделанная хозяйствующим финансовая операция, которая поступает в общегосударственную базу данных и доступна любому лицу. Поэтому там считается правилом хорошего тона при деловом знакомстве сразу сообщить свой код, и пока вы пьете кофе с потенциальным партнером, его референт с помощью компьютера познает всю вашу финансовую историю»;

в) — право на контроль за деятельностью выборных лиц и на их отзыв.

Комментарий. Самое необходимое условие честных предвыборных обещаний. Конституция Японии: «Статья 15. Народ владеет неотъемлемым правом избирать публичных лиц и устранять их от должности».

Другое:

Доходы лиц и источники обогащения являются открытыми для общества. Лица собственников известного имущества (недвижимость, транспортные средства и т. п.) являются открытыми для общества.

Граждане Украины имеют право создавать общественные организации с целью контроля за соблюдением в обществе морали, моральной справедливости и законности, в том числе общественные следственные комиссии.

Репутация физического или юридического лица или их совокупности должна отражать их подлинную общественную позицию. Закон не может защищать репутацию лица, которое ее утрачивает своими общественно значащими действиями или бездействием. Законная защита репутации — защитой от изложения и распространения ложных утверждений.

В Украине важные мировоззренческие большинства украинского общества отвечают солидаристской социал-демократической теории организации общественной жизни.

Украинское общество настоятельно требует власти и законов, отвечающих принципам правовой морали.

Следующим шагом за Оранжевой революцией, народ должен сделать свою Украинско-национальную, истинно народную революцию с обращением общества к нравственному обновлению и мировоззренческому единству: только так можно преодолеть всеобщий кризис.

Моральное обновление общества неотделимо от создания подлинно «чистых» политических партий и реформы воспитания подрастающего поколения.

УТОПИЯ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

*Человеческие глаза лучше видят
все чужое, чем свое собственное.
(В.Е.Карпов)*

На первом этапе развития украинского общества необходима была физическая, мышечная сила. Жизнедеятельность обеспечивалась активностью мужчин, их физической силой и выносливостью. Женщины любили, лелеяли их и, по сути, развращали, мужчины начали расслабляться, не выдерживать длительной борьбы, самоуспокаиваться.... Систему власти, всю общественную иерархию мужчины выстраивали на эгоизме, удовлетворении своих потребностей. В конце — концов окончательно сформировался мир, в котором была узурпирована власть, где фактически отсутствуют справедливость и гармония.

С другой стороны, несправедливость мироустройства заставляла женщину прилагать значительно больше усилий для самоутверждения. Ей нужно было на несколько порядков умнее, дипломатичнее, прозорливее, интеллектуальнее чем наши мужчины. Как считает Ю.Тимошенко, (в результате этого) женщины воспитали в себе «значительно большую силу и выносливость, чем мужчины». (Авторы книги могут привести массу противоположных фактов, где бытует другое мнение).

В утопии Ю.Тимошенко женщинам отводится особая роль: «Весь исторический путь развития свидетельствует: женщина сегодня должна брать власть — на всех уровнях — в свои руки, устраняя механизмы эгоцентризма, на которых были основаны общественные институты. Задача — выстраивать мир на принципах гармонии, справедливости. Тысячелетиями мужчины воплощали в жизнь свое видение и понимание мира. Это привело к вполне ощутимой угрозе самоуничтожения цивилизации. Мужчины использовали свой шанс, эксплуатируя энергию женщин во всех своих делах, держа их на вторых ролях. Не зря, вспомните, даже при советском режиме заместителями мужчин-начальников всегда ставили женщин. Это была продуманная тактика использования мощного потенциала, высокой ответственности и деловитости представительниц, как говорили, «прекрасного пола». Ныне мужчины будут оказывать жесткое сопротивление движению женщин».

Сильное национальное государство, жесткая и последовательная политика в экономике,— одна из ключевых идей Тимошенко. Другая идея—перераспределение собственности в стране.

В отличие от монетариста Гайдара, Ю.Тимошенко способна была выбросить на рынок огромные массы денег, причем распределив их среди самых малообеспеченных сограждан. Правительство готово было рискнуть инфляцией, поскольку убеждено, что, в конце концов, это будет выгодно и для бюджета, и для бизнеса. В этом состояла стратегическая, а не предвыборно-популистская цель социальных выплат из бюджета.

Есть и другие пути раздать деньги бедным. Например, вернуть долги Сбербанка. Дело в том, что в результате гиперинфляции в годы распада Советского Союза миллионы людей потеряли свои сбережения на счетах государственных сберкасс. Сегодня бывшие вкладчики — в основном пенсионеры, то есть практически нищие. «Если мы вернем людям эти деньги,— убеждена Ю.Тимошенко,— они все равно пойдут в экономику. Когда человек получит деньги, он сможет заплатить за медицинские услуги, за жилье. Все деньги, которые мы даем людям, работают на экономику даже больше, чем что-либо другое».

Стратегическая задача Ю.Тимошенко, превращение обнищавшего большинства в класс мелких собственников. Первый, самый эффективный шаг на этом пути—обретение собственной квартиры. Ее правительство разработало масштабную программу по сносу «хрущевок» и строительству на их месте современного жилья. Напрямую финансировать квартиры гражданам, как в советские времена, государство не в со-

стоянии. Кредиты частных банков — неоправданно дороги. Поэтому Ю.Тимошенко предложила создать государственный ипотечный фонд. Вообще строительство — это мотор «timoшенковской» экономической реформы. Премьер верит, что одна гривна инвестиций в строительство обернется четырьмя гривнами, запущенными в экономику. Кроме того, в планах ее кабинета — программы государственного кредитования сельского хозяйства и мелкого предпринимательства.

После отставки Ю.Тимошенко называли «социал-демократкой», которая не смогла сработаться с либералом В.Ющенко.

Заместитель главного редактора журнала «Сучасність» Сергей Грабовский предложил несколько иную формулу политики ее правительства. Он сравнил украинского премьера с аргентинским президентом генералом Пероном, а ее программу — с концепцией «хустисиализма» — идеологии справедливости. Грабовский видит главную проблему украинской экономики в ее постколониальной сущности. При этом газовая или нефтяная зависимость Украины от бывшей метрополии — только часть беды. Не менее опасны засилье компрадорского капитала, отсутствие национальной стратегии развития и грабительская сущность олигархического капитализма. А «перонизм» уже не раз доказывал свои преимущества для стран «третьего мира», желающих обрести не декоративную, а истинную самостоятельность.

Грабовский вспоминает проведенную Пероном национализацию стратегически важных предприятий, создание и поддержку сильных профсоюзов и масштабные социальные программы. Генералу Перону удалось включить в экономическую и политическую жизнь страны наименее обеспеченные слои населения. У тех, кто не имел никакой перспективы, кроме бесправной тяжелой работы и смерти в нищете, у них появилось новое измерение жизни.

Ю.Тимошенко совсем недавно начала говорить о 3000 предприятий, приобретенных за «бесценок» приближенными к власти, на которых необходимо провести до оценку и уплатить реальную цену.

Конечно, цифра повергла в шок и Президента, и либеральных экономистов. Магия числа с тремя нулями надолго овладела Украиной, внушая одним революционное вододушевление, другим — священный ужас. В.Ющенко поспешил сгладить негативный эффект и, не отказываясь от идеи премьера в принципе, просто-напросто зачеркнул в устрашающей цифре два нуля. Речь шла уже о 30 предприятиях. От правительства он потребовал как можно скорее составить список сомнительных сделок, чтобы снять напряжение в стране. Такой подход Ю.Тимошенко категорически не устраивал. Эти пресловутые 30 предприятий так и не были названы.

Призрак глобальной перекройки собственности, в результате которой экономика страны могла оказаться парализованной, ввергал в ужас большинство украинских «элит», (читай приближенных олигархов). Никто не спорил с тем, что постсоветская приватизация и в Украине, и в России, да и на всем пространстве бывшего СССР пошла криминальным путем. Но то, что многие предприятия были просто украдены у государства, у народа в результате сговора чиновников, «красных директоров», новых олигархов и бандитов. Однако украинские либералы предлагали смириться с этим, не обращая внимания, что народ нищает с каждым днем все больше, а «ворье» и прочие приближенные — все больше жируют. В конце концов, свой первый миллион любой нынешний миллиардер, включая саму Ю.Тимошенко, заработал отнюдь не в белых перчатках. Поэтому олигархи и их СМИ подняли страшный шум о «частной неприкосновенности и нарушении Конституционных прав». Они забыли, чьи права изначально нарушили, когда грабили народ.

А премьер-министра Тимошенко пугало другое. Она думала о «финансистах революции» в окружении Президента и секретаря Совета Безопасности, (на то время) Петра Порошенко. Предполагала, что главная цель их инвестиций в Майдан-2004 состояла лишь в том, чтобы устроить не менее масштабный передел (естественно, в свою пользу) собственности в Украине, чем предлагала она, при этом не меняя самой системы. А это был прямой путь назад, к Кучме.

Возможность оставить все как есть, Ю.Тимошенко даже не рассматривала. Империи Пинчука, группы Суркиса—Медведчука или Ахметова были столпами «системы Кучмы». Не разрушив их, невозможно было изменить страну. И стояние на морозном Майдане-2004 лишалось, таким образом смысла. Революция для Ю.Тимошенко продолжалась. Для В.Ющенко она уже заканчивалась, он хотел элементарного покоя.

Сергей Грабовский выводит логику В.Тимошенко из «перонистской» концепции преодоления главных болезней постколониальной экономики: «Святости частной собственности учат неокOLONIALИСТЫ, а вот ценность собственности национального государства может утвердить лишь государство и политические силы, для которых Украина — не просто территория. Не менее важно преодолеть и социально-имущественную пропасть между разными классами, которая за последние годы только увеличивается. Иначе, о какой целостной нации может идти речь?»

Проблема заключалась, однако, в том, что политику в духе генерала Перона не может проводить второе лицо в государстве. Тем более, если первое лицо с подобной политикой категорически не согласно. «Перонизм» вообще предполагает жесткое единоначалие и достаточно авторитарную форму правления. Никакого «хустисиализма» в Украине при президенте В.Ющенко быть не могло. Это категорически противоречило его экономическим взглядам. Не подходила ему и роль харизматического лидера, слишком хлопотно.

«Место украинского генерала Перона занять некому, кроме Юлии Тимошенко, — продолжает Сергей Грабовский. Национал-демократы просто не имеют „нюха“ на этот стиль социально-экономического развития. Национал-либералы — тем более. О других и не стоит вести речь. А еще нужна неистовая политическая воля и уверенность в себе. Это, собственно, скорее качества профессионального военного, чем политика, — особенно если добавить готовность послать на смерть тысячи людей и пойти в бой вместе с ними. Ю.Тимошенко продемонстрировала эти качества во время „оранжевой революции“. Кто-то сказал, что это вещи страшные для политика, тем более для женщины. Возможно. Они нормальные для боевого генерала, и для харизматического политического лидера в третьем мире».

Разрыв В.Ющенко с Ю.Тимошенко был неизбежен. Репетиция «черного сентября» состоялась уже в мае, в дни так называемого «бензинового кризиса». Вы его знаете, поэтому детально мы не будем о нем писать.

Тогда В.Ющенко впервые прилюдно предложил Ю.Тимошенко уйти в отставку. Понять можно было обоих. Президент уже смертельно устал от своей революционерки, мешавшей ему выстраивать отношения с В.Путиным, которого Виктор Андреевич на данном этапе огорчать не желал. У Тимошенко имелся свой повод для обиды: не она начала эту «сварку», а он. Ющенко публично унизил ее — в присутствии тех, кого Тимошенко считала врагами.

Оскорбление было не только личным, но и политическим. Ибо главным итогом переговоров на Банковой стала фактическая капитуляция Президента перед российскими нефтяниками. Рабочей группе под руководством помощника президента Александра Третьякова по сути поручалось вести закулисный торг с россиянами. Это означало, что В.Ющенко возвращался на проторенную Л.Кучмой дорожку. А Тимошенко устранялась еще с одного стратегического направления экономики. К тому времени ее Утопия уже трещала по швам.

...Все началось задолго до скандального совещания. Менеджеры ключевых госпредприятий так и не были определены на конкурсах, о которых мечтала Ю.Тимошенко. Их, как и при Л.Кучме, назначал Президент, причем критерием отбора вновь стала личная преданность. То же было и с министрами. Президент не желал допускать Ю.Тимошенко к руководству ключевыми направлениями украинской экономики. Государственной политикой в области нефти и газа, транспорта, информационных технологий он занимался лично. Или не занимался, предпочитая зарубежные визиты, создание национальных музеев и совещания о новой парадной форме для украинской гвардии. Складывалось впечатление, что В.Ющенко самоустраняется от управле-

ния страной либо совсем уж никуда не спешит. Народ негодует, разуверился, экономика трещит, а он занимается второстепенными делами.

Он действительно быстро забыл и перестал выполнять свои революционные обещания. Неконфликтный и не злой по характеру человек, Виктор Андреевич легко готов был согласиться с тем, чтобы напуганные олигархи, свои и российские, сами все поняли и ушли в тень, меняя послушание на гарантии личной свободы, как это было при Л.Кучме. Так проще управлять, да и совесть не отягощена картинами тюремных мытарств бывших политических противников.

Юлия Тимошенко тоже вовсе не такая злобная фурия, как ее живописуют враги. Но характер у нее потверже, чем у президента. Ющенко незлобив, Тимошенко прагматична. Она исходит из мысли, что украинская революция слаба, окружена врагами и обязана наступать как на внутреннем, так и на внешнем фронте, если не желает разделить участь побежденных. Поэтому необходимо разгромить «гидру контрреволюции», пока она не очухалась и не подняла голову. Передел собственности?

Да, передел, отвечает Ю.Тимошенко. В пользу народа, чьи интересы она уже давно не отличает от собственных. Народ ей верит. По ее словам. Победителями в «бензиновом кризисе» считали себя бизнесмены из окружения В.Ющенко. Например, Александр Третьяков. На нем замкнулась нефтяная политика Украины, он стал одной из ключевых фигур в президентской команде. Очень скоро, однако, выяснилось, что настоящего победителя следует искать в другом месте.

Торжествовал в те дни российский президент Владимир Путин. Причин для радости в Кремле было как минимум две. Российский капитал в очередной раз победил правительство одного из бывших сателлитов Москвы, что само по себе было маленьким праздником. Кроме того, публичная порка украинского премьера, бальзамом пролилась на душу кремлевских политтехнологов, проигравших выборы в Украине. У Москвы были свои счеты с Юлией Владимировной.

...В общем, Москва брала реванш, пугая Ю.Тимошенко тюрьмой, но главную роль играла долгосрочная стратегия Кремля в отношении постреволюционной Украины. Свободная от эмоций и просчитанная без наивной самоуверенности времен операции «Янукович». Одной из промежуточных целей этой стратегии было ослабление, а в идеале — устранение Ю.Тимошенко из власти. Инструментами этой новой стратегии были, как всегда, нефть, газ и деньги.

Большой российский капитал окончательно утвердился в Украине во времена «позднего Кучмы». Пока В.Путин под шелест пленок Мельниченко два года подряд утешал киевского коллегу, (Л.Кучму) российские концерны скупали украинские предприятия. Разрабатывая планы возмездия после позорного поражения, Кремль понимал: президенты приходят и уходят, а музыку в украинской политике все равно будет заказывать тот, кто за нее платит

Конечно, мира между Ю.Тимошенко и В.Ющенко в ближайшее время наблюдаться не будет. Слишком во многом рознятся их взгляды и стратегии на будущую Украину. Ю.Тимошенко вскоре взбунтуется «по настоящему» и постаралась сделать все, чтобы извлечь из поражения максимум выгод. Для этого есть предпосылки:

Во-первых, она снова гонима и страдает за правду.

Во-вторых, все будущие неудачи переходного правительства сможет отныне переадресовать Президенту, вслух и очень убедительно рассуждая о том, что «чудо» было так близко и счастье так возможно, и если бы не слабость В.Ющенко...

В-третьих, она опять во главе революции, в своей стихии, окруженная столь же радикальными сторонниками, чье политическое будущее связано только с ней. Как выразился ушедший вместе с Юлией Владимировной бывший вице-премьер Томенко, «еще таится по углам недобитая контрреволюционная сволочь, так что „Майдан-2“ грядет...»

Слушать все это довольно грустно. Худшее, что только можно себе представить, — это оранжевый бунт, сметающий В.Ющенко под флагами Ю.Тимошенко. Воз-

можно, скоро Ю.Тимошенко станет первой в Украине, мы этого в начале 2009 года еще не знаем, но с уверенностью скажем, для Украины — все только начинается.

.....Наш уважаемый читатель понимает, что охватить все моменты «навороченных дел» за годы перестройки, мы не в состоянии, тем более не возможно сделать это в одной книге. Для таких дел, необходимы усилия целого коллектива авторов с определенными направлениями деятельности. Наша цель коротко вскрыть механизмы управления сознанием и поведением людей. Показать современную «моральность» наших власть имущих вождей, и в коротких сравнениях высветить основные понятия нашей, общечеловеческой морали, за принципами которой жили наши предки. Мы не хотим, чтобы наш народ опять погрузили в лживое информационное поле. В XX веке все социальные процессы — резко обострились, политические игры стали видны на протяжении жизни одного человека. Следовательно, со сменой очередных богов, (Ленина, Сталина, Хрущева, Брежнева, Горбачева и т.д.) убыстряется фальсификация исторических моментов. Повторяясь, мы говорим, однажды Джордж Оруэлл написал: «Тот, кто контролирует прошлое, тот контролирует — будущее. Кто контролирует настоящее, тот контролирует — прошлое». То есть тот, кто захватывает власть в настоящее время, стремится переписывать историю, чтобы господствовать в будущем.

Почему в Украине сейчас без признаков войны, мы каждый год «теряем» сотни тысяч наших соотечественников? Вдумайтесь в эти цифры, войны нет, а Украина — медленно умирает. Чья эта политика, кто за ней стоит? Почему мы допускаем так нагло, уничтожать достояние всей нации? Почему ставится вопрос мы — народ, который составляет 95% и они — паразитирующая верхушка, (5%), которая эксплуатирует и стремится править народом, призывают нас всех к гражданскому миру и согласию. Почему нигде не ставится знак - равенства. Мы, что не люди? Чья эта страна — Украина? Мы задаем вам простой вопрос, может у вас быть «мир и согласие» с любым олигархом, который обманным путем и воровством — сделал вас нищими, и планирует эксплуатировать ваших детей? Для чего нужно ему временное затишье? Для перегруппировки своих сил и организации новых этапов эксплуатации. Значит они в нашей Украине — чужие люди.

Пока политическая ситуация относительно спокойна, резкие телодвижения — не уместны. Но мы должны продолжать борьбу, начиная от легальных парламентских методов и до — непримиримой жесткой борьбы. Украинский народ натерпелся издевательств над собой — сверх всякой меры. Вывод — один: «Народ, которого так оккупируют и нагло уничтожают, имеет право на любые формы самозащиты».

СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ НЕЯСНОЙ ПРИРОДЫ

*Никто не стремится получать
советы. Все хотят денег, выходит,
деньги лучше — советом.
(Дж. Свифт).*

Мы обратили внимание, что в переходной период в Украине, по неизвестной для нас причине, участились социальные закономерности неясной природы. Очевидно, что здесь мы имеем дело с компонентами человеческой деятельности, или как любит повторять Макаров Р.Н., академик Международной академии наук при ООН — с человеческим фактором. Украинский народ, в этот нелегкий период, с сложным повседневным бытом, (со знанием дела), начинает говорить о социальных закономерностях неясной природы, законах и постулатах Мерфи и Питера, Гамперсона и Бацанова, Челоменя и Фетриджа, Паркинсона и Рингельмана, а так же наших современников Карпова и Власенко, Горбенко и Плаксиенко и др. При этом, многие не задумываются об их глубокой значимости, люди просто проводят сравнение и с улыбкой говорят об этих законах. Мы гордимся таким народом. Для примера, что та-

кое «Закон Мерфи»? Это закон о неприятностях, который всегда случается при первой возможности. Начало этого закона было положено в 1949 году. Капитан военно-воздушных сил — Эдуард А.Мерфи-младший заметил некоторые закономерности неясной природы. Джордж Э.Николс, тогдашний руководитель проекта от компании «Нортроп», шутливо объявил их законом Мерфи. Это выражение понравилось, попало в прессу, и в 1977 году в Лос-Анжелесе вышла тоненькая книжечка: «Закон Мерфи», автор Артур Блох. Поскольку Мерфи, конкретно не сформировал свой закон, то к нему стали добавлять выражений и закономерности других авторов. Артур Блох увлекся и стал собирать такие высказывания, в итоге было положено начало научной дисциплины — мерфологии. Наши авторы предлагают любознательному читателю лишь классические фрагменты из этих законов, принципов, правил, следствий и т.д.

1 ЗАКОН МЕРФИ

1. Если какая-нибудь неприятность может случиться, она — случится обязательно.
2. Если существуют два и более способа сделать что-то, причем один из них — ведет к катастрофе, то как правило — выбирается именно этот способ.

2 СЛЕДСТВИЯ:

1. Все не так легко, как кажется.
2. Всякая работа требует больше времени, чем кажется.
3. Из всех неприятностей произойдет именно та, ущерб от которой больше.
4. Если четыре причины возможных неприятностей заранее устранены, то всегда найдется — пятая.
5. Предоставленные самим себе, события имеют тенденцию развиваться, от плохого — к худшему.
6. Как только вы принимаетесь делать какую-то работу, находится другая, которую надо сделать еще раньше.
7. Всякое решение плодит новые проблемы.

3 ШЕСТЬ ПРИНЦИПОВ ДЛЯ ПАЦИЕНТОВ

1. Если доктор знает, как называется ваше недомогание, это еще не значит, что он знает, что это такое.
2. Чем скучнее и старше журналы в приемной, тем дольше вам придется ждать.
3. На пузырьке с лекарством следовало бы писать не “беречь от детей”, а “беречь от взрослых”.
4. В последний день приема лекарства пилюль или совсем нет, или остается слишком много.
5. Лекарство, которое надо принимать одновременно с пищей, будет самым неприятным на вкус.
6. Если ваше самочувствие улучшается, то, возможно, это потому, что у доктора оно ухудшается.

4 СЛЕДСТВИЕ

Даже воду пить неприятно, если ее прописал врач.

5 ПРАВИЛО МАТЦА ОТНОСИТЕЛЬНО ЛЕКАРСТВ

Лекарство — это вещество, которое, будучи введено в крысу, даст научный отчет или статью.

6 НАБЛЮДЕНИЕ ЕЛЕНА ГОРБЕНКО

Мужчины пьют в трех случаях:

- а) когда плохо — от горя,
- б) когда хорошо — от радости,
- в) когда все нормально — от скуки.

7 КОММЕНТАРИЙ ЛОРДА КОЗНА

Доступность операции — еще не показатель того, что ее надо делать.

8 ЗАКОН ТЕРМОДИНАМИКИ МЕРФИ

[436]

Под давлением все ухудшается.

9 ЗАКОН ПАДДЕРА

Все, что хорошо начинается, кончается плохо. Все, что начинается плохо, кончается еще хуже.

10 ТЕОРЕМА СТОКМАЙЕРА

Если кажется, что работу сделать легко, это непременно будет трудно. Если на вид она трудна, выполнить ее абсолютно невозможно.

11 ЗАКОНЫ КЛИПШТЕЙНА

1. Стабильность поставок всегда обратно пропорциональна напряженности календарного графика.

2. Всякий провод, нарезанный на куски, окажется слишком коротким.

3. Если требуется “п” деталей, то на складе окажется “п — 1”.

4. Система обеспечения надежности выведет из строя другие системы. (Яркий пример: прибор сгорает, а плавкая вставка — цела).

5. После того, как кожух закрепили 16-ю удерживающими болтами, окажется, что внутрь забыли положить прокладку.

6. После сборки установки на верстаке обнаружатся лишние детали.

12 УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

1. Если опытная установка работает безукоризненно, все последующие будут неисправны.

2. Просьба об изменениях, которые совершенно необходимо внести в прибор, всегда поступает после того, как его изготовление почти закончено.

3. Все сроки обязательств по поставкам надо умножать на коэф. 2.

4. Ожидания покупателей новой машины надо планируемое количество людей умножать на коэффициент 0,25.

5. Любое устройство, требующее наладки и регулировки, обычно не поддается ни тому, ни другому.

6. Если за ошибку в расчете отвечает больше одного человека, виновных — не найти.

7. Все герметичные соединения хоть что-нибудь, но пропускают.

8. Упущенный из рук тяжелый инструмент всегда падает туда, где он может нанести наибольший ущерб.

9. Нет ничего долговечнее — временных сооружений.

13 ТРЕТИЙ ЗАКОН ДЖОНСОНА

Потерянный вами номер журнала содержит именно ту статью, рассказ или отрывок романа, который вы срочно хотели бы прочитать.

14 ПРИНЦИП ГОРБЕНКО

1). Все желания приходят через мысли. Как мы мыслим — так и творим.

2). Наши мысли имеют свойство — материализоваться. Помните, все новое, это хорошо забытое — старое.

15 ЗАКОН ХЕЛРАНГА

Подожди — и плохое само собой исчезнет.

16 ВТОРОЙ ЗАКОН КАРПОВА

1). Говорить дурак в наше время — не полит корректно, нужно сказать — представитель интеллектуального меньшинства населения.

2). Говорить дурак сейчас не этично, нужно сказать — представитель не традиционной умственной ориентации.

17 ПРАВИЛА ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ РИЧАРДА

1. То, что вы храните достаточно долго, можно выбросить.

2. Как только вы что-то выбросите, оно вам срочно — понадобится.

18 УРАВНЕНИЕ СМЭЙФУ

Как только вы испробуете все возможные способы решения и не найдете подходящего, сразу найдется решение простое и очевидное для всех других людей.

19 ЗАКОН МЕСКИМЕНА

Всегда не хватает времени, чтобы выполнить работу как надо, но на то, чтобы ее переделать, время находится.

20 ПЕРВЫЙ ЗАКОН ПАРКИНСОНА

Работа заполняет все отведенное на нее время; значимость и сложность ее растут прямо пропорционально времени, затраченному на выполнение.

21 ВТОРОЙ ЗАКОН ПАРКИНСОНА

Расходы стремятся сравняться с доходами.

22 ЗАКОН ГРЕХЭМА

Пустяковые вопросы решаются быстро; важные, практически — никогда не решаются

23 ЗАКОН ХЕОПСА

Ничто никогда не строится в срок и в пределах сметы.

24 ЗАКОН ДЖУХЭНИ

Компромисс всегда обходится дороже, чем любая из альтернатив.

25 ЗАКОН ПОТТЕРА

Величина рекламной шумихи вокруг товара обратно пропорциональна его реальной ценности.

26 ЗАКОН ВЕЙЛЕРА

Нет невыполнимой работы для человека, который не обязан делать ее сам.

27 ЗАКОН КЛАРКА О РАДИКАЛЬНЫХ ИДЕЯХ

Каждая радикальная идея — в науке, политике, искусстве — вызывает три стадии ответной реакции:

1. “Это невозможно, и не отнимайте у меня время!”
2. “Может быть и так, но, право, не стоит за это браться”.
3. “Я же всегда говорил, что это отличная мысль!”

28 ЗАКОН НОВШЕСТВА

Если вы хотите, чтобы команда выиграла прыжки в высоту, найдите одного человека, который может прыгнуть на семь футов, а не семь человек, прыгающих каждый на один фут.

29 ЗАКОН ДОСТУПНОСТИ ДЖЕКСОНА

Как только идея становится понятной всем, ее пора менять.

30 ЗАКОН ТРУДНОСТЕЙ БЕЛЛИНГСА

Половина трудностей происходит от того, что мы слишком быстро говорим “да” и недостаточно быстро “нет”.

31 ПОСТУЛАТ НЕВЕЖЕСТВА РОДЖЕРСА

Все невежды, но только в разных областях.

32 ЗАКОН ДВУХ ПОДВОХОВ ФОРТЕНА

Оптимисты изобретают самолет, пессимисты — парашют.

33 ОБОБЩЕНИЕ ШНЭТТЕРЛИ О СЛЕДСТВИИ.

Даже если неприятность не может случиться, она случается.

34 ПАРАДОКС СИЛВЕРМЭНА

Если закон Мерфи может не сработать, он — не срабатывает.

35 РАСШИРЕННЫЙ ЗАКОН МЕРФИ

Если могут случиться несколько неприятностей, они происходят в самой неблагоприятной последовательности.

36 СЛЕДСТВИЕ ФАРНСДИКА

После поворота событий, от плохого к худшему — цикл повторится.

37 РАСШИРЕНИЕ ЗАКОНА МЕРФИ — ГАТТУЗО

Нет такой плохой ситуации, которая не могла бы стать еще хуже.

38 ЗАКОН ЛИНЧА

Когда события принимают крутой оборот, все смываются.

39 ЗАКОН ЭВАНСА И БЬЕРНА

Какая бы неприятность ни случилась, всегда найдется тот, кто знал, что так оно и будет.

40 ПРИНЦИП БЕНЕДИКТА

В природе всегда сокрыт тайный порок.

41 ЗАКОН РАЗОБЛАЧЕНИЯ

Все тайное становится явным.

42 ЗАКОН ДЖОНСОНА И ЛЭРДА

Зубная боль обычно начинается в ночь на субботу

43 НАБЛЮДЕНИЕ КАРПОВА

1). Если вас замучила зубная боль, нужно записаться на прием к стоматологу, посидеть немного в приемной, и боль как «рукой снимет».

2). В нашей жизни всегда есть место для праздника, нужно только уметь туда вовремя попасть.

44 ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП КАРПОВА

1). Личность не может быть выше нации, личность не может вообще сформироваться без нации.

2). Выбирая лидера — мы выбираем судьбу.

45 ДОПОЛНЕНИЕ ГРЕЛБА

Если ситуация была неблагоприятной, она повторится.

46 ЗАКОН ФЛАГГА

Пришла нужда постучать по дереву — обнаруживаешь, что мир состоит из одного алюминия и пластика.

47 ЗАКОН НЕРАЗУМНОГО СОХРАНЕНИЯ ГЯЗИ

Чтобы одно очистить, надо другое запачкать.

48 ПАРАДОКС КАРПОВА

Все люди от рождения — не равны. Это научный факт.

49 ЗАКОН БУБА

То, что ищешь, найдешь, только после того как обещешь все не мыслимые места.

50 ЗАКОН ПОИСКА

Начинать поиски надо с самого неподходящего места.

51 ЗАКОН МЭРИ АНН А

Находишь всегда то, что не искал.

52 ПРАВИЛО РУНА

Если вам все равно, где вы находитесь, значит, вы не заблудились.

53 ТЕЗИС КАРПОВА — СТАРШЕГО

Никакой народ, никогда, ни в какие времена не был хозяином своего государства. В нем всегда находились реальные люди, которые представляли власть своих хозяев.

54 ПРАВИЛО ФЕРПОСОНА

Ситуация становится необратимой, когда уже нельзя сказать: “Давайте все забудем!”

55 ЗАКОН ОТСУТСТВИЯ ОБРАТНОГО ДЕЙСТВИЯ

Начав мыть машину, нельзя в этот день вызвать дождь. Но на другой день, как правило, пойдет дождь.

56 ВЫВОД МЕРФИ

Худшее — это враг плохого.

57 ГЛАВНЫЙ ПАРАДОКС

Оптимист верит, что мы живем в лучшем из миров. Пессимист боится, что так оно и есть.

58 ЗАКОН КЕЙСЭРА

Можно сделать защиту от дурака, но только не от изобретательного человека.

59 ЗАКОН ВОССТАНОВЛЕНИЯ ДРЕЙЗЕНА

Время улучшения ситуации обратно пропорционально времени ее ухудшения.

Пример:

- 1). На склеивание вазы уходит больше времени, чем на то, чтобы ее разбить.
- 2). Чтобы похудеть, надо больше времени, чем поправиться на столько же кг..

60 ЗАКОН КАФЕТЕРИЯ

То, что вы заприметили в витрине, как правило, купит зашедший перед вами покупатель.

61 ВАРИАНТ НАБЛЮДЕНИЯ ЭТТОРЕ.

Как только вы перейдете в другую очередь, ваша бывшая начнет двигаться — в два раза быстрее.

62 СЛЕДСТВИЕ КЕНТОНА

Ваше метание в очереди туда — сюда взвинчивает обе очереди.

63 ПРИНЦИП ОЧЕРЕДИ

Чем дольше ожидание, тем больше вероятность, что вы стоите не в той очереди.

64 ЗАКОН УИТТЕНА

Когда бы вы ни постригли ногти, спустя 1-час, они вам понадобятся.

65 ЗАКОН ХАТЧИСОНА

Необходимости концентрированного внимания всегда сопутствует непреодолимое желание отвлечься.

66 ЗАКОН ЖУРНАЛИСТИКИ ФУЛЛЕРА

Чем дальше от вас произошло бедствие или несчастный случай, тем больше требуется погибших и раненых, чтобы получился газетный материал.

67 ЗАКОНЫ ПРАВДИВОСТИ В РЕПОРТАЖЕ

1. Чем ближе вам факты, описываемые в печати, тем очевиднее ошибки в подаче этого материала.
2. Чем дальше вы от этих фактов, тем более склонны верить сообщению.

68 ЗАКОН ПИСЬМА

Стоит запечатать письмо, как в голову приходят свежие мысли.

69 ЗАКОН ЗООПАРКОВ И МУЗЕЕВ ДЖОУНСА

У самого интересного экспоната не бывает таблички с названием.

70 ЗАКОН ПУБЛИКАЦИЙ ДЖОУНСА

При печати книги в нее всегда вкрадывается несколько ошибок, которые никто не заметит.

71 СЛЕДСТВИЕ БЛОХА

Открыв сигнальный экземпляр на произвольной странице, автор тут же наткнется на самую грубую ошибку.

72 ПРАВИЛА РИСОВАНИЯ ВУДА

1. Никогда не рисуйте то, что можно скопировать.
2. Никогда не копируйте то, что можно обвести.
3. Никогда не обводите то, что можно вырезать и наклеить.

73 ЗАКОНЫ ФОТОГРАФИИ

1. Возможность для наилучшего снимка появляется именно тогда, когда использован последний кадр.
2. Хорошие снимки обычно делаются при закрытом объективе.
3. Хорошие кадры пропадают, когда при проявлении кто-то неосторожно открывает дверь и пленка — засвечивается.

74 ЗАКОН СЭРА УОЛТЕРА

Вероятность попадания в лицо дыма от сигареты или от костра прямо пропорциональна вашей чувствительности к дыму.

75 ПЕРВЫЙ ЗАКОН АЭРОПОРТОВ КАУФМАНА

Расстояние до выхода на посадку в самолет находится в обратной зависимости от времени, за которое еще можно успеть к рейсу.

76 ЗАКОН РОДЖЕРСА

Стоит стюардессе разнести пассажирам кофе, как самолет начинает вибрировать.

77 ОБЪЯСНЕНИЕ ЗАКОНА РОДЖЕРСА.

Подача кофе в самолете вызывает вибрацию.

78 ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП БАГАЖА

У какого бы транспортера вы ни стояли, ваш багаж появится на другой ленте.

79 ПОСТУЛАТ ПЕРКИНСА

Чем ниже сидишь, тем больнее бьют.

80 ПОСТУЛАТ ХАРРИСОНА

На каждое действие есть равная ему противодействующая критика.

81 ПРАВИЛО РОДЖЕРСА

Проект примут только тогда, когда никого из членов комиссии нельзя будет обвинить в случае провала, но зато при успехе все смогут претендовать на поощрение.

82 ТЕОРЕМА НЕИЗБЕЖНОСТИ БАХМАНА

Чем больше затраты на выполнение плана, тем меньше шансов отказаться от него — даже если он окажется несостоятельным.

83 СЛЕДСТВИЕ

Чем выше престиж людей, стоящих за планом, тем меньше шансов его отмены.

84 ЗАКОН КОНВЭЯ

В любой организации всегда найдется человек, знающий, что там на самом деле происходит. Его-то и надо уволить.

85 ЗАКОН ОБРАТНОГО ДЕЙСТВИЯ СТЮАРТА

Легче получить прощение, чем разрешение.

86 ТЕОРЕМА О ПОДБОРЕ КАДРОВ ЛОФТУСА

1. Приглашенные издалека специалисты всегда кажутся лучше доморощенных. (Нет пророка в своем отечестве)
2. Прием на работу — это победа надежды над опытом.

87 ПЯТЫЙ ЗАКОН УПРАВЛЕНИЯ ЛОФТУСА

Руководи по книге, даже если не знаешь ни имени автора, ни названия.

88 ПЕРВОЕ ПРАВИЛО НЕПОЛНОЦЕННОСТИ

Не давайте понять своему начальнику, что вы — умнее.

89 ЗАКОН УИСТЛЕРА

Никогда не знают, кто прав, но всегда известно, кто в ответе.

90 ЗАКОНЫ ИСХОДНЫХ ДАННЫХ СПЕНСЕРА

1. Каждый может принять решение, располагая достаточной информацией.
2. Хороший руководитель принимает решение и при ее нехватке.
3. Идеальный руководитель — действует в абсолютном неведении.

91 ПРАВИЛО ГОТЛИБА

Если начальник пытается произвести впечатление на подчиненных знанием деталей, он теряет из виду конечную цель.

92 ПЕРВОЕ ПРАВИЛО НЕГАТИВНОГО ПРЕДВИДЕНИЯ

Вы убережете себя от множества ненужных хлопот, если сожжете мосты сразу, как подойдете к ним.

93 ИСХОДНЫЙ ПРИНЦИП СОЦИО-ЭКОНОМИКИ

В иерархической системе оплата труда прямо пропорциональна привлекательности и легкости выполняемой работы.

94 НАБЛЮДЕНИЕ ВЛАСЕНКО

Никто не запишет то, что вы могли сделать, но не сделали, однако у каждого есть список ваших ошибок.

95 ЗАКОН КОНА

У бюрократов поток бумаг тем обильнее, чем больше времени тратится на отчеты обо все меньшем объеме работы. Устойчивое состояние достигается, когда все свое время вы тратите на отчет о ничегонеделании.

96 ВТОРОЙ ЗАКОН МАКДОНАЛЬДА

Консультанты — загадочные люди, они запрашивают у компании какой-нибудь показатель, а затем выдают его в отчете.

97 ЗАКОН ДИНГЛА

Если у кого-то что-то упало, это пнут ногой, но не подберут.

98 ЗАКОН КУШНЕРА

Шансы на выполнение работы обратно пропорциональны числу лиц, по долгу службы обязанных это сделать.

99 ПРИНЦИП ПФЕЙФЕРА

Никогда не принимайте решение сами, если можно заставить решить кого-то другого.

100 ЗАКОН ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ДРЮ

Кто платит меньше всех, больше всех жалуется.

101 ЗАКОН ДЖО

Человек, с которым вам (с трудом) удалось подружиться, будет первым, кого уволят при реорганизации.

102 ПРИНЦИП ЛУПОШАЙНСКОГО

Пришел рано — уже им отомстил. Разбиваешься в лепешку, чтобы прийти вовремя, а их еще нет. Задержался — опоздал безнадежно.

103 АКСИОМА ГУРДА

На собраниях — экономят минуты и теряют часы.

104 НАБЛЮДЕНИЕ ГОРБЕНКО

1). Критика бесполезна, если она ставит человека в позицию обороняющегося и побуждает его — оправдываться.

2). Выход из положения там же, где — вход.

105 ЗАКОН УПРАВЛЕНИЯ ВЕЛЛИНГТОНА

Наверху собираются сливки, и пена тоже.

106 НЕОБЪЯСНИМЫЕ ЗАКОНЫ ПЛАКСИЕНКО ПО УХОДУ ЗА БОЛЬНЫМИ

1. Все телевизоры находятся на другом конце палаты.

2. Талант врача обратно пропорционален возможности попасть к нему на прием.

3. Есть два вида лейкопластыря: тот, который невозможно приклеить, и тот, который никак не удастся снять.

4. Наступает момент, когда все требуют укола одновременно.

107 ПРАВИЛО БАРАХА

Алкоголик — это тот, кто пьет больше своего врача. Алкоголики не любят признаваться, что они «алкаши».

108 ЗАКОН ХАРДИНА

Никогда не удастся делать что-то одно.

109 ЧЕТВЕРТЫЙ ЗАКОН ХЕЧТА

Нет лучше времени, чем настоящее, чтобы отложить то, чего не хочется делать.

110 ЛЕММА ГРОССМАНА

Любую стоящую работу, стоило сделать еще вчера.

111 НАБЛЮДЕНИЕ ВАСИНКИНА

Дураку, если он — дурак, даже умный ничего не сможет доказать.

112 АКСИОМА ДЕХАЯ

Простую работу откладывают, считая, что всегда найдется время сделать ее позже.

113 ЗАКОН ЭВАНСА

Если вы сохраняете голову на плечах, когда все вокруг теряют свои, значит, вы просто не понимаете ситуацию.

114 ПРАВИЛО ТОЧНОСТИ РЭЯ

Измеряй микрометром. Отмечай мелом, но отрубай топором.

115 ПЕРВЫЙ ЗАКОН РЕМОНТА

Нельзя починить то, что не сломано.

116 ПЕРВОЕ ПРАВИЛО УМНОГО РЕМОНТА

Ни когда и ничего — не выбрасывай.

117 ЗАКОН РЕМОНТА ЭВМ СМИТА

Отверстия для отвертки всегда на полмиллиметра меньше, чем надо.

118 СЛЕДСТВИЕ

Отверстия подходящего размера окажутся в недоступном месте.

119 ВТОРОЙ ЗАКОН ЯРУКА

Если новый станок дешевле, компания будет настаивать на ремонте старого.

120 СЛЕДСТВИЕ

Если дешевле отремонтировать старый станок, компания будет настаивать на покупке самой последней модели.

121 ЗАКОНЫ ИНЖЕНЕРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

1. Главная функция разработчика — создавать вещи, которые трудно производить и невозможно обслуживать.

2. Компонента схемы, у которой самый короткий срок службы, помещается в наименее доступном месте.

4. В любой схеме должны содержаться по крайней мере одна устаревшая деталь, две дефицитные и три — находящиеся на стадии разработки.

122 СЛЕДСТВИЯ

1. Инженер-монтажник приведет проект в соответствие с существующим уровнем техники.

2. В инструкции по эксплуатации эти изменения не будут упомянуты.

123 ЗАКОН КОНТОРСКОЙ МЕРФОЛОГИИ

Если в деловых письмах и не будет ни одной ошибки, то на почте что-нибудь да напутают.

124 СЛЕДСТВИЕ КОНТОРСКОЙ МЕРФОЛОГИИ

1. Ошибки обнаружит во вторых экземплярах босс, когда начнет их читать.

2. Оргтехника, безупречно работавшая днем, сломается, когда вы придете вечером в контору, чтобы использовать ее в личных целях.

3. Сломанная машина будет прекрасно работать, когда придет механик по ремонту.

4. Конверты и марки, которые вы, лизнув языком, безуспешно приклеивали к конверту, будут сами приклеиваться ко всяким посторонним предметам.

5. Жизненно важные бумаги ведут свою важную жизнь, бесследно исчезая со своего места.

6. Последний, кто увольняется или попадает под сокращение, будет считаться ответственным за все грехи — пока не появится следующий — такой же.

125 ДИЛЕММА ДЕВРИ

Если вы одновременно нажали две клавиши пишущей машинки, то отпечатается та, которую вы задели нечаянно.

126 ТЕОРИЯ ВЫБОРОЧНОГО КОНТРОЛЯ

Именно в тот единственный за весь день момент, когда вы откинулись в кресле и расслабились, через контору пройдет с обходом босс.

127 ПЕРВЫЙ ЗАКОН РАБОТЫ В ЛАБОРАТОРИИ

Горячая колба выглядит точно так же, как и холодная.

128 ПРАВИЛО ДЛЯ ЛАБОРАНТОВ

Когда не знаешь, что именно ты делаешь, делай это тщательно.

129 ВОСЬМОЕ ПРАВИЛО ФИНЭЙГЛА

Работа в команде очень важна. Она позволяет свалить вину на другого человека.

130 КРЕДО ФИНЭЙГЛА

Истина — в науке. Не позволяйте фактам вводить вас в заблуждение.

131 КРАТКИЙ ОПРЕДЕЛИТЕЛЬ НАУК

1. Если оно зеленое или дергается — это биология.

2. Если дурно пахнет — химия.

3. Если не работает — физика.

132 ЗАКОН МУЭНЧА

Никто так не способствует успешному внедрению новшеств, как отсутствие проверок.

133 ЗАКОН СТРАТИГРАФИИ МЭЯ

Качество корреляционной зависимости обратно пропорционально плотности точек.

134 ЗАКОНЫ ВЕСИЛИНДА

1. Если в последующем воспроизвести эксперимент сложно, проведите его один раз.

2. Если требуется получить прямую, получайте ее только по двум точкам.

135 ЗАКОН ТЕХНОЛОГИИ ЛЕРМАНА

Любую техническую проблему можно преодолеть, имея достаточно времени и денег.

136 СЛЕДСТВИЕ ЛЕРМАНА

Вам всегда будет не хватать либо времени, либо денег.

137 О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ЛЕММА

Финансирующие организации откажутся от вашего предложения, если его результаты не будут известны заранее.

138 ВТОРОЙ ПОСТУЛАТ БОЛЬШОГО ПАЛЬЦА

Простая и приемлемая ложь полезнее сложной и непонятной истины.

139 ПЕРВЫЙ ЗАКОН ДЖОНСА

Ученый, сделавший существенный вклад в любую область исследований и продолжающий работать в ней достаточно долго, становится здесь камнем преткновения прогресса — прямо пропорционально значимости своего первоначального вклада.

140 ЗАКОН МЭННА

Если ученый обнаружил факт, пригодный для печати, то последний становится центральным элементом его теории.

141 ПОСЛЕДСТВИЕ МЭННА

В последствии эта теория, в свою очередь, становится центральной для всего научного направления.

142 ПРАВИЛО ЛИНЕЙКИ

Прямых линий не бывает.

143 ЗАКОН ОШИБОК ГРЕЛЬБА

При любой последовательности, вычисление ошибки начнут выявляться на том конце, который противостоит началу проверки.

144 СЛЕДСТВИЕ БЕРМАНА

Что для одного ошибка, для другого — исходные данные.

145 ПЯТЫЙ ЗАКОН НЕНАДЕЖНОСТИ

Ошибаться человеку свойственно, но окончательно все запутать может только компьютер.

146 ТРЕТИЙ ЗАКОН ГРИДА

Машинная программа выполняет то, что вы ей приказали делать, а не то, что вы бы хотели, чтобы она делала.

147 ПЕРВАЯ КОМПЬЮТЕРНАЯ АКСИОМА БЕЙЗЕРА

Закладывая что-то в память ЭВМ, помните, куда вы это положили.

148 РУКОВОДСТВО ПО СИСТЕМНОМУ ПРОГРАММИРОВАНИЮ ШТЕЙНБАХА

Никогда не выявляйте в программе ошибки, если вы не знаете, что с ними дальше делать.

149 ЗАКОН ЛИБЕРМАНА

Врут все, но это не имеет значения, потому что никто не слушает.

150 НАБЛЮДЕНИЕ ГОРБЕНКО

Независимо от ситуации, человек в 90% из 100 случаев, ни в чем и никогда не будет осуждать себя.

151 КОЛБАСНЫЙ ПРИНЦИП ПЛАКСИЕНКО

Тем, кто любит колбасу и уважает закон, не стоит видеть, как делается то и другое.

152 ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП ТОДДА

Неважно, о чем говорят — речь всегда идет о деньгах.

153 УОТЕРГЕЙТСКИЙ ПРИНЦИП

О коррупции в правительстве всегда сообщается в прошедшем времени.

154 ПРАВИЛО АЛИНСКОГО

Наиболее высоконравственны обычно те, кто находится дальшевсех от решения задач.

155 ЗАКОН МАЙЛСА

Угол зрения зависит от занимаемого места.

156 ЧЕТЫРЕ ВЫВОДА КАРПОВА — МЛАДШЕГО

1. В наборе инструментов не хватает именно того гаечного ключа или сверла, которые нужны.

1. Для выполнения большинства операций требуется «лишняя» рука

2. Оставшиеся гайки никогда не подходят к оставшимся болтам.

4. Чем тщательнее составлен проект, тем больше неразберихи, если что-то там пошло — не так.

157 ПРАВИЛО ИСКАЖЕНИЯ ФАКТОВ

Продвигаясь по инстанциям снизу вверх, информация искажается.

158 ЗАКОН ДЕЛЕГИРОВАНИЯ РАСКА

Если делегированию полномочий уделять внимание, ответственность накопится внизу, подобно осадку.

159 НАБЛЮДЕНИЕ ХОРНГРЕНА

Среди экономистов реальный мир зачастую считается частным случаем.

160 ЗАКОНЫ ПРАЙСА

1. Пока человек не захочет, никто и ничего не получит.

2. Человека из массы надо обслуживать массовыми средствами.

3. Заразно все — к чему прикасаешься.

161 ЗАКОН О'БРАЙЕНА

По разумным причинам ничто не делается.

162 ФОРМУЛА УСПЕХА ГЛАЙМА

Секрет успеха — в искренности. Как только вы сможете ее изобразить, считайте, что дело в шляпе.

163 ПРАВИЛО МАРСА

Эксперт — это любой человек, но не из нашего города.

164 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕБЕРА

Эксперт — человек, который знает все больше и больше об все меньшем и меньшем, пока не будет знать абсолютно все — ни о чем.

165 ПРАВИЛО УОРРЕНА

В эксперты надо взять того, кто считает, что работа займет очень много времени и обойдется очень дорого.

166 ЗАКОН ШРЕДЕРА

Нерешительность — основа гибкости.

167 ПРАВИЛО БЕРКЕ

Никогда не ставьте задачу, решение которой вам неизвестно.

168 «ГОРЬКОЕ» ПРАВИЛО ГОРБЕНКО

Не рассчитывайте на глупость женщины, в любви все женщины — умны

169 АФОРИЗМ МАТЦА

Вывод — это то место в тексте, где вы устали думать.

170 ПРАВИЛО ПРОШЛОГО ПРОГНОЗА ФАГИНА

Непредусмотрительность — вот точная наука.

171 ПЕРВОЕ ПРАВИЛО ИСТОРИИ

История не повторяется — это историки повторяют друг друга.

172 ЗАКОНЫ ФИЗИКИ ДАНЛЭПА

1. Факт — это отвердевшее мнение.
2. Под воздействием высоких температур и давления — факты размягчаются.
3. Правда — эластична.

173 МАКСИМА МЕРКИНА

Если сомневаетесь в прогнозе, говорите, что данная тенденция будет иметь место и в последующем периоде.

174 РЕШЕНИЕ ХАЛГРЕНА

Если вы попали «впросак», побольше напускайте туману.

175 ТЕОРИЯ ПРОГРЕССА ХОКИНСА

Прогресс состоит не в замене неправильной теории на правильную, а в замене неправильной теории на неправильную, но уточненную.

176 ЗАКОН МЕЙЕРА

Усложнять — просто, упрощать — сложно.

177 ЗАКОН ХЛЕЙДА

Решение сложной задачи поручайте ленивому сотруднику — он найдет более легкий путь.

178 ЗАКОН ХАНТА

У любой великой идеи есть недостаток, равный или превышающий величие этой идеи.

179 БРИТВА ХЭНЛОНА

Не усматривайте злого умысла в том, что вполне объяснимо глупостью.

180 ОСНОВА ТЕОРЕМ

Новые системы плодят новые проблемы.

181 СЛЕДСТВИЕ

Не следует без необходимости плодить новые системы.

182 ПРИНЦИП НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Системы имеют тенденцию расти, и по мере роста взаиморастворяться.

183 ДРУГИЕ ФОРМУЛИРОВКИ

1. Сложные системы приводят к неожиданным последствиям.
2. Совокупное поведение больших систем — предсказать нельзя.

184 НАБЛЮДЕНИЕ КАРПОВА — МЛАДШЕГО

Лучше женщине не показывать как что-то делается, ей нужно показать, что это уже сделано.

185 ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИСПОЛНЕНИИ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

Люди внутри системы ведут себя совсем не так, как предписано самой системой.

186 ИНФОРМАЦИЯ О ВЫПОЛНЯЕМОЙ РАБОТЕ

Сама система ведет себя не так, как предписано ей работать.

187 15-Й ЗАКОН СИСТЕМАНИКИ

Действующая сложная система неизменно образуется из действующей простой системы.

188 ПЕРВЫЙ ЗАКОН СИСТЕМАНИКИ

Сложная система, спроектированная наспех, никогда не работает, и исправить ее, чтобы заставить работать, невозможно.

189 ПОСТУЛАТЫ РАЗВИТОЙ ТЕОРИИ СИСТЕМ

1. Все — это система.
2. Все — это часть еще большей системы.
3. Вселенная бесконечно систематизирована как снизу вверх (все более крупные системы), так и сверху вниз (меньшие системы).
4. Все системы бесконечно сложны. (Иллюзия простоты возникает из-за сосредоточения внимания на одной или нескольких переменных).

190 ПРИНЦИП ШАТЕЛЬЕРА

Сложные системы имеют тенденцию противопоставлять себя своим же функциям.

191 ВТОРОЙ ЗАКОН ЧИЗХОЛМА

Когда дела идут хорошо, что-то должно случиться в самом ближайшем будущем.

192 ТРЕТИЙ ЗАКОН ЧИЗХОЛМА

Любые предложения люди понимают иначе, чем тот, кто их вносит.

193 СЛЕДСТВИЯ:

1. Даже если ваше объяснение настолько ясно, что исключает всякое ложное толкование, все равно найдется человек, который поймет вас неправильно.
2. Если вы уверены, что ваш поступок встретит всеобщее одобрение, кому-то он обязательно не понравится.

194 ТРЕТИЙ ЗАКОН ФИНЭЙГЛА

В любом наборе исходных данных самая надежная величина, не требующая никакой проверки, является ошибочной.

195 ЧЕТВЕРТЫЙ ЗАКОН ФИНЭЙГЛА

Если уж работа проваливается, то всякая попытка ее спасти только ухудшит дело.

196 ЗАКОН ХЁБЛОКА

Если товар хорош, его перестают выпускать.

197 ЗАКОНЫ ПОКУПКИ ОДЕЖДЫ ХЕДЛИ

1. Если вам понравился костюм, то вашего размера нет.
2. Если и костюм понравился, и нужный размер есть, то он все равно на вас как-то не так сидит.
3. И понравился, и подходит, но не по карману.
4. И нравится, и подходит, и по карману, но при первой же примерке трещит по швам.

198 ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП СДЕЛКИ ФИНМЭНА

Того, что вам нравится, всегда нет в продаже.

199 ПРАВИЛА ХЕШАЙЗА

1. Товар с этикеткой “новинка” или “улучшенная модель”, как правило — таковым не является.
2. Обе эти этикетки означают, что цена подскочила.
3. Этикетки “абсолютно новый товар” или “потрясающая новинка” означают, что цена ползет вверх.

200 ЗАКОН ПОТРЕБЛЕНИЯ СИНТЕТО

60-дневная гарантия означает, что товар развалится на 61-й день.

201 ЗАКОН “ТОВАРОВ — ПОЧТОЙ” САВИНЬЯНО

Если вы не пожалуетесь, то никогда не получите то, что заказывали. Если все-таки пожалуетесь, то получите заказ до того, как ваше сердитое письмо дойдет по адресу.

202 ЗАКОН ЛЬЮИСА

[448]

Все хотят купить то, что осталось в одном экземпляре.

203 ЗАКОН КУХНИ О'РЕЙЛИ

Чистота — это что-то из разряда невозможного.

204 НАБЛЮДЕНИЕ ГОРБЕНКО О КУХОННОМ БЕСПОРЯДКЕ

1. Ни одно приспособление универсального кухонного комбайна не будет работать нормально.

2. Чем проще инструкция (например, “нажмите здесь”), тем труднее найти, где же все-таки надо нажимать.

3. В фамильном рецепте, только что обнаруженном в старой поваренной книге, единица измерения главного компонента будет записана неразборчиво.

4. Если уж блюдо испорчено, все, что бы вы ни добавляли для его спасения, только ухудшит дело.

5. В восторг всегда приходят от того блюда, которое потребовало наименьших усилий в приготовлении. Пример: если вы приготовили утку с яблоками, то комплименты получите за печеный картофель.

6. Если вам пришлось специально идти в магазин за каким-то продуктом, то именно на него у вашего гостя обнаружится аллергия.

7. Чем больше времени и труда вы вложили в приготовление обеда, тем больше вероятность, что гости все время будут обсуждать другие, предшествовавшие этому обеду.

205 СЛЕДСТВИЕ (КУХОННОГО БЕСПОРЯДКА)

1). Чем дороже комбайн, тем реже им пользуются.

2). О том, что блюдо испорчено, вы обнаружите уже после того, как смешали все остальные составляющие.

206 ЗАКОНЫ КУХНИ АЛИСЫ ХЭММОНД

1. Суфле поднимается и сливки взбиваются только при приготовлении семейного обеда или обеда для гостей, которых вы на самом деле и не хотели приглашать.

2. Если среди яиц окажется единственное испорченное, то именно его-то вы и разобьете в тесто для торта.

3. Стоит положить в посудомоечную машину какую-то кухонную посуду, как она тотчас понадобится; если вы использовали мерную кружку для жидкости, то она сразу же понадобится для того, чтобы измерить что-то сухое.

4. Время на потребление пищи обратно пропорционально времени на ее приготовление.

5. Какое бы блюдо вы ни приготовили, окажется, что ваш гость ел его за завтраком.

207 ЗАКОНЫ ДОМОХОЗЯЙКИ ПЛАКСИЕНКО

1. Если вы сомневаетесь, вытащили ли мясо из морозильника, чтобы оно разморозилось, значит, вы забыли это сделать.

2. Если вы не помните, выключили ли вы кофеварку, значит, вы ее не выключили.

3. Если вы решили зайти по пути за хлебом и яйцами, думая, что дома их нет, то они дома окажутся.

4. Если вы сомневаетесь, хватит ли денег на питание семьи в текущем месяце, значит, их не хватит.

208 ПРИЛОЖЕНИЕ ЗАКОНА ПАРКИНСОНА.

Покупки стремятся заполнить все доступное для хранения пространство.

209 ЗАГАДКА КОВАКА

Если неправильно набрать номер, никогда не будет гудков “занято”.

210 НАБЛЮДЕНИЕ ВЛАСЕНКО

Женщина всегда знает, чего хочет, но никогда не знает чего ей хочется — больше всего.

211 ЗАКОНЫ ЛЮБВИ, ПРЕДЛОЖЕННЫЕ АРТУРОМ

1. Люди, к которым вас влечет, неизменно думают, что вы им кого-то напоминаете.

2. Если вы наконец-то отважились отправить любовное письмо, то оно так долго будет идти по почте, что вы за это время успеете выставить себя на посмеище.

3. Романтические жесты других кажутся необычными и волнующими. А ваши собственные — глупыми и неуклюжими.

212 ЗАКОН СВАДЕБНЫХ ЗАТРАТ ТОМА

Продолжительность брака обратно пропорциональна расходам на свадьбу.

213 ПРАВИЛО СОСЕДСТВА ПО КОМНАТЕ.

Тот, кто храпит, как правило — засыпает первым.

214 ЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОЛЬВАРДА

Все вероятности равны 50% на 50%. Либо случится, либо нет.

215 НЕОСОЗНАННЫЙ КОММЕНТАРИЙ

Это особенно верно, когда имеешь дело с женщиной.

216 ЛИЧНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ВЛАСЕНКО

Женщины любят — ушами, а мужчины любят — глазами.

217 ПРИНЦИП ПЕРЕСЕКАЮЩИХСЯ ЗНАКОМЫХ

Вероятность встретить приятелей возрастает, если вы идете с персоной, знакомство с которой вам не хотелось бы афишировать.

218 ЖАЛОБА ЧЕЙТСА

Если вы помогли другу в беде, он наверняка вспомнит о вас, когда снова окажется в беде.

219 ЗАКОН ДЕННИСТОНА

Добродетель — сама по себе наказание.

220 СЛЕДСТВИЕ

Если вы однажды что-то сделали правильно, то кто-нибудь обязательно попросит вас сделать это еще раз.

221 КОММЕНТАРИЙ БЛОХА

Следствие абсолютно соответствует следующему утверждению: добродетель не остается безнаказанной. Закон Деннистона имеет более широкую область применения.

222 НАБЛЮДЕНИЯ РОНА ДЛЯ ПОДРОСТКОВ

1. Прыщи на лице появляются где-то за час до свидания.

2. Царапина на пластинке всегда проходит через самую любимую песню.

223 ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП СОЦИО-ГЕНЕТИКИ

Комплекс превосходства передается по наследству.

224 ЛОЗУНГ ПРОФЕССОРА БЛОКА

Прости и помни.

225 ПЕРВЫЙ ПОСТУЛАТ ПАРДО

Все, что есть хорошего в жизни, либо незаконно, либо аморально, либо ведет к ожирению.

226 ЗАКОН ЯКОБА

Ошибаться человеку свойственно, но сваливать ошибки на других — еще типичнее.

227 СОВЕТ ЭДЕЛЬШТЕЙНА

Не заботьтесь о том, что другие люди о вас подумают. Они слишком обеспокоены тем, что думаете вы о них.

228 ЗАКОН МИДЕРА

Что бы с вами ни случилось, все это уже случилось с кем-то из ваших знакомых, только было еще хуже.

229 ЗАКОН БОКЛЭДЖА

Тот, кто смеется последним, возможно, не понял шутки.

230 ПРАВИЛО МЫТЬЯ СТЕКЛЯННОЙ ПОСУДЫ

Пятнышко, которое вы пытаетесь отскрести, всегда с другой стороны.

231 ПЕРВОЕ ДЕЙСТВИЕ СВИРЕНЯ

Отказать — это искусство.

232 ВТОРОЕ ДЕЙСТВИЕ СВИРЕНЯ

Намек — это грубая вежливость.

233 ЗАКОН ЙЕДЖЕРА

Стиральные машины ломаются только в процессе стирки.

234 ЗАКОН ВЕДЕНИЯ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА

Грязного белья всегда больше, чем чистого.

235 ЗАКОНЫ ПОВЕДЕНИЯ ПОТОМСТВА.

1. Ребенок, болтающий дома не умолкая, в гостях категорически откажется промолвить хоть слово.

2. Любой застенчивый ребенок выберет многолюдное место, чтобы громко продемонстрировать вновь приобретенный словарный запас (“черт побери”, или нецензурные слова).

236 ЗАКОНЫ ПОВЕДЕНИЯ ЖИВОТНЫХ

1. Вероятность того, что кошка съест предложенную пищу, не имеет никакой связи с ценой последней.

2. Вероятность того, что любимец семьи (кошка или собака) поднимет шум, вбегая-выбегая из комнаты, прямо пропорциональна количеству и важности гостей, приглашенных к обеду.

237 СЛЕДСТВИЕ ЗАКОНА ПАРКИНСОНА ДЛЯ ПОДРОСТКОВ.

Желудок растягивается, чтобы принять всю бесполезную, с точки зрения взрослых, пищу (лимонад, пепси-колу, конфеты и т.п.).

238 БАНАНОВЫЙ ПРИНЦИП

Если вы купили незрелые бананы, то к моменту созревания их уже не останется. Если вы их купили спелыми, бананы испортятся до того, как их успеют съесть.

239 ЗАКОН ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ БЭЛЛЭНСА

Продолжительность минуты зависит от того, по какую сторону двери в ванную комнату вы находитесь.

240 ПРАВИЛО БРИТТА

Вероятная продолжительность жизни комнатного растения обратно пропорциональна его цене и прямо пропорциональна его непривлекательному виду.

241 ЗАКОН ПОВТОРНЫХ ПЕРЕДАЧ

Если вы уже смотрели по телевизору какую-то одну часть сериала и вдруг смотрите его снова, то попадете на повтор того же эпизода.

242 ЗАКОНЫ ТЕЛЕВИЗИОННЫХ ПРОГРАММ ДЖОНСА

1. Две интересных передачи всегда идут в одно и то же время.

2. Единственная интересная новая передача будет отменена.

3. Передача, которую вы ждали всю неделю, будет показана раньше, чем значится в программе.

243 ВСЕОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ БЕССА

1. Телефон зазвонит, когда вы находитесь перед входом в квартиру и безуспешно пытаетесь открыть ее.

2. Трубку вы схватите как раз тогда, когда в ней зазвучат сигналы отбоя.

244 ЗАКОН ДИДЖИОВАННИ

Число законов стремится заполнить все доступное для публикации пространство.

245 БЛАГОСЛОВЕНИЕ ЛЕО РОДЖЕРСА

Если есть ради чего стараться, то не грех и перестараться.

246 НАБЛЮДЕНИЕ РОДЖЕРСА

Чем выше инстанция, тем меньше там ценятся законы Мерфи, принципы Питера, наблюдения Горбенка, выводы Карпова и др.

247 ВЫСКАЗЫВАНИЕ ЯФФА

Есть вещи, которые мы не можем знать, но невозможно узнать, что это за вещи.

248 ЗАКОН МУИРА

Когда мы пытаемся вытащить что-нибудь одно, оказывается, что оно связано со всем остальным.

249 АКСИОМА ДУЧАРМА

Если рассмотреть проблему достаточно внимательно, то вы увидите себя как часть этой проблемы.

250 НЕОБЪЯСНИМОЕ ЖЕЛАНИЕ

Если одновременно могли произойти несколько неприятностей, но этого не случилось, в конечном счете, это лучше, если бы они все-таки произошли.

251 ЗАКОНЫ НЕНАДЕЖНОСТИ ДЖИЛБА

1. Компьютеры ненадежны, но люди еще не надежнее.

2. Любая система, зависящая от человеческой надежности, ненадежна.

3. Число ошибок, которые нельзя обнаружить, бесконечно в противовес числу ошибок, которые можно обнаружить, — оно конечно по определению.

4. В поиски повышения надежности будут вкладываться средства до тех пор, пока они не превысят величину убытков от неизбежных ошибок или пока кто-нибудь не потребует, чтобы была сделана хоть какая-нибудь полезная работа.

252 ПРИНЦИП ШОУ

Создайте систему, которой сможет пользоваться даже дурак, и только дурак захочет ею пользоваться.

253 НАБЛЮДЕНИЕ КАРПОВА — МЛАДШЕГО

Машина должна работать, а человек — думать.

254 ЗАКОН СВОЕНРАВИА ПРИРОДЫ

Нельзя заранее правильно определить, на какую сторону бутерб-рода необходимо намазать масло.

255 ЗАКОН ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ТЯГОТЕНИЯ

Предмет упадет таким образом, чтобы нанести наибольший ущерб.

256 СЛЕДСТВИЕ ДЖЕННИНГА

Вероятность того, что бутерброд упадет маслом вниз, прямо пропорциональна стоимости ковра.

257 СЛЕДСТВИЕ КЛИПШТЕЙНА

Как правило уронят — самую хрупкую деталь.

258 ЗАКОН ЦЕХА ЭНТОНИ

Любой инструмент, если его уронят, закатывается в самый недоступный угол цеха.

259 ПРИНЦИП ЗАПАСНЫХ ЧАСТЕЙ

Во время поиска небольших запасных частей, упавших с рабочего места, вероятность их обнаружения прямо пропорциональна размеру детали и обратно пропорциональна ее значению для завершения работы.

260 ЗАКОН УАТСОНА

Надежность оборудования обратно пропорциональна числу и положению лиц, за ним наблюдающих.

261 ВТОРОЙ ЗАКОН ВЫШКОВСКОГО

Все можно наладить, если вертеть в руках достаточно долго.

262 ЗАКОН ШМИДТА

Если достаточно долго портить машину, она сломается.

263 ЗАКОН ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФУДДА

Толкните что-нибудь тяжелое, и оно опрокинется.

264 АКСИОМА КАНА

Если ничто другое не помогает, прочтите, наконец, инструкцию.

265 ЗАКОН НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В защиту своей теории всегда можно провести достаточное количество исследований.

266 ЗАКОН МАЙЕРСА

Если факты не подтверждают теорию, от них надо избавиться.

267 ТЕОРИЯ ЭДИНГТОНА

Число гипотез, объясняющих данное явление, обратно пропорционально объему знаний о нем.

268 ЧЕТВЕРТЫЙ ЗАКОН ПРОВЕРКИ

Как бы кропотливо и тщательно вы ни готовили выборку, вам всегда могут сказать, что она неправильна и не применима к данной проблеме.

269 ПРАВИЛО ТОЧНОСТИ

Работая над решением задачи, всегда полезно знать ответ.

270 ЗАКОН ЯНГА

Все великие открытия делаются по ошибке.

271 ЗАКОН БОЛЬШИХ ЗАДАЧ ХОАРА

Внутри каждой большой задачи сидит маленькая, пытающаяся пробиться наружу.

272 ЗАКОН ЛАБОРАТОРИИ ФЕТТА

Никогда не пытайтесь повторить удачный эксперимент.

273 ЗАКОН КУПЕРА

Если вам непонятно какое-то слово в техническом тексте, не обращайтесь на него внимания. Текст полностью сохраняет смысл и без него.

274 ШЕСТОЙ ЗАКОН ПАРКИНСОНА

Прогресс науки обратно пропорционален числу выходящих журналов.

275 ПРИНЦИП ПОЛНОТЫ КАРТИНЫ

Ученые настолько ушли с головой каждый в свое, что не видят ни одного явления в целом, включая собственные исследования.

276 ЗАКОН ХЕЛЛЕРА

Первый миф науки управления состоит в том, что она существует.

277 СЛЕДСТВИЕ ДЖОНСОНА

Никто не знает, что происходит в действительности в пределах данной организации.

278 ПРИНЦИПЫ ПИТЕРА

В любой иерархической системе каждый служащий стремится достичь своего уровня некомпетентности.

1. С течением времени каждая должность будет занята служащим, который некомпетентен в выполнении своих обязанностей.

2. Работа выполняется теми служащими, которые еще не достигли своего уровня некомпетентности.

279 ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПИТЕРА

Внутренняя согласованность ценится больше эффективной работы.

280 СКРЫТЫЙ ПОСТУЛАТ ПИТЕРА

Каждый служащий начинает со своего уровня компетентности.

281 ЗАКОН ОУЛДА И КАНА

Эффективность совещания обратно пропорциональна числу участников и затраченному времени.

282 ВТОРОЙ ЗАКОН КОМИТЕТО — ДИНАМИКИ

Чем меньше удовольствия вы испытываете от присутствия на совещании, тем больше вероятность того, что вам придется в нем участвовать.

283 ЗАКОН ХЕНДРИКСОНА

Если проблема требует множества совещаний, они в конечном счете станут важнее самой проблемы.

284 ПРАВИЛО ФАЛЬКЛАНДА

Когда нет необходимости принимать решение, необходимо не принимать его.

285 ПЕРВЫЙ ЗАКОН СПОРА

Никогда не спорьте с дураком — люди могут не заметить между вами разницы.

286 ПРАВИЛО ОЧЕРЕДНОСТИ СВИППЛА

Кто кричит громче всех, тому и дают слово.

287 ПРАВИЛО РЕЙБЕРНА

Хочешь жить в согласии — соглашайся!

288 ЗАКОН ПАТТОНА

Хороший план сегодня — лучше безупречного завтра.

289 ЗАКОН ЗАДЕРЖКИ ПАРКИНСОНА

“Отложим” — это самая ужасная форма отказа.

290 ПРАВИЛО ВЕСТГЕЙМЕРА

Чтобы определить, сколько времени потребует работа, возьмите время, которое, по-вашему, на нее необходимо, умножьте на два и замените единицы измерения — на единицы более высокого порядка. Так мы выделяем два дня на одночасовую работу.

291 СРОКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОЕКТА (90/90)

От первых 90% работы отнимаю 10% времени, а от последних 10% — оставшиеся 90% времени.

292 ПРИНЦИП ПОДАЧИ ЗАКАЗОВ

Все необходимое для вчерашнего эксперимента надо заказать не позже, чем завтра в обед.

293 РАСШИРЕННЫЙ ПРИНЦИП ЭПШТЕЙНА

В области исследований и разработок из трех параметров лишь два можно определить одновременно.

1. Если заданы цель и время для ее достижения, то нельзя угадать, сколько это будет стоить.

2. Если ограничены время и ресурсы, невозможно предсказать, какая часть задания будет выполнена.

3. Если четко ставится цель исследований и выделяется конкретная сумма денег, то нельзя предсказать, когда эта цель будет достигнута.

Если же вам повезет, и вы сможете точно определить все три параметра, значит, вы имеете дело не с исследованиями и разработками.

294 НАБЛЮДЕНИЕ ПО УПОТРЕБЛЕНИЮ БУМАГИ

В каждой системе существует собственный способ расходования безбрежного количества бумаги:

1 — в одной заполняются гигантские формы отчетности в четырех экземплярах;

2 — в другой — расклеиваются огромные рекламы и каждый пустяк заворачивается в четырехслойные пакеты.

295 НАБЛЮДЕНИЕ ПИТЕРА

Сверхкомпетентность более нежелательна, чем некомпетентность.

296 ЗАКОН ЭВОЛЮЦИИ ПИТЕРА

Компетентность всегда содержит зерно некомпетентности.

297 ЗАКОН ЗАМЕНЯЕМОСТИ ПИТЕРА

Проявляйте заботу о мухах, а слоны сами о себе позаботятся.

298 ПЛАЦЕБО ПИТЕРА

Унция репутации стоит фунта работы.

299 АКСИОМА ВЭЙЛЯ

В любой организации работа тяготеет к самому низкому уровню иерархии.

300 ЗАКОН ИМХОФФА

Всякая бюрократическая организация похожа на отстойник: самые крупные куски всегда стремятся подняться наверх.

301 ТРЕТИЙ ЗАКОН ПАРКИНСОНА

Расширение означает усложнение, а усложнение — разложение.

302 ЧЕТВЕРТЫЙ ЗАКОН ПАРКИНСОНА

Число людей в рабочей группе имеет тенденцию возрастать независимо от объема работы, которую надо выполнить.

303 ПЯТЫЙ ЗАКОН ПАРКИНСОНА

Если есть способ отложить принятие важного решения, настоящий чиновник всегда им воспользуется.

304 АКСИОМЫ ПАРКИНСОНА

1. Всякий начальник стремится к увеличению числа подчиненных, а не соперников.

2. Чиновники создают работу друг для друга.

305 ЗАКОН КОРНУЭЛЛА

Начальство склонно давать работу тем, кто менее всего способен ее выполнить.

306 ЗАКОН ДОБРОВОЛЬНОГО ТРУДА ЗИМЕРГИ

Люди всегда согласны сделать работу, когда необходимость в этом уже отпала.

307 ЗАКОН СВЯЗЕЙ

Неизбежным результатом расширяющихся связей между различными уровнями иерархии является возрастающая область непонимания.

308 ДЕСЯТЬ ПРАВИЛ СПАРКА

1. Старайтесь выглядеть, возможно более значительным.

2. Стремитесь к тому, чтобы вас видели в обществе значительных людей.

3. Говорите уверенно и опирайтесь лишь на очевидные факты.

4. Не вступайте в спор. А если уж попали в трудное положение, то задавайте совершенно не относящиеся к делу вопросы, и, пока ваш оппонент пытается сообразить, что происходит, быстро меняйте предмет разговора!

5. Внимательно слушайте, когда другие обсуждают проблему. Это даст вам возможность придаться к какому-нибудь банальному утверждению и уничтожить соперника.

6. Если подчиненный задаст вам вопрос по существу, уставьтесь на него как на сумасшедшего. Когда он ответит взгляд, задайте ему его же вопрос.

7. Получайте на здоровье щедрые ассигнования, но не предавайте их гласности.

8. Выйдя из кабинета, всегда шагайте так, будто вы очень спешите. Это избавит вас от вопросов подчиненных и начальства.

9. Держите закрытой дверь кабинета. Это затруднит проникновение к вам посетителей и создаст у них впечатление, что у вас вечно проходят важные совещания.

10. Все приказы отдавайте устно. Не оставляйте записей и документов, которые могут обернуться против вас.

309 ПЕРВЫЙ ЗАКОН РУКОВОДСТВА ДЖЕЯ

Суметь изменить положение дел — главное свойство руководителя. А менять его раньше других, верный признак творческой личности.

310 АФОРИЗМ МЭТЧА

Дурак, занимающий высокий пост, подобен человеку на вершине горы: все ему кажется маленькими, а всем остальным кажется маленьким он сам.

311 АРМЕЙСКАЯ АКСИОМА

Любой приказ, который может быть неправильно понят, понимается неправильно.

312 ЗАКОН ДЖОУНСА

Человек, который может улыбаться во время неудач, непременно думает о том, на кого он сможет свалить вину за очередную неудачу.

313 ПЕРВЫЙ ЗАКОН СКОТТА

Неважно, что что-то идет неправильно. Возможно, это хорошо выглядит...

314 ПЕРВЫЙ ЗАКОН ФИНЭЙЛА

Если эксперимент удался, что-то здесь не так...

315 КОММЕНТАРИЙ ЭРМАНА

1. Перед тем, как улучшиться, ситуация ухудшается.
2. Кто сказал, что она улучшится?

316 ВТОРОЙ ЗАКОН ТЕРМОДИНАМИКИ ЭВЕРИТТА

Неразбериха в обществе постоянно возрастает. Только очень упорным трудом можно ее несколько уменьшить. Однако сама эта попытка приведет к росту совокупной неразберихи.

317 ПЕРВЫЙ ЗАКОН СИСТЕМ ЗИМЕРГИ

Если уж вы открыли банку с червями, то единственный способ снова их запечатать — это воспользоваться банкой большего размера.

318 ПРИНЦИП О'БРАЙЕНА

Ревизор всегда отвергает счет расходов, если итоговая цифра делится на 5 или на 10.

319 СЛЕДСТВИЕ ВЕЙНБЕРГА

Квалифицированный специалист — это человек, который удачно избегает маленьких ошибок, неуклонно двигаясь к какому-нибудь глобальному заблуждению.

320 ЗАКОН РОССА

Не характеризуйте заранее важность высказываемой мысли.

321 ПЕРВЫЙ ЗАКОН КЛАРКА

Если выдающийся, но уже стареющий ученый утверждает, что нечто возможно, он почти наверняка прав. Если он считает что-то невозможным, он, вероятнее всего, заблуждается.

322 ВТОРОЙ ЗАКОН КЛАРКА

Единственный способ установить границы возможного — это выйти из них в невозможное.

323 ПРАВИЛО ВЕЛИКОГО

Если некто, кем вы беспредельно восхищаетесь и кого уважаете, погружен в особенно глубокие раздумья, наиболее вероятно, что это раздумья от обеда.

324 ЗАКОН СТАРШИНСТВА

Первый вариант более общего принципа всегда не совершеннее продуманного варианта более частного принципа.

325 ЗАКОН РАНЭМОНА

Существует четыре типа людей:

- кто сидит спокойно и ничего не делает;
- кто говорит о том, что надо сидеть спокойно и ничего не делать;
- кто делает;
- и кто говорит о том, что надо делать.

326 ВОСЬМОЙ ЗАКОН ЛЕВИ

Ни один талант не может преодолеть пристрастия к деталям.

327 ЗАКОН СЕГАЛА

Человек, имеющий одни часы, твердо знает, который час. Человек, имеющий несколько часов, ни в чем не уверен.

328 ЗАКОН МИЛЛЕРА

Нельзя ничего сказать о глубине лужи, пока не попадешь в нее.

329 ВТОРОЙ ЗАКОН ВЕЙНБЕРГА

Если бы строители строили здания так же, как программисты пишут программы, первый залетевший дятел разрушил бы цивилизацию.

330 АКСИОМА КОУЛА

Общая сумма разума на планете — величина постоянная, а население растет...

331 ПЕРВЫЙ ЗАКОН СОЦИО-ГЕНЕТИКИ

Пристрастие к холостяцкой жизни не передается по наследству.

332 ДЕВИЗ ДЖОУНСА

Друзья приходят и уходят, а враги накапливаются.

333 ПРИНЦИП ВЛАСЕНКО

Не принимайте себя слишком всерьез.

334 ПОСТУЛАТ ПЕРСИГА

Число разумных гипотез, объясняющих любое данное явление, бесконечно.

335 МЕТАЗАКОН ЛИЛЛИ

Все законы — имитация реальности.

336 ПРИНЦИП ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА

По определению: когда вы исследуете неизвестное, то не знаете, что обнаружите.

337 МЕТАЗАКОН КУПЕРА

Новые законы создают и новые лазейки.

338 ПЕРВЫЙ ЗАКОН ХАРТЛИ

Нетрудно свести лошадь к воде. Но если вы заставите ее плавать на спине — вот это значит, что вы чего-то добились.

339 ЗАКОН ВИВЕРА

Когда несколько командированных берут такси, за всех платит сидящий на первом сидении.

340 СЛЕДСТВИЕ ДОЙЛА

Независимо от числа командированных в такси, и от того, кто платил деньги, каждый в своем авансовом отчете, полностью укажет расходы на это такси.

341 ПАРАДОКС ТРИШМЕНА

Трубка дает умному человеку время подумать, а дураку — поддержать что-то в рту.

342 КОММЕНТАРИЙ ХАНСЕНА О ЧЕЛОВЕКЕ

Человек время от времени спотыкается о правду, но чаще всего он вскакивает и бодро продолжает идти.

343 ПЕРВЫЙ ЗАКОН КАРПОВА

Вероятность получения желаемого результата находится в обратной зависимости от силы желания.

344 ТРЕТИЙ ЗАКОН КАРПОВА

Дурак в тупик не попадет по той причине, что там уже полно умных.

345 ЗАКОН «ТЫСЯЧИ» ПАРКИНСОНА

Если штаты учреждения превышают тысячу работников, внутри этого учреждения создастся такой круговорот информации, что внешний мир становится понятием иллюзорным и ненужным

346 ЗАКОН ЖЕНСКИХ ЧАР

Привлекательная женщина — привлекает.

347 НАБЛЮДЕНИЕ ГОРБЕНКО

Мы всегда получаем то, к чему стремимся.

348 НАБЛЮДЕНИЯ ЗУБКО

Правда, всегда — голая.

349 ПРИНЦИП ЗУБКО

Сила ума — в красоте мысли.

Использованная литература

1. Мирошниченко О.Ф. Тайны русского алфавита. М., 2004.
2. Мегре В.Н. Серия книг «Звенящие кедры России». Кн. 1—8. М.; СПб.: 2005.
3. Славяно-Арийские Веды. Книга Света. Омск: Галерея, 2004.
4. Даль В.Н. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. М.: Русский язык—Медия, 2003.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус.язык, 1983.
6. Алексеев С.Т. Слово. М.: Олма-Пресс, 2004.
7. Некрасов А.А. Истоки. М.: Чистые воды, 2003.
8. Ведическая Культура. Краснодар, 2005. № 1—8.
9. Гриндер Дж., Бендлер Р. Структура магии. СПб.: Бел. Крол.1996
10. Успенский Л.В. Слово о словах. Л.: Лениздат, 1962.
11. Цветков Э.А. Психоактивный словарь. М.: Яхтсмен, 2001.
12. Минин Ю.П. Разгадка русской азбуки — смысл жизни. М.: Издатель Воробьев А.В., 2001.
13. Истархов В.А. Удар русских богов. СПб.: Редактор, 2001.
14. Труш А.Н. Материалы из наследия славяно-арийских народов. Краснодар: Копи-Принт, 2005.
15. Шаршин А.А. Глаголы русских мудрецов. Челябинск: 1999.
16. Труш А.Н. Сборник материалов из наследия славяноарийских народов. Т. 1—8. Краснодар, 2005.
17. Асов А.Н. Свято-Русские Веды. Книга Коляды. М.: Фаир-Пресс, 2003.
18. Шишков А. С. Славянорусский корнеслов. СПб.: Издательство Л.С. Яковлевой, 2002.
19. Эмото М. Послания воды. Киев: София, 2006.
20. Синельников В.В. Таинственная сила слова. М. Ц-полиграф. 2007.
21. Синельников В.В. Практический курс. М. Ц-полиграф. 2006.
22. Синельников В.В. Прививка от стресса. М. Ц-полиграф. 2006.
23. Гусейнов А.А. Этическая мысль. (2 изд.). М. 1990.
24. Лаврова В.П. Ключи к тайнам жизни. 1- 4 кн. М. Н-пресс.1997
25. Таранов П.С. Управление без тайн. Симферополь. 1993
26. Коннира Андерсен. Измените свое мышление — и воспользуйтесь результатами. С-П. 1994.
27. Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. М. 1979
28. Сычев Ю.В. Микросреда и личность. М. 1974
29. Бербешкина З.А. Совесть — как этическая категория. М. 1986
30. Головкин Н.А. Мораль: сознание и поведение. М. 1986

31. Колісник В. Антикризова ідеологія // День. 2001. № 114.
32. Свідзинський А. Культура як феномен самоорганізації // Сучасність. — 1992. — № 4.
33. Хайек Ф. Происхождение и действие нашей морали: проблема науки. 1991. — № 12.
34. Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. — СПб, 1999
35. Алексеев С. С. Право и судьба России // Наука и жизнь. 1999.
36. Рене Д. Основные правовые системы современности. М., 1988.
37. Жаффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1998. — С, 208-265; 366-377.
38. Енциклопедія політичної думки: Пер. з англ. К., 2000. С. 385.
39. Кучма Леонід. Україна, якою я її бачу // Голос України. — 1994. — 17 червня. — № 113.
40. Дейлі Г. Поза зростанням. Економічна теорія сталого розвитку: Пер. з англ. (1996). — К., 2002.
41. Жабинец М. На повышенном довольствии // Вечерние вести. 2005. 22 февраля. № 027 (1325).
42. Щокін Р. Оцінка наслідків вступу України до Світової організації торгівлі // ПЕРСОНАЛ. 2005.
43. Сморгунів Л. В. Современная сравнительная политология. — М. 2002.
44. Бехтерев В. М. Внушение и его роль в общественной жизни. С. 18.
45. Каган М. С. Мир общения. М., 1988. С. 298.
46. Черкасов А. Хмель. М., 1985. С 25—26.
47. Чуковский К. И. От двух до пяти. М., 1968. С. 277.
48. Соловьев И. Монолог под занавес. М., 1979. С. 12.
49. Истархов В. Удар русских богов. Харьков. 2007.
50. Попов Д., Мильштейн И. Оранжевая принцесса. М. 2006.
51. Карпов В.Е. Наука совершенствования. Кировоград. 2007.
52. Карпов В.Е. Непосредственное познание. Кировоград. 2007.
53. Кокотюха А. Юрій Луценко. Харків. 2007.
54. Березовский Б. Мой Майдан незалежности. Киев. 2007.

ОГЛАВЛЕНИЕ

К рецензентам	3
ВСТУПЛЕНИЕ.	5
НОВЫЙ ОБРАЗ МОРАЛИ	9
МОРАЛЬНЫЙ УПАДОК НАШЕЙ ПЛАНЕТЫ	18
БЕЗНАЛИЧНЫЕ ВЗАИМОРАСЧЕТЫ	23
НАРОД НЕЛЬЗЯ КУПИТЬ	25
НАШЕ БОГАТСТВО.	28
ДОБРОДЕТЕЛЬ – ОБЕРЕГ НАЦИИ	32
ЛЮБОВЬ И НЕНАВИСТЬ НАРОДА	36
СУДЬБА РОССИИ РЕШАЕТСЯ В УКРАИНЕ	38
ЦЕЛЬ – ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА	39
МОЛОДЁЖЬ – ЦЕЛЬ И СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА	43
ПЕРВЫЕ ШАГИ ЮЛИИ ТИМОШЕНКО	48
НАЧАЛО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Ю.ТИМОШЕНКО	51
НАША УКРАИНА В ОПАСНОСТИ	56
СТРАШИЛКА ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?	64
СИНДРОМ ПИНЗЕНИКА	67
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВРЕДИТЕЛИ	68
ПОВСЕДНЕВНЫЙ ОБМАН	71
НЕУЛОВИМЫЙ ХОД ЭВОЛЮЦИИ.	74
ЗАКОН БИОЛОГИЧЕСКОГО КОНВЕЙЕРА.	80
КАК ЭТО НАЧИНАЛОСЬ	86
ПОНЯТИЯ МОРАЛИ И СОВЕСТИ	93
О СТЫДЕ	102
ВЗАИМОСВЯЗЬ СОВЕСТИ С ДОЛГОМ И ЧЕСТЬЮ	106
О НРАВСТВЕННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОЛГЕ	108
ОРАНЖЕВЫЙ МАЙДАН	115
ИСТОРИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ УКРАИНЫ	122
ЗАГАДОЧНЫЕ ПИСЬМЕНА	126
ВОЛШЕБСТВО СЛОВА	130
ДЕНЬ ПРОЗРЕНИЯ	139
НАША СИЛА – В СЛОВАХ	141
ПРЕВРАЩЕНИЕ МЫСЛЕЙ	147
ЕСЛИ МЫ НЕ ИГРАЕМ, ТО ИГРАЮТ НАМИ.	150
ВСЕ ПОЗНАЕТСЯ В СРАВНЕНИИ	152
СОХРАНЕНИЕ ЖИЗНИ — ЭТО БОРЬБА.	153
ТЕРНОПОЛЬСКИЙ УРОК	156
ЧЕРЕЗ КРИЗИС – К УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ	158
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ В ОБЩЕНИИ.	161
О ГЛУПОСТИ БЕСПОЛЕЗНЫХ СПОРОВ	163

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОТОП	165
КОМУ ВЕРИТЬ?	165
ПЕРЕРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ	167
МИЛИЦЕЙСКИЙ ФЕНОМЕН ЮРИЯ ЛУЦЕНКА	169
КАК ПРОДАВАЛИСЬ И ПОКУПАЛИСЬ ДОЛЖНОСТИ	178
ОСВОБОЖДЕНИЕ ЮРИЯ ЛУЦЕНКА	180
СОЗДАНИЯ ОБРАЗА ВРАГА	185
“ФЕНОМЕН” СОЦИАЛЬНОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ	189
ФЕНОМЕН “НЕОПЛЕМЕННОЙ” ИДЕНТИФИКАЦИИ.	192
СРАВНЕНИЕ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОСТИ	197
СОВРЕМЕННЫЙ МИР	202
ЧЕЛОВЕК И НОРМЫ ПОВЕДЕНИЯ	204
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ	206
СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ И АНАЛИЗ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ.	209
СВЯЗИ ЛИЧНОСТИ И МИКРОСРЕДЫ.	213
МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ПАВЛА ЛАЗАРЕНКО	219
ВЗАИМОСВЯЗЬ ЛИЧНОСТИ С СОЦИАЛЬНЫМ ОКРУЖЕНИЕМ	223
ТОЛПОЭЛИТАРНАЯ МОДЕЛЬ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА	231
ЗНАЧЕНИЕ МИКРОСРЕДЫ И ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ	239
МАЛЕНЬКИЕ ТАЙНЫ ПЕРВЫХ МИЛЛИОНОВ.	243
ОСТРЕЙШАЯ ПРОБЛЕМА НАШИХ ДНЕЙ.	250
УКРАИНСКОЕ ГОСУДАРСТВО ДЕРЖИТСЯ НАЗЛО УКРАИНСКОЙ ВЛАСТИ	262
МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ЛЕОНИДА КУЧМЫ	265
УКРАИНА ПОХОЖАЯ НА “ТИТАНИК”	272
ПОЗОРНЫЙ СТРАХ.	274
НРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ	282
ВЗАИМОСВЯЗЬ МОРАЛЬНЫХ МОТИВОВ С ПОВЕДЕНИЕМ ЛИЧНОСТИ	293
НРАВСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ПОВЕДЕНИЯ	298
ПРИЧИНЫ ОТКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ.	301
ВЕЛИКАЯ ДЕПРЕССИЯ.	310
СОЗДАНИЕ БАНКОВСКОЙ ПАНИКИ	313
ИНФЛЯЦИЯ И КРИЗИСЫ.	318
НЫНЕШНЯЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ – ЭТО РАСПЛАТА	322
КОРРУПЦИЯ В УКРАИНЕ	327
УКРАИНСКИЕ ОЛИГАРХИ ОПОЛОУМЕЛИ.	329
ВНУШЕНИЕ ТВОРИТ „ЧУДЕСА”	331
МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ВИКТОРА ЮЩЕНКО	341
ВЫХОД ВИЖУ ТОЛЬКО ОДИН – ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ.	364
ФОРМИРОВАНИЕ НАСТОЯЩЕЙ, НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ	366
ЦЕЛИ И СРЕДСТВА.	367
МОРАЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА	368

МОЙ МАЙДАН НЕЗАЛЕЖНОСТІ.	371
ЦЕННОСТНЕ ОТНОШЕНИЕ ЛИЧНОСТИ К МОРАЛИ.	377
МОРАЛЬНІЕ ЦЕННОСТІ СОВРЕМЕННОЙ ЛИЧНОСТИ	388
ГЛАВНОЕ В УКРАИНЕ – УЖЕ ПРОИЗОШЛО	397
НРАВСТВЕННОЕ ВОЗВЫШЕНИЕ ЛИЧНОСТИ.	403
ФРАГМЕНТЫ МИРОВОЙ ИСТОРИИ	408
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ.	411
ЧТО ДЕЛАТЬ?	413
КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?	422
ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ: ВЛАСТЬ И ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	428
УТОПИЯ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ	431
СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ НЕЯСНОЙ ПРИРОДЫ.	435
ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.	458

Общественно-политическое издание

Карпов Валентин Евгеньевич

Дудник Николай Александрович

МОРАЛЬ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Редактор:

Технический редактор: С.В.Лысенко

Печать: ЧП Лысенко С.В.

Сдано в набор: 20.04.2009 г. Подписано к печати 30.04.2009 года
Формат 60х84 1\16. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура TextBook
Times New Roman CYR. Авт.лист 38,2. Усл.печ.лист 27 Тираж 1000.